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**Введение к работе**

Актуальность темы. Уже на протяжении ряда лет наша страна пожинает горькие плоды безответственного экономического курса, проводившегося сначала 1992 г. Конечно, нынешняя экстремальная ситуация требует не поиска виновных, а энергичных и квалифицированных действий; абсолютным приоритетом становится решение сиюминутной задачи предотвращения полного краха финансовой системы. Однако ни в коем случае нельзя упускать из виду действие глубинных факторов, определяющих функционирование российской экономики.

Прежде всего не вызывает никаких сомнений, что российская экономика минимум с осени 1997 г. переживает финансовый кризис, вступивший в августе 1998 г. в острейшую фазу. Составные элементы этого кризиса:

1) хронически дефицитный бюджет и основанный на нем беспрецедентный рост государственной задолженности;

2) неуклонное ухудшение финансового положения реального сектора;

3) крайняя напряженность на валютном рынке, выявившая теснейшую связь состояния экономики с движением иностранного спекулятивного капитала в страну и из страны;

4) неустойчивость банковской системы, сопряженная с высокой долей «плохих долгов», значительными валютными пассивами и недостаточными валютными активами, чрезмерной зависимостью от вложений в высокодоходные государственные долговые обязательства [118, стр.3].

Однако финансовый кризис – это не автономное явление, находящееся чуть ли не в противоречии с благоприятными тенденциями развития реального сектора экономики. Напротив, он в наиболее концентрированной форме выражает внутренние пороки современной российской экономической системы, а потому не может быть преодолен до устранения последних.

Конечно, кризис государственной задолженности был порожден многолетним дефицитом государственного бюджета и авантюристическими методами его финансирования. Но несбалансированность бюджета – не конечная, а лишь промежуточная причина финансового кризиса. Поэтому концентрировать все усилия на механическом увеличении доходов госбюджета и урезании расходов – значит бороться со следствиями, не затрагивая истинных причин.

Существует две наиболее значимые причины, без решения которых невозможно искать пути по выходу из кризиса:

Натурализация экономики реального сектора;

Проблема взаимоотношений предприятий и государства.

1. Натурализация экономики реального сектора

Подлинный нерв российского финансового кризиса – беспрецедентная не ликвидность реального сектора. По оценкам правительственных ведомств, сегодня 70 – 80 % всех сделок в этом секторе осуществляются без участия денег: либо в виде бартера, либо с применением так называемых денежных суррогатов, либо сопровождаются неплатежами[118, стр.4]. Именно из этого обстоятельства вытекает невозможность добиться коренного перелома в сборе налогов на основе ужесточения административных мер: никакая налоговая полиция не в состоянии извлечь налоги (по крайней мере в денежной форме) из неликвидного реального сектора. И наоборот, очевидно, что преодоление кризиса неликвидности производственного сектора автоматически привело бы к резкому увеличению налоговых поступлений. «Обезденежение» основной части российских предприятий (а не пресловутое «отсутствие политической воли») и стало причиной краха усилий по нормализации финансовой ситуации. Разумеется, для того, чтобы бороться с натурализацией экономики, нужно правильно определить ее причину. Корень зла, как известно, пытались найти в недостатке объемов кредитования реального сектора, вызванном сохранением высокой процентной ставки. Исходили из того, что ее уровень связан с величиной государственных заимствований, а последняя – со степенью несбалансированности бюджета; получалось, таким образом, что борьба с бюджетным дефицитом и есть самое эффективное средство преодоления неплатежей.

Увы, эта позиция не выдерживает никакой критики. Во-первых, совершенно непонятно действие механизма, на основе которого нехватка кредитов ведет к не ликвидности реального сектора. Из того, что некое предприятие не получило банковского кредита под оборотные средства, отнюдь не следует, что его поставщики должны автоматически взять на себя функции кредиторов. В нормально функционирующей рыночной экономике никто, конечно, не может запретить им предоставить товарный кредит данному предприятию, однако, поступая таким образом, они берут на себя все риски, связанные с тем, что продукция последнего может не найти сбыта (за деньги, конечно) на рынке. Такого рода ошибки иногда «караются» в рыночной экономике цепочками банкротств, но никогда не оборачиваются бесконечным распространением неплатежей.

Во-вторых, трудно вообразить нормальный банк, готовый предоставить кредиты неликвидным клиентам. Любой банкир понимает: его кредит способен помочь клиенту приобрести необходимые факторы производства, но вовсе не гарантирует этому клиенту получение денег за произведенную продукцию. Поэтому не низкий объем кредитов порождает неплатежи, а скорее, наоборот, неликвидность реального сектора жестко ограничивает величину получаемых им денежных кредитов.

Версия о нехватке кредитов как причине натурализации производственного сектора является разновидностью теории, согласно которой корни данного процесса – в физической нехватке денег в российской экономике (ведь к увеличению денежного предложения приводят не только известные операции Центрального банка России, но и активизация кредитной деятельности коммерческих банков). Между тем в нормальной рыночной экономике вообще не может быть никакого «дефицита денег». Равновесие на рынке денег и финансовых инструментов постоянно поддерживается благодаря способности процентной ставки практически мгновенной реакции на изменение соотношения спроса и предложения на финансовых рынках. Если, к примеру, предложение денег по каким-то причинам уменьшается, немедленно начинается рост процентной ставки, обеспечивающий падение спроса на деньги до уровня их предложения. Это, однако, лишь старт адаптации экономики к новым реальностям, а ее последующая эволюция определяется действием так называемого трансмиссионного механизма: сокращаются спрос на инвестиции и автономные, не зависящие от уровня дохода, потребительские расходы, что постепенно ведет к снижению уровня заработной платы и цен, увеличению реального (т.е. с учетом нового уровня цен) денежного предложения, падению процентной ставки до нормального уровня и возвращению выпуска продукции к его прежней (равновесной) величине. В конечном счете оказывается, что изменению подверглись лишь абсолютные уровни цен, тогда как все реальные переменные вернулись к прежним значениям. Что касается допущения о «негибкости вниз» цен в российской экономике (вследствие высокой степени ее монополизации), то оно мало что меняет: подобный фактор в рыночной системе должен вести не к неплатежам, а к более глубокому, чем при гибких ценах начальному спаду производства.

Пора понять, что натурализация хозяйственной жизни вообще необъяснима на базе теории рыночной экономики. И дело здесь не в каких-то недостатках этой теории, а в том, что «обезденеженный» реальный сектор – продукт глубокой деформированности основ российской хозяйственной системы, ее квазирыночного характера. Нелепо спорить с фактами: разрыв между уровнем цен и количеством денег в обращении – реальность, а взаимные неплатежи действительно являются способом адаптации наших предприятий к спросовым ограничениям. Но нужно отдавать себе отчет в том, что это совершенно необычный способ адаптации, имеющий мало общего со стандартным поведением в аналогичных условиях обычного рыночного субъекта – снижением цен и (или) уменьшением выпуска продукции.

2. Проблема взаимоотношений предприятий и государства

Возрастающий дефицит бюджета, инфляция и обесценение капитала, убыточность, тяжесть налогового бремени, государственного долга, платежный кризис — все эти явления свидетельствуют об актуальности теоретического осмысливания финансовых взаимоотношений предприятий и государства (прежде всего с бюджетной системой), влияния на реальный сектор общей государственной политики финансовой стабилизации и новых для России рыночных финансовых и кредитных институтов.

Возникновение нового рыночного типа финансовых взаимосвязей государства и предприятий не избавило российскую экономику от неэффективности, диспропорциональности, не привело к стабилизации государственных финансов. Объективно присущие положительные свойства и преимущества рыночной экономики не реализуются в конкретных российских экономических условиях. Половина предприятий большинства отраслей убыточна; объем кредитных вложений в экономику составляет 12 % ВВП, тогда как нормальное соотношение должно быть в несколько раз выше; объем денежной массы в обращении значительно ниже объективной потребности (недостаток денег восполняется долларовой массой, денежными суррогатами, бартером) [131, стр. 59].

Ситуация кризиса в сфере финансовых взаимоотношений предприятий и государства проявляется в системно воспроизводящихся явлениях: хронической неплатежеспособности предприятий по платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды; сжатии реального бюджетного потенциала и вынужденности проведения политики непрерывного секвестирования бюджетных расходов, упадке и оттеснении на второстепенные роли инвестиционной функции государственных финансов; низкой собираемости налогов и массовом сокрытии доходов от налогообложения; истощении оборотных средств предприятий, особенно денежных фондов, и крайне ограниченной способности предприятий погашать свои обязательства именно в денежной форме; падении инвестиционной активности предприятий и оттоке инвестиционных ресурсов предприятий (амортизационных отчислений, части прибыли) из реального кругооборота; переключении ресурсов капитала в сферу их бюджетного непроизводственного (потребительского) использования и финансовый кругооборот спекулятивного капитала, паразитирующего на росте государственного долга; переливе внутренних капитальных и бюджетных ресурсов, в том числе и посредством фондового рынка, за пределы национального оборота и финансово-политической зависимости государства и в целом российской экономики от внешних факторов.

Развитие многих эффективно работающих предприятий блокировано огромными долгами перед федеральным, региональными и местными бюджетами (эти долги, накопленные за последние годы, мешают таким предприятиям оплатить счета за сырье и материалы, рассчитаться с контрагентами). Надо иметь в виду и то, что в структуре недоимки в бюджет существенные позиции – накрученная пеня и неустойка (размер которой, как известно, составил в отдельные периоды до 200 % годовых) [132, стр. 49]. В общем, без решения проблемы долгов бюджету сдвигов в производстве не произойдет, ибо не смогут подняться даже предприятия, выпускающие высоколиквидную продукцию.

Назрела, следовательно, необходимость проведения реструктурирования долгов предприятий государству (при этом речь ни в коей мере не может идти о списании долгов бюджету: подобная практика не просто неэффективна, но и вредна).

Таким образом, можно сделать вывод, что две вышеуказанные проблемы очень тесно взаимосвязаны и взаимозависимы: проблема натурализации экономики реального сектора усугубляет проблему взаимоотношений предприятий и государства, лишая предприятия реальных денежных ресурсов, необходимых им для расчета с бюджетом. Именно поэтому эти две проблемы не могут рассматриваться в отдельности, а требуют комплексного подхода к их решению.

Степень проработанности проблемы. Проблема натурализации экономики реального сектора была исследована председателем Межведомственной балансовой комиссии П.А. Карповым и названа им "Синдромом Х". Пансков В., анализируя сложившуюся ситуацию в российской экономике, подчеркнул, что для выхода экономики из кризиса необходимо, в первую очередь, решить проблему долгов предприятий посредством реструктуризации их задолженностей.

В настоящее время уже разработаны механизмы, предусматривающие сроки и формы проведения реструктуризации задолженности предприятий. Все предложенные схемы подразумевают не только полный и своевременный расчет по текущим обязательствам предприятий, но и регулярную выплату части просроченной задолженности. В случае невыполнения взятых на себя обязательств предприятие может подвергнуться ряду жестких мер, в том числе и процедуре банкротства.

Многие предприятия вступают на путь реструктуризации своей задолженности, но вскоре ощущают острый недостаток финансовых ресурсов, требуемых для регулярных выплат.

Таким образом, предприятиям необходимо располагать методикой предварительного финансового анализа, способного предоставить руководству организации необходимые сведения.

Анализ финансового состояния получил свое отражение в работах таких экономистов, как Акодис И.А., Баканов М.И., Бланк И.А., Голанский М.М., Ефимова О.В., Караева Т.А., Ковалев В.В., Макарьян Э.А., Переверзева Л.З., Поляк Г.Б., Русак В.Н., Русак Н.А., Савицкая Г.В., Сайфулин Р.С., Стоянова Е.С., Шеремет А.Д. и другие. Однако в перечисленных работах речь идет о финансовом анализе, характеризующим общие результаты деятельности предприятия в истекшем периоде.

В настоящее время накоплен достаточный арсенал методов финансовой диагностики, используемой странами с развитой рыночной экономикой.

Развитие методов финансовой диагностики привело к использованию комплексной оценки на базе взвешенных систем аналитических коэффициентов. К их числу относятся методы, известные под общим названием "скоринг", метод дискриминантных показателей платежеспособности, к числу которых относятся критерий Альтмана, критерий Конана и Гольдьера, показатели платежеспособности управления отчетности банка Франции. Каждый из подходов базируется на системе финансовых коэффициентов, причем количество коэффициентов, их структура и содержание существенно различаются.

Однако использование вышеперечисленных методов финансовой диагностики в РФ затруднено по следующим причинам:

невозможность обоснованного выбора системы показателей, отражающих прогнозную платежеспособность предприятия из-за отсутствия необходимой статистической информации, характеризующей специфику деятельности российских предприятий;

отсутствие системы нормативов для сравнения. Критериальные оценки, предлагаемые западными специалистами, требуют подтверждения для российских условий.

Следует отметить, что прежде чем руководство организации решится принять на себя ряд обязательств, связанных с реструктуризацией задолженности, необходимо детально проработать комплексный механизм предварительной оценки готовности предприятия к выполнению поставленных перед ним задач. Сущность данного механизма должна заключаться в определении реального для конкретной организации срока погашения задолженности на основании исследования возможности предприятия обеспечить требуемый прирост своей валовой выручки. Для того, чтобы результаты этого расчета имели практическую значимость в современных условиях, он должен производиться с учетом действия фактора натурализации экономики реального сектора: необходимо принимать во внимание не только общий объем предполагаемой выручки, но и ее структуру, а именно наличие денежной компоненты, а затем сопоставлять структуру выручки со структурой обязательств предприятия.

В настоящее время руководство большинства российских предприятий не способно разработать комплекс мер и грамотно оценить требуемый и имеющийся в их распоряжении потенциал, что существенно уменьшает желание и возможности этих организаций пойти по пути реструктуризации своей задолженности. В свою очередь, уполномоченные на проведение реструктуризации задолженности органы не уделяют достаточного внимания ее первому этапу, в процессе которого и должна происходить оценка реальной возможности предприятий.

Таким образом, основной метод борьбы с причинами, препятствующими эффективному проведению реструктуризации, возникающими внутри организации, состоит в создании комплексной и наглядной методики предварительной диагностики финансового потенциала предприятия.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы - комплексно представить финансово-аналитический аспект реструктуризации задолженности российских предприятий.

Задачи исследования определяются целью и сводятся к следующим положениям:

ввести понятие "финансового клонирования", отражающее основную сущность натурализации экономики реального сектора;

выявить признаки "финансового клонирования" и оценить степень его развития на различных предприятиях;

обосновать роль реструктуризации задолженности в предотвращении развития "финансового клонирования";

систематизировать причины, препятствующие эффективному проведению реструктуризации задолженности российских предприятий;

разработать методику структуризации встречных финансовых потоков предприятий, направленную на обеспечение их платежеспособности;

адаптировать методику на региональном уровне и апробировать ее на примере промышленных предприятий.

Объектом исследования служат российские промышленные предприятия в условиях трансформационного спада.

Предметом исследования стали финансовые отношения предприятий с государством, финансово-кредитной системой, с другими предприятиями, а также внутри самого предприятия.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составляют положения общей экономической теории, исследования отечественных специалистов в области улучшения финансового состояния российских предприятий, законодательные акты и нормативные материалы федерального и регионального уровня. В процессе исследования использовались такие общенаучные методы и приемы как научная абстракция, анализ и синтез, методы группировки и сравнения и др.

Эмпирическая база исследования. Эмпирической базой исследования стали материалы работы Межведомственной балансовой комиссии, экспертные оценки и разработки российских экономистов, аналитические данные, опубликованные в научной литературе и периодической печати, а также собственные исследования и расчеты на уровне предприятия.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. "Финансовое клонирование" – процесс возникновения финансовых отношений, при которых в выручке предприятий происходит замена финансового ядра - денежной составляющей - различными денежными суррогатами. Так как эти суррогаты имеют также стоимостную оценку, то формально величина выручки не меняется, однако в действительности происходит обесценение средств предприятий.

2. Предложенный автором механизм предотвращения развития "финансового клонирования" предполагает в качестве первого этапа проведение реструктуризации задолженности для решения проблемы накопившихся долгов предприятий. Нормальное функционирование многих организаций блокировано огромными долгами, рассчитаться по которым предприятия не смогут без проработанной методологии и последовательности выбора и реализации стратегии поведения по отношению к клиентам, поставщикам и государству.

3. Основные причины, препятствующие эффективному проведению реструктуризации задолженности российских предприятий можно условно разделить на внешние и внутренние. К внешним причинам относятся: несовершенство налоговой системы РФ; изменчивость курса правительства; действия региональной и местной администрации; некачественная проработка механизма получения первичных данных от предприятий и отсутствие налаженной системы консультирования; жесткие требования, предъявляемые к предприятиям в процессе реструктуризации задолженности. Внутренними причинами являются: недостатки в системе управления предприятием; неудовлетворительный финансовый учет на предприятии; неудовлетворительная кадровая политика; отсутствие развитой системы информационного обеспечения и компьютеризации; не желание некоторых предприятий "выходить из тени" и попадать под постоянный контроль к налоговым органам

4. Разработанная автором методика структуризации финансовых потоков предусматривает анализ структуры обязательств и структуры выручки предприятия в целях определения минимально допустимого уровня денежных средств в финансовых потоках, необходимого для полного и своевременного расчета по текущим обязательствам. Повышая эффективность управления финансовыми потоками, предложенная методика способна устранить основные внутренние причины, препятствующие эффективному проведению реструктуризации задолженности российских предприятий и предоставить эффективный механизм реагирования на изменения как внутренней, так и внешней среды организации в ходе выполнения поставленных задач.

5. Все предприятия с сильно развитым "финансовым клонированием" можно условно разделить на две группы:

предприятия, имеющие шанс проводить реструктуризацию своей задолженности;

предприятия, на которых реструктуризация задолженности в данный момент не принесет желаемого результата.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна и практическая значимость работы заключаются в следующем:

уточнен категориальный аппарат современной теории финансов: введено понятие "финансового клонирования";

предложен механизм предотвращения развития "финансового клонирования", предполагающий в качестве первого этапа проведение реструктуризации задолженности предприятий;

определены внешние и внутренние причины, препятствующие эффективному проведению реструктуризации задолженности российских предприятий;

разработана методика анализа финансовых потоков, позволяющая любому предприятию определить наиболее эффективный путь реструктуризации своей задолженности в условиях натурализации экономики реального сектора и в зависимости от принадлежности к конкретному региону и отрасли;

обоснован критерий определения минимально допустимого уровня денежных средств в выручке хозяйствующего субъекта;

доказано наличие "финансового клонирования" на различных предприятиях и проанализирована возможность выхода из сложившейся ситуации;

разработаны предложения, направленные на повышение экономического потенциала предприятий Волгоградской области.

Степень новизны полученных результатов.Степеньновизны проведенного исследования выражается в том, что в настоящей диссертационной работе впервые осуществлено комплексное сравнение структуры обязательств и структуры выручки предприятия в целях определения минимально допустимого уровня денежных средств в финансовых потоках, необходимого для полного и своевременного расчета по текущим обязательствам. Использование данного подхода предусматривает в дальнейшем систематизацию и обработку большого количества информации о деятельности однородных предприятий и разработку на этой основе нормативных показателей для сравнительной оценки.

Значение полученных результатов для теории и практики.Выдвигаемые в диссертации теоретические положения и выводы (о сущности натурализации экономики реального сектора, последствиях развития этого негативного явления во времени, способах выхода из сложившейся ситуации и т.д.), могут использоваться научными и практическими работниками при выработке прогнозов и решений относительно проведения реструктуризации задолженности предприятий, в преподавании курса "Финансы, кредит и денежное обращение", "Анализ хозяйственной деятельности предприятий" и различных специальных дисциплин.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно содержит решение задачи оптимизации процесса реструктуризации задолженности, имеющей важное значение для дальнейшей деятельности предприятия. Основные идеи диссертации, ее выводы и рекомендации формулируются с учетом возможностей их практической реализации, на основе анализа как теории, так и практики управления российским предприятием. Закономерным результатом такого подхода является возможность практического применения большинства результатов исследования.

Большую практическую значимость имеет разработанная автором методика структуризации финансовых потоков хозяйствующего субъекта в условиях натурализации экономики реального сектора, так как она позволяет подготовить предприятие к реструктуризации задолженности и предоставить эффективный механизм реагирования на изменения как внутренней так и внешней среды организации в ходе выполнения поставленных задач.

При анализе состояния ряда предприятий Волгоградской области на основе разработанной методики предлагаются практические рекомендации по выходу из сложившейся ситуации и комплекс мероприятий по их успешной реализации.

Апробация. Основные положения работы, выносимые на защиту, докладывались автором на:

36-ой ежегодной научно-практической конференции, секция "Макроэкономические проблемы устойчивого развития регионов в переходной экономике", проводимой Волгоградским государственным техническим университетом;

Международной научно-практической конференции "Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика", проводимой Санкт-Петербургским государственным техническим университетом;

Межрегиональной научно-практической конференции "Проблемы совершенствования управления предприятиями в современных условиях", проводимой в г. Пензе Приволжским Домом знаний;

37-ой юбилейной научно-практической конференции, проводимой Волгоградским государственным техническим университетом.

Практическое применение разработанной автором методики осуществлялось на предприятиях Волгоградской области: Волжский подшипниковый завод (ОАО "ВПЗ-15"), ОАО "Нефтегазмаш", ООО "ВОЛТЕКС", ОАО "Прикаспийбурнефть", ЗАО "Волгоградский инструментальный завод".

## «Финансовое клонирование» как проблема денежного обращения в российской экономике

В последние годы в российской экономике очень остро стоит проблема неплатежей. Предприятия не в состоянии расплачиваться между собой, с бюджетом, внебюджетными фондами, с персоналом и т.д. Резко возрос уровень взаимозачетов и бартерных операций и, следовательно, уменьшилась доля наличных расчетов. Между способами и сроками расчета российских предприятий была выявлена определенная взаимосвязь: чем выше денежный компонент в выручке предприятия, тем короче средний срок расчета, и наоборот [76, стр. 56]. Однако остается невыясненным зависит ли денежный компонент от срока расчета или срок расчета от денежного компонента. Как известно, в статистике зафиксированные связи, причины которых еще не установлены, трактуются в качестве проявлений определенного "синдрома". Рассматриваемый здесь синдром характеризуется такими средними параметрами, которые, похоже, неведомы мировой экономике, так как не существует другой страны, где денежный компонент составляет менее 30 % выручки, а средний срок расчета — шесть месяцев. В данной связи необходимо обратить внимание, что в западной, да и в советской методологии финансового анализа оборачиваемость (сроки расчета) всегда исчислялась в днях. Что касается неденежно-бартерных форм расчета, то они фактически в достаточной степени не исследовались. Следовательно, с позиций цивилизованной экономики мы имеем дело с оригинальным и откровенно негативным синдромом, который безусловно должен быть изжит. Феномен данного синдрома впервые был исследован председателем Межведомственной балансовой комиссии П.А. Карповым и назван им «Синдромом Х» [76, стр. 56].

Для того чтобы подтвердить развитие «Синдрома Х» в российской экономике можно использовать результаты работы Межведомственной балансовой комиссии (МБК).

МБК была создана совместным приказом Государственной налоговой службы Российской Федерации, Министра финансов Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации и Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению 31.05.96 года.

За период функционирования МБК на своих рабочих заседаниях в регионах по состоянию на 01.12.97 г. рассмотрела 210 предприятий, являющихся крупнейшими неплательщиками бюджету.

Как правило, это успешно функционирующие предприятия с крупными объемами производства. Это предприятия газового и нефтяного комплексов, энергосистемы, атомные станции, железные дороги, производители автомобилей, угольные предприятия и т.д.

Предприятия рассматриваются МБК в основном на основании информации Госналогслужбы Российской Федерации, которая ведет централизованный учет предприятий с задолженностью федеральному бюджету более чем 1 млн. руб.

На МБК рассматривается бухгалтерский баланс предприятия и другая бухгалтерская отчетность, которые в дальнейшем вводятся в информационную базу, что позволяет обобщать информацию о финансово-хозяйственном состоянии, как в разрезе отраслей, так и в динамике.

## Методика анализа выручки предприятий и уровня финансовой нагрузки

## Диагностика финансовых потоков предприятия машиностроительной отрасли

Методологический подход к оценке деятельности предприятий в целях структуризации финансовых потоков должен основываться на анализе финансового оборота хозяйствующего субъекта, характеризующего движение денежных средств, связанное не только с процессом производства и реализации продукции (работ, услуг), но и с операционной и внереализационной деятельностью. Данный анализ является первым этапом работы и должен дать ответы на следующие вопросы:

Имеет ли предприятие ресурсы для погашения текущих обязательств;

Способно ли предприятие удовлетворить всех кредиторов в установленные сроки;

Каковы причины ненадежного исполнения обязательств.

Наиболее значимым является ответ на первый вопрос, для получения которого в первую очередь необходим детальный анализ валовой выручки предприятия.

Анализ валовой выручки предприятий. В целях данного анализа валовая выручка предприятия рассматривается как все поступления за реализованную продукцию (работы, услуги) предприятия, а также доходы по прочим операциям (операционные и внереализационные доходы).

Такое понимание выручки расходится с применяемой до недавнего времени в бухгалтерском учете, когда считалось, что выручка исчисляется в момент перехода права собственности на товар от продавца к покупателю и предъявления покупателю расчетных документов(метод исчисления – «по отгрузке»). В контексте настоящей работы выручка рассматривается как свершившийся факт расчета (метод исчисления – «по оплате»).

Кроме того, в состав выручки включаются налоговые поступления (НДС и акцизы), которые при официальной бухгалтерской отчетности исключаются.

В отличие от установленного сегодня понимания выручки в бухгалтерской отчетности здесь под выручкой понимается не то, что ожидает выручить предприятие, и не то, что у него остается после налоговых расчетов, а фактические поступления.

Такого показателя в сегодняшней бухгалтерской отчетности нет, и его приходится формировать по первичным бухгалтерским документам.

Иными словами, под выручкой здесь понимаются все расчетные поступления, которые могут быть использованы как источник расчета по обязательствам предприятия.

Валовая выручка хозяйствующего субъекта по сути является обезличенным денежным поступлением, которое может использоваться для возмещения текущих затрат, быть помещенным в банк, использоваться на капитальное строительство и т.д.

Валовая выручка является основным источником финансовых расчетов, и от ее структуры, а именно от уровня денежных средств, во многом зависит возможность предприятия своевременно и в полном объеме погашать свои обязательства. Поэтому на каждом предприятии необходимо своевременно отслеживать фактические денежные поступления в разрезе структуры валовой выручки и анализировать динамику и причины их изменения.

Для того, чтобы валовая выручка полностью или частично направлялась на погашение обязательств, необходимо соблюдение определенных принципов управления.

Эти принципы заключаются в:

- регулировании денежной составляющей в выручке предприятия. Сегодня бартерные операции стали одной из главных предпосылок неплатежеспособности – невозможности погашения обязательств из-за отсутствия денежной компоненты в валовой выручке предприятия.

- планировании выручки и ее распределения по различным видам платежей – планировании денежного потока.

Для соблюдения этих принципов, прежде всего, необходимо периодически анализировать структуру валовой выручки в целях определения фактического денежного ресурса предприятия и динамики его изменения по годам.

В ходе данного анализа фактически полученную валовую выручку предприятия целесообразно разбивать на выручку, полученную в денежной форме, векселями и взаимозачетом и определять удельный вес каждой формы поступлений в общем объеме валовой выручки. По результатам анализа необходимо сделать выводы о факторах, оказавших существенное влияние на формирование структуры валовой выручки, динамику ее изменения и определить способы влияния на удельный вес каждой формы будущих поступлений.

Анализ платежей в бюджет и внебюджетные фонды. Наиболее важными обязательствами предприятия являются внешние обязательства перед фискальной системой — обязательства по налогам, штрафам, пеням перед бюджетами, платежам в различные фонды.