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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности"

Актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности. Исторически обусловлено, что государство является выразителем воли своих граждан. Важно осознать, что если эта «общая воля» объемлет круг вопросов, действительно представляющих общегражданский интерес (охрану общественного порядка, борьбу с преступностью, поддержание экономического развития и т.п.), и в то же время обеспечивает свободное решение гражданами их частных проблем, возникающих в негосударственных сферах жизнедеятельности, перед нами, с одной стороны, демократическое государство, а с другой - гражданское общество.

Если же государство распространяет свою волю на все сферы жизнедеятельности человека, подминая под себя гражданское общество, то перед нами тоталитарный строй, который пытается «заорганизовать» не только общественную, но и частную жизнь, дозволяя одно, предписывая другое, запрещая третье1.

Как бы то ни было, но личность не может жить без государства, она признает его некоторой ценностью и готова действовать и жить в нем, неся жертвы. Между личностью и государством существует вековая борьба, эти отношения представляют собой «непреодолимую парадоксию» . О том, насколько развито или неразвито гражданское общество, можно судить по степени активности граждан. В начале девяностых годов XX столетия активность гражданского общества в России оказалась на должном уровне, и как следствие - принятие Конституции РФ, в которой граждане действительно выразили свою волю. В ст. 2 Конституции РФ закреплено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание,

1 Крапивенский С.Э. Общий курс философии: Учебник для студентов и аспирантов нефилософских специальностей. - Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 1998. -С. 309.

2 Бердяев Н.А. О назначении человека. - М., 1993. - С. 174. соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства», т.е. интересы отдельного индивида признаны приоритетными над интересами государственными.

Развивает и проводит в жизнь эту ретроспективную формулировку и закрепленное в Конституции РФ разделение ветвей власти в России на законодательную, исполнительную и судебную. Независимая судебная власть способна осуществить действительный контроль за соблюдением законности в тех или иных отраслях правоприменения, в том числе - в области уголовного судопроизводства, которое согласно ст. 6 УПК РФ призвано защищать как нарушенные преступлением права и законные интересы потерпевших, так и права и законные интересы лиц, совершивших деяния, запрещенные уголовным законом, и всех иных лиц, которые волей или неволей оказались вовлеченными в уголовное судопроизводство по конкретному уголовному делу.

Уголовное судопроизводство как отрасль государственной деятельности специально на то уполномоченных органов (дознания, следствия, прокуратуры и суда), является как средством борьбы с преступностью на досудебных этапах, так и средством осуществления правосудия в судебных стадиях. Во всяком случае оно должно таковым являться. Но мы должны констатировать (статистические данные явно подтверждают это), что в настоящее время, в пик продолжающейся судебно-правовой реформы, когда в XXI веке в действие уже вступили наиболее важные кодексы (уголовно-процессуальный, об административных правонарушениях, арбитражный и др.), уголовное судопроизводство не является действенным орудием борьбы с преступностью.

Так, в январе-декабре 2002 г. зарегистрировано 2526,3 тыс. преступлений, что на 14,9 % меньше, чем за аналогичный период 2001 г. Однако не раскрыто 924,3 тыс. преступлений, что на 45 % превышает аналогичный показатель в январе-декабре 2001 г. В январе-декабре 2003 г. зарегистрировано 2756,4 тыс. преступлений, что на 9,1 % больше, чем за аналогичный период 2002 г. Не раскрыто 1158,7 тыс. преступлений, что на 25,4 % превышает аналогичный показатель в январе-декабре 2002 г.3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации действует с 1 июля 2002 г. Именно в период его действия мы обнаруживаем тенденцию роста числа нераскрытых преступлений, значит не настолько его положения являются совершенными, есть над чем работать.

В определенной степени при досудебном производстве это связано с перестройкой работы следственных аппаратов, ибо производство большинства процессуальных действий (в том числе и следственных) ныне производится по судебному решению, а в науке уголовного процесса еще недостаточно осознана необходимость быстрого реагирования на нуждыправоприменительной деятельности. В частности, не выработаны типовые системы предмета и пределов текущего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, необходимые следователям для оптимального формирования материалов при возбуждении перед судом ходатайства о производстве испрашиваемого следственного действия и для законного и обоснованного принятия судом решения о производстве того или иного следственного действия, из-за чего следователи порой избегают производства ряда следственных действий4. Как следствие - слабая доказательственная база по уголовным делам, приводящая к отсутствию

3 Состояние преступности в России за январь - декабрь 2002 г. - М.: ГИЦ МВД России, 2003. - С. 36-37; Состояние преступности в России за январь - декабрь 2003 г. -М.: ГИЦ МВД России, 2004. - С. 33-34.

4 На это во время проводимых опросов в период: второе полугодие 2002 - первый квартал 2004 г. обратили внимание более 100 следователей г. Н. Новгорода и Нижегородской области (точное количество опрошенных по конкретным районам см. в разделе об эмпирической части исследования). перспективы направления уголовного дела в суд и соответственно низкая раскрываемость преступлений.

Кроме того, судебный контроль при производстве следственных действий по сути является нововведением, ранее не имевшим аналогов в уголовном судопроизводстве России, что также обуславливает определенную сложность его реализации в правоприменительной деятельности.

Не исследован в полной мере и сам институт судебного контроля в теории уголовно-процессуального права (во всяком случае - не все его формы), хотя в юридической литературе не раз отмечалось, что при анализе уголовно-процессуальной деятельности непременно следует выделять ее специальный контрольно-проверочный аспект - аспект проверки и оценки качества как при рассмотрении и разрешении уголовного дела, так и при принятии по нему процессуальных решений на всех этапах уголовного процесса. Осуществление контрольной функции в судопроизводстве - особая процессуальная задача5.

Некоторые виды судебного контроля в российском уголовном судопроизводстве ранее уже являлись предметом внимания ряда ученых, исследовавших как общетеоретические проблемы института судебного контроля, так и конкретные процедуры той или иной формы реализации судебного контроля и его нормативной регламентации (А.В. Абрамов, Г.П. Батуров, А.Д. Бойков, В. Дорошков, В.П. Кашепов, Г.Н. Козырев, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, JI.H. Масленникова, Т.Г. Морщакова, И.Л. Пегрухин, В.А. Ржевский, А. Халиулин, Н.М. Чепурнова, М. Шалумов и др.)6.

5 Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). / Отв. ред. О.П. Темушкин. - М., 1987. - С. 15.

6 См.: Абрамов А.В. Надзорное производство России в период действия Уголовно-процессуального кодекса 1960 г. // Современные проблемы государства и права: Сборник научных трудов /Под ред. В.М. Баранова, В.А. Толстика, А.В. Никитина. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2003. - Вып. 2. - С. 136-142; Бойков А.Д. и др. Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. - М., 1990. - 88 с; Дорошков В. Судебный контроль за деятельностью органов

В последнее десятилетие проведено ряд комплексных диссертационных исследований, посвященных исследованию цели, сущности и содержания судебного контроля, его предмета, пределов и отдельных процессуальных форм его реализации, в том числе и после вступления УПК РФ в силу (диссертации А.В. Абрамова, В.И. Галузо, В.М. Жуйкова, Н.Н. Ковтуна, В.М. Лебедева, В.И. Сидорова, А.В. Солодилова, И.Ю. Таричко, М.А. Устимова)7. Отдельным же видам судебного контроля, в том числе за законностью и обоснованностью производства следственных действий, внимания пока предварительного расследования // Российская юстиция - 1999. - № 7. - С. 26-28; Кашепов В. П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. - 1998. - № 2. - С. 66-71; Козырев Г.Н. Судебная проверка законности и обоснованности ареста: Учебно-практическое пособие. - Н. Новгород 1994. -С. 61; Колоколов Н.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования. -Курск, 2000. - С. 70-81; Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение. Лекции-очерки. - Самара 2000. - 64 с; Масленникова JI.H. Судебный контроль от Конституции до УПК // Российская юстиция. - 1995. - № 8. -С. 45 - 46; Петрухин И.Л., Ватуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. - М.: Наука, 1979. - 392 с; Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М.: Юристъ, 1998. - С. 108 - 116; Халиулин А. Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью расследования: границы и возможности // Уголовное право. - 2000. - № 1. - С. 69-73; Шалумов М. Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел // Уголовное право. - 2001. - № 1. - С. 56.

7 См.: Абрамов А.В. Надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе. Дисс. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2003. - 192 с. Галузо В.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного расследования. Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1995. - 21 е.; Жуйков В.М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту. Дисс. д-ра юрид. наук. - М. - 1997. - 510 е.; Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Дисс. д-ра юрид. наук. - Н. Новгород, 2002. - 520 е.; Лебедев В.М. Судебная власть на защите конституционного права в уголовном процессе. Дисс. канд. юрид. наук. - М., 1998. - 186 е.; Сидоров В.И. Специализированный конституционный судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Дисс. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2003. - 219 е.; Солодилов А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе России. Дисс. канд. юрид наук. - М. - 1998. - 270 е.; Таричко И.Ю. Функции судебного контроля. Автореф. дисс. канд. юрид наук. - Омск, 2004. - 21 е.; Устимов М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования. Дисс. канд. юрид наук. -Саранск, 1999. - 240 с. уделено недостаточно, хотя теоретическая и практическая значимость и необходимость такого рода исследований очевидна.

Справедливости ради надо отметить, что в период принятия, введения в действие и сравнительно недолгий срок функционирования Уголовно-процессуального кодекса РФ (с 1 июля 2002 г.), появилось ряд публикаций, посвященных порядку производства ряда следственных действий и отдельным видам судебного контроля за их производством, в том числе написанных и автором данной диссертации8. Однако комплексное диссертационное исследование, посвященное теоретическим и практическим аспектам производства следственных действий, перечисленных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, могущих быть объектом судебного контроля, а также оптимальным процессуальным формам судебного контроля при производстве данного круга следственных действий на досудебном этапе уголовного судопроизводства9, проводится впервые.

Назаренко В. УПК и уголовно-процессуальные основы организации предварительного следствия // Уголовный процесс. - 2002. - № 3. - С. 82 - 84; Назаренко В. Предварительное расследование в современном уголовном процессе // Законность. -2002. - № 8. - С. 41; Исаенко В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // Законность. - 2003. - № 2. - С. 20 - 26; Ковтун Н.Н., Серебров Д.О., Сереброва С.П. Производство следственных действий в Российском уголовном процессе.-Н. Новгород: Изд-во «Вектор-ТиС», 2003. - 148 с; Ксшьницкий В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки // Российская юстиция.

- 2003. - № 2. - С. 27 - 28; Серебров Д.О. Судебный контроль за наложением ареста на почтово-телеграфные отправления // Современные проблемы государства и права: Сборник научных трудов / Под ред. П.Н. Панченко, А.В. Никитина; Нижегородский филиал Московского гуманитарно-экономического института - Нижний Новгород, 2003.

- Вып. 2. - С. 108 - 112; Серебров Д.О. Судебный контроль за производством контроля и записи переговоров // Нижегородский юрист: Сборник научных статей. Альманах. Выпуск

7. - Н. Новгород: «ЗОНА» ПЛЮС» 2003. - С. 49 - 55; Шейфер С. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовный процесс. - 2002. - № 3. - С. 90

92; Шейфер С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. - 2003. - № 2. - С. 55 - 60 и др.

9 Сразу отметим, что под судебным контролем за производством следственных действий в широком смысле следует понимать проверку законности и обоснованности решений о производстве всех следственных действий, в том числе и тех, при производстве которых не требуется решения суда. В предмет же нашего исследования входит лишь форма судебного контроля за законностью и обоснованностью принятия решений о

Отсутствие комплексных научных исследований и четких рекомендаций по разъяснению проблем судебного контроля за производством следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, отчасти обусловлены тем, что в 2002-2003 гг. в нормы УПК РФ постоянно и в значительном количестве вносились изменения и дополнения на законодательном уровне10, которые коснулись и процессуального порядка судебного контроля за производством следственных действий, и сроков введения такого порядка в законную силу. Можно сказать, что в области уголовного судопроизводства активно шел и продолжается законотворческий процесс, что по сути, при несовершенстве изначально принятыхзаконодателем новелл, является процессом позитивным. Однако при такой, скажем «активности» законодателя, в целом наука не успевала работать на нужды практики.

В настоящее время, когда с 1 января 2004 г. новеллы судебного контроля, в том числе связанные с кругом следственных действий, производимых только то решению суда, действуют в полном объеме, действительно актуальным, новым и весьма значимым для науки уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельности является исследование (и соответственно оптимизирование) процессуального порядка такой относительно самостоятельной формы судебного контроля как контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности (регламентированного ст. 23-25 Конституции РФ, ч. 2 ст. 29 и ст. 165 УПК производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, в порядке ст. 165 УПК РФ.

10 См. Федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УПК РФ: от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ; от 24 июля 2002 г. № 98-ФЗ; от 24 июля 2002 г. № ЮЗ-ФЗ; от 25 июля

2002 г. № 112-ФЗ; от 31 октября 2002 г. № 133-Ф3; от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ; от 4 июля

2003 г. № 92-ФЗ; от 4 июля 2003 г. № 94-ФЗ; от 7 июля 2003 г. № 111-ФЗ; от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗидр.

РФ); определение его роли в системе судебного контроля уголовного судопроизводства России, его видов и функций; предмета и пределов по каждому виду следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности.

Объект исследования. Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере нормативного регулирования и правоприменительной деятельности следователя и суда при осуществлении текущего судебного контроля за производством следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, на досудебном этапе уголовного судопроизводства России.

В предмет исследования входят:

- особенности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

- закономерности реализации процессуальных форм текущего судебного контроля {предварительного превентивного и статутного последующего) за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

- общее и частное в системах предмета и пределов форм текущего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства данного вида следственных действий.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования - на основе теоретических и эмпирических данных исследования сформулировать виды, функции, типовые системы предмета и пределов судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности на досудебном этапе уголовного судопроизводства; выявить проблемы и пути их разрешения в правовом регулировании процессуального порядка судебного контроля и производства контролируемых следственных действий.

Для достижения данной цели были поставлены следующие непосредственные задачи:

• определить систему следственных действий, подлежащих судебному контролю; их общие условия, тактические положения и общие правила производства;

• исследовать процессуальный порядок и выявить возможные формы текущего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, в системе института судебного контроля уголовного процесса России (как превентивный предварительный и последующийстатутный), раскрыв их суть и значение;

• раскрыть критерии законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

• сформировать типовые системы предмета и пределов превентивного предварительного и последующего статутного (текущего) судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий;

• в плане de lege ferenda сформировать комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области текущего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий (и соответственно процессуального порядка их производства) на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

Методологической базой исследования является общенаучный метод диалектико-материалистического познания и иные общие и частные методы исследования: комплексный, исторический, логический, сравнительноправовой, социологический, статистический, метод наблюдения (в процессе работы автора в оперативном аппарате и в следственных органах), метод экспертных оценок11.

Теоретическая база. Источниками информации для теоретической части исследования выступают труды ученых-философов, историков, социологов, теоретиков права различной отраслевой направленности.

Базу исследования составили также работы теоретиков непосредственно в сфере уголовно-процессуального права в области теоретических, методологических основ и механизма судебного контроля (Н.С. Алексеева,

B.Г. Даева, Л.Д. Кокарева, В.В. Кальницкого, Н.Н. Ковтуна, А.Ф. Лубина,

C.А. Шейфера).

Нормативно-правовую базу составили:

• общепризнанные принципы и нормы, закрепленные в актах международных организаций, регламентирующие механизм защиты прав и основных свобод человека и гражданина;

• нормы уголовно-процессуального законодательства (и при необходимости - иных отраслей права), регламентирующие деятельность следователя, прокурора и суда при принятии решения о производстве следственного действия, производимого не иначе, как по решению суда (превентивный предварительный текущий судебный контроль); нормы, которые регламентируют проверку законности и обоснованности проведенного следственного действия без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства (статутный последующий текущий судебный контроль) - действующие с 1 июля 2002 г. и вступившие в действие с 1

11 Основные положения диссертации, выносимые на защиту, методом экспертных оценок были апробированы на конференции судей Нижегородской области «Проблемы толкования и применения некоторых норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ в современном судопроизводстве», состоявшейся 22-25 марта 2004 г. В конференции участвовало 80 судей г. Н. Новгорода и Нижегородской области. января 2004 г. (связанные с расширением перечня следственных действий, производимых по судебному решению).

Эмпирическую базу исследования составляют данные официальной статистики; судебно-следственной практики; материалы судебной проверки за законностью и обоснованностью производства следственных действий, производимых не иначе как по решению суда (изученные по специальным анкетам); результаты интервьюирования работников предварительного расследования, прокуратуры, адвокатуры и суда по исследуемой проблематике; исследования других ученых.

Значительная часть информации о проблемных вопросах по предмету и пределам судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, производимых не иначе как по решению суда, о порядке производства данных следственных действий и возможных путях разрешения выявленных проблемных вопросов была получена в ходе интервьюирования (в период: второе полугодие 2002 г. -первый квартал 2004 г.) по специальным анкетам (см. Приложение № 1 к диссертации) 182 респондентов, из них: более 100 следователей и дознавателей по Нижегородскому региону; 20 прокуроров и их заместителей (районных (городских) прокуратур г. Н. Новгорода и Нижегородской области); 26адвокатов и 35 судей (подробно количество проинтервьюированных следователей, работников прокуратуры, адвокатов и судей по районам г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области см. в «Справке о результатах эмпирической части исследования» - Приложение № 4 к диссертации).

Диссертант, работая во время подготовки диссертации около 2-х лет в правоохранительных структурах г. Н. Новгорода (оперуполномоченным ОБЭП; старшим следователем Следственной части Главного следственного управления при ГУВД Нижегородской области), сам непосредственно расследовал и изучил на предмет текущего судебного контроля более 20расследованных им уголовных дел и 180 уголовных дел, находящихся в производстве других следователей.

Кроме того, эмпирическая база данного исследования была получена непосредственно при изучении по специальным анкетам (см. Приложение № 2 и Приложение № 3 к диссертации) 150 материалов проверки по предварительному и последующему судебному контролю по всем видам следственных действий, производимых не иначе как по решению суда, в районный судах г. Н. Новгорода (Ленинского, Московского, Нижегородского, Приокского, Советского районов) за период: июль 2002 г. - первый квартал 2004 г.

Использовались результаты более ранних исследований, проводимых российскими учеными и практиками (в частности, Н.Н. Ковтуном, С.П. Кравцом и Н.Я. Шамиловым, Г.П. Батуровым, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухиным и др.)

Научная новизна исследования заключается в том, что: а) впервые, в период действия Уголовно-процессуального кодекса РФ, на монографическом уровне в комплексе определены и исследованы виды и функции текущего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, их сущность; сформулированы их предмет и пределы; б) анализ современной уголовно-процессуальной деятельности (по определению позитивных и негативных моментов нормативного регулирования и практики реализации исследуемой формы судебного контроля и ее видов), позволил автору данного исследования сформировать комплекс научно обоснованных предложений по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон (в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, содержащую базовый перечень процессуальных действий, подлежащих судебному контролю; в главу 21 УПК РФ - «Общие условия предварительного расследования»; главу 22 - «Предварительное следствие», главы 24-27 УПК РФ, регламентирующие порядок производства отдельных следственных действий).

На защиту выносятся следующие основные положения: 1. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, - самостоятельная форма текущего судебного контроля на досудебном этапе уголовного судопроизводства, регламентируемая ст. 23-25 Конституции РФ, ч. 2 ст. 29 и ст. 165 УПК РФ. По такому классификационному признаку, как характер уголовно-процессуальной деятельности (ее процессуальный порядок), она включает в себя следующие виды:

1) Превентивный^2 предварительный судебный контроль, функция (суть деятельности) которого заключается в проверке судом законности и обоснованности ходатайства следователя о производстве следственного действия (вынесенного с согласия прокурора) и принятии судом решения о производстве следственного действия или об отказе в его производстве, когда это требование прямо указано в законе (ч. ст. 165 и ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

2) Статуты ый13 последующий судебный контроль, функция которого заключается в проверке законности и обоснованности14 решения

12 «Превентивный (фр. preventif < лат. praeventus) - предупреждающий, предохранительный; опережающий действия противной стороны» (Словарь иностр. слов. - 18-е изд., стер. - М.: Рус. яз., 1989. - С. 406). Т.е. в нашем случае - «предупреждающий» незаконное и необоснованное производство следственных действий (предварительно).

13 «Статут (англ. statut, от позднелат. statutum, от лат. statuo - постановляю, решаю)». (Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь. - М.: ИНФРА-М, 1997. - С. 296). Т.е. суд постановляет (принимает решение) о законности и обоснованности производства следственного действия (впоследствии, после проведения).

14 Полагаем, что при обоих обозначенных выше видах судебного контроля за следователя о производстве следственного действия (производимого не иначе как по решению суда) в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ)15, независимо от результатов его проведения. (Подробный процедурный порядок обоих видов данной формы судебного контроля исследован в параграфе 1.3. главы первой и сформулирован в заключении к диссертации).

2. Виды текущего судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, регламентируемые ст. 165 УПК РФ, имеют взаимосвязанные типовые системы предмета и пределов судебного контроля.

Предмет текущего судебного контроля (превентивного предварительного либо статутного последующего) за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, - это круг обстоятельств по определенному виду следственных действий, производимых по решению суда, которыеследователь, руководствуясь уголовно-процессуальным законом, должен обосновать в своем решении (постановлении о возбуждении ходатайства перед судом о производстве следственного действия либо в постановлении об его производстве в случаях, не терпящих отлагательства), а производством следственных действий судья обязан проверить не только «законность» (как указано в тексте ст. 165 УПК РФ), но и «обоснованность» решения следователя. В связи с этим см. также предложение, выносимое на защиту, под № 3.5.

15 Уточним, что в объект исследования данной диссертации входят только превентивный предварительный и статутный последующий виды текущего судебного контроля, регламентируемые нормой ст. 165 УПК РФ. Что касается судебного контроля по жалобам, то он заключается в проверке и обоснованности решений и самих действий органов предварительного расследования не только при производстве любого следственного действия, при применении мер процессуального принуждения (в том числе и тех, на производство которых не требуется решение суда), но и при принятии ими иных процессуальных решений (например, об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела и др.); порядок судебного контроля по жалобам регламентируется отдельной нормой - ст. 125 УПК РФ, поэтому, на наш взгляд, является объектом отдельного диссертационного исследования. судья (в порядке превентивного предварительного или статутного последующего текущего судебного контроля) - проверить их на предмет законности и обоснованности и принять соответствующее решение.

Пределы данной формы судебного контроля определяются кругом доказательств, которые обосновывают выработанные в диссертации положения (предмет судебного контроля) по каждому виду следственных действий и которые фиксируются следователем в определенном (необходимом) перечне процессуальных документов (являющихся источниками доказательств), обосновывающими законность и обоснованность решения следователя о необходимости производства следственного действия.

В системе следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, имеют место две группы следственных действий {по признаку возможности осуществления в отношении них одной или обеих форм текущего судебного контроля):

1) следственные действия, в отношении которых может производиться как превентивный предварительный (ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ), так и статутный последующий (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) текущий судебный контроль, в круг которых входят: осмотр в жилище (с уточнением в ч. 5 ст. 165 УПК РФ - при отсутствии согласия проживающих в нем лиц), обыск и (или) выемка в жилище (п. 4 и 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); личный обыск за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 184 УПК РФ (п. 6 ч. 2 ст. 29, ст. 184 УПК РФ);

2) следственные действия, в отношении которых может производиться только превентивный предварительный (ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ) текущий судебный контроль, а именно: выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях (см. п. 7 ч. 2 ст. 29, ч. 4 ст. 183 УПК РФ); наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (с уточнением объекта контроля именно как «отправления» в п. 8 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), их осмотр и выемка в учреждениях связи (п. 8 ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 185 УПК РФ); контроль и запись телефонных и иных переговоров (п. 11 ч. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 186 УПК РФ); эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного либо при отсутствии сведений о близких родственниках или родственниках покойного (ч. 3 ст. 178 УПК РФ с предлагаемым в нее дополнением об отсутствии сведений о близких родственниках или родственниках покойного)', при назначении16 судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы - соответственно помещение подозреваемого (обвиняемого), не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (см. п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

По каждой из 2-х групп и каждому из обозначенных выше следственных действий в работе сформулированы типовые системы предмета и пределов судебного контроля за законностью и обоснованностью их производства, которые в комплексе сосредоточены в заключительном параграфе 2.3. главы второй диссертации и соответственно выносятся на защиту.

3. На защиту выносятся также предложения по оптимизации нормативного регулирования производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, и реализации судебного контроля за их производством:

3.1. В случае, если жилище является местом происшествия, то при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, осмотр его следует производить без судебного решения в общем порядке в соответствии со ст.

16 Назначение судебной экспертизы в комплексе входит в общий процессуальный порядок производства судебной экспертизы.

176 УПК РФ. Соответственно данному предложению предлагается уточнить редакцию трех (ниже приведенных) взаимосвязанных норм УПК РФ.

Пункт 4 части второй статьи 29 УПК РФ (содержащей базовый перечень следственных действий, решение о производстве которых принимает только суд) предлагается изложить в следующей редакции:

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, за исключением случаев, когда жилище является местом происшествия;» (курсивом выделены слова, которые следует дополнительно внести в указанный пункт ст. 29 УПК РФ; далее по тексту все

1 "7 дополнения автора в текст закона также будут выделены курсивом) .

Часть вторую ст. 176 УПК РФ (регулирующую основания осмотра) изложить следующим образом:

2. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, в том числе являющийся жилищем, может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

Внести соответствующее дополнение в первое предложение части пятой ст. 165 УПК РФ:

5. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, в том числе произведенное до возбуждения уголовного дела в порядке части второй ст. 176 УПК РФ18, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения».

3.2. В базовом перечне решений, принимаемых только судом (в ч. 2 ст. 29 УПК РФ), привести в соответствие (расширить) объект судебного

17 Данный пункт (4-тый) в ст. 29 УПК РФ не будет нормой с единственным исключением, т.к. в пункте 6-том (о производстве по судебному решению личного обыска) также имеются исключения, изначально представленные законодателем.

18 Данное дополнение представляется в часть 5 ст. 165 УПК РФ с учетом контроля по наложению ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку (согласно его названию и процессуальному порядку, изложенному в ст. 185 УПК РФ), т.к. понятие «корреспонденция» (обозначенное в п. 8 ст. 29 УПК РФ) является (согласно отраслевому законодательству) лишь видом почтово-телеграфных отправлений. При этом в пункте 8 части второй ст. 29 УПК РФ термин «корреспонденция» следует заменить на «почтово-телеграфные отправления».

3.3. В случае отсутствия сведений о близких родственниках или родственниках покойного при производстве эксгумации, разрешение на ее проведение следует испрашивать у суда, в связи с чем в части третьей ст. 178 УПК РФ последнее предложение предлагается изложить в следующей редакции:

В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации либо сведения о близких родственниках или родственниках отсутствуют, разрешение на ее проведение выдается судом».

Кроме того, в контексте более раннего предложения о расширении базового перечня следственных действий, производимых только по решению суда (в ч. 2 ст. 29 УПК РФ), за счет эксгумации19, с учетом вышеизложенного предложения о редакции части 3 ст. 178 УПК РФ, предлагается дополнить часть вторую ст. 29 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания:

12) об эксгумации трупа при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного на ее производство либо при вышеприведенного предложения по внесению дополнений в ч. 2 ст. 176 УПК РФ.

19 Предложение о расширении перечня следственных действий в ч. 2 ст. 29 УПК РФ за счет эксгумации при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного, но без формулирования редакции указанной нормы закона и без рассмотрения случая отсутствия сведений о родственниках, ранее выдвигалось Н.Н. Ковтуном (см. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Монография. -Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. - С. 173. отсутствии сведений о близких родственниках или родственниках покойного».

3.4. Уточнить, что при необходимости производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, на другой территории, с ходатайством в суд об их производстве по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия должен обращаться следователь, в чьем производстве находится уголовное дело, после чего он имеет право дать поручение о его производстве другому следователю или органу дознания. В связи с этим в ст. 152 УПК РФ предлагается внести дополнение в виде новой части второй следующего содержания:

В случае необходимости производства следственных действий на другой территории, решение о производстве которых в соответствии с пунктами 3-8 и 1220 части второй ст. 29 настоящего Кодекса правомочен принимать только суд, с ходатайством об их производстве в суд по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия по правилам ст. 165 настоящего Кодекса обращается следователь, в чьем производстве находится уголовное дело, после чего он имеет право дать поручение о его производстве другому следователю или органу дознания в порядке части первой настоящей статьи»21.

3.5. В контексте определения предмета и пределов судебного контроля при производстве исследуемого нами круга следственных действий, сформулировать в нормах уголовно-процессуального закона положение, что ходатайство о производстве следственного действия, подлежащего судебному контролю, предоставляется в суд вместе с копиями

20 Нами указывается уже 12 пунктов в части 2 ст. 29 УПК РФ (а не 11, как в тексте действующего УПК РФ) в связи с вышеприведенным предложением под № 3.3.

21 Соответственно прежняя часть вторая ст. 152 УПК РФ станет третьей частью, а всего в данной статье станет шесть частей. материалов уголовного дела, его обосновывающими, в виде отдельного материала; материалы о возбуждении ходатайства о производстве следственного действия следует предоставлять в суд в подшитом и пронумерованном виде (формулировку данного положения предлагается в виде дополнение внести в часть вторую ст. 165 УПК РФ).

Соответственно уточнить, что при принятии решения о разрешении производства следственного действия в постановлении судьи должны быть указаны фактические конкретные обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение (о чем в часть четвертую ст. 165 УПК РФ внести дополнение в виде нового второго предложения).

Кроме того, в эту же часть пятую ст. 165 УПК РФ необходимо внести дополнения (о необходимости проверки обоснованности произведенного следственного действия), в соответствие с которыми четвертое и пятое предложения в обозначенной норме будут выглядеть следующим образом:

Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность и обоснованность принятого следователем решения о производстве следственного действия, порядка его производства и выносит постановление о его законности или незаконности и необоснованности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным и необоснованным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимым в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».

3.6. В целях обеспечения права подозреваемого или обвиняемого на защиту и тайны его переговоров с защитником часть четвертую ст. 186 УПК РФ предлагается дополнить следующим предложением22:

22 Ранее подобное предложение (без предлагаемой ныне формулировки в законе) выдвигалось Н.Н. Ковтуном (см. Ковтун Н.Н. Указ. работа. - С. 193-194).

Орган, осуществляющий контроль телефонных и иных переговоров, не вправе осуществлять запись или иным образом фиксировать ход и содержание любых переговоров подозреваемого или обвиняемого со своим защитником. При обнаружении такого рода переговоров в контролируемой записи их содержание подлежит немедленному уничтожению, что должно найти свое отражение в оперативно-служебных документах данного органа. Нарушение данного правила влечет за собой признание сведений, содержащихся в названных переговорах и которые получены при помощи либо посредством такого прослушивания, не имеющими юридической силы».

3.7. В целях приведения в соответствие нормы ч. 4 ст. 146 УПК РФ (о возможности назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела) и нормы (ст. 195 УПК РФ), непосредственно предусматривающей процессуальный порядок назначения и производства судебных экспертиз, ввести дополнительную часть пятую в ст. 195 УПК РФ «Порядок назначения судебной экспертизы» в следующей редакции:

5. При необходимости закрепления следов преступления и установления лица (лиц), его совершившего, судебная экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела, за исключением случаев назначения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы с помещением лица в медицинский или психиатрический стационар, а также в случае необходимости получения образцов для сравнительного исследования».

3.8. Для приведения в единообразие толкование положений ч. 1 ст. 195 УПК РФ (о единстве содержания постановления следователя о назначении любой судебной экспертизы либо ходатайства следователя о помещении подозреваемого или обвиняемого в судебно-медицинский или судебно-психиатрический стационар) и положений ч. 3 ст. 195 УПК РФ, согласно которым следователь обязан ознакомить подозреваемого (обвиняемого, их защитников) с постановлением о назначении судебной экспертизы, а не с ходатайством о помещении гражданина в стационар, - следует в ст. 476 УПК РФ (Перечень бланков процессуальных документов досудебного производства) внести дополнение в виде постановления со следующим названием: «Постановление о назначении стационарной судебно-медицинской (либо судебно-психиатрической) экспертизы и о возбуждении перед судом ходатайства о помещении подозреваемого (либо обвиняемого) в медицинский (либо психиатрический) стационар».

В конце описательной части данного постановления соответственно делать ссылки на норму ст. 203 УПК РФ, а далее - либо на норму ст. 165 УПК РФ (если подозреваемый или обвиняемый не под стражей), либо на ст. 108 УПК РФ (если он под стражей). Тогда заинтересованных лиц (согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ) необходимо будет знакомить именно с этимпостановлением следователя.

Теоретическая значимость диссертационного исследования.

Разработанные в данном исследовании теоретические положения о системе, видах, общих условиях и правилах производства следственных действий, подлежащих судебному контролю; о критериях законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности; о видах, функциях, предмете и пределах судебного контроля за законностью и обоснованностью производства данного круга следственных действий на досудебном этапе уголовного судопроизводства, обогащают теорию науки уголовного процесса и в комплексе создают предпосылки для эффективного решения проблем по оптимизации нормативного регулирования производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, и реализации судебного контроля за их производством.

Результаты исследования могут найти применение как и в дальнейших теоретических исследованиях в области судебного контроля за производством следственных действий, связанных с реальным принуждением, так и при разработке новых законопроектов (в связи с необходимыми изменениями и дополнениями в УПК РФ). Они могут быть также использованы в преподавании курса уголовного процесса, специальных курсов и при подготовке учебно-методических материалов.

Практическая значимость диссертационного исследования. Научные и практические рекомендации по результатам исследования, будучи подняты и оформлены на законодательном уровне, а также те, которые по результатам исследования внедрены в правоприменительную деятельность (о требованиях по формированию материалов предварительного и последующего текущего судебного контроля - см. подробнее о них в Справке об эмпирической части исследования в Приложении № 4), способны оказать эффективную помощь правоприменителям при реализации превентивного предварительного и статутного последующего текущего судебного контроля за производством следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан. Они способны вооружить следователей (органы дознания и дознавателей), прокуроров и судей судов общей юрисдикции средствами, которые позволят быстро и объективно принять законное и обоснованное решение о производстве того или иного следственного действия, затрагивающего конституционные права и законные интересы граждан, или проверить законность и обоснованность принятия решения о его производстве без судебного решения (в случаях, не терпящих отлагательства), и тем самым укрепить авторитет суда и органов расследования в деле защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в восьми опубликованных научных работах автора, общим объемом 6,6 п. л.

Результаты диссертационного исследования также апробированы в высших учебных заведениях системы МВД РФ, в том числе в Нижегородской академии МВД РФ; в высших учебных заведениях общего юридического профиля: в Нижегородской правовой академии, в Институте экономики и права Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Формы апробации: а) участие в девяти научных конференциях в период с 1998 по 2004 гг., б) предоставление материалов для преподавания курса уголовный процесс (по курсу лекций «Производство следственных действий в российском уголовном процессе», состоящего из пяти отдельных лекций; по теме «Судебный контроль в уголовном процессе России»), а также спецкурса «Составление процессуальных документов» в 2003 г. на кафедре уголовного процесса в Нижегородской академии МВД РФ; в) внедрение предложений по рационализации осуществления судебного контроля при производстве следственных действий в виде рекомендаций по типовым системам предмета и пределов превентивного предварительного и статутного последующего (текущего) судебного контроля за производством отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности (перечисленных в части второй ст. 29 УПК РФ), и соответственно о требованиях по формированию материалов предварительного и последующего текущего судебного контроля, в деятельность судов общей юрисдикции г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области, в систему органов предварительного расследования Главного следственного управления при ГУВД Нижегородской области.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами, объектом и предметом диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, общего заключения ко всей диссертации, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Серебров, Дмитрий Олегович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, - это самостоятельная форма реализации уголовно-процессуального текущего судебного контроля на досудебном этапе уголовного судопроизводства, которая регламентируется отдельной нормой - ст. 165УПК РФ и по такому классификационному признаку, как характер уголовно-процессуальной деятельности (ее процессуальный порядок) включает в себя следующие виды:

1. Превентивный предварительный судебный контроль, функции которого заключаются в проверке судом законности и обоснованности ходатайства следователя (представляемого в суд с согласия прокурора) о производстве следственного действия и принятии решения судом о производстве следственного действия или об отказе в его производстве, когда это требование прямо указано в законе (ч. 1^4 ст. 165 и ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Процессуальный порядок его осуществляется следующим образом: 1) В случаях, когда получение судебного решения на производство следственного действия является обязательным (см.: п. 4—9 и 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), следователь с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве данного следственного действия, о чем выносится постановление. Отказ прокурора в даче подобного согласия может быть обжалован следователем вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений (п. 5 ч. 3 ст. 38 УПК РФ), который либо отменяет указание нижестоящего прокурора, либо поручает производство предварительного следствия по данному делу другому следователю (ч. 4 ст. 38 УПК РФ).

2) Данное ходатайство (в виде постановления) вместе с копиями материалов уголовного дела, обосновывающими ходатайство, подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства в суд. Учитывая, что срок рассмотрения данного ходатайства определяется законодателем в часах, штамп канцелярии суда, в который поступило названное ходатайство и материалы, его обосновывающие, должен содержать отметку о часах и минутах поступления данного ходатайства в суд;

3) В судебном заседании вправе участвовать прокурор и следователь. При этом сторона, ходатайствующая перед судом о производстве следственного действия, обязана предоставить в суд материалы (доказательства), обосновывающие законность и обоснованность его производства;

4) Учитывая конфиденциальный характер ряда следственных действий (обыска; наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки; контроля и записи телефонных и иных переговоров), законодатель не указывает в ст. 165 УПК РФ на необходимость обязательного извещения и на обязательное участие в подобном заседании иных заинтересованных лиц, в т.ч. со стороны защиты, ибо подобное участие может сделать беспредметным само производство следственных действий;

5) Рассмотрев указанное ходатайство и необходимые материалы, заслушав доводы инициаторов ходатайства и иных лиц, явившихся в судебное заседание, судья выносит постановление о производстве следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

2. Статутный последующий судебный контроль, функции которого заключаются в проверке судьей законности и обоснованности решения следователя о производстве следственного действия (производимого не иначе как по решению суда), в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). Его процессуальный порядок состоит в следующем:

1) В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища (при отсутствии согласия проживающих в нем лиц), обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве этого следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве данного следственного действия и протокола проведенного следственного действия для проверки судьей законности и обоснованности решения следователя о его производстве.

2) Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 165 УПК РФ - 24 часа, проверяет законность и обоснованность производства данного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные ходе этого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). В предмет контроля судьи в данной ситуации входит лишь законность и обоснованность самих фактических и юридических оснований для производства данного следственного действия, имеющаяся в распоряжении следственных органов на момент принятия решения о необходимости его производства. Критерии законности и обоснованности не могут быть поставлены в зависимость от результата производства данного следственного действия.

II. При превентивном предварительном и при статутном последующем судебном контроле за производством следственных действий, в отношении которых возможны оба процессуальных порядка судебного контроля (именуемые нами следственные действия первой группы), судья проверяет законность и обоснованность производства определенного следственного действия, основываясь на изложенных (в комплексе) в параграфе 2.2. главы второй диссертации положениях (определяющих предмет судебного контроля по определенному виду следственного действия). Разница в обязательном (общем и специальном) круге процессуальных документов (их копий), сопровождающих постановления следователя при данных видах судебного контроля (которые определяют пределы судебного контроля). По первой группе следственных действий существуют: а) общий круг процессуальных документов201, определяющий пределы судебного превентивного предварительного контроля, при производстве следственных действий в жилище (осмотра при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыска, выемки) и личного обыска; специальный круг - только для личного обыска; в) общий круг процессуальных документов, определяющий пределы статутного последующего контроля (подходящий для всех видов следственных действий первой группы).

По второй группе следственных действий (в отношении которых возможно осуществление только превентивного предварительного судебного контроля), отметим что положения (определяющие предмет

201 Которые в копиях следователю необходимо (целесообразно) сосредотачивать в виде материалов судебной проверки, сопровождающих его ходатайство о производстве судебного контроля) по отдельным видам следственных действий индивидуальны (как и по следственным действиям первой группы).

В отношении каждого из следственных действий второй группы существует общий круг (копий) процессуальных документов при превентивном предварительном контроле, определяющий общие пределы данного вида судебного контроля, и специальный круг процессуальных документов, определяющий специальные его пределы.

В комплексе типовые системы предмета и пределов обоих видов судебного контроля по каждому следственному действию, перечисленному в ч. 2 ст. 29 УПК РФ, см. в параграфе 2.3. главы второй данного исследования).

III. В целях оптимизации уголовно-процессуальной деятельности в области судебного контроля, регламентируемого ст. 165 УПК РФ, и производства следственных действий, подлежащих судебному контролю, в заключении представляем в комплексе (по порядку нумерации статей) непосредственные предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон, разрешающие выявленные в ходе данного исследования проблемы правоприменительной деятельности, сформулированные по итогам исследований как первой главы (на уровне исследований системы следственных действий, подлежащих судебному контролю, их общих условий и общих правил производства, а также общих видов текущего судебного контроля), так и второй главы (на уровне исследования общих критериев законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности, а также процессуального порядка превентивного предварительного и статутного последующего текущего судебного контроля при производстве конкретных следственных действий, перечисленных в ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Предлагается: следственного действия перед судом.

1. Пункт 4 части второй ст. 29 УПК РФ (по поводу дачи судом разрешения на производство процессуальных, в том числе и следственных, действий) изложить в следующей редакции:

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, за исключением случаев, когда жилище является местом происшествия» (курсивом здесь (и далее по тексту) выделены слова, которые предлагается автором дополнительно внести в указанный пункт ст. 29 УПК РФ (и далее по тексту - в другие нормы УПК РФ)202.

2. В пункт 8 части второй ст. 29 УПК РФ (для уточнения объекта судебного контроля по такому следственному действию как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку) следует внести изменение (слово корреспонденция заменить на почтово-телеграфные отправления), в результате чего (в контексте тех решений, которые имеет право принимать только суд) он будет выглядеть следующим образом:

8) о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, разрешении на их осмотр и выемку в учреждениях связи».

3. В соответствии с ч. 3 ст. 178 УПК РФ (где уточняется, что в случае возражения близких родственников или родственников, разрешение на производство эксгумации выдается судом) дополнить часть вторую ст. 29 УПК РФ (содержащую базовый перечень решений, принимаемых судом) пунктом 12 (также и с учетом предложения о возможной ситуации отсутствия сведений о близких родственниках или родственниках покойного) следующего содержания:

12) об эксгумации трупа, при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного на ее производство либо при

202 Данный пункт (4-тый) в ст. 29 УПК РФ не будет нормой с единственным исключением, т.к. в пункте 6-том (о производстве по судебному решению личного обыска) также имеются исключения. отсутствии сведений о близких родственниках или родственниках покойного».

4. В ст. 152 УПК РФ («Место производства предварительного расследования») внести дополнение в виде новой части второй следующего содержания:

В случае необходимости производства следственных действий на другой территории, решение о производстве которых в соответствии с пунктами 3-8 и 12 части второй ст. 29 настоящего Кодекса правомочен принимать только суд, с ходатайством об их производстве в суд по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия по правилам ст. 165 настоящего Кодекса обращается следователь, в чьем производстве находится уголовное дело, после чего он имеет право дать поручение о его производстве другому следователю или органу дознания в порядке части первой настоящей статьи».

Соответственно прежняя часть вторая ст. 152 УПК РФ станет третьей частью, а всего в данной статье станет шесть частей.

5. Часть вторую ст. 165 УПК РФ («Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия») изложить в следующей редакции:

2. Ходатайство о производстве следственного действия вместе с копиями материалов уголовного дела, его обосновывающими, подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства и указанных материалов в суд. Материалы о возбуждении ходатайства о производстве следственного

203 Нами указывается уже 12 пунктов в части 2 ст. 29 УПК РФ (а не 11, как в тексте действующего УПК РФ) в связи с нашим вышеприведенным предложением под № 3. действия представляются в суд в подшитом и пронумерованном виде» (курсивом выделены фразы, которыми в связи с изложенным выше предложением дополнена ч. 2 ст. 165 УПК РФ).

6. Часть четвертую ст. 165 УПК РФ следует дополнить новым вторым предложением следующего содержания:

При принятии решения о разрешении производства следственного действия в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение».

7. Внести уточняющее дополнение в первое предложение части пятой ст. 165 УПК РФ, которое в целом будет выглядеть в следующей редакции:

5. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, в том числе произведенное до возбуждения уголовного дела в порядке части второй ст. 176 УПК РФ204, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения», (курсивом выделены слова, которые следует дополнительно внести в первое предложение ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Кроме того, в эту же часть пятую ст. 165 УПК РФ необходимо внести дополнения (о необходимости проверки обоснованности произведенного следственного действия), в соответствие с которыми четвертое и пятое предложения в обозначенной норме будут выглядеть следующим образом:

Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность и обоснованность

204 Данное дополнение дается в ч. 5 ст. 165 УПК РФ с учетом предложения по внесению дополнений в ч. 2 ст. 176 УПК РФ. принятого следователем решения о производстве следственного действия, порядка его производства и выносит постановление о его законности или незаконности и необоснованности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным и необоснованным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимым в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».

8. Часть вторую ст. 176 УПК РФ («Основания производства осмотра»)205 необходимо изложить в следующей редакции:

2. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, в том числе являющийся жилищем, может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

9. Часть четвертую ст. 186 УПК РФ (в контексте обеспечения права подозреваемого или обвиняемого на защиту и тайны его переговоров с защитником) следует дополнить следующим предложением:

Орган, осуществляющий контроль телефонных и иных переговоров, не вправе осуществлять запись или иным образом фиксировать ход и содержание любых переговоров подозреваемого или обвиняемого со своим защитником. При обнаружении такого рода переговоров в контролируемой записи их содержание подлежит немедленному уничтожению, что должно найти свое отражение в оперативно-служебных документах данного органа. Нарушение данного правила влечет за собой признание сведений, содержащихся в названных переговорах и которые получены при помощи либо посредством такого прослушивания, не имеющими юридической силы».

10. Ввести дополнительную часть пятую в ст. 195 УПК РФ «Порядок назначения судебной экспертизы» в следующей редакции:

205 В соответствии в предложением, изложенным выше под № 1 о внесении дополнений в п. 4 части второй ст. 29 УПК РФ (по поводу дачи судом разрешения на

5. При необходимости закрепления следов преступления и установления лица (лиц), его совершившего, судебная экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела, за исключением случаев назначения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы с помещением лица в медицинский или психиатрический стационар, а также в случае необходимости получения образцов для сравнительного исследования».

11. Для приведения в единообразие толкование положений ч. 1 ст. 195 УПК РФ (о единстве содержании постановления следователя о назначении любой судебной экспертизы либо ходатайства следователя о помещении подозреваемого или обвиняемого в судебно-медицинский или судебно-психиатрический стационар) и положений ч. 3 ст. 195 УПК РФ, согласно которым следователь обязан ознакомить подозреваемого (обвиняемого, их защитников) с постановлением о назначении судебной экспертизы, а не с ходатайством о помещении гражданина в стационар, - следует в ст. 476 УПК РФ (Перечень бланков процессуальных документов досудебного производства) внести дополнение в виде постановления со следующим названием: «Постановление о назначении стационарной судебно-медицинской (либо судебно-психиатрической) экспертизы и о возбуждении перед судом ходатайства о помещении подозреваемого (либо обвиняемого) в медицинский (либо психиатрический) стационар».

В конце описательной части данного постановления соответственно делать ссылки на норму ст. 203 УПК РФ, а далее - либо на норму ст. 165 УПК РФ (если подозреваемый или обвиняемый не под стражей), либо на ст. 108 УПК РФ (если он под стражей). Тогда заинтересованных лиц (согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ) вполне можно знакомить именно с этимпостановлением следователя. производство процессуальных, в том числе и следственных, действий).
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