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## Методы формирования фонда обязательного пенсионного страхования

Как отмечают М. В. Романовский и О. В. Врублевская, функции и роль фи нансов реализуются через финансовую систему [146, с. 32], которая представляет собой совокупность организаций (учреждений) и финансовых рынков, обеспечивающих с помощью различных финансовых инструментов формирование и использование денежных средств государства, организаций и населения [146, с. 36].

Финансовая система обеспечивает аккумуляцию, распределение и перераспределение денежных средств различными субъектами экономики, что позволяет выделить следующие укрупненные подсистемы: – централизованных или государственных и муниципальных финансов, включающих бюджетную систему, а также государственный, муниципальный кредит; – финансов субъектов хозяйствования в форме коммерческих и некоммерческих организаций и финансовых посредников; – финансов домашних хозяйств.

Бюджетная система России представляет совокупность государственных бюджетов всех уровней и бюджетов государственных внебюджетных фондов, при этом у каждого звена финансовой системы свои источники доходов, цели и механизмы управления финансами.

Доходы государственных бюджетов всех уровней, формируемые за счет налоговых и неналоговых поступлений и межбюджетных трансфертов, используются в соответствии с функциями государства: экономической, социальной, управ 19 ленческой, укрепления обороноспособности, что обеспечивает важные потребности общества в области развития экономики, финансирования социальной сферы, осуществления государственного и муниципального управления [143, с. 26].

С другой стороны, система разработанных на определенный период времени государственных мероприятий по мобилизации финансовых ресурсов общества в государственные бюджеты на достижение определенных стратегических и тактических целей, строится на основе финансовой политики, представляющей собой совокупность целенаправленных мер государства в области использования финансов с целью определения наиболее эффективных, отвечающих современным условиям мероприятий для создания финансовой основы реализации экономической политики государства [143, с. 41], или совокупность методологических принципов, форм организации и инструментов, используемых в финансовых отношениях [146, с. 92].

Содержание финансовой политики определяется теоретической базой, в основе которой лежат соответствующие экономические теории (классическая, планово-директивная, регулирующая), и разработанной на ее основе концепцией регулирующей роли государства в области национальной экономики и финансов, разработкой основных направлений и приоритетных целей для достижения сбалансированности макроэкономических показателей, обеспечивающих пропорциональность роста доходов и расходов государства на текущий период и перспективу, а также осуществлением практических мер по реализации указанных целей с помощью всей совокупности финансовых инструментов и государственных институтов [146, с. 92].

Наряду с государственными бюджетами всех уровней часть социальных функций государства реализуется посредством государственных внебюджетных фондов социального назначения1. Государственная экономическая и социальная политика определяет финансовую политику государственных социальных внебюджетных фондов, источники доходов, к которым относятся обязательные платежи, в том числе страховые взносы, установленные законодательством для того или иного фонда, бюджетные средства в форме трансфертов, доходы, полученные от размещения временно свободных средств, добровольные взносы физических и юридических лиц, а также направления расходования средств.

В бюджетной системе России выделение бюджетов государственных внебюджетных фондов обусловливается необходимостью стабильного, прогнозируемого на длительный период источника денежных средств, используемых для финансирования конкретных социальных потребностей общегосударственного значения.

Специфика внебюджетных фондов заключается в четком установлении доходных источников, позволяющих достаточно точно прогнозировать объемы средств этих фондов и, что не менее важно, контролировать целевое использование указанных финансовых ресурсов [144, с. 385].

С финансовых позиций, по мнению ряда ученых, внебюджетные фонды представляют совокупность денежных отношений целевого характера, а их толкования отличаются или выделением обособленности по отношению к бюджетам и государственной подчиненности: – «совокупность финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении органов государственной власти и местного самоуправления, которые не входят в состав бюджетов, имеют самостоятельные источники формирования и используются в соответствии с целевым назначением» [143, с. 428], – «государственные фонды денежных средств, образуемые вне федерального бюджета, управляемые органами государственной власти Российской Федерации и предназначенные для расходов на социальное обеспечение по возрасту и др.» [146, с. 203], или приоритетности функциональных аспектов: – «специфическая форма перераспределения и использования финансовых ресурсов страны для финансирования конкретных социальных и экономических потребностей общегосударственного либо регионального значения» [144, с. 386], – «совокупность денежных распределительных и перераспределительных отношений, в результате которых формируются фонды финансовых ресурсов, не входящих в бюджет и имеющих, как правило, целевое назначение» [145, с. 376], или качеств как специализированных финансовых институтов: – «форма перераспределения и использования финансовых ресурсов, привлекаемых государством для финансирования не включенных в государственный бюджет потребностей, комплексно расходуемых на основе оперативной самостоятельности строго в соответствии с целевым назначением фондов» [142, с. 15].

Рассмотренные характеристики внебюджетных фондов присутствуют и в понятиях пенсионного фонда, являющегося основным среди фондов социальной направленности1: – «представляет собой автономную от федерального бюджета форму образования и расходования денежных средств, предназначенных исключительно для финансового обеспечения социальной защиты граждан от риска утраты заработка или другого постоянного дохода в результате потери трудоспособности по старости и инвалидности от рождения, смерти кормильца (для нетрудоспособных членов семьи), длительного выполнения вредной для здоровья профессиональной деятельности (для определенных категорий работников)» [62, с. 214]; – «фонд денежных средств, образуемых вне федерального бюджета, предназначенный для финансового обеспечения защиты граждан от особого вида социального риска — утраты заработка (или другого постоянного дохода) вследствие потери трудоспособности при наступлении старости, инвалидности; для нетрудоспособных членов семьи – смерти кормильца; для отдельных категорий трудящихся — длительного выполнения определенной профессиональной деятельности» [143, с. 434];

## Особенности финансирования в национальных системах обязательного пенсионного страхования

На протяжении 2002–2015 гг. отношение фиксированного размера пенсии к среднему размеру пенсии, зависящему от суммы и периода уплаты взносов, в среднем составляло 58,4 %, что наряду со снижением уровня компенсации пенсией заработка ослабляет стимулы к уплате взносов и способствует эскалации «теневой занятости». В этой связи ряд исследователей отмечают [114, с. 26; 84, с. 39]: большая доля фиксированной компоненты ослабляет связь между заработной платой и пенсией, в том числе для лиц с относительно высокой заработной платой, что снижает стимулы к продолжительному стажу работы и легализации зарплат. Среди основных причин неэффективности российской системы ОПС выделяют также отсутствие действенных стимулов и механизмов их реализации, направленных на легализацию занятости и соответственно полную уплату страховых взносов [114, с. 13].

На протяжении 2002–2015 гг. данные Росстата свидетельствуют об увеличении скрытых оплаты труда и смешанных доходов, отношение которых к легальной оплате труда наемных работников увеличилось с 32,7 до 39,8 % [137]. Снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда, в том числе снижение с 01.01.2005 налоговой ставки единого социального налога (ЕСН) с 35,6 до 26 %, не привело к существенному расширению налоговой базы и уменьшению отношения скрытых оплаты труда и смешанных доходов в 2005 г. Если в 2004 г. анализируемый показатель составлял 34,1 %, то в 2005 г. он возрос до 36,8, в 2010 г. достиг максимального значения — 40,5 %. Снижение тарифа страхового взноса в ПФР на период 2014–2017 гг. с 26 до 22 % в настоящий момент не позволяет оценить влияние на уровень легализации трудовых доходов. «Основной проблемой, — пишет А. К. Соловьев, — является теневая занятость. С 2006 г., после проведения налоговой реформы, снизившей ставки ЕСН в ПФР на восемь процентных пунктов, доля скрытой оплаты труда поднялась до 54,4 % в 2010 г. При этом ее удельный вес в ВВП к 2010 г. составил 14,3 %. Начисление взносов на скрытую оплату труда способно повысить доходы бюджета ПФР на 1,4 трлн руб., притом, что дефицит в 2010 г. составил 1,3 трлн руб.» [124, с.59].

В этой связи мы полностью разделяем мнение исследователей [114, с. 13], отмечающих, что основной причиной проблемы является отсутствие действенных сти 64 мулов и механизмов их реализации, направленных на легализацию занятости и полноту уплаты страховых взносов.

В результате суммарный объем дефицита бюджета ПФР и средств федерального бюджета на валоризацию по отношению к доходам федерального бюджета Российской Федерации в 2010 г. составил 20,6 %, в 2011–2013 гг. в среднем — 12,3, в 2014 г. — 7,1 %, в 2015 г. увеличился до 10,9 (табл. 2.5 ).

Негативным процессам в пенсионной сфере способствует и макроэкономическая ситуация в стране в связи продолжающимся кризисом. Так, в 2015 г. численность безработных возросла до 4 264 тыс. чел. по сравнению с 2014 г. (3 889).

Актуальность решения проблемы несбалансированности бюджета ПФР возрастает в связи с сокращением доходов федерального бюджета Российской Федерации с 14 497,0 млрд руб. в 2014 г. до 13 659,0 — в 2015 г. и возможностей дофи-нансирования социальной сферы [35, 37].

Выявленные недостатки отмечались также в других исследованиях [91; 92; 98; 134; 139] и находятся в фокусе Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации [41] и заключаются в форме следующих негативных социально-экономических последствий развития пенсионной системы: – невозможность поддержания размера пенсий на социально приемлемом уровне и увеличение численности низкодоходных групп пенсионеров; – недостижение к 2030 г. среднего размера трудовой пенсии по старости минимального целевого уровня — 2,5 прожиточных минимумов пенсионера; – снижение отношения среднего размера трудовой пенсии по старости к среднему размеру заработной платы в Российской Федерации; – обострение проблемы обеспечения приемлемого уровня пенсионных прав для среднего класса; – прогнозируемое увеличение к 2030 г. размера межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в пенсионную систему на обеспечение ее сбалансированности до 3 % валового внутреннего продукта Российской Федерации (ВВП).

Согласно Стратегии [41], к первой группе причин складывающейся ситуации относятся внешние по отношению к пенсионной системе экономические и демографические факторы: – макроэкономические параметры, структура занятости, показатели производительности труда, инфляция и невысокая доля заработной платы в ВВП; – большой объем теневой занятости и скрытой заработной платы; – рост демографической нагрузки в части изменения соотношения застрахованных лиц, за которых осуществляется уплата страховых взносов, и получателей пенсий, а также высокий уровень смертности в трудоспособном возрасте.

Вторую группу причин составляют сохраняющиеся в пенсионной системе значительные внутренние негативные факторы: – остается нерешенной проблема досрочных пенсий; – не установлен сбалансированный тариф страховых взносов для самозанятых граждан; – пенсия в значительной мере утратила функцию страхования потери заработка в связи с достижением пенсионного возраста; – несоответствие тарифов страховых взносов и обязательств по выплате трудовых пенсий.

По мнению автора, рассмотренные обстоятельства влекут невозможность сформировать желаемый уровень пенсионного обеспечения, отсутствие стимулов к уплате страховых взносов, сокращение дифференциации размеров пенсий, и, как следствие, текущий дефицит бюджета ПФР и рост дотаций из федерального бюджета.

В этой связи для преодоления обозначенных проблем Н. Г. Вовченко и И. Н. Ефременко [84, с. 42] предлагают принятие комплекса мер по усилению страховых принципов предоставления трудовых пенсий, а также изменение источников финансирования системы обязательного пенсионного страхования и создание условий для формирования пенсионных прав застрахованных лиц в полном объеме.

## Оценка инструментальных сегментов финансового рынка, доступных для размещения средств пенсионных накоплений

Сокращение и незначимость в структуре совокупного инвестиционного портфеля доли акций российских эмитентов, значительный рост доли облигаций российских эмитентов в структуре инвестиционных портфелей негосударственных пенсионных фондов и частных управляющих компаний обосновывают, что инвестирование средств пенсионных накоплений осуществляется с позиции теории инвестиционного менеджмента в рамках пассивной инвестиционной стратегии, следовательно определяющие доходность факторы возможно свести к структуре распределения портфеля по классам активов и динамике инструментов финансового рынка.

Более того, сокращение доли активов в форме акций с 21,5 % в 2004 г. до 2,2 — в 2015 г. в течение 2004–2015 гг. в структуре совокупного инвестиционного портфеля частных управляющих компаний и с 25% в 2006 г. до 12,9 — в 2015 г. в структуре совокупного портфеля пенсионных накоплений негосударственных пенсионных фондов влечет отсутствие влияния на доходность ковариации активов и, по мнению автора, свидетельствует о детерминированности результирующей доходности доходностью соответствующих инструментальных сегментов российского финансового рынка, допустимых для инвестирования средств пенсионных накоплений.

Структура размещения пенсионных накоплений проанализирована в предыдущем разделе работы, в этой связи определение объема, а также доходности и вола-тильности различных классов финансовых активов позволит установить их емкость, а также причины обесценения средств пенсионных накоплений и недостижения управляющими компаниями законодательно определенной цели инвестирования.

Инвестирование средств пенсионных накоплений допустимо в законодательно разрешенные фондовые и денежные активы. В данный перечень активов при условии соответствия дополнительным ограничениям входят государственные ценные бумаги, облигации и акции российских эмитентов; инструменты индексных инвестиционных фондов, размещающих средства в государственные ценные бумаги иностранных государств, облигации и акции иных иностранных эмитентов; ипотечные ценные бумаги, выпущенные в соответствии с законодательством Российской Федерации об ипотечных ценных бумагах; депозиты и денежные средства на счетах в кредитных организациях; ценные бумаги международных финансовых организаций [8, ст. 26 ч. 1].

Инвестирование в акции российских эмитентов, осуществляется при условии прохождения эмитентом процедуры листинга и включением ценных бумаг в котировальный список высшего уровня [39; 48; 46]. Данные условия ограничивают объем инструментального сегмента следующими требованиями: – общая рыночная стоимость обыкновенных акций эмитента, находящихся в свободном обращении — не менее 3 млрд руб. При этом количество акций эмитента в свободном обращении должно быть не менее 10 % от общего количества выпущенных обыкновенных акций эмитента для эмитентов, рыночная капитализация которых превышает 60 млрд руб., и не менее расчетной величины от общего количества выпущенных обыкновенных акций для эмитентов, рыночная капитализация которых меньше или равна 60 млрд руб.; – общая рыночная стоимость привилегированных акций эмитента, находящихся в свободном обращении — не менее 1 млрд руб. При этом количество привилегированных акций эмитента в свободном обращении — не менее 50 % акций от общего количества выпущенных привилегированных акций эмитента; – срок существования эмитента — не менее трех лет; – составление и раскрытие отчетности по МСФО либо по иным, отличным от МСФО, международно-признанным правилам, за три завершенных года, предшествующих дате включения акций; – регламентированный механизм организации корпоративного управления эмитента.

Данные о листинге ценных бумаг ПАО «Московская Биржа ММВБ-РТС» (Московская Биржа) [130] свидетельствуют об увеличении количества ценных бумаг, соответствующих требованиям законодательства для размещения средств пенсионных накоплений с 18 по состоянию на 01.08.2008 до 72 по состоянию на 01.01.2016 (приложение В)1, и соответствующих изменениях отношений к количеству ценных бумаг, включенных в котировальные списки Московской Биржи с 18,9 до 63,2 % к общему числу ценных бумаг, включая не прошедших процедуру листинга Московской Бирже с 5,3 до 23,1 %.

Необходимо отметить, что вступление в силу с 09.06.2014 новых правил листинга Московской Биржи, привело к формированию обновленного списка ценных бумаг, допущенных к торгам (Список), состоящего из трех разделов: Первый и Второй уровни, являющиеся котировальными списками, Третий уровень — некотировальная часть Списка.

Первый (высший) уровень сформирован из ценных бумаг, которые до 09.06.2014 были включены в котировальные списки «А1» и «А2». Второй уровень сформирован из ценных бумаг, которые были включены в котировальные списки «Б», «В» и «И». Третий уровень сформирован из ценных бумаг, которые были включены в разделы «Перечень внесписочных ценных бумаг» и «Ценные бумаги, допущенные к размещению» [88]. Изменения правил листинга расширили возможности размещения средств пенсионных накоплений управляющими компаниями и в периоде с 01.06.2014 по 01.07.2014 обусловило увеличение количества разрешенных выпусков акций российских эмитентов с 36 до 63, доли к количеству ценных бумаг, включен ных в котировальные списки Московской Биржи с 32,7 до 57,8 %, доли к общему ко личеству ценных бумаг с 10,8 до 18,9 % (приложение В). Капитализация ценных бумаг Московской Биржи, соответствующих условиям для размещения пенсионных накоплений [120]2, увеличилась за период с 30.12.2011 по 30.12.2013 с 8109,8 до 10 387,4 млрд руб. (приложение Г), по причине изменения правил листинга на 30.06.2014 достигла 18 960,6 млрд руб. и на 30.12.2015 оценивалась в 22 893,4 млрд руб.

## Актуарная оценка реализации предложений по модернизации системы обязательного пенсионного страхования

Актуарный прогноз осуществляется для оценки финансового эффекта реализации механизма целевого накопительного финансирования и определения периода достижения сбалансированности бюджета ПФР с учетом следующих условий: – предположение, что повышение мотивации к уплате страховых взносов и вовлечение плательщиков в отношения по обязательному пенсионному страхованию в результате усиления накопительного пенсионного страхования в рамках формирования механизма целевого накопительного финансирования пенсионных выплат приведет к сокращению скрытой оплаты труда и уплате взносов лицами, получающими смешанные доходы. Понимая, что в результате отдельного исследования может быть получена более достоверная оценка уровня вовлечения плательщиков в отношения по обязательному пенсионному страхованию, в актуарных расчетах нами принимается сокращение уровня теневой занятости с 37,7 % в 2014 г. до 26,4 — в 2025 г.; – обеспечение уровня компенсации пенсией утраченного заработка в случае уплаты страховых взносов в рамках предлагаемого механизма целевого финансирования обязательного пенсионного в течение 30 лет при инновационном сценарии долгосрочного развития экономики в размере 65 % (50 % — накопительная пенсия; 15 % — страховая пенсия), при консервативном сценарии — 53 (38 % — накопительная пенсия; 15 % — страховая пенсия), что превосходит минимальные ориентиры Программы долгосрочного-социально-экономического развития [40] и предложения международных социальных стандартов; – определение динамики анализируемых процессов с использованием в актуарных расчетах цен и уровня оплаты труда, установившихся в экономике в 2015 г.; – сохранение действующей ставки тарифа страхового взноса в размере 22 % (принимается для анализа нетто-ставкой) без ограничения базы его начисления по тарифу на финансирование накопительной пенсии и ограничением 300 % средней заработной платы в экономике базы для начисления страховых взносов на финансирование страховой пенсии. Данная мера позволит ограничить рост стоимости составляющей системы обязательного пенсионного страхования, основанной на распределительном методе финансирования, при обеспечении максимального размера страховой пенсии на уровне 45 % средней заработной платы в экономике; - установление реальной доходности пенсионных накоплений в среднегодовом исчислении с 2020 г. в соответствии с инновационным (4,4 %) и консервативным (3,4 %) сценариям развития экономики Российской Федерации1; - реорганизация системы обязательного пенсионного страхования на основе разработанного механизма целевого накопительного финансирования предполагается с 2020 г. в условиях укрепления бюджетных институтов и увеличения доходов, не связанных с биржевыми товарами, восстановительного роста экономики нашей страны согласно прогнозируем темпам.

При прогнозировании численности текущих получателей страховой пенсии использовались данные Департамента экономической и социальной политики ООН о распределении численности населения России по половозрастному признаку и методика, разработанная А. К. Соловьевым [129]; учитывалась также вероятность наступления страховых случаев на основе ретроспективного анализа за 1995– 2010 гг. [139, с. 16] в соответствии с формулой: N = (Й00е(тп) (ітап(адЄіУеаг) + а00е(/) dfem(ageiyear) ) X (3.19) X 0.9072, где N — численность получателей пенсий; d man (aqe, year) — количество мужчин старше 60 лет; djem (aqe, year) — количество женщин старше 55 лет; 0,9072 — совокупная вероятность назначения пенсий по старости на общих основаниях и с учетом специального стажа (0,7630 и 0,1442, соответственно). Прогноз численности получателей выплат составлен с учетом установленного

1 Согласно прогнозов Международного валютного фонда «Перспективы развития мировой экономики», рост экономики России составит 0,2% в 2016 г. и 1,4% в 2017 г, поскольку по мнению экспертов МВФ Россия адаптируется к условиям низких цен на нефть и санкций стран Запада [111]. Экономистами предполагается удвоение ВВП России к 2020 г., т.к. возможно развитие ситуации аналогичное первой половине 2000-х годов, когда номинальный долларовый ВВП России также рос опережающими темпами. За 2002–2005 гг. ВВП в валюте США вырос с $345,4 млрд до $766 млрд, что связывается как с реальным ростом, так и с увеличением цен на нефть и укреплением национальной валюты. В результате экономика страны по размеру ВВП вышла на шестое место в мире [113]. возраста назначения пенсий на общих основаниях (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин), закрепленного действующим законодательством о пенсионном страховании, в трех вариантах — низком, среднем и высоком. Заметим, что в основе рассматриваемых прогнозов ООН лежат различные предположения о приросте населения, которые в рамках актуарных расчетов 2020–2059 гг. сказываются на динамике численности работников и суммах поступающих взносов.

Рассмотренные обстоятельства обусловливают идентичность вариантов демографических прогнозов в отношении численности получателей страховых пенсий и требуемого объема финансирования (рис. 3.3, приложения П–С).

В период 2020–2059 гг. численность получателей страховой пенсии увеличиться с 33,9 млн чел. в 2020 г. до 37,3 — в 2050 г., впоследствии к 2059 г. снизится до 33,6 млн чел. По мнению автора, наблюдаемое снижение получателей пенсий в период 2050–2059 гг. связано с низким уровнем рождаемости в 1990–2000 гг. Из рис. 3.3 видно, что требуемый объем взносов на финансирование страховых пенсий в связи с модернизацией системы обязательного пенсионного страхования на основе целевого накопительного финансирования в периоде снизится с 5 523 млрд руб. в 2020 г. к 2059 г. по инновационному сценарию развития экономики до 3 081, по консервативному — до 3 434 млрд руб.

Объем ресурсов для финансирования выплат страховых пенсий мужчинам 1961-1999 гг. рождения и женщинами 1966-2004 гг. рождения в прогнозе определяется пропорционально периоду уплаты взносов в рамках системы обязательного пенсионного страхования действовавшей, до 2020 г. с учетом периода формирования пенсионных накоплений по формуле: где— размер накопленных прав на страховую пенсию в рамках действующей системы ОПС; 13 592,4 — 40 % средней заработной платы в экономике в 2015 г., руб.; — размер накопительной пенсии, соразмерный периоду уплаты взносов в рамках системы целевого финансирования; — коэффициент формирования пенсионных накоплений в 2002-2019 гг. лицами 1967 г. рождения и моложе.

Соотношение размеров пенсий по годам рождения застрахованных лиц в рамках предлагаемого порядка финансирования обязательного пенсионного страхования в течение переходного периода 2020-2059 гг. приведены в приложениях с Т по Ч, численность получателей — приложения С, Э, Ю.

В отношении рассматриваемой группы участников размер страховой пенсии определяется исходя из обеспечения 40 % средней заработной платы в экономике в 2015 г.

При среднем размере оплаты труда на уровне 2015 г. данные о половозрастной численности наемных работников 20-60 лет для мужского населения 1961-1999 гг. рождения и 20-55 лет для женщин 1966-2004 гг. рождения, приведенные к уровню занятости 2015 г. (приложения Ш-Ы) с учетом дифференциации размера взносов, направляемых на финансирование накопительных пенсий, позволяют спрогнозировать объем поступлений страховых взносов в период до 2059 г.

Прогнозная динамика доходов на финансирование страховых пенсий отражает различные демографические тенденции, связанные с численностью плательщиков (рис. 3.4, приложения Ш-Ы). Доходы в рамках инновационного и консервативного сценариев развития экономики в связи с отсутствием дифференциации тарифов идентичны.