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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданско-правовые проблемы применения косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ"

Актуальность темы диссертационного исследования.

В течение многих лет практика функционирования хозяйственных обществ в России выявила несовершенство имеющегося регулирования их деятельности, а злоупотребления членов органов управления обществами не раз привлекали внимание исследователей и законодателей.

В настоящее время, в связи с активным развитием экономики и предпринимательской деятельности, необходимо тщательно урегулировать рассматриваемые вопросы. Вновь является актуальным установление того, насколько действенны складывающиеся на практике средства защиты нарушенных прав участников корпоративных отношений, прав самого общества.

В случаях возникновения убытков у хозяйственного общества в результате недобросовестных, неразумных действий членов органов управления, акционеры (участники) могут защитить права общества, применив такой способ, как косвенный иск — требование о возмещении убытков обществу. Данный способ защиты является универсальным и единственным. Тем не менее, не смотря на такую универсальность, законодательство о хозяйственных обществах не определило косвенный иск как самостоятельный, не разрешило множество правовых проблем, возникающих в связи с его использованием. Он является непоименованным в законе.

Так, до сих пор в отечественной правовой науке существует ряд дискуссионных, нерешенных вопросов, связанных с применением косвенных исков, что отрицательно сказывается на экономическом развитии обществ, хозяйственной деятельности, стабильности их участия в гражданском обороте.

Отсутствие легальных закрепленных норм о косвенных исках непосредственным образом отражается на состоянии действующего корпоративного законодательства, а также на правоприменительной практике, некоторые подходы которой к пониманию сути рассматриваемого иска, а также правовым проблемам применения норм права в данном способе защиты обществ, отличаются противоречивостью. В частности, это касается вопросов определения терминологии иска («косвенный» или «производный»), процессуального положения сторон в судебных заседаниях по делам о косвенных исках и многих других.

Актуальность проведения настоящего исследования определяется также тем, что косвенный иск имеет двоякую природу. Являясь мощным средством защиты интересов хозяйственного общества, косвенный иск одновременно может нести в себе угрозу и быть использован недобросовестными миноритариями как инструмент корпоративного шантажа, с целью захвата общества, что на сегодняшний день достаточно часто происходит среди хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм.

В науке существует потребность исследования рассматриваемого иска не только в качестве классического варианта защиты. Появляется необходимость выявления причин использования косвенного иска в корыстных целях, и соответственно, путей решения, правовых механизмов, которые бы препятствовали недобросовестным участникам (акционерам) хозяйственных обществ применять косвенные иски.

Сказанное со всей очевидностью подтверждает актуальность исследования гражданско-правовых проблем, связанных с использованием косвенных исков в качестве способа защиты хозяйственных обществ, а также создание целостной научной концепции, позволяющей выявить правовую природу, понятие, признаки косвенного иска, определить его место в корпоративных отношениях и законодательно урегулировать все существующие пробелы при его применении в любом качестве.

Степень научной разработанности темы.

В современной цивилистике отдельные вопросы применения косвенного иска, возникающие проблемы материального и процессуального характера при таком применении становятся, хотя и нечасто, предметом дискуссий на страницах научной и учебной литературы, периодических юридических изданий.

Некоторым аспектам изучения данной темы, в частности, возникновению косвенного иска, принципам деятельности органов управления при возникновении убытков по их вине уделяли внимание такие отечественные ученые, как Ф.О. Богатырев, А.Б. Бутенко, A.C. Горячев, A.A. Грось, В.А. Гуреев, Д.И. Дедов, В.И. Добровольский, Н.Г. Елисеев, Б.А. Журбин, Б.Р.Карабельников, С.Д. Могилевский, О.В. Осипенко, Г.Л. Осокина, М.А. Рожкова, Ю.В. Романова, Г. Чернышев, И.С. Шиткина, В.В. Яр ков.

Отдельные теоретические аспекты ответственности членов органов управления перед хозяйственными обществами рассматривались в рамках диссертационных работ Т.К. Красильникова, А.Е. Молотникова, K.JI. Нор-Аревян, Е.И. Чугунова.

Тем не менее, следует отметить отсутствие комплексных исследований косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ, а также проблем, возникающих в связи с его применением на практике.

Объектом исследования являются отношения, возникающие при использовании косвенного иска акционерами (участниками) хозяйственных обществ в защиту этих обществ перед членами органов управления.

Предмет исследования. Предметом настоящего исследования являются теоретические разработки, связанные с применением норм права в косвенных исках; законодательство, регулирующее отношения сторон (акционеров, участников и членов органов управления обществом) при возникновении ответственности управленцев в связи с причинением ими убытков хозяйственному обществу.

Предмет исследования определяет его цели.

Цели исследования - теоретическое изучение возникновения и развития косвенного иска, всестороннее исследование и выявление гражданско-правовых проблем, связанных с применением косвенных исков в корпоративных отношениях, а также судами; разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства о хозяйственных обществах в данной сфере.

Достижение указанных целей определило постановку следующих основных задач:

1) Изучение правовой природы косвенного иска, выявление его признаков и теоретическое определение терминологии «косвенный иск»;

2) Исследование основания для предъявления косвенного иска, а также принципов деятельности членов органов управления, нарушение которых способствовало возникновению убытков;

3) Определение ответственности управленцев по косвенному иску;

4) Выявление проблем материального характера в рассматриваемом иске;

5) Исследование статуса акционеров, участников, членов органов управления и самого хозяйственного общества в делах по косвенным искам;

6) Проведение комплексного анализа причин использования косвенных исков в недобросовестных целях;

7) Определение основных правовых механизмов, препятствующих использованию косвенных исков недобросовестными миноритариями. Методологическую основу исследования составляет комплекс научных методов познания и исследования. Используются общенаучные методы (диалектический метод познания, статистический, сравнительно-правовой, методы дедукции, индукции и классификации), а также историко-правовой метод, сравнительный правовой анализ.

Теоретическая основа работы.

Теоретическую основу исследования составляют, помимо названных выше, труды следующих выдающихся дореволюционных, советских и современных ученых-цивилистов: С.С. Алексеева, А.Б. Венгерова, В.В. Витрянского, А.И. Вицина, П.Н. Гуссаковского, О.С. Иоффе, А.И. Каминки, Д.В. Ломакина, М.Ф. Лукьяненко, Г.К. Матвеева, О.В. Петниковой, В.Ф. Попондопуло, А. Рабиновича, М.Г. Розенберга, A.A. Серебряковой, М.Ю. Тихомирова, Д.О. Тузова, В.А. Туманова, С.А. Чибиревой, Г.С. Шапкиной, A.B. Широкова и других правоведов.

Эмпирическую основу настоящего исследования составляют гражданское законодательство Российской Федерации, регламентирующее корпоративные отношения, специальное законодательство о хозяйственных обществах, иные правовые и нормативные акты, постановления Пленумов Высших судов, информационные письма и иные акты ВысшегоАрбитражного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

Научная новизна исследования.

В настоящем диссертационном исследовании впервые в российском праве проведен всесторонний комплексный анализ гражданско-правовых характеристик косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ. В работе предложено решение большинства дискуссионных, а также не нашедших должного освещения в юридической литературе вопросов применения косвенных исков. Произведено исследование причин возникновения убытков хозяйственного общества, а также принципов деятельности членов органов управления, нарушение которых способствует возникновению убытков в обществе. Обозначены проблемы и найдены пути их решения в области применения норм права. Определен статус акционеров, участников, членов органов управления и хозяйственного общества в делах по косвенным искам.

Научная новизна диссертации определяется также тем, что в ней выделен и обоснован ряд новых положений, имеющих значение для развития как теории, так и практики. В частности, проведен комплексный анализ причин использования косвенных исков в недобросовестных целях, выявлены и названы основные правовые механизмы, препятствующие использованию косвенных исков недобросовестными акционерами (участниками) хозяйственных обществ.

В результате проведенного анализа сформулированы следующие положения, выносимые на защиту.

1. Определено, что косвенный иск как способ защиты включает в себя следующие элементы:

• Обращение участника хозяйственного общества;

• Требование о защите нарушенного или оспариваемого права;

• Требование о защите интереса хозяйственного общества;

• Требование о защите интереса самого участника (акционера).

Таким образом, косвенный иск представляет собой обращение участника юридического лица (хозяйственного общества) с требованием о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса юридического лица (хозяйственного общества), а также охраняемого законом косвенного интереса самого участника путем разрешения спорао праве.

2. Установлено в качестве основополагающей причины, влекущей возникновение убытков в хозяйственном обществе, нарушение членами органов управления принципов добросовестности и разумности в ходе своей деятельности. С целью не возникновения различных трактовок указанных принципов, предложено законодательно закрепить определение, согласно которому «добросовестным и разумным» в корпоративных отношениях считается тот член органа управления хозяйственным обществом, который действует с соблюдением норм законодательства, учредительных документов, внутренних предписаний общества, заинтересован в его положительном развитии, а также осознает и объективно оценивает свои действия в отношении общества, принятия решений, наступления возможных последствий, в том числе неблагоприятных, для общества и его акционеров (участников).

При этом «заинтересованность в положительном развитии» предполагается устанавливать посредством анализа исполнения членом органа управления своих обязанностей, закрепленных в учредительных документах или трудовом договоре с обществом.

3. Выявлено отсутствие законодательно закрепленной категории лиц при голосовании членов органов управления - воздержавшихся. Установлены различия между «не принимавшими участия в голосовании» и «воздержавшимися» членами органов управления. Отсюда разработан правовой механизм снятия ответственности с воздержавшихся при голосовании членов органов управления посредством закрепления определенной законодательной нормы, что препятствует использованию косвенных исков в недобросовестных целях и возложению ответственности не только на лица, голосовавшие «За» решение, повлекшее убытки, но и на воздержавшегося члена, чье поведение, по сути, не влечет убытков для хозяйственного общества.

4. Установлена необходимость легального закрепления такого правового механизма, как страхование ответственности членов органов управления хозяйственными обществами. Определена двоякая природа страхования ответственности:

• С одной стороны, названный механизм выступает в качестве средства защиты самих членов органов управления, в случаях использования недобросовестными миноритариями косвенного иска;

• С другой стороны, страхование ответственности является гарантией возмещения убытков хозяйственному обществу со стороны членов органов управления, действия (бездействие) которых повлекли указанные убытки.

5. Доказано, что акционеры (участники) хозяйственных обществ, при предъявлении требования о возмещении убытков хозяйственному обществу временными членами органов управления, в порядке статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» и статьи 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», с целью легитимности указанных требований, должны обладать правами, присущими акционерам (участникам) в случае предъявления аналогичных косвенных исков к постоянно действующим членам органов управления.

6. Обосновано, что для предъявления требования о возмещении убытков хозяйственному обществу, является недостаточным условие владения 1% акций в акционерном обществе, либо участие в обществе с ограниченной ответственностью без определения процента долей, указанное в действующем законодательстве о хозяйственных обществах. Обозначенное условие позволяет использовать косвенный иск в качестве инструмента корпоративного шантажа. В связи с этим разработано предложение, позволяющее сократить риск использования косвенных исков в недобросовестных целях.

В целях практической реализации этих и некоторых других выводов диссертации разработаны предложения по совершенствованию законодательства:

1. Изменить пункт 1 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» и пункт 1 статьи 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», добавив в них абзац 2 следующего содержания: «При этом добросовестным и разумным является тот член органа управления хозяйственным обществом, который действует с соблюдением норм законодательства, учредительных документов, внутренних предписаний общества, заинтересован в его положительном развитии, а также осознает и объективно оценивает свои действия в отношении общества, принятия решений, наступления возможных последствий, в том числе неблагоприятных, для общества и его акционеров (участников)».

2. Изложить абзац третий ст. 71 Закона «Об акционерных обществах» в следующей редакции: «При этом в совете директоров (наблюдательном совете) общества, коллегиальном исполнительном органе общества (правлении, дирекции), временном коллегиальном исполнительном органе не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, не принимавшие участия в голосовании или воздержавшиеся от голосования».

Норму аналогичную по смыслу изложить в абзаце втором ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

3. Дополнить ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» пунктом 2.1.: «Ответственность органов управления обществом, а именно ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей подлежит страхованию в случае, если уставом общества не предусмотрено иное».

Норму аналогичного содержания добавить в пункт 2 ст. 71 Закона «Об акционерных обществах» в виде четвертого абзаца.

4. Изложить по всему тексту, включая название ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», формулировку - «члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий.» следующим образом: «члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества, члены временного коллегиального исполнительного органа общества, управляющий, а равно лицо, временно исполняющее его обязанности.».

Идентичную формулировку включить в статью 71 Закона «Об акционерных обществах».
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5. Увеличить в пункте 5 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» процент акций с одного до десяти, изложив указанный пункт в редакции: «Общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 10 процентами размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), временному единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), члену временного коллегиального исполнительного органа общества, управляющей организации или управляющему, а равно к временно исполняющим их обязанности лицам о возмещении причиненных обществу убытков в случае, предусмотренном абзацем первым пункта 2 настоящей статьи».

6. Пункт 5 статьи 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» изложить в следующей редакции: «С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, временным единоличным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества, членом временного коллегиального исполнительного органа общества, управляющим, а равно лицом, временно исполняющим его обязанности, вправе обратиться в суд общество или его участник (участники), владеющие в совокупности не менее чем 10 процентами долей уставного капитала общества».

Научная и практическая значимость исследования.

Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейших научных разработок по данной теме.

Кроме того, результаты проведенного исследования могут способствовать совершенствованию законодательства о хозяйственных обществах, разрешению проблем, возникающих при его применении, а также уточнению некоторых норм общей части Гражданского кодекса Российской

Федерации, касающихся деятельности юридических лиц - акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Положения, разработанные в диссертации, могут применяться в процессе преподавания курсов «Гражданское право», «Арбитражное процессуальное право», специального курса «Органы управления хозяйственными обществами» в высших юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета им. М.М. Сперанского ГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Положения и выводы, представленные в настоящем диссертационном исследовании, нашли свое отражение в опубликованных статьях автора.

Структура диссертации.

Структура диссертационной работы обусловлена предметом и целями исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, и библиографического списка использованной литературы.
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