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**Введение к работе**

Одним из негативных спутников экономического кризиса в Российской Федерации является значительное ухудшение криминогенной обстановки, повышение криминальной активности населения и, как следствие, резкое обострение проблемы преступности. Преступность - это сложное социальное явление, которое неизменно ставилось обществом в число наиболее значимых. Такая позиция вполне объяснима: население стремится не только к материальному благополучию и обеспеченности, но и к личной безопасности. Учитывая высокую общественную значимость данной проблемы, показатель уровня преступности целесообразно рассматривать в качестве одной из компонент таких сложных и многогранных понятий, как "накопление человеческого капитала", "экономическая" и "национальная безопасность" и ряд других.

Многообразие региональных особенностей определяет значительную территориальную дифференциацию различных социально-экономических показателей, в том числе и уровня преступности.

Изучение территориальных различий преступности имеет практическое значение, так как появляется возможность с учетом полученных данных дифференцированно подойти к организации борьбы с преступностью в каждом регионе, полнее учитывать особенности преступности и обусловливаемые ими превентивные меры. Имеют ценность и теоретические результаты, так как подобные исследования позволяют глубже проникать в механизм детерминации преступности и ее изменений, устанавливать закономерности функционирования преступности в различных по своим социально-экономическим, социо-культурным и иным характеристикам регионах, что в коні ном итоге отражается на принятии соответствующих управленческих решений как в региональном масштабе, так и в общегосударственном.

В сложившихся условиях возрастает роль статистических исследований в познании сложного механизма детерминации преступности, имеющего свои особенности в каждом регионе. Различные аспекты статистического изучения преступности в последние годы исследовались в работах Ю. М. Антонина, М. М. Бабаева, Ю. Д. Блувштейна, С. Е. Вицина, А. А. Габиани, О. А. Гаврилова, Р. Г. Гачечиладзе, Я. И. Гилинского, В. Н. Демидова, А. И. Долговой, Г. И. Забрянского, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, А. А. Лепса, Д. А. Ли, С. С. Остроумова, А. Б. Сахарова, Л. И. Спиридонова, Л. Г. Эджубова и др. Среди зарубежных ученых наибольшей известностью пользуются работы М. Вольфганга, Т. Селлина, Й. Хелмера, Г.-Й. Шнайдера, Э. М. Шура и др.

Вместе с тем, проблема статистического изучения механизма территориальной дифференциации преступности в период перехода к рыночной экономике рассматривалась в ограниченном диапазоне, в основном в рамках частной проблематики, и поэтому не нашла адекватного отражения в статистической литературе.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование методологии статистического исследования дифференциации преступности в регионах Российской Федерации и определяющих ее факторов.

Для реализации данной цели в диссертации решаются следующие задачи:

определение преступности как предмета статистического исследования;

установление научной специфики уголовно-правовой статистики и ее места в системе современного научного изучения преступности;

- разработка системы показателей, комплексно характеризующих  
различные аспекты криминогенности регионов;

- осуществление научно обоснованной классификации факторов пре  
ступности;

рассмотрение законов распределения в территориальных рядах криминогенных показателей в Российской Федерации;

типологизация регионов Российской Федерации по показателям уровня и динамики преступности;

проведение сравнительного межрегионального анализа уровня криминогенное республик и областей Поволжья;

построение многофакторных регрессионных моделей для количественной оценки роли факторов, влияющих на территориальную дифференциацию уровня преступности;

вариантное прогнозирование уровня преступности в отдельных регионах.

Объектом исследования служит преступность в условиях массового процесса, представленного регионами Российской Федерации.

Предмет исследования - территориальная дифференциация преступности и обусловливающие ее факторы.

Методологической и теоретической основой исследования послужили:

Методологические Положения Госкомстата РФ;

законы и другие нормативные акты Российской Федерации, связанные с регулированием правоотношений в сфере уголовного права;

труды ведущих отечественных и зарубежных авторов в области статистического исследования преступности.

В работе использовались данные Государственного комитета Российской Федерации по статистике, областного комитета государственной статистики. Всероссийского НИИ МВД РФ и др.

В диссертационном исследовании применялись различные методы современной статистической науки: теория обобщающих статистических

показателей, методы анализа рядов распределения, сравнительный анализ (на основе непараметрических методов статистики), парный и множественный корреляционно-регрессионный анализ, метод статистических группировок, многомерный статистический анализ и другие статистические методы.

Практическая реализация указанных методов была осуществлена с помощью пакета прикладных вычислительных программ "Statistica v.4.5" [11].

Научная новизна диссертационной работы заключена в новом подходе к решению проблемы статистической оценки территориальной дифференциации уровня преступности и количественного анализа ее факторов.

Научные результаты, выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. в определении научной специфики и места уголовно-правовой статистики в системе наук;
2. в обосновании адекватной системы статистических показателей криминогенности регионов;
3. в типологизации регионов по уровню и относительному приросту коэффициента преступности, в осуществлении многомерной группировки на основе кластерного анализа;
4. в ранжировании регионов Поволжья по уровню криминогенности;
5. в классификации факторов территориальной дифференциации преступности;
6. в моделировании криминогенных показателей и их вариантном прогнозировании на основе многофакторных регрессионных моделей.

Публикации. Основные положения диссертации представлены в 7 работах, опубликованных в материалах конференций, сборниках научных трудов и периодической печати [см., напр., 44; 107; 108].

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

В первой главе рассматривается понятие преступности как категории статистики и криминологии, различные теоретические концепции и прикладные аспекты в отечественных и зарубежных исследованиях ее территориальной дифференциации, система показателей статистики преступности и конкретные данные, характеризующие криминогенную обстановку в Российской Федерации, анализируются результаты анкетного опроса группы экспертов на предмет выявления уровня латентности отдельных видов преступлений.

Вторая глава посвящена методологии статистического анализа дифференциации преступности на основе построения территориальных рядов, выявления законов распределения, расчета показателей вариации, применения метода статистических группировок и непараметрических методов статистики.

В третьей главе проводится исследование взаимосвязей преступности с различными факторными признаками на основе парного и множественного корреляционно-регрессионного анализа (КРА). Построены многофакторные модели общего и частных криминогенных показателей, путем расчета коэффициентов эластичности и детерминации определена роль различных факторов в формировании территориальных различий преступности, выполнен вариантный прогноз по общему коэффициенту преступности на среднесрочную перспективу в ряде регионов *Поволжья.*

В заключении сформулированы основные результаты проведенного исследования.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования основных положений диссертации в качестве средства информационного и методического обеспечения при разработке региональных

программ борьбы с преступностью. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе по статистическим дисциплинам.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы доложены:

на Всероссийской научно-практической конференции "Социально-трудовая сфера: Динамика, качество человеческого потенциала, проблемы управления" , Самара, 1998;

- на межвузовской научной конференции "Наука. Бизнес. Образо  
вание - 98", Самара, 1998;

- на Всероссийском форуме студентов и молодых ученых  
"Экономические знания в реформировании российского общества", Ека  
теринбург, 1999;

- на научной конференции профессорско-преподавательского со  
става СГЭА, 1999 г. и др.

## Изучение территориальных различий уровня преступности в отечественной и зарубежной научной литературе

Одним из средств научного познания механизма формирования и причинно-следственных связей преступности является анализ ее территориальной дифференциации, обусловливаемой экономическими, социальными, демографическими, природными и другими условиями регионов.

Под территориальной дифференциацией преступности мы будем понимать различия в ее уровне на территории различных регионов. Н. Ф. Кузнецова считает, что "...территориальные различия преступности есть специфическая черта преступности. Она показывает зависимость между причинами и условиями преступности, неодинаково интенсивно распределяющимися территориально, с демографическими факторами, а равно с различной эффективностью профилактической работы" [53, с.207].

По мнению М. М. Бабаева, существование различий преступности не только объяснимо, но и закономерно. Статистические показатели, отражая территориальную дифференциацию преступности, не могут быть всегда равновеликими. Преступность как социально детерминированное явление зависит от характера условий социальной жизни, складывающихся в регионах, и чутко реагирует на их изменение и различия в этих условиях. А они [условия] неодинаковы в регионах [3, сс.З - 4].

Вполне естественно, что сами по себе территориальные особенности, понимаемые как особенности географической среды обитания человека, не могут оказать решающего влияния на возникновение, формирование и протекание социальных процессов, в том числе преступности. "...Однако географическая среда, а стало быть и территориальные особенности регионов, оказывают ускоряющее или, напротив, замедляющее влияние на развитие производительных сил, а через него и на развитие производственных отношений"1. В частности, наличие или отсутствие природных богатств сказывается на развитии в регионах тех или иных отраслей экономики, на их социально-экономическом развитии, на особенностях расселения населения и т.п., и в конечном итоге - на формировании всего причинного комплекса преступности. При таких условиях "...территориальные различия суть ... социальные различия. Географическое - носитель социального. По этой причине одними только особенностями географического положения нельзя объяснить различия образов жизни и типов личности жителей Вологодской области и ... Ставропольского края, но нельзя этого сделать, и полностью их игнорируя. Специфика общественной формы отчасти объясняется и особенностями той территории, на которой эта форма возникла и развивалась" [96, сс.4-5].

Территориальные различия преступности - традиционный предмет научного изучения, рассматриваемый, как правило, в рамках юридических наук. Однако без применения статистических методов решение задачи исследования данных различий было бы неполноценным и ограничивалось бы только констатацией известных истин. Как отметил С. Е. Вицин, наиболее плодотворным методом криминологических исследований является статистический метод, который ...должен пронизывать каждое исследование преступности, так как только на основе массовых наблюдений можно правильно понять и объяснить те внутренние закономерности, которым подвержена преступность как социальное явление" [14, с.26].

Статистические исследования территориальной дифференциации уровня преступности имеют почти двухвековую историю. У их истоков стояли представители т.н. европейской картографической школы, уделявшие основное внимание анализу географической зависимости преступности - министр юстиции Франции Андре-Мишель Герри и бельгийский статистик и математик Адольф Кетле. А.-М. Герри в 1827 году составил первый уголовно-статистический ежегодник. Он выявил парадокс: в беднейших департаментах Франции оказался самый низкий уровень преступности, что изменило представление о взаимосвязи уровня жизни и преступности. В качестве основного фактора, влияющего на формирование личности преступника, А.-М. Герри называл дефекты системы воспитания [37]. А. Кетле проанализировал данные уголовной статистики Франции за 1825 - 1830 гг. и составил карту распределения преступности по территории страны. В качестве причин различия интен сивности преступлений в разных регионах он выделял неодинаковую плотность населения, разницу в уровне жизни и образовании, некоторые демографические характеристики (возраст, пол), а также моральный уровень населения и разное поведение потенциальных жертв. В 1826 году в Министерстве внутренних дел Бельгии А. Дюпен сделал доклад "о зависимости между распространением безнравственности и степенью благосостояния" [18, с.371]. В следующем году на аналогичную тему провел исследование Э. Дюкпетьо. Но недостаток статистического материала не позволил исследователям расширить масштабы своей работы.

Следующим значительным уголовно-географическим изысканием было исследование проблем подростковой преступности в рамках отдельно взятого города, которое провели Клиффорд Шоу и Генри Маккей в 20 - ЗОе гг. XX века в США (Чикаго) [117]. Исследователи получили результаты, которые в дальнейшем определили развитие целого направления на стыке криминологии и уголовной статистики - экологии преступности. В частности, в масштабах города были выделены "места наивысшей притягательности для правонарушителей" и "районы, вскармливающие преступность", что позволило более рационально организовать работу служб правопорядка.

Тогда же, в 60-е гг. XX века было сформулировано понятие "экология преступности" и ее предмет. Дж. Уилкс (1967) считал, что экология преступности "исследует взаимодействие окружающей среды, климата, природного ландшафта - с одной стороны, и человеческих переживаний (виктимизации) и преступного поведения - с другой"1. Среда обитания и поведение людей взаимосвязаны. Человек формирует застройку, ландшафт, в то же время особенности застройки могут способствовать как сплочению (общности) людей, так усилению преступной мотивации.

## Методологические вопросы статистической оценки уровня латентности и теневой экономики

Термин "зарегистрированное преступление" предполагает, что существует его антипод - преступление незарегистрированное, или скрытое, латентное (от лат. "latens" - "скрытый", "невидимый").

В литературе встречается большое многообразие формулировок понятия латентной преступности. Одним из первых сформулировал определение латентности В. Панкратов1, который отмечал, что скрытая преступность - это совокупность преступлений, не выявленных органами милиции, прокуратуры и суда и, соответственно, не нашедших отражения в учете уголовно наказуемых деяний. Аналогичного мнения придерживаются также А. Шляпочников, Г. Забрянский и ряд других ученых. Данное понимание латентной преступности, по нашему мнению, несколько ограниченно и не учитывает случаи необоснованного отказа в возбуждении уголовных дел, незаконного их прекращения.

Напротив, излишне широкое понимание латентности можно встретить в работах Б. Холыста, Я. Орлова, В. Танасевича, Г.-Й. Шнайдера и др2. По их мнению, анализ латентной преступности может быть проведен в трех аспектах: в криминологическом - как совокупность преступлений, не учтенных уголовно-правовой статистикой; в криминалистическом -как совокупность прежде всего нераскрытых преступлений; в процессуальном - как совокупность преступлений, совершение которых не повлекло юридических последствий. Два последних аспекта Г.-Й. Шнайдер относил к "относительно скрытым противоправным действиям" [117, с. 124].

Мы считаем, что наиболее точное и полное определение латентной преступности, которого придерживаются и многие российские исследователи (В. Эминов, К. Горяинов и др.), было принято на Международном семинаре "Латентная преступность: познание, политика, стратегия" (Москва, 1993): "... это деяния, которые не были заявлены или зарегистрированы правоохранительными органами, а также деяния, в отношении которых со стороны системы уголовного правосудия не было принято никаких последующих действий"1, то есть латентная преступность - это совокупность преступлений, информация о которых по тем или иным причинам не нашла отражения в документах первичного учета. Основная проблема статистического наблюдения в уголовной статистике состоит именно в том, что удается зарегистрировать лишь часть совершаемых преступлений.

Специфическими признаками латентной преступности являются невыявленность и неучтенность совокупности преступлений органами, ведущими привлечение виновных лиц к ответственности, их регистрацию и учет.

Латентная преступность может быть естественной, когда информация о совершенном правонарушении не доходит до сведения правоохранительных органов (в силу его незначительности, тривиальности, из-за нежелания огласки и т.п.), и искусственной, когда правоохранительные органы умышленно скрывают информацию о преступлении, отказывая в возбуждении уголовных дел (дела с незначительной вероятностью раскрытия, соучастие в преступлении и т.п.).

Наиболее дискуссионным является вопрос о количественных параметрах латентной преступности. Обобщая различные оценки, можно сделать вывод, что существует широкий спектр мнений о соотношении зарегистрированных и скрытых преступлений. Экспертные оценки самые разные и довольно отличные друг от друга: от 0,67 : 1 до 1 : 10 [1, 51, 59]. В. Лунеев считает, что по отдельным видам преступлений регистрируются сотые или тысячные доли фактически совершаемых преступлений1. Приведенные цифры свидетельствуют, что скрытая преступность существенно искажает наши представления о ее реальном состоянии, структуре, динамике, тенденциях развития и, как следствие, затрудняет достоверность прогноза преступности на перспективу, что "... крайне отрицательно сказывается на стратегии и тактике борьбы с преступностью, приводит к неадекватности людских и материальных ресурсов, сосредоточенных в ... сферах этой борьбы" [1, с.79].

Величиной латентной преступности (Плат) мы будем считать разность между реальным (фактическим) числом преступлений (Пф) и количеством зарегистрированных преступлений (П3):

При анализе региональных различий преступности устанавливается, не связаны ли они [различия] с разной степенью латентности в отдельных регионах страны. Возможно, что в одном регионе на более высоком уровне поставлен учет преступлений, и за счет этого в данном регионе официальное число зарегистрированных преступлений больше, чем в другом, где преступления регистрируются менее тщательно. При анализе качественных характеристик преступности также важно учитывать, что отдельные виды и группы преступлений обладают различной латентностью. Наименее латентными являются тяжкие преступления (убийства, тяжкие телесные повреждения, хищения в крупных размерах). Легче скрыть, например, факт мелкого хулиганства. Мы считаем, что общеуголовная преступность, как правило, при всей ее латентности, отражается в статистике в большей своей части, то есть представительно, репрезентативно. Напротив, экономическая преступность представлена весьма незначительно, и поэтому по статистическим данным достаточно сложно судить о ее фактических тенденциях.

Мы согласны с мнением немецкого исследователя Г.-Й. Шнайдера, что для "...характеристики уровня, вида, развития и распределения преступности важно знать те методы заявления о преступлениях, которыми пользуется население, ... иметь представление об организации и эффективности действий полиции, принимающей эти заявления. Ведь высокий уровень преступности в каком-то районе может просто означать чрезмерную расположенность его населения к доносам в полицию или эффективность её работы. А все это и есть признак хорошего социального контроля, то есть свидетельство скорее большей, а не меньшей общественной безопасности" [117, с. 108-109].

В литературе рассматриваются различные методы выявления уровня латентной преступности. Например, опрос лиц - предполагаемых пострадавших от противоправных деяний (метод виктимологизации), анонимные самоотчеты потенциальных правонарушителей, метод экспертных оценок, журналистские и депутатские расследования. У преступлений различной направленности существуют и различные способы выявления их скрытой части. Например, большое практическое значение имеют рекомендации Н. В. Кривощековой [103, ее. 86-90] о том, что косвенную информацию о латентных насильственных преступлениях можно получить, анализируя данные бюро судебно-медицинской экспертизы (СМЭ), травмопунктов, больниц, соотношения числа лиц с тяжкими, менее тяжкими и легкими телесными повреждениями, и сравнивая эти цифры с соответствующими показателями официальной статистики.

## Типология регионов Российской Федерации по уровню и динамике преступности

В построенных рядах распределения нашла отражение количественно выраженная неравномерность в интенсивности распределения преступности по территории Российской Федерации. В то же время ряды распределения помогают лишь в общей форме выразить внутренние особенности и закономерности изучаемого объекта, поэтому с целью качественного анализа территориальных различий преступности мы предлагаем осуществить типологизацию регионов по ее уровню на основе метода группировок.

Статистические группировки, являясь одним из важнейших и самостоятельных приемов изучения социально-экономических явлений, составляют в то же время неотъемлемую часть научного исследования преступности. С помощью метода группировок решаются достаточно сложные аналитические задачи, одной из которых является выделение в составе массового явления тех его частей, которые однородны по качеству и условиям развития, в которых действуют одни и те же закономерности влияния факторов, то есть данный метод позволяет отразить "...объективно существующие классы, виды, формы и стороны общественных явлений, сведенные в определенные группы" [62, с. 178]. В результате такой группировки выделяются типы как выражение существенных черт, общих для множества единичных явлений. Решение данной задачи требует применения типологических группировок [67; 105].

Несмотря на то, что территориальные различия преступности являются традиционным предметом статистических исследований, ти-пологизация регионов по уровню распространенности преступности остается одним из наименее изученных аспектов.

Вопрос-о типологизации (классификации) регионов Российской Федерации (ранее - СССР) по уровню преступности ставился ограниченным кругом ученых. Он рассматривался, к примеру, в работах Г. И. Забрянского, Ю. Г. Козлова, П. Г. Пономарева. Так, в ходе стати-стико-криминологического исследования территориальных различий уровня преступности по ряду республик и областей, проведенного в 1983-86 гг., было выделено 2 основных типа регионов, характеризуемых определенным сходством протекающих в них социально-экономических процессов [103, ее.22-23]: регионы "северного типа", характеризуемые особо неблагоприятными показателями общеуголовной преступности, которая существует на фоне значительного рассогласования экономического и социального развития, трудонедостаточности, высокой криминогенной "пораженности" населения, сильных алкогольных традиций ; регионы "южного типа", имеющие негативные характеристики хозяйственно-корыстной преступности. В данных регионах значительная часть населения живет за счет "теневых" доходов, наблюдается сильная дифференциация денежных доходов населения.

Первая группа представлена в основном регионами Севера и Северо-Востока. а вторая - регионами южной части страны.

Естественно, что данная классификация носит достаточно условный характер, связанный с тем, что, во-первых, существуют регионы переходного типа, во-вторых, в разные периоды в конкретных регионах могут преобладать черты разных типов. Сами названия типов ещё более условны, так как, например, регионы "северного типа" не обязательно расположены исключительно в северных районах страны. Они преимущественно встречаются там в "чистом" виде.

Г. Забрянский в начале 1990-х гг. предложил использовать метод "групповых средних" при проведении типологизации как отдельных районов области, так и регионов в целом [33]. Суть этого метода состоит в последовательном расчете средних величин для регионов, расположенных в "позитивной" и в "негативной" зонах. В позитивную зону включаются районы с уровнем преступности выше общего среднего уровня, а в негативную, соответственно - ниже. Разбиение регионов на классы происходит в несколько этапов. На первом этапе рассчитывается общий средний коэффициент преступности. На втором происходит отбор регионов в позитивную и негативную зоны. Далее в каждой зоне рассчитываются групповые (частные) средние величины. Наконец, происходит перераспределение регионов внутри зон относительно частных средних. Таким образом, образуется 4 класса регионов: с низкой, с пониженной, с повышенной и с высокой интенсивностью преступности.

Достоинством метода является то, что число классов задается не произвольно, а определяется "логикой рассеивания" показателей. В результате проведенных исследований было установлено, что большинство регионов находится в позитивной зоне, которая зона более однородна по степени интенсивности преступности, чем негативная; кроме того, в полярные классы (с самым высоким и самым низким уровнем преступности) входит наименьшее число регионов, т.е. имеется относительная ограниченность распространения в регионах наибо лее сильных криминогенных и антикриминогенных факторов. По мере перехода от позитивной к негативной зоне имеет место постепенное увеличение представительства восточных регионов России.

Рассмотрение территориальных различий уровня преступности в условиях перехода к новым экономическим отношениям требует проведения новой типологизации регионов Российской Федерации по данному признаку. Нами было выделено 5 типов регионов, каждый из которых характеризуется единой количественной мерой и качественным содержанием преступности (табл. 2. 3).

Первая группа регионов со значениями коэффициента преступности менее 1000 ("низкий уровень преступности") включает 6 республик Северного Кавказа.

Вторая группа, состоящая из 23 регионов и характеризуемая "пониженным уровнем преступности" (интервал значений от 1000 до 1600), включает в себя главным образом регионы Центра и Юга Европейской части России, а также Мурманскую, Кемеровскую области и республику Саха, а также Самарскую область (коэффициент 1513,6).

Особое положение занимает город Москва, имеющий достаточно низкий показатель преступности, близкий к минимальному значению признака в этой группе (1074,4). По абсолютному уровню он один из самых высоких в стране, что во многом обусловлено статусом столичного города с его высоким жизненным уровнем, сосредоточением основных финансовых средств, высоким уровнем миграционной подвижности населения и значительным числом приезжих, в т.ч. иностранных граждан, традиционно имеющих высокую виктимность в чужой для них среде. Столичные органы правопорядка функционируют на более высоком уровне, имеют лучшее техническое и финансовое оснащение, что и обеспечивает Москве с ее почти 9-миллионным населением место во второй группе регионов [47].

## Статистический анализ парных факторных связей территориальной дифференциации преступности

Всеобщая причинно-следственная связь, характерная для явлений природы и общества, в полной мере проявляется и в социально-правовой сфере. Одна из основных задач статистического исследования преступности состоит в изучении этих связей, в количественной оценке роли каждого фактора, влияющего на уровень преступности в государстве и в его регионах, то есть на ее территориальную дифференциацию. Решение этой задачи обеспечивается с помощью ряда математико-статистических методов.

В изучении преступности применение этих методов возможно в различных формах. Одной из форм выступает метод математико-статистического моделирования социально-правовых процессов, который использовался рядом ученых для изучения специфических проблем деятельности государственной правоохранительной системы (труды Ю. Д. Блувштейна, С. Е. Вицина, О. А. Гаврилова, Л. Г. Эджубова, А. А. Эйсмана и ряда других) [см., напр., 8; 14 - 17; 85; 114].

Одной из важнейших предпосылок применения математико-статистического аппарата в рассматриваемой области социальных явлений - наличие взаимосвязей в виде статистических закономерностей. Последние проявляются в массовых социальных процессах, в совокупности социальных объектов, состоящих из большого числа единиц, и формируются в соответствии с законом больших чисел. "Если в собранных эмпирических материалах (статистических данных) проявляется действие закона больших чисел, то применение математических методов в конкретном социально-правовом исследовании не только желательно, но и обязательно" [16, с. 11]. Совместное влияние множества случайных факторов и причин приводит к результатам, практически не зависящим от случая. Статистические закономерности выражают причинные и иные связи, присущие данной области социальных явлений и процессов.

Одной из самых ранних работ по применению корреляционного анализа в сфере права было исследование, выполненное В. Н. Кураевым, который в конце І 920-х гг. на большом эмпирическом материале вычислил парные коэффициенты корреляции между неурожаями и состоянием преступности в дореволюционнной России, причем их значения оказались весьма высокими. Методы парного корреляционно-регрессионного анализа применялись и в других исследованиях, например, для изучения обратных связей между жесткостью судебных репрессий и состоянием судимости.

Регрессионный анализ в статистическом исследовании преступности заключается в том, что коэффициент преступности (как общий, так и частные) можно представить в виде функции от другого (других) показа теля (-ей). Регрессионная зависимость состоит в зависимости средней величины одного признака (зависимой величины) от величины другого (независимой величины), а теснота их связи выражается посредством ко эффициента корреляции. і В качестве зависимых переменных для проведения корреляционно регрессионного анализа мы рассматриваем следующие показатели (Приложение 12): Yi - общий коэффициент преступности; Yz - коэффициент преступлений против личности; Уз - коэффициент преступлений против собственности; Y4 - коэффициент преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления; Ys - коэффициент преступлений, совершённых несовершеннолетними или при их участии; Ye - коэффициент тяжкой преступности; Y7 - коэффициент присвоения вверенного имущества; Ys - коэффициент взяточничества. Проверка тесноты связей между зависимыми и независимыми и переменными на основе расчета парных коэффициентов корреляции позволила выявить наиболее существенные факторы-аргументы по каждой укрупненной группе факторов преступности (Приложение 14). В составе социально-экономических факторов выделим следующие: Xi - соотношение денежных доходов и прожиточного минимума; Хг - потребление мяса и мясопродуктов в расчете на одного члена домохозяйства (кг в год); Хз - потребление хлеба и хлебопродуктов в расчете на одного члена домохозяйства (кг в год); Х4 - потребление овощных и бахчевых культур в расчете на одного члена домохозяйства (кг в год); Xs - потребление картофеля в расчете на одного члена домохозяйства (кг в год); Хб - обеспеченность населения жильем (м2 на 1 человека); Х7 - обеспеченность населения легковыми автомобилями в частном пользовании (в расчете на 1000 человек); Xs - средний размер вклада (тыс. руб.); Х9 - удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума (% от населения региона); Хю - покупательная способность денежных доходов по пшеничному хлебу (кг); Хі і - уровень общей безработицы (в % к общей численности экономически активного населения); Наиболее значительное влияние на формирование преступного поведения оказывают показатели, так или иначе связанные с доходами населения, в том числе: соотношение денежных доходов и прожиточного минимума (Xi), средний размер вклада (Xs) и удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума (Х9), причем первые два выступают как антифакторы преступности и имеют достаточно тесную связь со всеми рассматриваемыми ее показателями (это подтвердило выводы, сделанные в результате статистико-криминологических исследований А.-М. Герри и Ч. Ломброзо [20, 37]). Наличие в регионе значительного числа лиц с доходами ниже прожиточного минимума (уровень бедности) заставляет искать дополнительные источники материального благосостояния и поэтому особенно негативно отражается на совершении преступлений экономической направленности: присвоении вверенного имущества (гУ7х9 = 0,589) и взяточничестве (гУ8х9 = 0,244), а также преступлений