

На правах рукописи

БАГУЦКИЙ Николай Владимирович

**СТУДЕНЧЕСКИЕ СООБЩЕСТВА
КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ КОНТЕКСТЕ**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные
институты и процессы

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



Саратов 2006

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный
технический университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Печенкин Виталий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Замогильный Сергей Иванович

кандидат социологических наук, доцент
Добрин Кирилл Юрьевич

Ведущая организация Самарский государственный университет

Защита состоится "19" октября 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп.1, ауд. 319.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет».

Автореферат разослан "19" сентября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



В.В. Печенкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования определяется необходимостью научной рефлексии логики процессов трансформации социальной структуры в условиях переходного периода в современном российском обществе, анализа критериев эффективности направления социальных изменений. Резкая смена общественно-политического режима в начале 1990-х привела к активизации масштабных и глубоких трансформационных процессов на всем постсоветском пространстве, наиболее значительными следствиями которых стали исчезновение жесткой централизованной системы общественно-го регулирования и изменение вектора развития современного российского общества, ориентированного на построение общественных отношений, основанных на принципах демократии и гражданского общества. Результатом общественно-политических трансформаций становится формирование качественной иной социальной структуры, представляющей собой неоднородное социальное пространство, состоящее из множества социальных групп, имеющих специфические интересы и потребности. В условиях отсутствия единого регулирующего центра, способного организовать и определить логику функционирования и взаимодействия социальных субъектов, актуализируется потребность формирования в обществе самоуправляемых сообществ, которые оказываются способными осознавать существование проблемной ситуации, обсуждать и мобилизовывать необходимые ресурсы внутренней и внешней социальной среды для решения как узко-групповых, так и общезначимых задач.

Появление и функционирование на общественно-политической арене самоуправляемых субъектов выступает значимым показателем уровня развития гражданских отношений в российском обществе. В рамках данной работы в качестве такого показателя рассматривается феномен самоуправления в студенческой среде. Выбранный ракурс объясняется тем, что образовательная среда, с одной стороны, репрезентирует сложившийся комплекс институтов и отношений между ними в масштабе российского общества, отражая доминирующие ценности и потребности, с другой стороны, закладывает долгосрочные тенденции развития ситуации в силу осуществляемых функций воспроизведения социальной структуры посредством трансляции системы знаний и убеждений будущим членам общества. Таким образом, состояние самоуправления в студенческой среде выступает индикатором, который позволяет зафиксировать настоящее и прогнозировать перспективное состояние гражданского общества в российском социокультурном контексте.

Сказанное обуславливает необходимость социологического анализа принципов и факторов организации и функционирования гражданского

общества в современном российском контексте сквозь призму становления и развития самоуправляемых сообществ в студенческой среде.

Степень разработанности проблемы.

Теоретические и методологические проблемы рассмотрения общества как системы взаимодействующих и взаимосвязанных элементов, образующих некое целое, представляющее собой качественно иное явление, не сводимое к сумме элементов, его составляющих, представлены в работах Л. фон Берталанфи, Н. Лумана, Ю.М. Плотинского.

Концептуальные идеи понимания процессов самоорганизации и самоуправления, эффекта синергии, самопомощи и взаимопомощи в человеческих коллективах предложены Н.Ю. Григорьевой, В.Н. Костюком, И. Пригожиным, И. Стенгерс, В.Е. Хиценко, О.Ф. Шабровой, Н.П. Щукиной.

Общие идеи самоуправления находят свое приложение при рассмотрении более конкретных вопросов местного самоуправления, представленных в работах Л.С. Аникина, Г.В. Дыльнова, С.И. Замогильного, А.В. Ляпина, Т.Б. Невзорова. Специфику становления местного самоуправления в России изучают А.Г. Воронин, Н.И. Глоба, А.Э. Джашитов, А.В. Иванов, А.Н. Мельников, С.И. Чурсина.

Модели гражданского общества рассмотрены в работах Г. Гегеля, К. Маркса, Д.С. Милля, П. Новгородцева, Т. Пейна, К. Поппера, Ж.Ж. Руссо, А. Смита, А. Токвиля. Анализ специфики построения гражданского общества на постсоветском пространстве осуществляют Г. Вайнштейн, В. Витюк, З. Голенкова, Г. Дилигенский, М. Ильин, Б. Коваль, П.В. Романов, Р. Рывкина, О. Хархордин, С. Хенкин, В.Г. Хорос.

Различные аспекты функционирования гражданского общества привлекают внимание ряда исследователей. Теоретические и практические проблемы формулирования и реализации социальной политики стали предметом анализа О.И. Шкаратана, В.Н. Ярской. Проблемы социального неравенства и дискриминации поднимаются в работах Е.Р. Ярской-Смирновой. Процессы интеграции российского и западного обществ в аспекте формирования единого политического, культурного и правового пространства вызывают интерес у исследователей А. Мотыля, Б. Рубла и Л. Шевцовой. Особенности функционирования социальных организаций в условиях переходного общества рассматриваются в работах П.В. Романова. Проблемы формирования и функционирования новых сообществ в контексте гражданского общества являются предметом научного интереса Т. Щепанской, А. Темкиной, О. Яницкого.

Становление гражданского общества в России сопровождается существенными изменениями в отношениях между основными социальными субъектами, формирующиеся новые формы социальных отношений анализируются в работах В. Албеды, В.Т. Кривошеева, С.И. Кубицкого, А.Л. Стризое.

В условиях транзитивного общества существенно повышается роль социального капитала, функционирование различного рода сетей поддержки, неформальных каналов коммуникации, призванных компенсировать незэффективность официальных институтов. В этой связи особое значение в рассматриваемом вопросе сыграли работы: Г.С. Батыгина, П. Бурдье, В.Г. Виноградского, Г.В. Градосельской.

Одним из важнейших качеств гражданского общества выступает возможность всех членов общества участвовать в обсуждении важнейших проблем посредством формулирования, обсуждения проблем и объединения с целью их решения. Возникающие в этой связи новые социокультурные феномены стали предметом анализа Ч.Л. Боска, Е.А. Здравомысловой, Дж. Китсьюза, В.И. Куценко, Р. Майерса, М. Спектор, Р. Фуллера, Р. Хеншеля С. Хилгартнера, И.А. Ясавеева.

Одной из доминирующих тенденций развития российского общества выступают усиливающиеся процессы информатизации. Возникающие в результате новые формы экономической, социальной, политической и культурной организации общества привлекают внимание зарубежных и отечественных исследователей Э. Гидденса, Э. Кастельса, Д. Белла, О. Тоффлера, В.Л. Иноземцева, В.В. Печенина.

Проблематика современного студенчества в значительной степени является отражением состояния российской молодежи в целом. Возникающие в этой связи многомерные и противоречивые структуры и процессы являются предметом анализа целого ряда отечественных исследователей. Так, анализом ситуации в сфере молодежных правонарушений и девиаций занимаются Е.Н. Барябина, К.Ю. Добрин, А.Ю. Дроздов, Л.А. Журавлева, С.П. Иваненков, А.Л. Салагаев, Е.Л. Омельченко. Анализ молодежных субкультур как механизма адаптации к городской культуре осуществлен в работах И. Андреевой, Л. Новиковой, Д.В. Петрова, Т. Щепанской. Социально-экономическое самочувствие молодежи стало предметом анализа О.А. Раковской, В.И. Чупрова. Самодеятельные объединения молодежи рассматриваются в работах И.Ю. Сундиева.

Студенчество, являясь одним из составных элементов социальной группы молодежи, обладает определенной спецификой, обуславливающей возникновение новых социокультурных феноменов, требующих использования новых теоретических и эмпирических подходов к их изучению. Культурно-исторический срез жизнедеятельности студенческих сообществ в условиях царской России представлен в работах А.Е. Иванова. Проблемы студенчества советской России нашли свое отражение в трудах С. Мельгунова, Л.Я Рубиной, Ш.Х. Чанбарисова. Общие проблемы студенчества в сфере занятости, качества образования, здоровья, организации досуга, адаптации к вузовской жизни, ценностных ориентаций, участие в политической и общественной жизни, организации внеучебной деятельности,

проблемы наркотизации и правонарушений, вторичной и неформальной занятости рассматриваются в работах Л.Ф. Беликова, А.С. Ватаропина, Ю.Р. Вишневского, Е.Д. Вознесенской, Т.В. Ищенко, О.И. Карпухина, В.Т. Лисовского, Н.А. Лоншаковой, Л.Е. Петровой, Е.А. Якуба.

Методологическими и теоретическими основаниями для данного исследования явились труды современных зарубежных и отечественных социологов в областях социокультурного анализа структурных характеристик общества, процессов самоорганизации и самоуправления, социальных коммуникаций, организации коллективных действий, принципов организации гражданского общества. В основе авторской концепции лежат социологические разработки по социальным проблемам коммуникаций, самоорганизаций и самоуправления. Методологическим источником интерпретации структурных изменений в диссертации выступают структурно-функционалистский подход, теория социального конструktionизма и системный подход, позволяющие осуществить рефлексию функционирования и трансформации студенческих самоуправляемых сообществ в условиях становления гражданского общества в российском социокультурном контексте.

Автор обращается к следующим концепциям и идеям, позволяющим раскрыть логику становления и развития института самоуправления в современном российском обществе:

- классическим концепциям социального порядка, солидарности, стратификации и интеграции в обществе (Э. Гидденс, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, П. Сорокин, Г. Спенсер);
- концепциям гражданского общества, которые предлагают различные модели объяснения закономерностей и тенденций развития общества (П. Новгородцев, Т. Пейн, К. Поппер, А. Токвиль);
- теории систем и наиболее существенным свойствам систем: самоуправление и самоорганизация (Н. Луман, Т. Парсонс, И. Пригожин);
- теории социального конструktionизма в аспекте понимания, что любая проблема есть в значительной части продукт дискурса (Р. Фуллер, Р. Майерс, М. Спектор, Дж. Китсьюз, И.А. Ясавеев, Е.А. Здравомысловы-слова).

Методологические походы к проведению эмпирических исследований основываются на идеях, сформулированных Г.С. Батыгиным, Г.Г. Татаровой, В.А. Ядовым.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются непротиворечивыми апробированными теоретическими положениями,ложенными в его основу, комплексным использованием теоретических и эмпирических методов анализа социальных структур, процессов, институтов. Результаты проведенных эмпирических исследований

анализировались и сопоставлялись с результатами отечественных и зарубежных исследователей.

Целью исследования является социологическая концептуализация социальных процессов, вызванных становлением и функционированием институтов самоуправления гражданского общества в российском социокультурном образовательном пространстве. В соответствии с поставленной целью выдвигаются следующие задачи:

- проанализировать и предложить авторскую классификацию отечественных и зарубежных теоретических исследований в области анализа моделей гражданского общества, основных тенденций и процессов в перспективе западного и российского обществ;
- раскрыть характеристики процессов самоуправления и самоорганизации как базовых свойств социальных систем и применить их к анализу студенческих сообществ;
- проанализировать деятельность студенческих самоуправляемых сообществ в различных социально-исторических контекстах;
- разработать программу, инструментарий и провести авторское социологическое исследование предпосылок формирования самоуправляемых сообществ в студенческой среде;
- исследовать роль коммуникационных технологий в объединении студенчества, повышении активности, сплоченности и эффективности их неформальных организаций;
- выявить движущие силы, механизмы и ограничения участия студенческих объединений в обсуждении актуальных проблем российского общества и их решении.

Объектом диссертационного исследования выступают структуры и процессы общественного самоуправления в студенческой среде, актуализирующиеся в процессе формирования гражданского общества.

Предмет исследования – факторы и механизмы формирования самоуправляемого и самоорганизующего поведения как условия активного включения студенчества в систему гражданских отношений.

Эмпирическую базу работы составляют результаты интервью в 2003 г. в российских вузах, лонгитюдный опрос студентов университетов города Саратова, который включал несколько этапов в 2003 и 2005 годах, суммарная выборка составила 350 респондентов, выборка многоступенчатая, случайная. Проанализированы вторичные данные исследований отечественных и зарубежных социологов. Осуществлен контент-анализ периодических молодежных изданий в аспекте освещения ими проблем в студенческой среде. В ходе эмпирических исследований применены методы анкетирования и формализованного интервью.

Научная новизна диссертационного исследования определяется разработкой целостной авторской концепции определения состояния гражданского общества сквозь призму развития институтов самоуправления:

- осуществлен авторский анализ института студенческого самоуправления в различных культурно-исторических контекстах, в ходе которого установлена связь между уровнем социально-политического развития общества и состоянием институтов самоуправления;
- введен в социологический дискурс, анализ самоуправляемых сообществ сквозь призму теории систем, позволивший предложить дополнительные критерии эффективности самоуправляющей деятельности в виде таких элементов как самоорганизация и синергетический эффект;
- осуществлено научное обоснование повышения эффективности решения проблемной ситуации, через включение носителей проблемы в ее обсуждение, применительно к образовательному сообществу;
- осуществлен авторский подход к исследованию возможностей использования современных информационных технологий для становления и дальнейшего развития самоуправляемых сообществ;
- проведено оригинальное социологическое исследование потенциала формирования процессов самоуправления и самоорганизации в студенческой среде как механизма включения студенчества в систему гражданских отношений.

Основные результаты и итоги нашего исследования формулируются в положениях, выносимых на защиту:

1. Возможности возникновения и развития институтов самоуправления в значительной степени зависят от социально-исторического контекста, в котором они функционируют. Структурные взаимоотношения, возникающие между сообществами (в нашем случае студенческими) и их социальным окружением в лице государства, экономического сектора и общественности, могут быть описаны следующей типологией: Сдерживающий – Нейтральный – Прогрессивный. Первый элемент типологии характеризует ситуацию всестороннего контроля деятельности сообществ, снижающего его жизнеспособность, эффективность и нередко вытесняющего его из легального публичного пространства. Второй тип предполагает значительную автономию социальных субъектов, одним из негативных следствий этого становится снижение возможности кооперации усилий студенческих сообществ с другими социальными субъектами для решения общезначимых вопросов. Третий тип характеризует партнерские взаимоотношения между самоуправляемым сообществом и его социальным окружением, что в значительной степени повышает эффективность деятельности социальных субъектов за счет существования баланса автономности, независимости, ответственности и

- объединения усилий. Российское общество на данной шкале располагается между сдерживающим и нейтральным контекстами с тенденцией перехода к прогрессивной фазе отношений.
2. Процессы формирования институтов гражданского общества индуцируют качественно иные условия и принципы функционирования самоуправляемых сообществ в образовательной среде, актуализируя следующие характеристики социальных субъектов. В современной ситуации можно говорить о наличии объединительного потенциала в среде студенчества, который не подкреплен мотивациями и реальными действиями. Студенчество в слабой степени демонстрирует самоорганизующую активность, чаще ориентируясь на импульсы из внешней среды, что значительно снижает эффективность деятельности студенческих сообществ. Самоуправление ориентировано, как правило, на решение узкогрупповых проблем, чаще в области организации досуга и реже в направлении решении социальных проблем. Можно говорить о неэффективности существующих коммуникационных каналов, недостаточной согласованности интересов между обществом, бизнесом и властью, что находит свое воплощение в отношениях недоверия, безразличия, протеста, социальной пассивности или в девиантном поведении между основными социальными субъектами.
 3. Анализ научного дискурса по виртуализации социальной коммуникации позволяет констатировать противоречивый характер порождаемых коммуникационных феноменов. С одной стороны, в идеальной ситуации они способствуют оптимизации и повышению эффективности коммуникаций через обеспечение ее анонимности, оперативности и доступности. С другой стороны, возникает целый ряд проблем и противоречий, связанных с доступностью каналов связи и их качеством, снижением ответственности, превалированием виртуальной активности над реальной, усилением подконтрольности коммуникационных процессов. Перспективным направлением оптимизации коммуникаций внутри студенческого сообщества выступают различного рода «переговорные площадки», дающие возможность студенчеству и другим социальным субъектам поднимать, обсуждать различные социально значимые проблемы и мобилизовывать для их решения необходимые ресурсы.
 4. Студенческие сообщества для эффективного решения своих задач должны стремиться формировать и использовать такие каналы коммуникации, которые бы позволили увеличить масштаб охвата аудитории и представить проблемную ситуацию на уровнях, значимых с точки зрения принятия решений. Следует отметить низкий уровень активности студенчества в вопросах формулирования и обсуждения своих первичных целей, интересов и потребностей в рамках действующих коммуникационных пространств, что в значительной степени обусловлено сдер-

живающим влиянием современных социальных институтов, которое среди прочего проявляется в действующей информационной политике, создаваемых нормативно-правовых условиях, готовности администра- тивных органов взаимодействовать с самоуправляемыми сообществами.

5. Анализ состояния потенциала самоуправляющей деятельности в среде современного студенчества, взятого в трехлетней динамике, осуществ- ленный в авторском исследовании, показал наличие как позитивных, так и негативных процессов. Традиционные агенты поддержки студен- чества в лице государства, профсоюзных организаций и общественно- сти недостаточно эффективны. По прошествии трех лет ситуация прак- тически не меняется, основная нагрузка в решении жизненных вопросов ложится на самого студента и его ближайшее окружение. В изменении самосознания наблюдается существенный сдвиг с поиска «виновных» вовне к поиску «внутри себя» (увеличение в полтора раза), что сви- дельствует о росте студенческого самосознания, ответственности и инициативности в решении своих проблем. Степень общественно- политической активности слабо меняется со временем, основной моти- вацией участия более чем в половине случаев выступает достижение личных целей (спорт, творчество, материальный достаток и пр.) и толь- ко десятая часть говорит об участии в общественной деятельности. Та- ким образом, динамические процессы в студенческой среде позволяют сделать вывод о неоднородном изменении, когда по одним аспектам си- туация претерпевает существенные изменения, по другим остается не- изменной.
6. Студенческая среда аккумулировала необходимый потенциал для само- организующей деятельности (для подавляющего большинства студен- тов объединение является безусловной ценностью) в виде наличия об- щих проблем, неэффективности традиционных поддерживающих структур, принятия ответственности, осознания ценности и необходи- мости объединения и взаимопомощи, а также кооперации усилий с дру- гими социальными субъектами. В совокупности это создает благопри- ятные условия для занятия студенчеством активной социальной пози- ции. Вместе с тем сформированный потенциал пока не воплощается в практиках самоорганизации и самоуправления, в том числе под сдер- жи- вющим влиянием внешних структур, не позволяя студенчеству стать инициативным и эффективным участником гражданских отношений (только треть студентов готова реально объединиться для решения сво- их проблем).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного ис- следования может быть представлена в нескольких направлениях:

1. Проведенное авторское исследование должно привлечь внимание социологов, специалистов по управлению, студенческих организаций, по-

литиков различного уровня к проблемам становления институтов гражданского общества. Рассмотрение института самоуправления как одного из базовых элементов гражданского общества имеет своей целью привлечь внимание теоретиков и практиков к возникающим проблемам и противоречиям, открывающимся возможностям и перспективам построения более эффективной, комфортной социокультурной среды, основу которой будут составлять самоуправляемые и самоорганизующиеся сообщества.

2. Выводы, сделанные в результате диссертационного исследования, полученные эмпирические материалы могут быть применены для оптимизации деятельности организаций и сообществ не только в сфере высшего образования, но и в отношении сообществ, организованных по профессиональному, этническому, религиозному и другим признакам.

3. Материалы проведенного исследования могут быть использованы для совершенствования образовательных программ в области общей социологии, социологии организации, социологии молодежи, социального менеджмента, предоставляя новые познавательные возможности, способствуя категориальной проработке и методологической рефлексии новых учебных курсов. Научные публикации автора по проблемам, представленным в настоящем исследовании, применяются при изучении социологии, социальной антропологии, социальной работы студентами, магистрантами, аспирантами и слушателями факультета повышения квалификации Саратовского государственного технического университета.

Апробация работы. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, докладывались на заседаниях кафедры социальной антропологии и социальной работы, творческих семинарах Саратовского государственного технического университета, Саратовского госуниверситета, отечественных научных симпозиумах, школах и конференциях 2003-2006 гг.: Непрерывное образование в России: пространство развития (Саратов, 2006); Демографические процессы в современном обществе: практика и политика (Саратов, 2005); Перспективы самоорганизации современных обществ в стратегиях глобального развития (Саратов, 2005); Организация в фокусе социологических исследований (Н. Новгород, 2005); Актуальные проблемы современной науки (Самара, 2004); Социально-экономическая политика в России: приоритеты и результаты (Саратов, 2004).

Основное содержание работы отражено в публикациях автора общим объемом 2.32 п.л., в том числе глава в коллективной монографии и 6 статей.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень её разработанности в современной социальной науке, определяются объект, предмет, цель, задачи, достоверность и обоснованность, теоретическая и методологическая основа диссертации, раскрывается её научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Гражданское общество: институциональные аспекты самоуправления» диссертант осуществляет концептуальный анализ проблем формирования и функционирования человеческих сообществ, в том числе сообществ, основанных на идеях и принципах гражданского общества. В качестве одного из базовых элементов организации гражданских сообществ рассматривается институт самоуправления, условия существования, формы и функции которого рассматриваются в различных культурно-исторических контекстах на примере студенческих сообществ.

В первом параграфе «Социологические подходы к анализу феномена человеческих сообществ» диссертант рассматривает различные социологические подходы к анализу процессов формирования и функционирования объединений людей. В фокус внимания диссертанта попали идеи Г. Блумера, М. Вебера, Г. Спенсера, Р. Парка, Т. Парсонса, Ф. Знанецкого, У. Томаса, Ч. Кули, Ф. Гиддингса.

Во втором параграфе первой главы «Структурные возможности и ограничения для функционирования института самоуправления в российском и западно-европейских обществах: ретроспективный анализ студенческого самоуправления» диссертант рассматривает специфику функционирования института самоуправления на примере студенческих самоуправляемых сообществ в различных культурно-исторических контекстах. Осуществленный ретроспективный анализ показал, что различные общественно-политические системы в разное время предоставляют различные возможности для развития самоуправляющих сообществ. Полученные результаты легли в основу типологии, фиксирующей характер влияния общественно-политической системы на процесс развития самоуправляющих инициатив.

Содержащий – характеризуется стремлением государства полностью контролировать жизнедеятельность сообщества путем принудительного формирования регулирующих структур и жесткой регламентации поведения, определения направлений развития. Нейтральный – самоуправляемое сообщество действует в условиях значительной политической и экономической и организационной автономии, беря на себя все функции по самообеспечению. Внешнее вмешательство сведено к минимуму. Про-

грессивный – характеризует партнерские взаимоотношения между самоуправляемым сообществом и его социальным окружением. В этом случае социальное окружение в лице государства, экономических структур и общественности создает благоприятные политические, экономические, культурные условия для жизнедеятельности сообществ. Сообщество же является в значительной степени самостоятельным в вопросах определения своих целей, приоритетов, организационной структуры и направлений деятельности.

Кроме того, диссидентом были определены факторы формирования самоуправляющих сообществ, которые носят универсальный характер в различных культурно-исторических контекстах. Первые самоорганизующиеся и самоуправляемые сообщества в студенческой среде возникли как средство удовлетворения базовых и духовных потребностей в еде, одежде, жилье, правовой защите и безопасности, в знаниях, культурном обеспечении путем объединения усилий с людьми, имеющими схожие интересы, потребности, проблемы.

Российский контекст функционирования институтов студенческого самоуправления обладает определенной спецификой, обусловленной принудительным характером организации университетов в отличие от западно-европейских. Во втором случае деятельность университетских сообществ осуществляется на принципах корпоративности и самоорганизации, на равноправии и сотрудничестве всех участников образовательного процесса. В России университетская система изначально не предусматривала этих принципов как условий для существования университетов, поэтому возникновение студенческих сообществ (землячества, студенческие просветительские и в дальнейшем политические кружки, кассы взаймопомощи) всегда находилось вне инициативы властей и не подлежало их контролю. Власть запрещала деятельность студенческих объединений, но сама совместная учебная деятельность, общение и наличие общих проблем и интересов способствовали объединению. Перенос на российскую почву западно-европейского феномена студенчества закономерно повлек за собой и перенос всех атрибутов существования этого феномена.

На этом основании можно сделать вывод о системном характере феномена студенчества и ожидать от него существования всех характерных для системы свойств. В частности, определить принципы свободной кооперации как необходимость для эффективной жизнедеятельности студенчества. Студенческие объединения в России возникают в ответ на необходимость удовлетворения потребностей студентов в экономической и эмоциональной поддержке друг друга. И эти мотивы объединения аналогичны мотивам объединения студентов в средневековой Западной Европе. Следовательно, и от современного российского студенчества можно ожидать способности к объединению как необходимой основы существования «эф-

фективного» студенчества и объединению на материальной и эмоциональной основе как наиболее естественных мотивов объединения.

Советский период жизни студенчества отмечен деятельностью нескольких формальных организаций, возникших по инициативе «сверху» и являющихся проводниками интересов «верхов» в студенческой среде. В рамках комсомола и профсоюза было организовано практически все студенчество этого времени. В своей деятельности они охватывали все стороны студенческой жизни, активно вовлекли в свою работу новых членов, полностью исключали самостоятельность, но поощряли инициативность в заданных партией и комсомолом рамках. Существовала эффективная система поощрения материальными, социальными и символическими благами. Деятельность этих организаций по регулированию студенческой среды была довольно эффективна и продуктивна, что было обусловлено мощной государственной поддержкой. Вместе с этим эффективность студенческих организаций резко падала за счет отсутствия самостоятельности их членов.

Во второй главе «Самоуправляемые сообщества как индикатор развития гражданского общества в России» диссертант, анализируя социальное самочувствие студенчества, устанавливает наличие необходимых условий и факторов возникновения самоорганизующих и самоуправляющих процессов в студенческой среде, которые используются им в качестве индикаторов состояния гражданского общества в России.

В первом параграфе второй главы «Принципы и факторы эффективной деятельности студенческих сообществ» автор осуществляет концептуальный анализ условий, принципов и факторов эффективности самоуправляющей деятельности в студенческой среде.

В ходе исследования диссертантом были выявлены два основных фактора возникновения самоуправляющей деятельности, которая может возникнуть, с одной стороны, в ответ на неэффективность существующей административной системы в обеспечении благоприятных экономических, социальных, культурных и политических условий жизни студенчества, с другой стороны, как результат осознания студенчеством своих интересов и прав, а также способов их реализации. Оба случая фиксируют ситуацию, когда дальнейшее функционирование сообщества связано с необходимостью принятия им на себя прав и обязательств по организации собственной жизни посредством передачи части полномочий от центральных органов власти в руки самоуправляемых общин.

На этом этапе диссертант вводит в исследуемую проблематику один из базовых принципов эффективности деятельности самоуправляемых сообществ – самоорганизацию, что позволяет учесть источник инициативы, в соответствии с которой будет происходить передача полномочий: от самого сообщества или властных или административных структур. Способ

передачи определяет полноту полномочий, их легитимность и эффективность исполнения функций.

Поскольку самоуправление как механизм регулирования социальных систем имеет своей целью удовлетворение потребностей участников этих систем, то и инициатива организаций самоуправления должна исходить из самой системы. И тогда самоуправление выступает как результат самоорганизации одного из элементов системы, а следовательно, и всей системы в целом. При этом эффективность деятельности самоуправляемых сообществ повышается, если инициатива самоорганизации исходит изнутри системы. В этом случае самоорганизующая деятельность является свидетельством готовности системы к переходу в качественно новое состояние – самоуправляемое. Самоорганизующая деятельность системы приобретает те формы, которые соответствуют уровню развития системы, а также интересам, потребностям и возможностям системы (правовые, ресурсные). Здесь имеет место естественный процесс актуализации потенциальных структур (самоуправления), ставший следствием создания благоприятных политических, социальных, экономических и культурных условий. Актуализируются наиболее зрелые и жизнеспособные структуры, в своем существовании основывающиеся на осознании собственных интересов, потребностей, прав, обязанностей и необходимых ресурсах.

Далее автор рассматривает возможности самоорганизации в контексте различных управляющих систем и приходит к выводу, что наиболее благоприятной социальной средой для возникновения самоорганизующих и самоуправляющих инициатив является та, что ориентируется на потребности и интересы своих членов, допуская свободное протекание процессов выражения своих интересов и организации с целью их достижения.

На этом этапе диссертант обращается к проблеме конструирования социальных проблем как механизма мобилизации ресурсов внутренних и внешних ресурсов сообщества для преодоления возникающих проблем и противоречий. Для этого автор анализирует различные основания проблематизации тех или иных аспектов общественной жизни. В данной работе автор останавливается на конструкционистском дискурсе относительно природы социальных проблем, согласно которому социальная проблема – это то, что люди считают социальной проблемой. Такой подход делает индивида или группу субъектом конструирования проблем, в данном случае им являются студенческие сообщества, которые посредством утверждений-требований могут сообщать о своих интересах, потребностях и проблемах. Смысл этого состоит в привлечении внимания как внутри сообщества, так и за его пределами, которое сопровождается мобилизацией ресурсов внешней и внутренней среды для преодоления проблемной ситуации. Кроме того, наличие утверждений-требований является важным индикатором самочувствия сообщества, позволяющим диагностировать проблем-

ные моменты в студенческой среде. Данный аспект деятельности проблемных сообществ приобретает особую актуальность в контексте проблематики гражданского общества, важной составляющей которого выступает развитая система коммуникаций.

Важным моментом в процессе конструирования социальных проблем выступает возможность донести информацию о проблемной ситуации до как можно большего числа людей. В этой связи актуализируется роль «переговорных площадок», позволяющих установить коммуникацию как внутри проблемного сообщества, так и за его пределами с целью обсуждения проблемной ситуации и принятия решений о ее разрешении.

В контексте поставленной проблемы диссертант осуществляет анализ «переговорных площадок» в лице центральных молодежных и студенческих периодических изданий и приходит к выводу, что проблемы студенчества, равно как и молодежи, не артикулируются в рамках данных изданий. Такая ситуация, с одной стороны, позволяет говорить о непрозрачности и неадекватности действующих «переговорных площадок», а с другой стороны – о неготовности студенчества к выдвижению утверждений-требований относительно своих интересов и потребностей.

Анализ автором проблематики «переговорных площадок» как важнейшего компонента гражданского общества подводит его к теоретическому рассмотрению возможностей использования ресурсов сетевых технологий для обеспечения коммуникаций внутри студенческой среды и за ее пределами с целью повышения эффективности деятельности самоуправляемых студенческих сообществ. С этой целью диссертант обращается к анализу «виртуальных переговорных площадок», реализуемых в форме интернет-форумов. В ходе теоретического исследования проблемы были определены следующие функции коммуникаций, реализованных посредством интернет-форумов:

- информирование (индивидуи узнают или сообщают о существовании проблемной ситуации);
- идентификация (здесь человек понимает, что не он один является носителем данной проблемы, также он осознает необходимость/возможность решения проблемы объединенными усилиями);
- дискуссия (она включает обсуждение проблемы и определение средств ее решения);
- активные действия по решению проблемы;
- оценка результата и корректировка действий.

Проведенный анализ позволил взглянуть на интернет-форумы как на инструмент, позволяющий оптимизировать коммуникационные процессы в самоуправляемых сообществах и тем самым повысить эффективность их функционирования.

Во втором параграфе второй главы «Состояние студенческого самоуправления как индикатор развития институтов гражданского общества в России: на примере студенчества г. Саратова» диссертант анализирует состояние студенческой среды в контексте существования в ней необходимых предпосылок для возникновения самоуправляющей деятельности, что в соответствии с логикой автора выступает индикатором состояния гражданских процессов в российском обществе. С этой целью диссертант проводит анализ результатов авторского исследования студенчества г. Саратова, проведенные в 2003 и 2005 годах и приходит к следующим выводам.

В студенческой среде существует ряд проблем и противоречий, затрагивающих базовые интересы студенчества, перечень и актуальность которых практически не меняются со временем, вызывая беспокойство от 36 до 69% респондентов, в зависимости от сферы. В этих условиях около половины опрошенных считают, что пассивность студенчества является основной причиной проблем в студенческой среде. Этот показатель на 15% выше аналогичного показателя в 2003 году. Треть опрошенных положительно оценивает возможности студенческих объединений решать значительную часть студенческих проблем. На 6% по сравнению с 2003 годом возрастает общественная активность студентов и составляет 24%. Подавляющее большинство участвовавших в опросе (80%) полагает, что инициатива объединения должна исходить из студенческой среды. При этом большая часть респондентов (76%) не склонна переоценивать возможности студенческой среды, полагая, что наиболее эффективное решение проблем возможно только в результате совместных усилий студенческих сообществ, государства, бизнеса и общественности. Приведенная картина свидетельствует, с одной стороны, о сохранении и развитии ряда проблем и противоречий в студенческой среде, а с другой – говорит о существенных изменениях в самосознании, ответственности, инициативности и открытости студенчества в решении своих проблем.

Переходя от декларативных заявлений к реальным процессам в студенческой среде, следует отметить повышение активности участия молодежи в деятельности различных сообществ в пространстве вуза как в учебной, так и во внеучебной сферах. Вместе с тем почти половина студентов практически полностью исключены из активной общественной деятельности и только 1/3 студентов готова к реальному объединению с целью решения общих и частных проблем. Сложившаяся ситуация свидетельствует о превалировании в студенческом дискурсе декларативных мнений и оценок в отношении объединения, не сопровождающихся реальными практиками объединительного поведения.

В ходе исследования также было установлено, что важнейшим мотивом к объединению студентов для 87% респондентов выступает стремление реализовать личные интересы, среди которых наиболее актуальным

выступает общение (38%). Такая картина, с одной стороны, свидетельствует о несформированности в студенческом сознании ценности социального участия, а с другой – демонстрирует важнейшую роль общения в студенческой среде, посредством которого происходит понимание общих интересов, проблем, их обсуждение и решение, что делает общение основой для всех других форм социальной активности.

Анализ эффективности действующих студенческих объединений, осуществленный диссидентом, показал, что они эффективны в 9 случаях из 10. При этом, по мнению значительной части студенчества, деятельность студенческих объединений чаще связана с организацией досуга и значительно реже со сферой решения социально-бытовых вопросов, организации питания и трудоустройства и т.д. Причинами этого отмечаются и незаинтересованность исполнителей в результате, низкая оперативность и гибкость в реагировании на проблемную ситуацию. Объяснение этой ситуации можно найти в источнике организации данных объединений, которые чаще всего заполняют структурные позиции, созданные в рамках формальной бюрократической организации. Другим следствием такой ситуации становится низкая привлекательность действующих студенческих объединений для потенциальных участников.

Нельзя не отметить и ценность взаимопомощи в студенческой среде как фундамента объединительного поведения, она является безусловной для 30% (помощь ради помощи) и для 32% важно наличие общей проблемы.

Важным показателем социального самочувствия студенчества выступает видение ими своего ближайшего будущего. Его в качестве активных субъектов решения актуальных проблем в студенческой среде видят – 35% опрошенных. Существенно меньший процент рассчитывает на внешнее вмешательство – 20%. Вместе с этим велик процент не видящих в перспективе реальных перемен – таких 30%.

Подводя итог исследования, диссидент отмечает, что студенческая среда аккумулировала необходимый потенциал для самоорганизующей деятельности в виде наличия общих проблем, незэффективности традиционных поддерживающих структур, принятия ответственности, осознания ценности и необходимости объединения и взаимопомощи, а также кооперации усилий с другими социальными субъектами. В совокупности это создает благоприятные условия для занятия студенчеством активной социальной позиции. Вместе с тем сформированный потенциал пока не воплощается в практиках самоорганизации и самоуправления, в том числе под сдерживающим влиянием внешних структур, не позволяя студенчеству стать активным и эффективным участником гражданских отношений.

В заключении подводятся основные итоги исследования, формулируются выводы и рекомендации. В приложении представлены результаты

статистического анализа эмпирических данных, анкета, организационные диаграммы, описывающие процессы в студенческой среде.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях автора:

1. Багуцкий Н.В. Проблематика гражданского общества: ограничения и механизмы развития / Н.В. Багуцкий // Вестник СГТУ. 2006. С. 203-208 (0.3 п.л.).
2. Багуцкий Н.В. Интернет-форумы как дискурс-пространство современного студенчества / Н.В. Багуцкий // Перспективы самоорганизации современных обществ в стратегиях глобального развития: сб. науч. тр. Саратов: СГТУ, 2006. С. 44-49 (0.3 п.л.).
3. Багуцкий Н.В. Процессы объединения в студенческой среде как индикатор социального самочувствия современного российского студенчества / Н.В. Багуцкий // Непрерывное образование в России: пространство развития: сб. науч. тр. Саратов: СГТУ, 2006. С. 133-138 (0.3 п.л.).
4. Багуцкий Н.В. Культурно-историческая динамика развития студенческого самоуправления в России / Н.В. Багуцкий // Организация в фокусе социологических исследований: сб. науч. тр. В 2 т. Т.2 / под ред. З.Х. Саралиевой. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2005. С. 58-64 (0.32 п.л.).
5. Багуцкий Н.В. Миграционные установки молодежи Саратовской области / Н.В. Багуцкий, Г.Г. Карпова // Демографические процессы в современном обществе: практика и политика: сб. науч. тр. / под ред. П.В. Романова. – Саратов: Научная книга, 2005. – 260 с. (16.25/0.5 п.л.).
6. Багуцкий Н.В. Студенческое самоуправление как субъект социальной политики на уровне вуза / Н.В. Багуцкий // Социально-экономическая политика в России: приоритеты и результаты: сб. науч. тр. Саратов: ООО «Научная книга», 2004. Ч.2. С. 64-70 (0.3. п.л.).
7. Анализ социальных сетей: отечественный опыт / Н.В. Багуцкий // Актуальные проблемы современной науки: труды 4-й Междунар. конф. молодых ученых и студентов. Социальные и гуманитарные науки. Ч. 40-41. Социология. Политология / науч. ред. А.Н. Суворова, Е.В. Полтарадиева, А.С. Трунин. – Самара: Изд-во СамГТУ, 2004. С.78-82 (0.3 п.л.).

Багуцкий Николай Владимирович

**СТУДЕНЧЕСКИЕ СООБЩЕСТВА
КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ КОНТЕКСТЕ**

Автореферат

Ответственный за выпуск Э.К. Наберушкина

Корректор Л.А. Скворцова

Лицензия ИД № 06268 от 14.11.01

Подписано в печать 15.09.06

Формат 60×84 1/16

Бум. тип. Усл. печл. 1,0

Уч.-изд.л. 1,0

Тираж 100 экз. Заказ 369

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в РИЦ СГТУ. 410054, Саратов, Политехническая ул., 77

