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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Достаточность доказательств в российском уголовном праве"

Вопросы теории доказательств постоянно находятся в центре острых дискуссионных исследований многих процессуалистов . Наиболее интенсивное развитие юридической науки, начавшееся в 60-х гг. в связи с принятием нового законодательства, в том числе и уголовно-процессуального, привело к накоплению знания, благодаря использованию достижений философии, логики, теории информации, кибернетики и других общих методологических наук. Сказанное в полной мере относится к науке уголовного процесса, прежде всего к той её части, которая именуется теорией доказательств.1 Однако, проблемы теории доказательств далеко неисчерпаемы, поскольку пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность, способствуя появлению разносторонних, многоплановых и многочисленных научных исследований. Это показали последующие 70-80е гг. Научный поиск в разрешении проблем теории доказательств в то время характеризовался углублением достигнутого знания.2

1 Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. - М., 1956; Старченко А.А. Логика в судебном исследовании.

- М., 1958; Шаламов М.П. Теория улик. - М., 1960; Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств в советском уголовном процессе.

- М., I960; Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1964; Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. - М., 1955; Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. - М., 1959; Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. - М., 1966; Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. - М., 1966; Курылёв С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. - Минск, 1969, и др.

2 Эйсман А.А. Логика доказывания. - М., 1971; Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки доказательств при осуществлении правосудия. - Л., 1971; Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. - М., 1973; Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. - Казань, 1976; Лупинская П.А. Решения в уголовномсудопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - м.,

90-е гг. стали своеобразным итогом всего предшествующего накопления знания, а также началом нового витка научного прогресса, основанного на переосмыслении основных положений теории доказательств в свете реформы уголовно-процессуального законодательства.1

В этой связи целью любого научного исследования должно быть либо углубление существующего знания, либо изучение нового, благодаря чему восполняются объективные пробелы в науке. Сказанное определяет актуальность каждого научного исследования проблем теории доказательств. Это касается и настоящего исследования.

Проблема достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве исследовалась во многих работах, в том числе в кандидатских и докторских диссертациях таких процессуалистов, как В. Д. Арсеньев, В. А. Банин, Р. С. Белкин, А. Я. Вышинский, М. М. Гродзинский, А. А. Давлетов, В. С. Джатиев, Е. А. Доля, 3. 3. Зинатуллин, JI. М. Кар-неева, J1. Д. Кокорев, Г. Н. Колбая, Ф. М. Кудин, Н. П.

1976; Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. -М., 1977; Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1978; Хмыров А. А. Косвенные доказательства. - М., 197 9; Стойко Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела. - Красноярск, 1984; Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. - Саратов, 1986; Карнеева JI.M. Доказательства в советском уголовном процессе. - Волгоград, 1988, и др.

1 Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. - Свердловск, 1991; Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание. - Ижевск, 1993; Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. - М., 1995; Корнев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. - Нижний Новгород, 1S95; Левченко О.В. Общеизвестные, преюдициально установленные Шзаконом презюмируемые факты в уголовно-процессуальном доказывании. - Астрахань, 1995; Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. - Воронеж, 1995; Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996, и др.

Кузнецов, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, Г. М. Миньков-ский, М. М. Михеенко, Я. О. Мотовиловкер, Ю. К. Орлов, Г. М. Резник, Н. Г. Стойко, М. С. Строгович, А. И. Трусов, Л. Т. Ульянова, Ф. Н. Фаткуллин, А. А. Хмыров, М. А. Чельцов, С. А. Шейфер, А. А. Эйсман, П. С. Элькинд и другие .

В то же время, справедливо занимая одно из центральных мест в теории доказательств, проблема достаточности доказательств не была предметом специального исследования .

Отсутствие полноценных теоретических разработок и рекомендаций по вопросу достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве оказывает негативное влияние на позицию законодателя и правоприменительных органов в решении многих проблем при производстве по уголовному делу.

Важность исследования данной проблемы диктуется также следующим соображением. Достаточность доказательств как система допустимых, относимых, достоверных доказательств лежит в основе истинного установления обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу. Следовательно, от правильного определения достаточности доказательств органами, ведущими процесс, прямо зависит законность и обоснованность решений, принимаемых по уголовному делу.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве, в определении понятия и оптимального содержания достаточности доказательств, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики деятельности органов предварительного следствия,прокуратуры и суда.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач: раскрытием сущности и понятия достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве; анализом достаточности доказательств в структуре оценки доказательств; обоснованием необходимости различного понимания достаточности доказательств и пределов доказывания по уголовному делу; раскрытием содержания достаточности доказательств в различных стадиях уголовного процесса; анализом действующих норм, относящихся к доказыванию; исследованием практики применения указанных норм; формулированием предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики с использованием методов сравнительно-правового, системно-структурного, логического, исторического анализа. Изучена и критически осмыслена в аспекте рассматриваемых вопросов литература по уголовно-процессуальному праву, а также по философии, социологии, теории государства и права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, уголовному праву.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании норм Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального и иного законодательства. Обстоятельно проанализированы разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, опубликованные и неопубликованные проекты Уголовно-процессуального кодексаРоссийской Федерации, судебная практика.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства. Были проанализированы решения Верховного Суда СССР, Верховного Суда РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, решения судов по конкретным делам за последние пять лет. Изучено 200 уголовных дел, рассмотренных судами нескольких районов и городов Краснодарского края.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук впервые исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к проблеме достаточности доказательств в российском уголовном судопроизводстве .

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1.Раскрыта сущность и дано определение понятия достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве как системы допустимых, относимых, достоверных доказательств, полученной в результате всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств и всех собранных доказательств по уголовному делу, безусловно указывающей на достоверное установление обстоятельств предмета доказывания. Обоснована необходимость включения данного понятия в теорию и практику доказывания в уголовном процессе.

2.Аргументирована необходимость включения в число признаков, характеризующих уголовно-процессуальное доказательство, допустимости, относимости и достоверности т фактических данных. В связи с этим критически оценены положения теории доказательств, относящиеся к понятию доказательства в уголовном судопроизводстве.

3.В развитие положения о необходимости понимания доказательства с обязательными признаками относимости, допустимости, достоверности обоснована точка зрения, согласно которой доказательствами при производстве по уголовному делу устанавливаются обстоятельства материально правового характера (предмет доказывания) и связанные с ними вспомогательные (доказательственные) факты. Наряду с доказательствами в качестве средств познания выступают достаточные данные, которыми выясняются обстоятельства процессуального характера. Поэтому, следует различать две группы различных доказательственных средств в уголовном процессе, которыми обеспечивается познание обстоятельств, лежащих в основе принимаемых решений по уголовному делу: доказательства как относимые, допустимые и достоверные фактические данные и иные фактические данные.

4.Дан анализ достаточности доказательств в структуре оценки доказательств; предложена оптимальная форма закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве определения оценки доказательств с точки зрения их достаточности .

5.Обоснована необходимость различного понимания пределов доказывания по уголовному делу и достаточности доказательств. Показано соотношение указанных понятий и их значение в процессе доказывания по уголовному делу. В результате критического анализа устоявшегося в науке определения пределов доказывания аргументирована необходимость нового понимания пределов доказывания по уголовному Щ делу как состояний вероятного или достоверного уровней знаний, достигаемых в процессе уголовно-процессуального познания.

6.Рассматривая процесс познания на стадии возбуждения уголовного дела, автор приходит к выводу, что в указанной стадии решать вопрос о достаточности доказательств не представляется возможным по причине отсутствия самих доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относи-мости и достоверности.

7.Анализ уголовно-процессуального доказывания на стадии предварительного расследования показал, что оценка достаточности доказательств в данной стадии происходит в те моменты, когда необходимо принимать решения о привлечении в качестве обвиняемого (ст.ст.143,144 УПК РСФСР), о прекращении уголовного дела (ст.ст.5-9,208 УПК РСФСР, кроме п.2 ст.208 УПК РСФСР), о направлении дела в суд, при установлении оснований применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние, принудительных мер медицинского характера (п.2 ст.406 УПК РСФСР), об окончании предварительного расследования составлением обвинительного заключения (ст.ст.200,201,205 УПК РСФСР). Поскольку в этих случаях требуется достоверное установление обстоятельств материально правового характера (предмета доказывания) , выступающих основаниями принимаемых решений, то обязательность мотивировки достаточными доказательствами названных решений необходимо закрепить на уровне закона.

8.Дана критическая оценка содержащемуся в законе положению о необходимости при разрешении судьёй вопроса о назначении судебного заседания выяснять, собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном и заседании (п.З ст.222 УПК РСФСР). Данное полномочие судьи противоречит требованию не вторгаться в решение вопросов овиновности обвиняемого, о доказанности обвинения в целом на этой стадии. Поэтому норма, предусмотренная п.З ст.222 УПК РСФСР, подлежит исключению из уголовно-процессуального закона.

9.Требование устанавливать объективную истину по уголовному делу одинаково распространяется и на общие правила рассмотрения дел в суде, и на производство в суде присяжных. При этом установление истины в уголовном процессе осуществляется посредством доказывания, которое заключается в собирании, проверке и оценке доказательств и обосновании выводов по уголовному делу. Соответственно при производстве в суде присяжных доказательства также оцениваются с точки зрения их достаточности. Причём обязанность доказывания обстоятельств (ст.68 УПК РСФСР) лежит на государственном обвинителе, который может в результате оценки доказательств с точки зрения достаточности прийти к выводу о том, что отсутствует событие преступления, в деянии нет состава преступления либо обвинение не нашло подтверждения. Коллегия присяжных заседателей отвечает на вопрос о достаточности доказательств при установлении обстоятельств, указанных в п. п. 1, 3 и 4 ч.1 ст.303 УПК РСФСР (ст.449 УПК РСФСР). Председательствующий судья также оценивает достаточность доказательств в соответствии со статьями 433,436,459,461 УПК РСФСР.

10.Исходя из задач кассационного и надзорного производств, проблема достаточности доказательств в указанных стадиях рассматривалась с точки зрения характера и особенностей: а) данных, на основе которых может быть решён вопрос о законности и обоснованности судебных решений; б) обстоятельств, подлежащих выяснению в процессе производства на стадиях кассации и надзора. Правило, содержащееся в ст.352 УПК РСФСР о запрете устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, позволило утверждать, что в некоторых случаях отмена, изменение приговора (определения, постановления) и прекращение дела производством недопустимы в условиях кассационного и надзорного производств. Эти случаи связаны с принятием тех решений, когда суд вышестоящей инстанции признаёт доказательства достаточными для того, чтобы считать установленными или доказанными факты, не установленные или отвергнутые в первоначальных решениях. Однако и кассационная, и надзорная инстанции вправе признать доказательства достаточными в результате рассмотрения дела в кассационном порядке и в порядке надзора, принимая решения соответственно по п.1 ст.339 УПК РСФСР и п.1 ст.37 8 УПК РСФСР. Решение кассационного суда об оставлении приговора без изменения, а жалобы или протеста без удовлетворения и решение надзорного суда об оставлении протеста без удовлетворения принимаются тогда, когда оценка достаточности доказательств вышестоящим судом производилась не в целях установления новых фактов или обстоятельств, а в целях проверки правильности выводов по делу в принятых ранее решениях. Поэтому указанные \* виды решений не находятся в противоречии с ч.2 ст.352 УПК РСФСР.

Практическая значимость исследования состоит; в том, что содержащиеся в нём положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем теории доказательств, в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов расследования, прокуратуры, суда и адвокатуры, в обучении студентов юридических вузов и повышении квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования заключается в публикации пяти статей по теме диссертации, в использовании её результатов в учебном процессе, в том числе и в преподавании спецкурса «Проблемы уголовно-процессуального доказывания», обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Кубанского Государственного Аграрного Университета. Автор также неоднократно выступал с научными докладами по теме диссертации на итоговых научных конференциях юридического факультета КГАУ.

По своей структуре диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Костенко, Роман Валерьевич

Эти выводы не колеблют и указанные в законе требования ст.154 УПК РСФСР, допускающей изменение и дополнение предъявленного первоначально обвинения, если в ходе дальнейшего расследования возникнут для этого основания. Изменение и дополнение первоначального обвинения связано с установлением фактов, влияющих на характер и объём предъявленного обвинения. Поскольку обстоятельства, влекущие изменение или дополнение обвинения, не были известны на момент первоначального обвинения, постольку не исключена возможность в результате дальнейшего расследования посредством достаточных доказательств установить их наличие. В этом смысле справедливо утверждение, что «хотя привлечение к уголовной ответственности является итогом лишь предшествующего познания, определённым этапом в доказывании на предварительном следствии, однако отсюда не следует, что органы прокуратуры и предварительного расследования должны рассматривать его как путь «перехода от незнания к знанию», проверки истинности своей «гипотезы».1 И на момент первоначального обвинения, и при его изменении или дополнении уголовно-процессуальное доказывание характеризуется достоверным знанием, а не состоянием «перехода от незнания к знанию», потому что и в том, и в другом случае решения, выносимые в порядке ст. ст. 143, 144, 154 УПК РСФСР, должны основываться на достаточныхдоказательствах.

По поводу вопроса о включении либо не включении в по

1 Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М., 1965. - С.191. становление о привлечении в качестве обвиняемого доказательств, признанных следователем достаточными, нужно сказать, что уголовно-процессуальный закон, а в соответствие с этим и некоторые учёные стоят на позиции, отрицающей необходимость указания в постановлении достаточных доказательств.1 На наш взгляд, не приведение в постановлении доказательств (ст.14 4 УПК РСФСР) прямо противоречит требованию ст.143 УПК РСФСР о вынесении мотивированного постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Кроме того, после предъявления обвинения (объявлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого) обвиняемый практически лишается возможности защищаться, поскольку ему неизвестно, от чего защищаться. Не случайно В. Джати-ев говорит, что ни о какой доказанности обвинения при этом условии на момент предъявления обвинения речи быть Л не может. Действительно, составленное по правилам ст.144 УПК РСФСРпостановление о привлечении в качестве обвиняемого в таком виде содержит по существу только выводы следствия на тот момент предварительного расследования, обоснования же выводов обвинения отсутствуют. Поэтому, соглашаясь полностью с мнением процессуалистов, выступающих за обязательное указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого доказательств,3 считаем необ

1 Голунский С.А. Привлечение обвиняемого // Советская юстиция. -1936. - № 23. - С.16; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. -М., 1962. - С.308; Калашникова Н.Я. Обеспечение обвиняемому права на защиту // Учёные записки ВЮЗИ. - вып.6. - 1958. - С.154-156; Карнеева JI.M. Привлечение в качестве обвиняемого. - М., 1962. -С.57-58.

2 Джатиев В. О некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты // Российская юстиция. - 1994. - № 8. - С.16.

3 Строгович М.С. , Карницкий Д.А. Уголовно-процессуальный кодекс. Текст и постатейный комментарий. - М., 1925. - С.105; Лукашевич В.З. Обоснованность обвинения и гарантии прав обвиняемого в стадии предварительного расследования // Учёные записки ЛГУ. - № 202. ходимым указать в ст.144 УПК РСФСР, что постановление должно содержатьдоказательства, подтверждающие достоверное установление лица, совершившего преступление, его виновность .

В проекте УПК РФ основанием для предъявления обвинения в совершении преступления является наличие достаточных доказательств (ст.226). Часть 2 ст.227 проекта УПК РФ гласит, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано описание инкриминируемого обвиняемому преступления с указанием времени, места егосовершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.72 настоящего Кодекса (ст.72 проекта УПК РФ перечисляет обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу). Отсюда вытекает, что авторы проекта УПК РФ не считают нужным вменять в обязанность следователю устанавливать с достоверностью обстоятельства, входящие в предмет обвинения, а значит и решать вопрос о достаточности доказательств, поскольку ст,227 проекта УПК РФ содержит указание описывать в постановлении обстоятельства, подлежащие доказыванию, но не устанавливать их. Дело в том, что подобная формулировка: «описание обстоятельств, подлежащих доказыванию», по нашему мнению, может трактоваться по-разному следователем (и будет трактоваться на практике по-разному), в частности, например, как условие выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, основываясь на вероятном знании об обстоятельствах предмета доказывания. В таком случае не нужно оценивать доказательства с точки зрения серия юрид. наук. - вып. 8. - 1956. - С.190-200; Жогин Н.В., Фат-куллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М., 1965. - С.207-209. достаточности. Вероятный уровень знаний об обстоятельствах достигается путём оценки фактических данных, не обладающих одновременно всеми признаками доказательства по вопросу их достаточности. Сказанное подтверждается и тем, что ст.227 проекта УПК РФ не предусматривает необходимость указания в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого доказательств обвинения. Таким образом, положение ст.22б проекта УПК РФ о наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения в совершении преступления, по сути только декларирует реальную возможность и обязанность оценки доказательств с точки зрения достаточности для достоверного установления обстоятельств, входящих в предмет обвинения в материально правовом смысле. Поэтому в проекте УПК РФ в ст.226 следует указать на необходимость приведения достаточных доказательств в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого .

Достаточность доказательств при прекращении уголовного дела. Оценка доказательств в стадии предварительного расследования может привести к выводу о наличии оснований к прекращению уголовного дела (ст.208 УПК РСФСР). На наш взгляд, нельзя признать правильным встречающееся в процессуальной литературе мнение, что каждому решению о прекращении дела должно предшествовать достоверное установление тех обстоятельств, с наличием которых закон связывает прекращение дела.1 Не все обстоятельства ст.208 УПК РСФСР должны быть обоснованы достаточными доказательствами, то есть установлены с достоверностью. Надо учитывать,

1 Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. - М., 1966. - С.58. как говорит В. Д. Арсеньев, что процессуальные условия производства по уголовному делу не дают возможности искать истину бесконечно долго, и дело может разрешаться и при «недостижении истины».1 Такая ситуация в процессе доказывания на стадии предварительного расследования возникает, когда собранные, проверенные доказательства могут быть оценены как достаточные для достоверного установления наличия факта события преступления, его последствий, однако при оценке этой же совокупности доказательств с точки зрения достаточности нельзя сделать вывод о виновности либо невиновности лица в совершении данного преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. Разумеется, если исчерпаны все возможности для обоснования доказательствами виновности или невиновности лица в совершении преступления, то в отношении указанных обстоятельств истина остаётся недостигнутой и недостижимой. В то же время при недостаточности доказательств вывод в отношении виновности либо невиновности лица имеет вероятный характер лишь с точки зрения гносеологии, опосредствованно, юридически истина считается достигнутой.2 Следовательно, тот факт, что недостаточные доказательства означают вероятное знание обстоятельств уголовного дела (виновности или невиновности), не будет препятствовать принятию решения о прекращении дела (п.2 ст.208 УПК РСФСР). Необходимо подчеркнуть, что сказанное относится только к обстоятельствам виновности либо невиновности лица в совершении преступления, но не к са

1 Арсеньев В.Д. Истина, достоверность и обоснованность в судебном и экспертном исследовании по уголовным делам // Вопросы теории судебной экспертизы. - Науч. труды ВНИИСЭ. - 197 9. - С.15.

2 Стойко Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела. - Красноярск, 1984. - С.23. мому состоянию недоказанности, которым отмечаются пределы доказывания при данных условиях. В этой связи не совсем правы процессуалисты, включающие недоказанность в число обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу.1 Как указывает Н.Г. Стойко, при включении недоказанности в число обстоятельств предмета доказывания, пришлось бы говорить о доказанности недоказанности либо отождествлять указанные состояния доказывания с объективной действительностью, что логически некорректно.2

В результате исследования судебной практики Армавирского, Геленджикского, Кропоткинского, Курганинского районных судов Краснодарского края нами были проанализированы 50 прекращённых уголовных дел на основании п.2 ст.208 УПК РСФСР в период с 1995 по 1998 гг. с целью выяснения вопросов о том, неустановление каких обстоятельств предмета доказывания послужило основанием для признания доказательств недостаточными, а также причин, в результате которых доказательства признавались недостаточными. Поэтому в основу выборочного анкетирования уголовных дел было положено два критерия. Во-первых, обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст.68 УПК РСФСР). Во-вторых, доказательства, проанализированные с точки зрения наличия у них обязательных признаков допустимости, относимости, достоверности, а также соответствия обстоятельствам предмета доказывания. Исследования показали, что на практике основанием для вынесения постановлений о прекращении уголовных дел по п.2 ст.208 УПК РСФСР

1 Ванин В.Д. Предмет доказывания в советском уголовном процессе. -Саратов, 1981. - С.14; Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе. - Харьков, 1979. - С.14-15.

2 Стойко Н.Г. Указ. соч., С.19. явилось не только неустановление участия обвиняемого в совершении преступления (100% от общего количества проанализированных уголовных дел), но и отсутствие события преступления (16% от общего количества проанализированных уголовных дел). Этим объясняется тот факт, что в некоторых постановлениях о прекращении уголовных дел по п.2 ст.208 УПК РСФСР констатировалось одновременно и недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления, и неустановленность события преступления. Результаты данного исследования практики также свидетельствуют, что при прекращении уголовных дел ввиду недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления основной причиной, в результате которой доказательства признаются недостаточными, является несоответствие выводов, основанных на фактических данных, обстоятельствам уголовного дела (100%). Признание недостоверными фактических данных наблюдалось в 34% случаев от общего числа проанализированных дел. Признание недопустимыми инеотносимыми фактических данных как причины, в результате которой доказательства считаются недостаточными, на практике встречается крайне редко.

Результаты анкетирования, проведённого методом случайной выборки 50 прекращённых уголовных дел на основании п.2 ст.208 УПК РСФСР в период с 1995 по 1998 гг. (результаты исследования основаны на анализе судебной практики Армавирского, Геленджике ко го, Кропоткинского, Кургзнинскош районных судов Краснодарского края)

Обстоятельства предмета доказыва- Причины, в результате которых ния, неустановление которых послу- доказательства были признаны не- жило основанием для принятия соот- достаточными (данные приведены в ветствующего решения (данные при- % от общего количества проанали- ведены в % от общего количества зированных уголовных дел) проанализированных уголовных дел) п.1 п.2 п.З п. 4 ч. 2 Призна- Призна- Призна- Несоотст. 68 ст. 68 ст. 68 ст. 68 ст. 68 ние не- ние не- ние не- ветст
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РСФСР РСФСР РСФСР РСФСР РСФСР тимыми мыми верными фактифакти- фактиче- факти- ческих ческих ских ческих данных данных данных данных обстоятельствам уголовного дела
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16 100 34 100

УПК РСФСР прямо не предусматривает в качестве отдельного основания прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования установление невиновности лица в совершении преступления. Считается, что, доказав на стадии предварительного расследования невиновность лица в совершении преступления, необходимо прекратить уголовное дело на основании п. 2 ст. 208 УПК РСФСР. В этом случае наблюдается явное гносеологическое противоречие между фактическими результатами познания, основанными на достаточных доказательствах (доказанная невиновность), и последующими выводами (прекращение дела за недоказанностью) . Указанное гносеологическое противоречие в какой-то мере разрешает принцип презумпции невиновности. Согласно п.1 ст.4 9 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Установленный принципом порядок касается только признания лица виновным в совершении преступления, доказывания виновности. Порядок же признания лица невиновным, когда в процессе доказывания собранные доказательства оценены как достаточные для достоверного установления невиновности обвиняемого в совершении преступления (например, установлено алиби, которое исключает причастность лица к преступлению в качестве исполнителя) , остаётся за рамками данной нормы.

На практике довольно часто можно встретить такие дела, в которых органами предварительного расследования при прекращении дела констатируется установленная невиновность обвиняемого в совершении преступления. К примеру, Маруха А.Н., работая водителем Тихорецкого пивзавода АО «Родник» и являясь материально-ответственным лицом, допустил недостачу товаро-материальных ценностей. По данному факту руководство пивзавода обратилось с заявлением в УВД г. Тихорецка с просьбой привлечь Маруху А.Н. к уголовной ответственности за хищение.

Проведённым расследованием установлено, что в июле 1995 года Маруха А.Н. получил в подотчёт денежные суммы для закупки сахара. Им было привезено 5 тонн сахара. В складе была выписана накладная на приём сахара Н! 440, сахар был оприходован, накладная поступила в бухгалтерию и была введена в компьютерные данные пивзавода. В последующем работниками бухгалтерии было обнаружено, что в накладной неправильно начислен налог. Накладную возвратили Марухе А.Н. и предложили привезти новую накладную. 18 июля 1995 года А.Н. Маруха повторно поехал за сахаром на сахарный завод в ст. Выселки, где получил ещё 5 тонн. Одновременно он переоформил ранее выписанную накладную. Сахар в количестве 5 тонн он привёз и сдал в склад пивзавода. Отчитываясь в конце месяца, А.Н. Маруха представил две накладные на 10 тонн сахара (№ 454 и 455), которые были оформлены правильно. Бухгалтерские работники пивзавода приняли отчёт А.Н. Марухи, при этом ошибочно оставив в компьютерных данных сведения по накладной № 4 40, по которой фактически сахар не поступал и которая должна была быть уничтожена. В последующие месяцы Маруха А.Н. также получал в подотчёт денежные средства, привозил товар. В ноябре 1995 года при сверке со складом работниками пивзавода было обнаружено расхождение в количестве сахара - не доставало 5 тонн. Когда была проведена проверка документов, то обнаружилось, что в отчётах Марухи А.Н. учтена накладная 4 4 0, которая не должна учитываться, и таким образом, имеется недостача денежных средств 18 млн. руб.

Следствием сделан вывод о том, что недостача у Марухи А.Н. образовалась из-за бухгалтерской ошибки. Умысла на присвоение у него не было, работников бухгалтерии в заблуждение он не вводил. Доступа к компьютеру он не имеет. Работники пивзавода подтвердили, что накладная № 440 выписывалась, была введена в компьютерные данные. В последующем же, когда А.Н. Маруха представил другие накладные, работниками бухгалтерии данная накладная не была выведена из компьютерных данных.

При данных обстоятельствах установлена невиновность Марухи А.Н. в совершении хищения путём растраты или присвоения имущества, вверенного виновному, то есть преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ.1

Между тем необходимость более детального урегулирования этой проблемы в законе не вызывает сомнений. Надо полагать, что невиновность обвиняемого в будущем должна получить статус обстоятельства предмета доказывания. К слову, авторы проекта УПК РФ в статье, посвященной понятию доказательств, пошли по пути включения невиновности в число обстоятельств, которое должно устанавливаться с помощью доказательств (ст.71). Вместе с тем проект УПК РФ в то же время не предусматривает среди обстоятельств предмета доказывания обстоятельство невиновности обвиняемого в совершении преступления (ст.72). Кроме того, если устанавливать достаточными доказательствами невиновность (это следует из ст.71 проекта УПК РФ), то в таком случае нельзя не обойтись без введения нового основания прекращения уголовного дела или основания вынесения оправдательного приговора, а именно, в виду доказанной невиновности дело подлежит прекращению либо выносится оправдательный приговор. Ни основания прекращения уголовного дела вследствие доказанной невиновности, ни основания вынесения оправдательного приговора вследствие доказанной невиновности проект УПК РФ не содержит.

В отношении же обстоятельств, указанных в п,1 ст.208 УПК РСФСР, распространяется правило о том, что все они, будучи основаниями прекращения уголовного дела, должны

1 Архив Тихорецкого районного суда Краснодарского края за 1997 год по делу № 5907 8. устанавливаться достоверно с помощью доказательств, признанных достаточными. Следует обратить внимание, однако, что при прекращении уголовного дела по ст.ст.5-9 УПК РСФСР доказательства оцениваются с точки зрения их достаточности в момент установления обстоятельств материально правового характера, являющихся основаниями применения материально правовых норм (ст. 68 УПК РСФСР, а также ст. ст. 37-42, 75-78, 84-85, 90 УК РФ), причём доказательства, признанные достаточными, могут указывать как на наличие, так и отсутствие этих обстоятельств в действительности. В этой связи, на наш взгляд, необходимо отражать в постановлении о прекращении уголовного дела доказательства, послужившие установлению оснований прекращения. Иначе изложение сущности дела и основания прекращения, как того требует действующий закон в ч.1 ст.209 УПК РСФСР, без доказательственного подтверждения прямо не свидетельствует о том, что обстоятельства, указанные в ст.ст.5-9 УПК РСФСР, доказаны в предусмотренном законом порядке. Поэтому необходимо дополнить ст.209 УПК РСФСР указанием на то, что в описательно-мотивировочной части постановления о прекращении уголовного дела, помимо обстоятельств и сущности дела, должны приводиться достаточные доказательства, на которых основаны выводы органов предварительного расследования.

Достаточность доказательств при установлении оснований применения к лицу, совершившему общественно опасное деяние, принудительных мер медицинского характера. По делам об общественно опасных деяниях невменяемых, а также о преступлениях лиц, заболевших душевной болезнью после совершения преступления, обязательно производство предварительного следствия. Данная категория уголовных дел характеризуется тем, что при производстве предварительного следствия должны быть выяснены обстоятельства, указанные в ст.404 УПК РСФСР. Поскольку лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не может быть привлечено к уголовной ответственности, в отношении него не ставится вопрос о доказывании его виновности в совершении преступления, мотивов преступления, обстоятельств, влияющих на степень и характер его ответственности. Из этого следует, что собранные, проверенные и оценённые с точки зрения достаточности доказательства на стадии предварительного расследования должны прежде всего достоверно устанавливать обстоятельства, которые касаются общественно опасного деяния, совершённого душевнобольным (п.п.1,2,5 ч.2 ст.404 УПК РСФСР), а также обстоятельства, касающиеся психического состояния душевнобольного до соi вершения во время совершения общественно опасного деяния и во время расследования дела (п.п.3,4 ч.2 ст.404 УПК РСФСР). Когда же в процессе доказывания выяснится, что у лица психическое расстройство наступило после совершения преступления, необходимо установить с достоверностью все обстоятельства, указанные как в ст.404 УПК РСФСР, так и в ст. 68 УПК РСФСР, значит, в обоснование выводов в отношении этих обстоятельств должны быть положены доказательства, признанные достаточными.1

Хотя закон прямо не предусматривает в ст.406 УПК РСФСР требование при составлении постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении

1 Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. - изд.2-е, перераб. и доп. - М., 1997. - С.658. принудительных мер медицинского характера указывать доказательства, обосновывающие принимаемое решение, многие процессуалисты справедливо считают, что следователь должен в постановлении давать анализ доказательств, признанных им достаточными.1 Представляется, вместо того, чтобы излагать в постановлении (ч.2 ст.406 УПК РСФСР) и все обстоятельства дела, установленные предварительным следствием, и основания для применения судом принудительных мер медицинского характера (на наш взгляд, основания для применения принудительных мер медицинского характера есть по сути дела установленные следствием обстоятельства), необходимо ограничиться изложением, с одной стороны, обстоятельств дела, установленных предварительным следствием, с другой - доказательств, послуживших установлению указанных обстоятельств дела.

Достаточность доказательств при окончании предварительного расследования составлением обвинительного заключения . Большая часть процессуалистов убеждена, что принять решение об окончании предварительного расследования по уголовному делу посредством составления обвинительного заключения следователь вправе лишь тогда, когда он приходит к выводу о том, что все необходимые по делу процессуальные действия проведены в точном соответствии с уголовно-процессуальным законом, весь предмет доказывания установлен достоверно и полно, а собранная совокупность дока

1 Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М., 1965. - С.303; Бобров В.К. Производство по применению принудительных мер медицинского характера / Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. - изд. 2-е, перераб. и' доп. - М., 1997. - С.661; Махова Т.М. Производство по применению принудительных мер медицинского характера/ Уголовно-процессуальное право: учебник / Под общей ред. П.А. Лупинской. - изд.2-е, перераб. и доп. - М., 1997. - С.529.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить как в форме теоретических выводов, так и тех предложений, которые должны найти отражение в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1. В целях достоверного установления обстоятельств по каждому уголовному делу необходимо иметь в распоряжении доказательства, соответствующие действительности. Отсюда, на наш взгляд, ограничивать понимание доказательства только признаками относимости и допустимости, как это традиционно принято в теории доказательств, будет не совсем верно. Каждое доказательство должно обладать тремя обязательными признаками - относимостью, допустимостью и достоверностью. Только при положительном ответе на вопрос о наличии всех трёх указанных признаков можно констатировать, что в распоряжении субъекта доказывания есть доказательство .

2. Исходя из требований закона и особенностей уголовно-процессуального доказывания, понятие «достаточность доказательств» ограничивается средствами процессуального познания, только устанавливающими обстоятельства предмета доказывания (обстоятельства материально правового характера - статьи 68, 392, 404, 303 УПК РСФСР) и вспомогательные обстоятельства (доказательственные факты), которые подлежат достоверному установлению и используются как доказательства для постижения юридически значимый обстоятельств. Не являются уголовно-процессуальными доказательствами те «достаточные данные» (по терминологии закона), которыми выясняются обстоятельства исключительно процессуального характера.

3. Признание доказательств достаточными для установления обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу должно всегда означать, что получены достоверные выводы в отношении указанных обстоятельств. Достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве есть система допустимых, относимых, достоверных доказательств, полученных в результате всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств и всех собранных доказательств по делу, безусловно указывающих на достоверное установление обстоятельств предмета доказывания.

4. Сущность оценки достаточности доказательств заключается в том, что суд, прокурор, следователь, дознаватель на основе своего внутреннего убеждения и признания собранных доказательств относимыми, допустимыми и достоверными, приходят к однозначному выводу о наличии обстоятельств предмета доказывания. Поэтому в законе должны быть указаны, во-первых, обстоятельства предмета доказывания, и, во-вторых, необходимость подтверждения установления их наличия или отсутствия достаточными доказательствами. В этой связи предлагается изменить редакцию статьи 71 УПК РСФСР и статьи 8 4 проекта УПК РФ «Оценка доказательств» и изложить их следующим образом: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для несомненного вывода о наличии обстоятельств предмета доказывания».

5. Понятие «достаточность доказательств» тесно связано с понятием «пределы доказывания», обозначающим границы использования доказательственных возможностей имеющейся совокупности доказательств. Совокупность фактических данных может означать как недостаточные доказательства, так и такое их количество, которое превышает требуемый предел знаний об обстоятельствах предмета доказывания. В этом смысле достижение истинных пределов доказывания происходит за счёт перерастания совокупности доказательств в достаточность доказательств. Пределы доказывания как результаты получаемых знаний об обстоятельствах предмета доказывания зависят не только от наличия или отсутствия необходимых доказательств, но и от чёткого определения обстоятельств, подлежащих установлению. Поэтому предлагается изложить статью 68 УПК РСФСР, а также статью 72 проекта УПК РФ следующим образом: «Статья . Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. По уголовному делу подлежат доказыванию: а) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); б) виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; в) обстоятельства, исключающие преступность деяния; г) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания; д) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, указанные в статьях 61 и 63 УК РФ, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; е) вид и размер ущерба, причинённого преступлением; ж) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления» .

6. В стадии возбуждения уголовного дела в ходе познавательной деятельности органы, осуществляющие доказывание, конструируют свои выводы на основе достаточных данных, не отвечающих признакам уголовно-процессуальных доказательств. Эти достаточные данные обеспечивают установление наличия или отсутствия признаков преступления и соответственно выступают основаниями возбуждения уголовного дела либо основаниями к отказу такого возбуждения. Обстоятельства же, исключающие производство по делу, которые закон также рассматривает в качестве оснований к отказу в возбуждении уголовного дела, требуют установления их посредством доказательств, то есть относимых, допустимых и достоверных фактических данных. Поэтому предлагается указанные обстоятельства, содержащиеся в статье 5 УПК РСФСР, I исключить из числа оснований отказа в возбуждении уголовного дела, и сформулировать часть 1 статьи 113 УПК РСФСР в следующей редакции: «В случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела прокурор, следователь, органдознания отказывает в возбуждении уголовного дела».

7. В статье 144 УПК РСФСР и в статье 227 проекта УПК РФ необходимо указать, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать доказательства, подтверждающие достоверное установление совершения обвиняемым вменяемого ему преступления.

8. Статью 209 УПК РСФСР и статью 239 проекта УПК РФ необходимо дополнить указанием на то, что в описательно-мотивировочной части постановления о прекращении уголовного дела, помимо обстоятельств и сущности дела, /следует также приводить доказательства, признанные достаточными, на которых основаны выводы органов уголовногосудопроизводства .

9. На стадии полномочий судьи до судебного разбирательства дела и подготовительных действий к судебному разбирательству судья не должен входить в решение вопросов о виновности обвиняемого, о доказанности обвинения в целом и принимать решения по этим вопросам. Поэтому из действующего УПК РСФСР подлежат исключению положения, содержащие решение следующих вопросов:

- собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании (пункт 3 статьи 222 УПК РСФСР);

- о неполноте произведённого дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, (в том случае, если неполнота произведённого дознания или предварительного следствия может быть восполнена в судебном заседании) (пункт 1 статьи 232 УПК РСФСР);

- о наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения либо изменения обвинения (пункт 3 статьи 232 УПК РСФСР);

- о наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности других лиц, причастных к преступлению (пункт 4 статьи 232 УПК РСФСР).

Предлагается поэтому статью 222 УПК РСФСР и соответствующую статью проекта УПК РФ изложить без указания на необходимость решения вопроса о достаточности доказательств .

Статью, регламентирующую порядок возвращения дела для дополнительного расследования со стадии назначения судебного разбирательства, необходимо изложить в следующей редакции: «Судья вправе направить дело для дополнительного расследования в случаях: 1) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в процессе производства расследования; 2) заявления ходатайства хотя бы одной из сторон о возвращении дела для производства дополнительного расследования».

10. Ввиду недопустимости суда предрешать вопрос о виновности лица следует исключить из действующего закона решения о возбуждении уголовного дела судом по новому обвинению (статья 255 УПК РСФСР) и о возбуждении уголовного дела в отношении нового лица (статья 256 УПК РСФСР).

11. Существующий в настоящее время порядок направления уголовного дела для производства дополнительного расследования из стадии судебного разбирательства (статья 258 УПК РСФСР) требует изменения в части, касающейся исключения из полномочий суда обязанности доказывания обстоятельств обвинения (пункт 3 и пункт 4 статьи 2 32 УПК РСФСР). Поэтому статью, регламентирующую основания возвращения дела для производства дополнительного расследования со стадии судебного разбирательства, необходимо изложить и в УПК РСФСР, и в проекте УПК РФ в следующей редакции: «Суд вправе направить дело для дополнительного расследования в случаях: 1) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в процессе расследования; 2) заявления ходатайства хотя бы одной из сторон о возвращении дела для производства дополнительного расследования».

12. Необходимо закрепить в законе правило, согласно которому отказ прокурора от обвинения на стадии судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечёт прекращение уголовного дела полностью m или в соответствующей части за отсутствием в деянии состава преступления, либо за отсутствием события преступления, либо за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления. При этом в постановлении о прекращении уголовного дела суд должен указать мотивы, по которым прокурор отказался от обвинения, и приводить достаточные доказательства, обосновывающие доводы прокурора. В связи с этим статью 259 УПК РСФСР, регламентирующую порядок прекращения дела в судебном заседании, и соответствующую статью проекта УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Дело подлежит прекращению в судебном заседании, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-10 части первой статьи 5 УПК РСФСР, а также в случаях отказа прокурора от обвинения ввиду отсутствия в деянии состава преступления либо за отсутствием события преступления, либо за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления.

Суд также вправе прекратить дело в судебном заседании по основаниям, указанным в статьях 6-9 настоящего Кодекса» .

13. Основание вынесения оправдательного приговора ввиду неустановления отсутствия события преступления следует обозначить как установление отсутствия события преступления. Этим самым будет предусматриваться необходимость установления отсутствия события преступления обязательно посредством достаточных доказательств. Поэтому часть 3 статьи 309 УПК РСФСР и соответствующую статью проекта УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Оправдательный приговор постановляется в случаях, если: 1) отсутствует событие преступления; 2) в деянии подсудимого нет состава преступления; 3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления».

14. Требует изменения содержащееся в части 4 статьи 459 УПК РСФСР правило о том, что если судья, председательствующий по делу в суде присяжных, установит, что обвинительный вердикт вынесен вопреки достаточным доказательствам, указывающим на отсутствие события преступления, либо решит, что не доказано участие подсудимого в совершении преступления, он обязан вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и о направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии предварительного слушания. Необходимо предусмотреть в действующем УПК РСФСР и в проекте УПК РФ возможность для председательствующего судьи в указанных случаях постановить оправдательный приговор.

15. На наш взгляд, при производстве по уголовным делам в вышестоящих инстанциях суды не вправе выносить решения, в которых на основе достаточных доказательств констатируется доказанность обстоятельств, ранее неустановленных или отвергнутых. Такими решениями, подлежащими исключению из УПК, я вляют с я:

- отмена обвинительного приговора с прекращением дела при наличии оснований, указанных в пункте 1 и пункте 2 статьи 5 УПК РСФСР (пункт 1 статьи 34 9 УПК РСФСР); отмена приговора и всех последующих судебных определений и постановлений с прекращением дела производством при наличии оснований, указанных в пункте 1 и пункте 2 статьи 5 УПК РСФСР (пункт 2 части 1 статьи 37 8 УПК РСФСР).
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