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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Получение образцов для сравнительного исследования :Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты"

Актуальность темы исследования. Становление Российской Федерации как демократического правового государства, в котором, прежде всего, должны уважаться и соблюдаться права и свободы человека и гражданина, оказалось сопряженным с ощутимым ростом преступности, возникновением новых видов преступлений и новых форм их совершения.

На результаты успешной борьбы с преступностью сказывается целый ряд разнообразных факторов политического, правового, экономического и организационного характера. Одним из решающих обстоятельств, способным сдерживать негативные процессы роста преступности, является гибкость и \* «мобильность» законодательства, при котором оно способно обеспечить адекватный изменяющимся общественным отношениям уровень правового регулирования. Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обусловленное объективными тенденциями в развитии уголовно-процессуального права, проводимой судебно-правовой реформой и значительными изменениями во всех сферах российского общества, отвечает современным реалиям и лежит в русле деятельности по совершенствованию правовой основы борьбы с преступностью. В нем нашло отражение такое хорошо зарекомендовавшее себя на практике следственное действие как получение образцов для сравнительного исследования.

Получение образцов осуществляется для выявления информации о преступлении и о лице, его совершившим. В этой связи данное процессуальное действие играет важную роль в раскрытии и расследовании преступлений, прежде всего, направленных против личности. Получение образцов для сравнительного исследования позволяет использовать вдоказывании результаты данного процессуального действия после проведения судебной экспертизы. Как и другие виды доказательств, они подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке и оценке в совокупности со всеми имеющимися в деле другими доказательствами.

Однако до настоящего времени нет полной ясности в вопросе относительно сущности, правовой природы и доказательственного значения следственного действия, связанного с получением образцов для сравнительного исследования.

В этой связи очевидна необходимость дальнейшего исследования данной проблемы, обусловленной как качественным изменением характера преступности, выражающейся в увеличении числа насильственных преступлений, проявлении актов терроризма, так и новыми научными достижениями, прежде всего в химии, биологии и физике. Указанные факторы вызывают необходимость корректировки уже имеющихся положений уголовно-процессуального законодательства, касающихся тактики получения образцов для сравнительного исследования и процессуальной регламентации этого действия.

Требует решения вопрос о доказательственном значении образцов для сравнительного исследования, о придании некоторым неоднозначно понимаемым терминам единого смыслового значения, уточнения процессуальных правил принудительного получения образцов для сравнительного исследования и фиксации его результатов. Остро стоит вопрос и о создании правовых основ для более свободного доступа в уголовный • процесс и использования образцов для сравнительного исследования, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.

Актуальность исследования данной темы подтверждается не только имеющимися научными исследованиями ученых-юристов, но и материалами следственной практики, показывающими, что примерно в половине случаев, от числа изученных более чем 200? уголовных дел, получение образцов для сравнительного исследования проводилось с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства.

С учетом сказанного, назрела настоятельная необходимость проведения всестороннего, системного и объективного анализа проблем получения и использования в уголовном судопроизводстве образцов для сравнительного исследования в уголовно-процессуальном, криминалистическом и организационном аспектах. В своем единстве и совокупности названная проблематика обуславливает актуальность и значимость темы предлагаемого диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы, связанные с различными аспектами получения образцов для сравнительного исследования, разрабатывались в/грудах.таких российских ученых-юристов, как Р.С.Белкин, Ю.Н.Белозеров, А.И.Винберг, М.М.Выдря, О.А.Галустьян, В.И.Гончаренко, Г.И.Грамович, В.Н.Григорьев, Н.И.Долженко, А.В.Дулов, В.А.Жбанков, А.В.Земскова, Г.Г.Зуйков, Г.Б.Карнович, В.Я.Колдин, В.П.Лавров, Л.КМандрик, И.Ф.Пантелеев, Р.Д.Рахунов, Е.Р.Россинская, Н.А.Селиванов, Н.В.Терзиев, П.П.Шуенко, Н.Г.Шурухнов, А.Г. Филиппов, А.А.Эйсман и других.

Многие из указанных авторов обращались к тем же самым? аспектам проблемы, что и диссертант. Однако, принимая во внимание, что подавляющее большинство научных публикаций увидели свет до вступления в силу нового отечественного уголовно-процессуального законодательства, в работах не учтены правовые новеллы, исследования базировались, главным образом, на положениях УПК РСФСР, мало внимания было уделено и изучению возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам.

Таким образом, принципиальное отличие представляемой диссертации состоит в том, что автор подошел к исследованию проблемы получения образцов для сравнительного исследования комплексно и системно, изучил ее с точки зрения сопоставления и сравнительно-правового анализа соответствующих норм ранее действовавшего УПК РСФСР и вступившего в силу с 1 июля 2002 г. УПК РФ, разработал ряд рекомендаций теоретического и практического характера в части легализации в материалах уголовного дела образцов, полученных оперативным путем, с дальнейшей перспективой их использования в качестве доказательств.

Однако многосложность проблем, связанных с получением образцов для сравнительного исследования, их динамика, обусловленная развитием науки и изменением характера преступности, в настоящее время не получили своего полного разрешения и требуют его дальнейшего всестороннего осмысления в свете нового уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ международных стандартов в области прав человека, российского законодательства, на основе собранного эмпирического материала, комплексно изучить теорию и практику получения образцов для сравнительного исследования.

Указанная цель обусловила следующие задачи исследования:

• определение понятия образцов для сравнительного исследования, их уголовно-процессуальной и криминалистической природы;

• классификация образцов для сравнительного исследования и ее использование при расследовании преступлений;

• анализ значения образцов для сравнительного исследования для предварительного расследования, реализации назначения уголовного процесса и обеспечения защиты прав, законных интересов участников уголовного судопроизводства;

• исследование общих тактических вопросов и применение специальных познаний при получении образцов для сравнительного исследования;

• рассмотрение особенностей получения отдельных видов образцов биологического происхождения;

• разработка механизма взаимодействия следователя с другими участниками уголовного судопроизводства по вопросу получения образцов для сравнительного исследования;

• исследование исторического опыта и современного состояния процессуального регулирования получения образцов для сравнительного исследования;

• обеспечение прав< и законных интересов личности при получении образцов для сравнительного исследования;

• изучение тенденций практики и; выработка рекомендаций практическим работникам по наиболее оптимальному получению образцов для сравнительного исследования с учетом специфики групп объектов.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с получением, проверкой, оценкой и последующим использованием в уголовном судопроизводстве образцов для сравнительного исследования.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство, регламентирующее порядок получения и использования в доказывании образцов для сравнительного исследования, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания объективного мира. Использовался системно-структурный метод, позволяющий рассмотреть получение образцов для сравнительного исследования? во взаимосвязи < с общими; уголовно-процессуальными проблемами, в том числе с проблемами доказательственного права: Учитывался исторический опыт уголовно-процессуальной деятельности, тенденции и перспективы, дальнейшего развития уголовного судопроизводства. При подготовке работы диссертант, опираясь на положения теории познания, использовал доступные юридической науке такие методы научного исследования, как сравнительный; формально-юридический, статистический и социологический, а также анализ и синтез.

Нормативная и информационная база исследования базируется на положениях Конституции Российской Федерации, международных актах о правах человека (прежде всего, Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах), новом уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях

Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Использованы нормативные акты, ранее действовавшие на территории России, а также материалы периодической печати. Теоретической базой исследования явились научные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области исследуемой темы. Эмпирической базой исследования явились результаты анкетирования 80 следователей Тульской, Калужской, Рязанской, Тамбовской, Липецкой областей, а также изучение материалов 200 уголовных дел, возбужденных в основном по фактам совершения преступлений против личности. Были изучены и обобщены статистические данные информационного центра УВД Тульской области и ЭКУ УВД Тульской области за период с 1999 по 2002 годы, результаты опроса следователей, экспертов и прокурорских работников. Исследовались опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, областного суда Тульской области, а также статистические показатели состояния борьбы с преступностью в Российской Федерации за последние годы.

При изучении и анализе правоприменительной практики также был использован личный опыт диссертанта в период его работы в должности следователя следственного отдела органов внутренних дел.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором на основе нового УПК РФ осуществлено комплексное исследование сущности образцов для сравнительного исследования, их значение и использование в уголовно-процессуальном доказывании. На монографическом уровне исследованы как уголовно-процессуальные, так оперативно-розыскные икриминалистические аспекты проблемы, с учетом того, что основное внимание уделено получению образцов для сравнительного исследования биологического происхождения.

Рассмотрены вопросы получения образцов для сравнительного исследования как необходимого условия успешной уголовно-процессуальной деятельности.

На основе анализа нормативной базы, типичных нарушений и ошибок в ее применении, высказанных в литературе научных мнений по совершенствованию получения образцов для сравнительного исследования, разработаны следующие предложения по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок получения образцов для сравнительного исследования, важнейшие из которых заключаются в следующем:

• изменение названия статьи 202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования»;

• ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» дополнить пунктом, в котором содержалось бы понятие образцов для сравнительного исследования;

• возможности получения образцов для сравнительного исследования на стадии возбуждения уголовного дела при назначении судебной экспертизы в соответствии с ч.4 ст. 146 УПК РФ;

• недопустимости получения образцов для сравнительного исследования в присутствии посторонних лиц, а также участников процесса разного пола с лицом, у которого они изымаются;

• необходимости получения образцов специалистом по поручению следователя в случаях, связанных с обнажением лица, у которого они отбираются;

• необходимости в связи с развитием и совершенствованием методов криминалистического ДНК-анализа создания криминалистических «геннодактилоскопических» учетов, где будут накапливаться и храниться биологические образцы с целью последующего поиска подозреваемых лиц путем сравнения их данных с уже имеющимися в базе.

На защиту выносятся следующие итоговые положения:

1. Комплекс научных положений о правовых основах соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при получении образцов для сравнительного исследования: а) вывод автора о том, что получение образцов для сравнительного исследования предполагает соблюдение прав и законных интересов всех участников данного процессуального действия на основе принципов добровольности, научности, сохранности; б) разработанные предложения о том, что при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Обосновывается допустимость применения мер принуждения в определенных пределах при изъятии образцов в тех случаях, когда они могут выступать необходимым условием раскрытия преступления. В то же время характер некоторых образцов биологического происхождения не позволяет их изъять даже в принудительном порядке. Применение мер принуждения недопустимо при изъятии образцов, сопряженного с действиями лица, у которого они отбираются; в) вывод о том, что результаты экспертного исследования изымаемых биологических образцов методами молекулярно-генетического анализа (ДНК-анализа) являются практически неопровержимым доказательством причастности к преступлению конкретного лица, поскольку криминалистический ДНК-анализ представляет собой одно из самых перспективных направлений развития судебных экспертиз, а его результаты являются сегодня самым надежным доказательством.

2. Комплекс научных положений, касающихся процессуальной и криминалистической природы образцов для сравнительного исследования, их значения для расследования и раскрытия насильственных преступлений: а) вывод автора о том, что образцы для сравнительного исследования не являются вещественными доказательствами и представляют собой самостоятельную категорию объектов, используемых в уголовном судопроизводстве; б) вывод автора о том, что по своей правовой природе получение образцов для сравнительного исследования не является самостоятельным следственным действием, в силу отсутствия важнейшего признака следственного действия - направленности на формирование вещественных доказательств; в) вывод автора о том, что особая значимость для процесса расследования получения объектов биологического происхождения объясняется такими их специфическими свойствами и особенностями, как сложность или невозможность уничтожения следов этих объектов на месте преступления самими преступниками; высокая; информативность даже самого малого количества объектов биологического происхождения, в частности, о внешних и внутренних анатомических признаках человека и о его функциональных признаках; исключительная роль биообъектов, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма; при решении идентификационных задач и др; г) вывод автора о непосредственной связанности получения образцов для сравнительного исследования по своему характеру, целям и процессуальному режиму с такими следственными действиями, как назначение судебной экспертизы, осмотр места происшествия, освидетельствование, что дает основания для возможности отнесения процессуально-правовой регламентации производства этого действия на стадии возбуждения уголовного дела; д) точка зрения соискателя о том, что в условиях роста преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан повышается значение биологических образцов.

3. Комплекс положений о совершенствовании законодательного регулирования деятельности, связанной с получением образцов для сравнительного исследования: а) предложение о введении в научный оборот определения понятия образцов для сравнительного исследования, под которыми автор понимает любые предметы материального мира, приобщенные в ходе расследования к уголовному делу и заключающие в себе доказательственную информацию, которая в дальнейшем может быть использована для идентификации или установления родовой или групповой принадлежности объектов, имеющих отношение к расследуемому преступлению; б) сформулированные рекомендации о целесобразности изменения названия статьи 202 УПК РФ «Получение образцов для сравнительного исследования» на «Получение образцов для экспертного исследования». Соответственно понятие «сравнительное исследование» в тексте УПК РФ заменить на «экспертное исследование»; в) разработанные предложения о дополнении ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» пунктом, в котором содержалось бы понятие образцов для сравнительного исследования;

Теоретическая значимость исследования. Не претендуя на исчерпывающее исследование всего комплекса отношений, связанных с получением и использованием образцов для сравнительного исследования, в диссертации предпринята попытка предложить пути: решения ряда трудноразрешимых проблем в области получения образцов для сравнительного исследования, в частности, автором выдвинуты конкретные предложения,. направленные на совершенствование отдельных положений уголовно-процессуального закона, не позволяющих оптимально сочетать интересы установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, изобличение виновного и соблюдения прав человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что диссертант, опираясь на материалы изученных уголовных дел, преобладающее мнение практических работников, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся процессуальной роли образцов для сравнительного исследования, способов и правил их получения, закрепления, проверки и оценки.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблеме, в ходе предварительного расследования, при производстве судебных экспертиз; а также при разработке учебно-методических пособий и рекомендаций, при корректировке уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в четырех опубликованных работах автора, обсуждались на межвузовской научно-методической конференции. Некоторые результаты исследования применяются в ЭКУ УВД Тульской области и в Тульском филиале Московского университета МВД России, а также в деятельности- следственного аппарата органов внутренних дел Тульской обласйабота выполнена на кафедре уголовного процесса Тульского филиала Московского университета МВД России, обсуждена на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК России; и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов; заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гавриков, Владимир Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При производстве предварительного расследования часто возникает необходимость проведения сравнительных исследований объектов, изъятых на месте происшествия, с целью установления их тождества или различия с другими лицами или предметами, что порождает возникновение специальной самостоятельной категории объектов - образцов для сравнительного исследования.

В ст. 9 Ф.з. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" нашло закрепление понятие образцов для сравнительного исследования (применительно к экспертной деятельности): это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые' эксперту для проведения исследований и дачи заключения.

Образцы для сравнительного исследования по своей юридической природе не эквивалентны вещественным доказательствам и являются самостоятельной категорией объектов, используемых в уголовном судопроизводстве. Ими могут быть самые разнообразные объекты материального мира с отобразившимися на них признаками иных объектов, а также обладающие своими собственными качествами и свойствами, используемые для целей идентификации или установления родовой, групповой принадлежности лиц, животных, веществ, различных предметов. Информация, которую несут образцы, после проведения исследования становится доказательственной;

При решении; задач уголовного судопроизводства, а также при разработке методических рекомендаций следует учитывать классификацию образцов по различным основаниям, в частности, по видам судебных экспертиза; в зависимости от времени возникновения образцов относительно момента совершения преступления; от характера отражения свойств объекта исследования; по процессуальному положению лица, от которого образцы для сравнительного исследования получаются; по субъекту, осуществляющего получение образцов для сравнительного исследования. В соответствии с классификацией образцы для сравнительного исследования имеют особенности и различный процессуальный порядок их получения.

Исходя из изложенной классификации, можно сделать вывод, что ст. 202 УПК РФ регламентирует получение экспериментальных личностных образцов только от живых лиц. Согласно данной статье следователь вправе получить у подозреваемого или обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего образцы почерка и любые иные образцы, необходимые для сравнительного исследования. Поэтому от образцов для сравнительного исследования в смысле указанной статьи необходимо отличать некоторые другие объекты, которые на практике также именуются образцами. К ним относятся, во-первых, образцы-пробы, изымаемые в небольшом количестве, достаточном для исследования, а во-вторых, образцы-эталоны.

Особое значение при расследовании насильственных преступлений представляют объекты биологического происхождения, обладающие специфическими особенностями и свойствами подобных объектов. К таким особенностям относятся сложность или невозможность уничтожения следов объектов биологического происхождения на месте преступления самими преступниками; высокая информативность даже самого малого количества объектов биологического происхождения, в частности, о внешних и внутренних анатомических признаках человека и о его функциональных признаках; исключительная роль биообъектов, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, при решении идентификационных задач и др. Это дает возможность отнесения объектов биологического происхождения к числу особо значимых, что определяет их использование в процессе расследования уголовных дел о совершенных преступлениях.

В настоящее время повышение эффективности борьбы с преступностью невозможно без умелого использования достижений научно-технического прогресса в повседневной работе следователя. Правильное применение специальной современной криминалистической техники позволяет проводить углубленное исследование малого количества материалов и веществ, что обеспечивает в процессе расследования уголовных дел получение от объектов такой информации, которая ранее была абсолютно недоступна.

Несомненно важное значение в процессе расследования уголовного дела имеет тактика получения образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человека, которая должна основываться на принципах соблюдения прав и законных интересов всех участников данного следственного действия (по принципу "не навреди"), а также добровольности, научности, сохранности, что будет способствовать эффективности проведения данного действия.

Законодательная регламентация оснований и процессуального порядка получения образцов для сравнительного исследования, круга лиц, участвующих в отборе образцов, и лиц, у которых они могут быть получены гарантирует права участников данного действия, способствует соблюдению уголовно-процессуальной формы.

Возможности экспертного исследования биологических объектов, происходящих от человека, резко возросли в связи с внедрением в криминалистику метода генотипоскопии. В; отличие от других методов судебно-медицинского исследования, осуществляющих только групповую, а не индивидуальную > идентификацию, генотипоскопический метод позволяет сделать категорический: вывод о принадлежности данного биологического материала конкретному лицу. В основу метода положено исследование содержащейся во всех клетках человеческого организма ДНК-носителя генетической информации. Объектами генотипоскопического исследования могут служить кровь, сперма, слюна, волосы с сохранившейся луковицей173.

173 Коршунов В.М. Следы на месте происшествия: обнаружение, фиксация, изъятие. - М., 2001.-С. 161-162.

Таким образом, в новом УПК РФ в норме, регламентирующей получение образцов для сравнительного исследования нашли отражение наработки ученых-процессуалистов и криминалистов, предложения практических работников. Тем не менее, по-прежнему остается возможности для дальнейшего совершенствования данной нормы, которые были указаны в настоящей работе и внедрение которых будет способствовать повышению качества и эффективности расследования преступлений:

1. Образцы для сравнительного исследования - это любые предметы материального мира, приобщенные в ходе расследования к уголовному делу и заключающие в себе доказательственную информацию, которая в дальнейшем может быть использована для идентификации или установления родовой или групповой принадлежности объектов, имеющих отношение к расследуемому преступлению.

2. Образцы для сравнительного исследования не являются вещественными доказательствами и представляют собой самостоятельную категорию объектов, используемых в уголовном судопроизводстве. Образцами для сравнительного исследования могут быть самые разнообразные объекты материального мира с отобразившимися на них признаками иных объектов, а также обладающие своими собственными качествами и свойствами, пригодными для целей идентификации. Информация, которую несут образцы, становится: доказательственной только после проведения соответствующей судебной экспертизы.

3. По своей правовой природе получение образцов для сравнительного исследования не является самостоятельным следственным действием, поскольку в его результате не формируются вещественные доказательства. Получение образцов для сравнительного исследования непосредственно связано с назначением экспертизы,, носящей (полностью или частично) идентификационный характерен последующего направления образцов в распоряжение эксперта, заключение и показания которого признаются доказательствами по уголовному делу.

4. За исключением получения образцов почерка ст. 202 УПК РФ регламентирует получение экспериментальных личностных образцов биологического происхождения, получаемых путем создания специальных условий и выполнения процессуальных действий в смысле указанной статьи. Свободные образцы для сравнительного исследования получают в ходе производства других следственных действий - обыска, выемки. Получение образцов неличностного характера осуществляется при производстве осмотра или экспертизы.

5. Особо значимыми для процесса расследования являются объекты биологического происхождения, обладающие такими специфическими свойствами и особенностями, как: сложность или невозможность уничтожения следов этих объектов на месте преступления самими преступниками; высокая информативность даже самого малого количества объектов биологического происхождения, в частности, о внешних и внутренних анатомических признаках человека и о его функциональных признаках; исключительная роль биообъектов, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, при решении идентификационных задач и др.

6. Повышение эффективности борьбы с преступностью предполагает использования достижений научно-технического прогресса в процессе предварительного расследования. Правильное применение специальной современной криминалистической техники позволяет проводить углубленное исследование малого количества материалов и веществ, что обеспечивает в процессе расследования уголовных дел получение от объектов такой информации, которая ранее была абсолютно недоступна.

7. Получение образцов для сравнительного исследования по своему характеру и целям непосредственно связано с такими следственными действиями как назначение судебной экспертизы, осмотр места происшествия, освидетельствование, что дает основания для возможности правовой регламентации производства этого действия на стадии возбуждения уголовного дела (после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователем, но до получения согласия на возбуждение уголовного дела прокурором) в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

8. Тактика получения биообразцов для сравнительного исследования должна основываться на принципах соблюдения прав и законных интересов всех участников данного следственного действия, а также добровольности^ научности, сохранности, что способствует эффективности проведения данного действия. При этом не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Применение мер принуждения в определенных пределах допустимо при изъятии образцов в тех случаях, когда оно может является необходимым условием раскрытия преступления. В то же время характер некоторых образцов биологического происхождения не позволяет их изъять даже в принудительном порядке; Применение мер принуждения не допустимо при изъятии образцов, сопряженного с действиями лица, у которого они отбираются, (например, получение экспериментальных образцов почерка, дорожки следов и т.п.). Последствия применения мер принуждения необходимо соотносить с получением желаемых результатов при условии не нарушения обязательных требований УПК, касающихся производства этого процессуального действия.

9. Рост числа преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан приводит к увеличению значения получаемых биологических образцов для сравнительного исследования. Результаты экспертного исследования изымаемых биологических образцов методами молекулярно-генетического анализа (ДНК-анализа) являются практически неопровержимым доказательством причастности к преступлению конкретного лица. Криминалистический ДНК-анализ представляет собой одно из самых перспективных направлений развития судебных экспертиз, а его результаты являются на сегодняшний день самым надежным доказательством.

10. На основе анализа нормативной базы, типичных нарушений и ошибок в его применении, высказанных в литературе мнений по совершенствованию получения образцов для сравнительного исследования сделаны следующие предложения по изменению соответствующей уголовно-процессуальной нормы, важнейшие из которых заключаются в необходимости:

• изменения названия статьи 202 УПК РФ "Получение образцов; для; сравнительного исследования" на "Получение образцов для экспертного исследования". Соответственно понятие "сравнительное исследование" в тексте УПК РФ предлагается заменить на "экспертное исследование";

• ст. 5 УПК РФ "Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе" дополнить пунктом, в котором содержалось бы понятие образцов для сравнительного исследования в следующей формулировке: "образцы для экспертного исследования - это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачш заключения;

• возможности получения образцов для сравнительного исследования на стадии возбуждения уголовного дела при назначении судебной экспертизы в ■ соответствии с ч.4 ст. 146 УПК РФ;

• недопустимости получения образцов для сравнительного исследования в присутствии посторонних лиц, а также участников процесса разного пола с лицом, у которого они изымаются;

• необходимости получения образцов специалистом по поручению следователя в случаях, связанных с обнажением лица, у которого они отбираются; необходимости в связи с развитием и совершенствованием методов криминалистического ДНК-анализа создания криминалистических "геннодактилоскопических" учетов, где будут накапливаться и храниться биологические образцы с целью последующего поиска подозреваемых лиц путем сравнения их данных с уже имеющимися в базе.

Строгая законодательная регламентация оснований и процессуального порядка получения образцов для сравнительного исследования способствует совершенствованию уголовно-процессуальной формы, соблюдению конституционных и уголовно-процессуальных гарантий прав и свобод человека и гражданина.
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199. Если кровь принадлежит человеку, то какова ее групповая хараетери-стика? Кому (из проходящих по делу лиц) она может принадлежать?

200. Какова половая принадлежность крови?1. Сперма

201. Имеется ли на представленных объектах сперма?

202. Какова групповая принадлежность обнаруженной спермы?

203. Принадлежит ли сперма подозреваемому?

204. Слюна (пот, моча; потожировые следы)

205. Имеются ли на представленных объектах слюна (пот, моча)?

206. Какова половая принадлежность слюны?1. Волосы

207. Являются ли представленные объекты волосами?

208. Принадлежат ли волосы человеку или животному? Если животному, то какому виду?

209. Если человеку, то с какой части его тела?

210. Имеются ли на волосах повержединия? Каков механизм их образования? Имеется ли завивка, окраска?

211. Имеют ли волосы патологические изменения (заболевания)?

212. Сходны ли между собой сравниваемые волосы?

213. Имеется ли в одорологической пробе с объекта (предмета) запах человека? Если да, то является ли он запахом проверяемого лица?

214. Имеется ли индивидуальный запах подозреваемого (или иного лица) на изъятом предмете (одежде, обуви, оружии, расческе, окурке и т.п.)?
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