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## Ретроспективный анализ ответственности за преступления, связанные с организацией и проведением азартных игр

Игра, как феномен, имеющий место в обществе, обладает глубокой историей развития, уходит своими корнями в древность. Нормативно-правовое регулирование игр берет свои истоки с конца XVI в. В этот период развития оно основывается на взаимодействии канонического права и государственного законодательства. Первые упоминания об азартных играх находим в сборнике решений Стоглавого собора 1551 г. (См. «Стоглав») . Он был признан своеобразной основой русского церковного законодательства. Рекомендации, выработанные Стоглавым собором, сыграли важную историческую роль во взаимодействии государства и церкви, а также в дальнейшем развитии законодательства, посвященного регламентации азартных игр. Решались две основные задачи, одна из которых состояла в направлении духовных потребностей, а вторая касалась заботы и управления человеческими делами. Массовое участие населения в азартных играх было выделено как проблема, отсюда предложены средства для ее устранения, а также выделены из общего множества те виды азартных игр, которые наносят наибольший урон обществу: игрf в кости, шашки, шахматы (являются пережитком язычества и противоречат религиозному духу) . На лицо религиозно-нравственный характер и желание законодателя повысить образовательный и нравственный уровни жизни населения. Положения, отраженные в «Стоглаве», дали своеобразный импульс постепенного подъема как интеллектуальной, так и духовной стороны сфер русского общества. Массовое участие населения в азартных играх отмечается в письме, написанном в 1649 г. верхотурским воеводой Рафом Всеволожским в «память» приказчику Ирбитской слободы Григорию Барыбину. Его содержание заключалось в том, что в крупных сибирских городах, уездах люди в выходные и праздничные дни «предаются разным богомерзким, бесчинным игрищам и забавам» . Речь велась об игре в зернь, карты, шахматы. В результате на данное обращение был получен Указ о назначении телесного наказания (бить людей «батогой» или палкой, прутом с обрезанным концом ). Вызревание проблемы массового участия в азартных играх на данной территории связано с тем, что начиная с первой половины XVII века в Ирбитской слободе проводилась крупнейшая зимняя ярмарка России. Единичный Указ с неразработанной процедурой назначения наказания не позволял наложить запрет на «мятежное бесовской действо» и изменить сознание лиц, принимающих участие в игре. В 1649 г. принимается Соборное уложение . Данный нормативно-правовой акт - первый кодекс, напечатанный в России, разосланный «во все приказы и на места» и, по мнению правоведов, определивший правовую систему Русского государства на многие десятилетия вперед . В главе XXI «О разбойных и о татиных делах», содержащей 104 статьи, пункт 15 гласит о негативном воздействии азартных игр на повседневную жизнь людей. Здесь отмечается, что воровство, убийства и грабеж в Москве и других городах происходит по причине проигрыша в карты или зернь. К ответственности надлежит привлекать лицо, совершившее вышеуказанные действия, а также лиц, скрывавших известные им сведения о деяниях лица, а в качестве наказания предусматривался штраф по полтине на человека .

Соборное Уложение предусматривает разные виды ответственности за воровство и за игру в карты и зернь. В фразе «карты и зернью играют, и проигрався воруют, ходя по улицам, людей режут, и грабят, и шапки срывают» акцентируется внимание на человека, который ворует без веской причины во-первых, а во-вторых, раскрывается причина, по которой человек начинает воровать, проиграв в карты и зернь. В данной норме неслучайно употреблен соединительный союз «и» перед деепричастием «проигрався». Это дает основание выделить наличие смысловой связи между глаголами «играют», «воруют» и другими.

Таким образом, дается объяснение причины нарушения общественного порядка, возникающего при игре в карты или зернь. При этом игру в кости и прочие данный свод законов не запрещает как самостоятельные явления и не является объективной стороной состава преступления . Во время правления Петра I карточные игры вошли в общее употребление. Однако к ответственности за участие в азартных играх привлекались лишь военнослужащие. Необходимо отметить 1717 год, ознаменованный в истории как новый этап в правовом регулировании азартных игр. Изданный Петром I Указ «О запрещении носить пряденое и волоченное золото и серебро, покупать иное и играть на деньги» закрепил положение, в соответствии с которым под запретом находилось участие в азартной игре с материальным выигрышем. За совершение данного деяния предусматривалась троекратная сумма штрафа денежных средств стоящих на кону . Запрет распространялся на игры в карты или кости с материальным выигрышем. Данное ограничение изначально распространялось исключительно на лиц, состоящих на военной службе, однако с течением времени запрет стал распространяться на население. Это была эффективная мера предупреждения незаконной деятельности.

Царствование императрицы Анны Иоанновны ознаменовано изданием Указа «О запрещении, по силе Указа 1717 года, играть на деньги в карты и в кости, и о степенях наказания и штрафа изобличившимся в сем преступлении в первый, второй и в третий раз». В данном Указе отмечено, что предыдущий Указ «О запрещении носить пряденое и волоченное золото и серебро, покупать оное и играть на деньги» не представляет собой эффективное средство для предупреждения и пресечения незаконной деятельности в связи с тем, что для участия в игре предлагаются в качестве ставки не денежные средства, а личное имущество, результатом данных действий явилось разорение лиц, участвующих в игре, а в ряде случаев их самоубийство. Мотивацией принятия Указа стало желание пресечь участие в азартных играх населения и стимулирование развития нравственного состояния социума. За совершение деяния незаконного, в качестве наказания предусматривался штраф. Наказание дифференцировалось в зависимости от степени тяжести совершенного деяния и его рецидива. Первый раз совершая преступление, человек наказывался штрафом, при повторном преступлении, особенно если это был офицерский состав или знать, в качестве меры наказания предусматривалось заключение в тюрьму на месяц, за совершение правонарушения в третий раз, помимо штрафа, наказание «умножалось вдвое» . Эти нормы были необходимы для того, чтобы государство могло контролировать масштабы, захваченные азартными играми.

Стоит отметить, что принятые нормативные акты носили локальный характер, отсюда не представлялось возможным развитие положительной тенденции по урегулированию деятельности связанной с незаконной организацией и проведением азартных игр. В правление Елизаветы Петровны были изданы Указы, которые затрагивали проблему азартных игр, но никаких новых положений не содержали. Так, 11 марта 1747 г. был издан Указ «О неигрании в карты и ни в какие игры на деньги, или на какие вещи и пожитки» ; в 1757 г. Указ «О подтверждении воинским чинам, чтобы они не играли в карты на деньги, на деревни и пожитки, под опасением ответственности по законам» . Данные Указы также акцентировали внимание на проблему принятия участия в азартной игре с негативным исходом для игрока (проигрывание своего имущества), а также негативное отношение законодателя к участию в азартных играх лиц, состоящих на военной службе.

## Объективные признаки преступлений, связанных с организацией и проведением азартных игр

Правовые нормы представляют собой абстрактные модели правомерного поведения, которые устанавливают границы дозволенного поведения участников общественных отношений. В уголовном законодательстве от того, насколько четко и емко сформулирована правовая норма, зависит эффективность ее применения в следующих аспектах:

1) ясность смысла как для правоприменителей, так и дл иных лиц;

2) широкий диапазон применения правовой нормы, что обеспечит ее приложение к каждому факту незаконного поведения в данной области;

3) соответствие правовой нормы санкциям и реалиям времени.

Данные аспекты позволят определить сильные и слабые стороны правовых норм, регламентирующих незаконные организацию и проведение азартных игр; выработать меры по совершенствованию и рекомендации по правильному применению. В состав преступлений входят следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. При квалификации деяния ключевым является вопрос об установлении объекта преступления: «Выяснение объекта преступления дает возможность определить социальную и юридическую сущность преступления, обнаружить общественно опасные последствия, правильно решить вопрос о пределах действия и об ограничении его от смежных понятий» .

На всех исторических этапах развития отечественной школы уголовного права отсутствует единая концепция понятия «объект преступления». В юридической литературе представлен широкий спектр мнений и различных научных теорий по данной проблеме, что приводит к смешению фундаментальных положений уголовного права как науки и уголовного законодательства в целом.

Советская школа уголовного права считала общепризнанной теорию, согласно которой объектом преступного деяния являются охраняемые уголовным законом общественные отношения. В современной юридической литературе раскрываются иные точки зрения.

Так, под объектом преступления понимают конкретного человека или группу лиц, представляющую собой наивысшую ценность для общества, охраняемую государством от преступлений и иных правонарушений ; либо жизнь, здоровье, собственность и другие ценности (блага), которые пострадали в результате преступного посягательства, и охраняемые уголовным законом ; либо человек получивший вред, в результате преступного посягательства, и правовые блага ; общественное отношение, охраняемое его нормами, которому причиняется вред в результате совершения преступления ; социальная мишень, которой виновный наносит свой преступный и нередко сокрушительный удар .

Н.С. Таганцев высказывал точку зрения, согласно которой, юридическая норма, существующая в реальности, выступает объектом преступления. Он, раскрывая проблему объекта преступления, утверждает, что если признать интересы и блага объектом преступления, то пропадает возможность разъяснения юридической природы деяний, при которых уничтожение любого блага не считается противозаконным .

Б.С. Никифоров, проводя самостоятельное исследование, связанное с объектом преступления, внес предложение о необходимости включения в понятие общественных отношений их участников, носителей, придав им статус субъектов общественных отношений .

А.А. Пионтковский придерживался схожей точки зрения, согласно которой совершаемое в нашей стране преступное деяние посягает прямо или косвенно на общественные отношения общества, в связи с чем любые общественные отношения, которые находятся под охраной уголовного закона, могут быть объектом преступления . В середине 1960-х годов стала распространенной концепция трехчленной структуры общественного отношения, разработанная А.В. Дроздовым, согласно которой структурными элементами общественных отношений являются: 1) носители (субъекты) отношения; 2) предмет, по поводу которого существуют отношения; 3) общественно значимая деятельность (социальная связь) как содержание отношений . Данное мнение признавалось авторитетным и базовым в рамках советского права, обозначая новый виток развития отечественного уголовного права.

Обращаясь к теории уголовного права, можно отметить преобладание трехчленной классификация объекта преступления «по вертикали» - на общий, родовой, видовой и непосредственный. Вступление в законную силу Уголовного кодекса 1966 г. создало необходимость внедрения четырех-уровневой системы и выделения видового объекта преступления. В этой связи под общим объектом преступления понималась совокупность общественных отношений, которые взяты под охрану уголовного закона; под родовым объектом преступления подразумевалась вся совокупность общественных отношений, охраняемых нормами одного раздела Уголовного кодекса; видовой объект преступления представлял группу родственных более узких общественных отношений, интересов и ценностей одного вила, поставленных под защиту нормами отдельной главы Кодекса; непосредственный видовой объект - конкретные общественные отношения, охраняемые нормой уголовного права, содержащий отдельный состав преступления . В настоящем исследовании мы опираемся на вышеуказанную классификацию объектов преступления, разрешая спорные теоретические вопросы, связанные с незаконными организацией и проведением азартных игр. Нормы, устанавливающие ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр (ст. 171 УК РФ), содержатся в разделе VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ. Следовательно, родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, являются общественные отношения, возникшие в данной сфере или экономике в целом. М.В. Талан под родовым объектом названных преступлений понимает «общественные отношения, обеспечивающие функционирование рыночной экономики, добросовестной конкуренции и свободного рынка, реализацию прав граждан на осуществление предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» .

Под родовым объектом рассматриваемых преступлений понимаются «общественные отношения в сфере экономики, обеспечивающие использование собственности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности для последующего ее воспроизводства и перераспределения в интересах всего общества» .

Так, Б.В. Волженкин под родовым объектом преступлений, совершаемых в рассматриваемой сфере, понимал экономику, которая являет «совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ» . Раздел VIII включает в себя главы (21-23), сформированные по видовому признаку. Состав преступления, предусматривающий ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр, содержится в главе 22, где видовым объектом выступают отношения в сфере экономической деятельности.

Под видовым объектом при рассмотрении данных видов преступлений предлагается понимать «общественные отношения, возникающие в процессе осуществления нормальной экономической деятельности» .

Н.А. Лопашенко говорит о том, под видовым объектом преступлений следует иметь в виду экономическую деятельность, которая выстроена на таких постулатах, как свобода экономической деятельности, соблюдение всеми ее субъектами добросовестной конкуренции, и запрет на ведение деятельности методами, запрещенными законодательством .

Видовой объект представляет собой «подгруппу наиболее близких по своей природе общественных отношений, на которые посягают преступления, предусмотренные в одной и той же главе часть родового объекта преступления» . Некоторые источники называют его групповым . По нашему мнению, видовым объектом рассматриваемых преступлений, является собственно экономическая деятельность. Переходя к рассмотрению непосредственного объекта преступления необходимо обозначить, что под ним признается «конкретное общественное отношение, на которое посягает преступление» . А.И. Чучаев под непосредственным объектом понимает «общественные отношения, регулирующие конкретный вид деятельности в той или иной сфере» .

Т.Д. Устинова под непосредственным объектом понимала общественные отношения, которые позволяют осуществлять указанную деятельность по определенным правилам, что закреплены в соответствующих нормативных актах .

М.Ф. Костюк применительно к ст. 171 УК РФ под непосредственным объектом преступления понимает «общественные отношения, обеспечивающие организацию и проведение установленных в соответствующих нормативных правовых актах азартных игр» .

## Квалифицирующие признаки преступлений, связанных с организацией и проведением азартных игр

Квалифицирующие признаки состава преступления являются важным средством дифференциации ответственности в уголовном праве . В литературе очевидно отсутствие единого подхода при рассмотрении квалифицирующих признаков преступления . Определяя понятие и природу данной категории, мы можем говорить о разнообразии мнений и предложений толкования.

Так, под квалифицирующими признаками понимаются «характерные для части преступлений, соответствующего вида существенные обстоятельства, отражающие изменение типовой степени общественной опасности содеянного (либо содеянного и личности виновного) и влияющие на законодательную оценку содеянного и меру ответственности» ; «признаки состава преступления, которые свидетельствуют о резко повышенной - по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава - общественной опасности деяния (и лица, совершившего это деяние)» ; факторы, содержащие в себе повышенную общественную опасность, структурную и функциональную специфику, объем которой не был отражен в основном составе преступления .

А.В. Васильевский, исследуя вопрос квалифицирующих признаков, говорил о необходимости соответствия изменения типовой ответственности и степени общественной опасности преступления, а также лица, его совершившего .

В поддержку данных позиций выступает Е.В. Рогова, заявляя о преобладании «перепада в уровне общественной опасности деяния по сравнению с зафиксированным в основном составе преступления», что представляет собой основание для конструирования квалифицированного состава . Многие исследователи считают: категория квалифицированных составов преступления обладает высокой пробельностью и требует дальнейшей разработки . У правоприменителей возникают определенные сложности в оценке деяния с квалифицированными составами. Целесообразность законодательного закрепления определенного квалифицирующего признака можно определить путем проведения криминологического анализа и выявления «возможных противоречий между идеей законодателя, вложенной в формулировку определенного квалифицирующего признака, и ее реализацией на практике» . На этом основании, можно сделать вывод о нецелесообразности закрепления в качестве квалифицирующего признака в случае единично совершенного деяния. Ч. 2 ст. 171 УК РФ содержит такой квалифицирующий признак, как совершение группой лиц по предварительному сговору. Раскроем его содержание.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Договоренность является предварительной в случае, если она имела место до выполнения объективной стороны состава преступления, не зависимо от временного промежутка, прошедшего с момента достижения указанной договоренности до начала преступления.

В литературе отмечалось, что ч. 2 ст. 35 УК РФ, а также ч. 1 ст. 35 УК РФ требует уточнения в части указания на действие двух или более исполнителей. Л.М. Прозументов полагает: данное уточнение позволит разрешить дискуссии в этой области .

Э.С. Мурадов также придерживается позиции, согласно которой вменение такого признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору в экономической сфере, может быть только при наличии не менее двух исполнителей .

Е.В. Рогова выражает мнение, согласно которому участие в совершении преступления двумя лицами и более повышает уровень наступления вредных последствий, достигая при этом наивысшей степени развития в преступной организации . Высказываются мнения, что преступления в сфере игорного бизнеса совершаются преимущественно организованными группами . Проведенное нами криминологическое исследование подтверждает объективность данного утверждения. Такую позицию разделяет и законодатель, закрепивший в п. «а» ч. 3 ст. 171 УК РФ этот квалифицирующий признак, а именно: совершение преступления организованной группой. Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным, если оно реализовано устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для воплощения одного или нескольких преступлений.

Дискуссионными остаются положения о том, какая группа может быть признана организованной. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» под структурированной организованной группой понимается группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящая из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий .

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указано, что организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла .

Р.Р. Галиакбаров полагает, что признак устойчивости представляет собой основу для разрешения данного вопроса, одновременно им выделяются и второстепенные, например наличие предварительного сговора, включающего в себя распределение ролей участникам группы, осознающим свои действия . С.В. Ямашкин, считает, что для организованной группы характерны такие признаки, как устойчивость, распределение ролей и руководство группой . Стоит отметить, что и иные исследователи в качестве первостепенного признака выделяют устойчивость, однако А.В. Галахова утверждает, что данный признак в совокупности с организованностью составляет основу ОПГ . О.А. Иванова выделяет следующие признаки организованной группы: «устойчивость формирования, обусловленная стабильностью группового состава, сплоченностью членов группы, осуществляющих свою деятельность в иерархии согласно отведенным ролям для достижения единой преступной цели – совершения одного или нескольких преступлений, а также минимум двух субъектов преступления» .

Интересной представляется позиция, согласно которой признаки организованной группы подразделяются на объективные и субъективные. В первую группу входят: устойчивость, распределение ролей, наличие плана, оснащенность (техническая, материальная, информационная).

Вторую группу составляют: морально-психологическое единство, криминальная ориентация, субъективное осознание себя членом организованной группы .

Исследование данного квалифицирующего признака необходимо при разрешении вопроса квалификации действий, сопряженных с совершением преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ. О.А. Иванова, исследуя данный вопрос, рассмотрела ситуацию, в которой лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение игорного бизнеса, в силу обладания знаниями в области IT-технологий создает онлайн-казино, выступая при этом исполнителем либо соисполнителем. Применительно к данной ситуации, по мнению ученого, невозможно привлечение лица, не достигшего 16-летнего возраста к уголовной ответственности. Мы разделяем данную точку зрения, поддерживаем мнение о том, что привлечение к уголовной ответственности в составе организованной группы будет противоречить уголовно-правовому понятию субъекта преступления в связи с привлечением для реализации преступного умысла лицом, по всем признакам попадающим под субъект преступления, лица, не достигшего 16-летнего возраста.

О.А. Иванова обращает внимание на совместные действия исполнителя и организатора, направленные на совершение преступления: они не образуют организованную группу, в связи с тем, что «при толковании квалифицирующего признака группа лиц по предварительному сговору в полном соответствии с рекомендациями Верховного суда организатор искусственно будет выведен из состава фактической группы» . Мы не в полной мере разделяем данную позицию, особенно в части признания группой лиц по предварительному сговору действий исполнителя с организатором, пособником, подстрекателем при отсутствии указания на соисполнителей в ч. 2 ст. 35 УК РФ. По мнению А.И. Рарога, Г.А. Есакова допускается фактическое участие лиц, не обладающих признаками субъекта преступления, на основании того, что в ст. 32 УК РФ нет таких признаков соучастия, как вменяемость или достижение возраста .

## Личность преступника, совершающего преступления, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр

Для криминологической науки изучение личности преступника представляет собой важный аспект. Объяснить антиобщественное поведение лица, понять причины, мотивы, выработать наиболее эффективные средства, а также методику предупреждения преступлений представляется возможным, опираясь на изучение личности преступника . А.И. Долгова под личностью преступника понимает социальное лицо, сформированное в результате влияния развития и процесса жизнедеятельности . Личность преступника является криминологическим понятием. Лицо признается преступником на основании юридического критерия – факта совершения им преступного деяния. Однако данную позицию нельзя признать абсолютной в той части, что «о личности преступника можно говорить лишь применительно к весьма узкому контингенту лиц, для которых совершение преступлений стало основой, ведущей деятельностью» . Данную позицию поддерживают иные авторы, а именно Ю.Д. Блувштейн высказывал мнение, что «лишь применительно к тем случаям, в отношении которых исследование установит решающую или, по крайней мере, весьма важную роль личностных особенностей, можно говорить о личности преступника» .

Мы полагаем, что эти позиции следует признать не в полной мере справедливыми в связи с тем, что каждое лицо обладает уникальным набором индивидуальных качеств, соответственно, совершает общественно опасное деяние, исходя из личностных особенностей, это лишь формально позволяет отнести данное лицо к категории преступников. В литературе отмечается: важными компонентами в механизме индивидуального преступного поведения являются личностные качества, а также условия жизни и конкретные ситуации . Личность перед совершением преступления проходит длительный путь формирования определенных свойств, взглядов, интересов, установок, которые играют важную роль при выяснении причин совершения преступления. При формировании преступного поведения возможно несколько вариантов соотношения личности и объективных условий:

- личность зависит от внешних неблагоприятных обстоятельств;

- равнозначная роль личности и внешних обстоятельств;

- независимость личности от внешних обстоятельств .

Криминология, изучая лиц, не обладающих антисоциальными установками, но в силу определенных обстоятельств, совершающих преступное деяние, относит их к типу случайных или ситуативных преступников . Необходимо отметить, что в категорию «личность преступника» попадают те, кто совершил преступное деяние, однако любые исключения могут способствовать искажению общей картины механизма совершения преступления, давать ложную информацию о детерминантах преступления, и субъекте преступления в том числе. Ю.М. Антонян под личностью преступника понимает человека, совершившего преступное деяние вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного способа для удовлетворения своих потребностей или не проявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата . Данное определение показывает многообразие особенностей личности, что объясняет желание и возможность лица в совокупности с внешними обстоятельствами совершить преступление. Другие авторы под личностью преступника понимают «совокупность социально значимых негативных свойств, развившихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми» . Эту позицию поддерживает Ю.В. Чуфаровский, однако, давая определяя личность преступника, исключает такой признак, как негативные свойства . «Преступление всегда выражает волю человека, его стремления, взгляды, потребности, привычки и т.д. несет на себе "печать личности". Сопряженность преступления и преступника создает явление, определяемое как личность» . Взаимодействие социальной среды и личности, по мнению Г.А. Аванесова, означает процесс причинности преступлений. В этой связи криминологическое изучение личности преступника необходимо для выявления и оценки определенных свойств, которые способны породить преступное поведение.

Необходимым этапом изучения личности преступника выступает изучение структуры. А.Б. Сахаров выделяет следующие основные группы признаков криминологической характеристики личности преступника: социально-демографические черты, уголовно-правовая характеристика, социальные роль и статус, нравственные свойства и психологические особенности .

На наш взгляд, универсальной является позиция, в соответствии с которой личность преступника как объект криминологического исследования изучается сквозь призму трех компонентов:

1. Социальный статус (предоставляет информацию о принадлежности индивида к определенному классу и группе с социально-демографической характеристикой, включающей такие данные, как пол, возраст, образование, семейное положение);

2. Социальные функции (роли) (дает представление о деятельности лица и его взаимодействии с общесвом);

3. Нравственно-психологические свойства (раскрывают отношение к установленным социально значимым ценностям) .

Рассмотрение социально-демографических черт личности человека, совершившего преступление в рассматриваемой сфере, необходимо для получения сведений об образе жизни, поле, возрасте и иных показателях. Лица, совершившие определенный вид преступлений, в большинстве случаев обладают достаточно схожими характеристиками, их вычленение из многообразия позволяет сформировать портрет личности преступника для дальнейшего выявления таких индивидов и осуществить разработку конкретных мер по предупреждению преступлений.

Нами проведен сравнительный анализ между общим портретом личности преступника , портретом личности преступника, совершающего экономические преступления и портретом личности преступника, совершающего преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ .

Многочисленные криминологические исследования и статистические данные показывают, что подавляющее большинство преступников – мужчины . Данное утверждение актуально и для незаконных организации и проведения азартных игр. Анализ 205 уголовных дел (Приложение № 3) показал, что к ответственности по ст. 171 УК РФ привлечено 198 мужчин и 74 женщины. Полученные данные позволяют сделать вывод, что преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, совершают преимущественно лица мужского пола – 72,8% от общего числа привлеченных к уголовной ответственности. Число лиц женского пола, совершающих незаконные действия в сфере азартных игр, составляет 27,2%. К.А. Демина, исследуя детерминанты женской преступности, выделила на общесоциальном уровне следующие особенности: невостребованность на рынке труда женщин, не достигших возраста 30 лет, низкий уровень социальных гарантий в области семьи, материнства и детства, распространение асоциальных форм проведения досуга, смена жизненных ориентиров и ценностей . Стоит отметить, что 50% женщин, привлеченных к уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, не состоят в официальном браке, на их иждивении находятся два и более лица. При этом большинство из них (66,2%) официально не работают.