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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель"

Актуальность темы диссертационного исследования. Земля представляет особую ценность для человеческого общества, являясь первоначальным источником всякого богатства. Она выступает, прежде всего, в качестве единственного места обитания всех поколений людей, выполняет функцию пространственного базиса для размещения и развития отраслей производства. Среди материальных условий, необходимых для производственной деятельности людей, особое место принадлежит земле с ее почвенным покровом, недрами, лесами и водами. По сравнению с иными природными ресурсами земля выполняет наиболее широкие и значимые функции в системе общественных отношений, поэтому охрана земель -одна из наиболее актуальных проблем современности. Необходимым условием эффективности правового регулирования охраны и использования земли является юридическая ответственность за совершение земельных правонарушений.

Весьма насущным обстоятельством, определяющим необходимость глубокого анализа юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земли, является кардинальный пересмотр законодательства в Российской Федерации. Следует отметить, что только в последнее время, приняты такиезаконодательные акты, как Земельный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Трудовой кодекс РФ, Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный, Уголовный процессуальный кодексы РФ и другие федеральные законы, в которых затрагиваются вопросы юридической ответственности за земельные правонарушения и порядка ее применения. Их принятие, как и принятие, например законов субъектов РФ об административных правонарушениях, где значительное место отведено нормам об ответственности, вызвано объективными условиями в стране, связанными с нарушением права собственности на земельные ресурсы, нерациональным использованием земли.

Необходимо отметить, что ЗК РФ, УК РФ, КоАП РФ закрепляют новые составы земельных правонарушений, влекущих тот или иной вид ответственности. Кроме того, КоАП РФ устанавливает круг органов управления, имеющих право привлекать к ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель, а такжезакрепляет изменения в перечне административных взысканий за указанные правонарушения. Такие правовые акты, как УПК РФ, ГПК РФ определяют процессуальные порядок привлечения к соответствующему виду ответственности. Выбор темы исследования обусловлен необходимостью научного обобщения, анализа практики применения нового законодательства о юридической ответственности в области охраны и использования земли.

Научное исследование проблем юридической ответственности за земельные правонарушения является особенно актуальным в условиях стабильного ухудшения состояния земель в России, усиления их загрязнения. Так, за последние 25 лет площадь кислых почв увеличилась на 32,1 млн га, в том числе пашни - на 21,5; площадь земель, подверженных водной эрозии — на 28,4, засоленных - на 12,0, заболоченных и переувлажненных - на 20,0 млн га. Содержание гумуса в почвах России снизилось в среднем на 20%. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного воздействия на земельные ресурсы, безусловно, приводят к обострению экологической ситуации. Однако негативные изменения качества земель часто происходят также и вследствие различных нарушений земельного и природоохранного законодательства. Статистические данные, касающиеся вышеназванных правонарушений, свидетельствуют об их стабильно высоком числе. За 1999г. в России было выявлено около 200 тысяч нарушений земельного законодательства, в 2000 г. - 210; в 2001 г. - 200; в 2002 г. - приблизительно 150 тысяч нарушений (причем снижение количества выявленных правонарушений в 2002 г. произошло вследствие уменьшения количества проведенных проверок контролирующими органами в связи с переходом к новому законодательству). Следует также отметить, что большой процент нарушений ежегодно приходится на одни и те же виды.

Сокращение количества земельных правонарушений возможно только при эффективном применении мер юридической ответственности. Большинство специалистов в области земельного права в настоящее время отмечают о низкой степени эффективности дисциплинарной, материальной, гражданско-правовой, уголовной и земельно-правовой ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель. Это объясняется следующими причинами:

1) при выявлении правонарушений в области охраны и использования земель виновные не во всех случаях привлекаются к юридической ответственности;

2) даже после применения юридической ответственности поведение многих землепользователей не изменяется, продолжают совершаться нарушения земельного правопорядка.

Применение на практике мер административной ответственности за нарушения земельного законодательства также имеет свои проблемы. В связи с этим особый научный интерес представляет собой изучение теоретических и практических аспектов всех видов юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель с целью определения путей повышения их эффективности в правоприменительной деятельности.

Вышесказанное предопределило выбор темы диссертационной работы, ее актуальность и значение.

Степень разработанности исследования. Проблемы ответственности за нарушение земельного законодательства разрабатывались в работах многих юристов: Г.А. Аксенен»ка, С.А. Боголюбова, Г.Е. Быстрова, Е.А.Галиновской, В.Н. Демьяненко, Б.В. Ерофеева, Ю.Г. Жарикова, И.А.Иконицкой, Н.Д. Казанцева, О.С. Колбасова, Н.И. Краснова, И.О.Красновой, О.И Крассова. И.В. Павлова, В.В. Петрова, Н.А. Сыродоева,

В.Н. Харькова, Г.В. Чубукова, А.Е. Черноморца, Е.Ю. Чмыхало и других ученых, внесших наиболее значительный вклад в понимание природы юридической ответственности в рассматриваемой сфере, в характеристику земельных правонарушений, в методику измерения и оценки эффективности ответственности за данные правонарушения. По проблеме ответственности за нарушения земельного законодательства проводились и специальные исследования (например, О.В. Измайловым, Н.И. Нестеренко, А.А.Рябовым). Вопросы ответственности за порчу земель исследовали JI.B. Бориславский, И.А. Елисеева.

Вместе с тем проведенные исследования не исчерпали проблему, а скорее подчеркнули ее актуальность и наметили пути ее дальнейшего исследования. В данной диссертационной работе предпринята попытка реализовать некоторые из этих путей посредством исследования особенностей юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель на базе обновленного земельного законодательства и сложившейся практики его применения.

Цели и задачи исследования. Целями данного исследования являются всестороннее исследование юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель, ее теоретический анализ, а также выработка практических рекомендаций для повышения эффективности применения данного института.

В рамках поставленных целей определены следующие задачи диссертационного исследования: исследовать теоретические положения правового регулирования юридической ответственности за нарушения земельного законодательства, раскрыть понятие данного института и его отличительные признаки; сформулировать понятие, выявить сущность, проанализировать состав и признаки правонарушения в области охраны и использования земель; провести теоретическую классификацию земельных правонарушений, влекущих юридическую ответственность; исследовать основные исторические этапы формирования законодательства Российской Федерации, регулирующего институт юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель; провести анализ основных видов юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель; оценить состояние законодательства в сфере охраны и использования земель, относящегося к юридической ответственности, выявить недостатки и пробелы в правовом регулировании, а также разработать предложения по его совершенствованию; выработать практические рекомендации для повышения эффективности правового регулирования юридической ответственности в области охраны и использования земель. 1

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе привлечения лиц, нарушивших нормы земельного законодательства, к юридической ответственности и их правовое регулирование.

Предметом исследования настоящей работы являются система норм, ' устанавливающих юридическую ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель и практика их применения.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретические основы юридической ответственности были предметом исследования в области теории права таких ученых, как С.С. Алексеев, В.К.Бабаев, М.И. Байтин, С.Н. Братусь, И.А. Гурвич, В.М. Корельский, О.Э.Лейст, Н.И. Матузов, Н.С. Малеин, А.В. Малько, B.C.Нерсесянц, В.Д.Перевалов, А.И. Петелин, В.А. Тархов, И.С. Самощенко, М.Х.Фарукшин и др.

При подготовке диссертационного исследования использовались также работы следующих ведущих специалистов в области земельного и экологического права: С.А. Боголюбова, А.И. Бобылева, Г.Е. Быстрова,

Н.Н.Веденина, А.К. Голиченкова, O.J1. Дубовик, Б.В. Ерофеева, Ю.Г.Жарикова, Э.Н. Жевлакова, И.А. Иконицкой. Н.И. Краснова, И.О.Красновой, О.И. Крассова, Н.А. Лопашенко, В.В. Петрова, Н.Т.Разгельдеева, О.А. Самончик, Н.А. Сыродоева, Л.А. Тимофеева, Л.П.Фоминой, А.Е. Черноморца, Г.В. Чубукова, В.А. Чуйкова и иных.

Большинство положений и выводов диссертации базируется на анализе действующих нормативных правовых актов, опубликованной и архивной судебной практике.

Методологической основой диссертационного исследования является применение совокупности методов научного исследования, которые разработаны в теории права и государства.

Результаты и выводы получены на основе общенаучных методов исследования: исторического, логического, системного, социологического; частно-научных способов: конкретно-социологического исследования, статистического, математического; специальных методов, т.е. методов, которые выработала юридическая наука: сравнительно-правового, формально-юридического, толкования и др.

Научная новизна и достоверность исследования определяется следующими позициями: исследование института юридической ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель, его видов проведено на основе положений новых законодательных актов: Земельного кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях, Уголовного кодекса РФ и сложившейся практике их применения; впервые проведено комплексное монографическое исследование теоретических и практических аспектов юридической ответственности за совершение всех предусмотренных в новейшем действующем законодательстве видов правонарушений в области охраны и использования земель; внесены предложения и рекомендации, направленные на устранение пробелов и недостатков в правовом регулировании юридической ответственности за земельные правонарушения.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: а) в дальнейшем исследовании института юридической ответственности в области охраны и использования земель; б) в правотворческой деятельности государственных органов законодательной, исполнительной власти, органов местного самоуправления при совершенствовании земельного законодательства; в) в средних и высших профессиональных учебных заведений юридического профиля в процессе преподавания природоресурсного, земельного и экологического права.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается понимать под юридической ответственностью за правонарушения в области охраны и использования земель обязанность правонарушителя, совершившего нарушения земельного законодательства, претерпевать неблагоприятные последствия личного, имущественного характера, закрепленные в санкциях правовых норм и применяемые в определенной процессуальной форме.

2. Обосновывается необходимость дополнить гл. 13 ЗК РФ статьей, содержащей понятие земельного правонарушения: «Земельное правонарушение - виновное противоправное действие (бездействие), нарушающее нормы земельного законодательства Российской Федерации, влекущее за собой установленную законом юридическую ответственность».

3. В целях повышения эффективности административной ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель предлагается: дополнить КоАП РФ такими видами правонарушений, как неповиновение законным распоряжениям должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль в области рационального использования и охраны земель или органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль; невыполнение в срок законных предписаний названных должностных лиц; установить административную ответственность должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль в области рационального использования и охраны земель или органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль, за нарушение порядка привлечения к ответственности лиц, совершивших земельные правонарушения.

4. Обосновывается необходимость внесения изменений в КоАП РФ. Предлагается включить в главу 8 статью 8.6\* «Захламление земельного участка», установив за совершение предусмотренного в статье правонарушения ответственность в виде наложения административного штрафа на граждан - в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц — от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

5. Рекомендуется внести изменения в действующее земельное законодательство, регламентирующее порядок принудительного прекращения прав на земельный участок как санкции за земельное правонарушение: дополнить ст.44 ЗК РФ, положениями, содержащимися в ст. 284-285 ГК РФ, и изложить в следующей редакции:

1. Право собственности на земельный участок прекращается при отчуждении собственником своего земельного участка другим лицам, отказе собственника от права собственности на земельный участок в порядке, установленном гражданским и земельным законодательством.

2. Право собственности на земельный участок прекращается принудительно при:

1) неиспользовании земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства, в указанных целях в течение трех лет, если более длительный срок не установлен федеральным законом, за исключением времени, в течение которого земельный участок не мог быть использован по назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование;

2) использовании земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель, установленными статьями 7 и 8 настоящего Кодекса;

3) использовании земельного участка способами, которые приводят к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель или значительному ухудшению экологической обстановки;

4) неустранении совершенных умышленно следующих земельных правонарушений: отравление, загрязнение, порча или уничтожение плодородного слоя почвы вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие за собой причинение вреда здоровью человека или окружающей среде; нарушение установленного соответствующими нормами статей 95 - 100 настоящего Кодекса режима использования земель особо охраняемых природных территорий, земель природоохранного, рекреационного назначения, земель историко-культурного назначения, особо ценных земель, других земель с особыми условиями использования, а также земель, подвергшихся радиоактивному загрязнению; систематическое невыполнение обязательных мероприятий по улучшению земель, охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов, ухудшающих состояние почв; систематическая неуплата земельного налога. распространить действие ст. 54 ЗК РФ, регламентирующей условия и порядок принудительного прекращения прав на земельный участок, на собственников земельных участков; дополнить формулировку п.З ст.54 ЗК РФ положением, предоставляющим органам местного самоуправления или уполномоченным ими органам, осуществляющим муниципальный земельный контроль, права в части самостоятельного наложения административного взыскания и предупреждения за нарушение земельного законодательства при возможности принудительного прекращения прав на земельный участок лиц, не являющихся его собственниками, ввиду ненадлежащего использования земельного участка.

6. Предлагается следующая редакция ст. 75 ЗК РФ, которая будет способствовать усилению эффективности дисциплинарной ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель и обеспечит соблюдение принципа недопустимости двойной ответственности: «Должностные лица и работники организаций, виновные в совершении земельных правонарушений, несут дисциплинарную ответственность в соответствии с трудовым законодательством».

7. Рекомендуется создать специальный внебюджетный фонд на местном уровне, в который будут направляться средства, полученные по искам о возмещении вреда, причиненного нарушением земельного законодательства, и на законодательном уровне обеспечить четкое регулирование взаимодействия органов Федерального агентства кадастра объектов недвижимости, в функции которых входит осуществление контроля за исполнением предписаний по вопросам соблюдения земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений, и лиц, в ведение которых будет входить распоряжение средствами данного специального внебюджетного фонда, в целях обеспечения использования средств на осуществление мероприятий по восстановлению нарушенного состояния земельного фонда.

8. Предлагается установить уголовную ответственность за совершение незаконных сделок с землей, уклонение от государственной регистрации земельных сделок, а равно и умышленное занижение размеров платежей за землю, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена и обсуждена на кафедре земельного, сельскохозяйственно-кооперативного и трудового права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в авторских публикациях научного, учебного и методического характера, а также в выступлениях на научно-практических конференциях: международной научной конференции молодых ученых «третьи осенние юридические чтения студентов и аспирантов» (г. Хмельницк, 2004), научно-практической конференции «О правовых проблемах функционирования малого и среднего бизнеса на селе» (г. Саратов, 2004).

Результаты диссертационного исследования используются автором в учебном процессе при проведении занятий со студентами по учебной дисциплине «Земельное право».

Структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Название и структура диссертации обусловлены предметом и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы. В процессе изложения материала, в конце каждой главы, а также всей работы приводятся теоретические выводы и практические предложения.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Сухова, Елена Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государство регулирует земельные отношения, реализуя, прежде всего, охранительную функцию, посредством которой осуществляются мероприятия для поддержания земельного правопорядка, установленного действующим законодательством. Основными мерами воздействия в отношении лиц, нарушивших земельное законодательство, являются различные правовые санкции, применение которых является важнейшим сдерживающим фактором.

Действующий ЗК РФ предусматривает дисциплинарную, административную, уголовную ответственность, возмещение вреда, причиненного земельными правонарушениями как форму гражданско-правовой ответственности, а так же прекращение прав на земельные участки как специальную земельно-правовую ответственность.

Наиболее отработанным видом земельной ответственности можно считать возмещение вреда, причиненного земельными правонарушениями постольку, поскольку оно, как и иные формы гражданско-правовой ответственности, опираются на конкретные и подтвержденные многолетней практикой нормы ГК РФ.

Гражданский кодекс РФ и новый Земельный кодекс РФ предусматривают основания и порядок принудительного прекращения обязательственных и вещных прав на землю за совершение земельного правонарушения, закрепляя, таким образом, самостоятельный вид юридической ответственности - земельно-правовую ответственность. Однако осуществление данной процедуры на практике в настоящее время невозможно по ряду причин. Так, ГК РФ не устанавливает порядок изъятия у собственников земельного участка по основаниям, предусмотренным статьями 284 и 285, а отсылает к земельному законодательству. Однако действие норм ЗК РФ в части прекращения прав на землю как санкции за земельное правонарушение (ст.45 и 54) на собственников земельных участков не распространяется, поскольку в названных статьях упоминаются только землевладельцы и землепользователи. Необходимо устранить данный пробел в законодательстве, поскольку использование аналогии закона в данном случае будет являться неконституционным.

Определенные проблемы могут возникнуть в связи с принудительным прекращением права на земельный участок лиц, не являющихся его собственниками, ввиду ненадлежащего использования земельного участка. Так, п.З ст.54 ЗК РФ предусматривает, что наложение административного взыскания и предупреждение лицу за нарушение земельного законодательства осуществляет уполномоченный исполнительный орган государственной власти. В то же время согласно ст.72 ЗК РФ муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами. В данном случае непонятны причины ограничения п.З ст.54 ЗК РФ прав органов местного самоуправления или уполномоченного ими органа в части самостоятельного наложения административного взыскания и предупреждения за нарушение земельного законодательства.

Поскольку вопросы прекращения права на землю в порядке применения специальной земельной ответственности не являются по своей природе гражданско-правовыми, предлагается исключить их из ГК РФ и разрешить исчерпывающим образом в ЗК РФ.

За пределами Земельного кодекса РФ остался вопрос о возмещении убытков органами местного самоуправления в связи с принятием ими ненормативных актов и причинением в результате этого ущерба гражданам и юридическим лицам. В ст.61 ЗК РФ предусматривается возмещение убытков только органами государственной власти, издавшими такой акт, хотя название статьи таково: "Признание недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления". Необходимо устранить данное несоответствие названия статьи ее содержанию.

Земельный кодекс РФ предусматривает также дисциплинарную ответственность должностных лиц и работников организаций, виновных в совершении земельных правонарушений в случаях, если в результате ненадлежащего выполнения ими своих должностных или трудовых обязанностей организация понесла административную ответственность за проектирование, размещение и ввод в эксплуатацию объектов, оказывающих негативное (вредное) воздействие на состояние земель, их загрязнение химическими и радиоактивными веществами, производственными отходами и сточными водами. Необходимо отметить, что данное положение свидетельствует о нарушении принципа недопустимости двойной ответственности за один совершенный проступок. Мы также полагаем, что дисциплинарная ответственность должна наступать во всех случаях совершения работником дисциплинарных проступков в области использования и охраны земель на основании Трудового кодекса РФ и уставов, положений о дисциплине, о трудовых обязанностях работников. В связи с этим в диссертации разработана новая редакция ст.75 ЗК РФ.

С принятием и вступлением в силу нового КоАП РФ многие проблемы административной ответственности за земельные правонарушения были решены. В кодексе составы земельных правонарушений охватывают большинство прежних составов ЗК РСФСР 1991 г., а в ряде случаев излагают их в обобщенной форме. Предусматриваются также ряд новых составов административных правонарушений в этой области, существенно увеличены размеры штрафных санкций, в число субъектов административной ответственности за земельные правонарушения наряду с гражданами и должностными лицами включены также и юридические лица. Но в то же время не обошлось и без потерь, которые не были вызваны объективными причинами. Примерами могут служить: неполное регулирование ответственности должностных лиц, нарушающих земельное законодательство; невключение специальных норм об ответственности за захламление земель, нерациональное использование земель и др.

Существенным недостатком законодателя также считаем разбросанность статей о земельных правонарушениях по двум главам КоАП РФ и расположение их вперемежку со статьями, относящимися к нарушениям в сфере других отраслей законодательства, что значительно усложняет их применение на практике. В целях совершенствования законодательства об административной ответственности за правонарушения в области охраны и использования земли считаем необходимым ликвидировать отмеченные в данном исследовании пробелы законодательства и внести предложенные изменения.

Анализ законодательства и практики проведения проверок соблюдения природоохранного законодательства показал, что такой распространенный вид земельного правонарушения как захламление земель не нашел своего самостоятельного закрепления в КоАП РФ. В настоящее время на уровне субъектов Федерации, в частности в Саратовской области, предпринимаются попытки ликвидировать данный пробел в законодательстве. Однако пока закон не принят, органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной земель по Саратовской области при обнаружении признаков захламления земель привлекают виновных лиц к ответственности по общей норме за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами по ст.8.2 КоАП РФ. Средние размеров штрафов, назначаемых за захламление земель, при квалификации по данной статье составляют — 500-1000 руб., что незначительно влияет на поведение хозяйствующих субъектов в сфере деятельности, связанной с рациональным использованием и охраной земель. Поскольку захламление земель металлоломом, сухостоем, кирпичом, навозом и другими отходами выявляется практически на каждом предприятии и в каждом регионе, представляется более целесообразным включить в главу 8 КоАП РФ статью, устанавливающую ответственность за его совершение.

Изучая практику рассмотрения судами заявлений о признании недействительными постановлений контролирующих органов о привлечении к административной ответственности за земельные правонарушения, было установлено, что такие постановления часто отменяются и основанием для этого нередко служит нарушение контролирующим органом норм процессуального законодательства. Это значительно снижает эффективность административной ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель. В целях решения указанной проблемы, необходимо с одной стороны установить административную ответственность должностных лиц за нарушение порядка привлечения к ответственности лиц, совершивших земельные правонарушения, а с другой - решить вопросы об усилении социальной и правовой защиты работников проверяющих служб.

УК РФ 1996 года усилил ответственность за земельные преступления, что свидетельствует об изменении взглядов на степень общественной опасности этих деяний, о критической оценке современного состояния земельного правопорядка, когда необходима реализация всего комплекса мер, направленных на его обеспечение. Ясно зримыми в УК РФ «земельными» преступлениями можно назвать порчу земли (ст. 254) и регистрацию незаконных сделок с землей (ст. 170). Однако, не смотря на признание законодателем общественной опасности преступлений в области охраны и использования земель, применение уголовной ответственности за данные преступления на практике оказывается большой редкостью. Так, количество возбужденных уголовных дел за земельные преступления измеряется десятками, а количество привлеченных к ответственности по ней - единицами. Основными причинами такого положения являются: не способность большинства предприятий - загрязнителей окружающей среды и, в частности земли, по своей технической оснащенности выполнить предъявленные им со стороны Закона требования экологической безопасности; недооценка общественной опасности данных видов преступлений; отсутствие четкой организации системы контроля по пресечению и предупреждению правонарушений в области охраны и использования земли; слабая техническая оснащенность экспертных учреждений, которые нередко не в состоянии установить причинную связь между нарушением соответствующих правил и допущенным загрязнением земли; не совсем удачная конструкция состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ; несоответствие мернаказания за порчу земли степени ее общественной опасности, а также вреду, причиняемому природной среде и обществу; отсутствие уголовной ответственности за совершение незаконных сделок с землей, уклонение от государственной регистрации земельных сделок, а равно и умышленное занижение размеров платежей за землю, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. Для решения вышеуказанных проблем предлагается: на законодательном уровне внести изменения в ст.254 УК РФ, закрепив все источники и способы порчи земли, ужесточить наказание по 4.1 ст. 254 УК РФ; законодательно урегулировать коллизию уголовных и процессуальных норм, устанавливающих ответственность за порчу земли; установить уголовную ответственность за совершение незаконных сДелок с землей, уклонение от государственной регистрации земельных сделок, а равно и умышленное занижение размеров платежей за землю, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, субъективная сторона - прямой умысел; в области правоприменения - обеспечивать оперативное реагирование на нарушение уголовного закона; осуществлять надежный контроль и надзорза выполнением законов об охране и рациональном использовании земли; повышать уровень правовой культуры должностных лиц правоохранительных органов.
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