

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. Ломоносова  
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

*На правах рукописи*

**УДК 911.3:312**

**Гладкова Ольга Николаевна**

**Трансформация низовых систем расселения в постсоветской России**

**Специальность: 25.00.24 – Экономическая, социальная  
и политическая география**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук**

**Москва – 2007**



Работа выполнена на кафедре экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Научный руководитель

доктор географических наук,  
профессор А. И. Алексеев

Официальные оппоненты:

доктор географических наук,  
профессор Ю. В. Поросенков  
кандидат географических наук,  
доцент Т. В. Лебедева

Ведущая организация Смоленский государственный университет

Защита диссертации состоится 25 октября 2007 г в 15<sup>00</sup> на заседании диссертационного совета по защитам диссертации на соискание ученой степени доктора географических наук Д 501 001 36 в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу. 119991, г Москва, ГСП-1, Ленские горы, МГУ, географический факультет, 18 этаж, ауд 18-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке географического факультета МГУ на 21 этаже.

Автореферат разослан 25 сентября 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат географических наук,  
старший научный сотрудник

 С. П. Москальков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** После 1991 г происходили противоречивые изменения условий жизни сельского населения и функционирования аграрного сектора экономики России. Для сельской местности переходного периода характерны следующие черты: общее падение уровня жизни, деградация части сельскохозяйственных предприятий и рост производства в личных подсобных хозяйствах, уменьшение потребления услуг.

В качестве основного и наиболее важного вида связей в системе расселения рассматриваются возвратные поездки жителей района. Изменение доли населения, регулярно совершавших возвратные поездки внутри района, частоты, направления и мотивов поездок, дает представление о трансформации связей в низовых системах расселения.

**Рабочая гипотеза** была следующей: Снижение уровня жизни и ухудшение работы общественного транспорта в сельской местности неминуемо должно вызвать резкое уменьшение территориальной подвижности населения, «автономизацию» сельских поселений, снижение тесноты связей в системах расселения и общую дезурбанизацию сельского образа жизни.

Эти процессы по-разному происходят в различных районах России, поэтому географический анализ необходим для выявления их закономерностей и выработки практических рекомендаций.

**Объектом исследования** служит сельское расселение России.

**Предмет исследования** системы расселения низовых административных районов России. Низовой уровень в системе административно-территориального устройства соответствует уровню административного района.

**Цель исследования** выявление закономерностей трансформации низовых систем расселения в постсоветский период.

Под трансформацией сельского расселения понимаются процессы изменения сети поселений и их людности, функций поселений (аграрных и неаграрных), набора учреждений сферы обслуживания, тесноты связей между поселениями (прежде всего в форме передвижений населения за услугами и на работу).

### **Задачи исследования:**

- 1 Выявить факторы трансформации низовых систем расселения и изучить их влияние на системы расселения сельских районов,
- 2 Охарактеризовать процессы трансформации низовых систем расселения на примере «ключевых» районов,
- 3 Изучить территориальную подвижность сельского населения в «ключевых» районах,
- 4 Провести типологию изученных районов по характеру трансформации систем расселения

**Методология и методика исследования:** Теоретической и методологической основой исследования служат работы отечественных географов А И Алексева, В Г Давидовича, С А Ковалева, Е Е Лейзеровича, В В Покшищевского, Ю Г Саушкина, Б С Хорева Тематика работы потребовала ознакомления с работами социологов Т И Заславской, Т Шанина, В Г Виноградского, А М Никулина. О Фадеевой и др

Работа включала анализ документов (федерального законодательства и постановлений администраций областей), статистических данных, публикаций периодических изданий Полевая часть исследования проводилась в 2005–2007 гг в 8 регионах (Ивановская, Курганская, Новгородская, Оренбургская, Самарская, Томская, Тюменская, Ярославская области) России и состояла из анкетирования сельских жителей, интервью с сотрудниками сельских и районных администраций, с руководителями сельскохозяйственных предприятий, фермерами, сельскими жителями, включенного наблюдения, сбора статистического материала

Выбор ключевых районов определялся, прежде всего, стремлением охватить наибольшее число типов сельской местности Выбирались районы лесной, лесостепной и степной природно-хозяйственных зон, в районах сплошного, выборочного и очагового освоения, находящиеся на различных расстояниях от крупных городов

В работе были использованы следующие методы исследования: математико-статистический, картографический, сравнительно-географический, социологический (анкетирование, интервью)

**Научная новизна.** Впервые в постсоветский период проведено сопряженное исследование динамики сети поселений, изменения их функций и территориальной подвижности населения. Выявлены особенности поселенческой динамики сети учреждений сферы обслуживания и занятости в сельском хозяйстве. Выявлены закономерности изменения низовых систем расселения в зависимости от природных условий, степени освоенности территории и экономико-географического положения.

**Практическая значимость.** Материалы работы могут быть использованы при разработке программ развития, составления проектов территориальной организации, схем территориального планирования сельской местности соответствующих регионов. Они также могут быть использованы для подготовки учебных курсов по географии и краеведению в высшей и средней школе.

Материалы диссертации были использованы при выполнении работ по грантам РФФИ «Социально-экономическое развитие и территориальная подвижность населения: взаимосвязь в современной России» (2003–2005 гг., проект № 03–06–80093а) и «Этнический фактор социально-экономического развития сельской местности в полиэтничных регионах России» (2006–2007 гг., проект № 06–06–80166а).

**Апробация работы.** Отдельные положения работы докладывались на круглом столе «Малые города Смоленской области: от депрессии и стагнации к устойчивому развитию» (Смоленск, 2006), на научно-практических конференциях «IV Зырянские чтения» (Курган, 2006), «Теоретическое наследие Б.Н. Семевского и современная социально-экономическая география» (Смоленск, 2007); на совещании в администрации Томской области по перспективам развития сельской местности. По теме диссертации опубликовано 4 работы, в том числе 1 статья в журнале перечня ВАК РФ.

**Объем и структура работы:** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Общий объем диссертации 152 с, 24 рисунка, список литературы включает 135 наименований.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ**

**1. Одной из причин трансформации внутрихозяйственных систем расселения является изменение территориальной структуры хозяйства в сельской местности России.**

**Внутри районов увеличивается поляризация предприятий по их экономическому положению. Там, где предприятия находятся в кризисном состоянии, внутрихозяйственные системы расселения, как правило, деградируют из-за снижения активности рабочих возвратных миграций и оттока населения. Там, где предприятия активно работают и развиваются, связи во внутрихозяйственных системах расселения сохраняются.**

Была проанализирована зависимость между динамикой численности населения и экономическим положением сельхозпредприятия. Для того чтобы результаты анализа были репрезентативными, были выбраны три района, имеющие различное экономико-географическое положение. Эти районы расположены в разных природных зонах: в лесной (Кривошеинский и Первомайский Томской области) и лесостепной (Шадринский Курганской области). Шадринский район является пригородным, Первомайский относится к полупригородным, а Кривошеинский – к полупериферийным. Специализацией экономики районов лесной зоны является сельское хозяйство и лесная промышленность, лесостепной зоны – сельское хозяйство.

Из населенных пунктов, в которых центры сельхозпредприятий или их отделения были ликвидированы, убыль населения за межпереписной период (1989–2002 гг.) составляет 17–22%, это выше, чем убыль из тех, в которых сельхозпредприятия функционировали в течение 1990-х годов и работают в настоящий момент (около 4–8%).

**2. Специализация предприятия оказывает влияние на динамику численности населения в населенном пункте или группе населенных пунктов, в котором оно находится.**

*Убыль населения из сел, население в которых занято в лесной промышленности, выше, чем в тех, где большая часть населения занята в сельском хозяйстве.*

Для анализа были взяты два района Томской области – Кривошеинский и Первомайский, относящихся к аграрно-лесопромышленному типу, сеть населенных пунктов которых состоит из лесопромышленных и сельскохозяйственных поселков. Изучая эти «ключевые» районы, можно сделать вывод, что наибольшее сокращение занятого населения и более высокий уровень безработицы в течение 1990-х – начале 2000-х гг. были в лесопромышленных поселках. Как правило, лесопромышленные поселки имеют худшую транспортную доступность, при истощении запасов древесины в небольших поселках хозяйственная деятельность затухает, что приводит к постепенному прекращению существования населенного пункта. Темпы убыли населения в лесопромышленных поселениях 2-3 раза выше, чем в аграрных поселениях.

В хозяйствах, которые в течение 90-х годов сохранили крупный рогатый скот, убыли населения практически не происходит. Почти во всех селах таких хозяйств в 1990-е годы наблюдался либо приток населения, либо численность была относительно стабильна.

Спад в животноводстве в наибольшей степени повлиял на уровень безработицы в сельской местности, так как трудоемкость этой отрасли сельского хозяйства выше, чем растениеводства.

Данный тезис основан на анализе динамики численности в хозяйствах трех районов, охарактеризованных выше (Кривошеинский, Первомайский, Шадринский). Темпы убыли населения в хозяйствах, сохранивших крупный рогатый скот в среднем по районам выше в 3-4 раза по сравнению с хозяйствами без него.

**3. Различия в обеспеченности учреждениями сферы обслуживания между населенными пунктами мало влияют на динамику людности сельских населенных пунктов.**

Это происходит, как считают опрошенные эксперты, во-первых, из-за относительно удовлетворительного уровня доступности населению самых необходимых учреждений обслуживания. А во-вторых – из-за снижения потребления услуг, вследствие перехода сельских жителей на самообслуживание из-за отсутствия средств на оплату услуг.

Анализ динамики численности населения в «ключевых» районах показал, что однозначной концентрации населения в селах, обеспеченных учреждениями обслуживания, не происходит

Тем не менее, сеть объектов сферы обслуживания выполняет важную роль, оставаясь каркасом для внутрирайонных систем расселения, формируя внутрирайонные связи в виде возвратных миграций населения для получения различного рода услуг

**4. Для постсоветского периода характерно увеличение влияния городов на низовые системы расселения. Транспортная доступность районного центра и ближайших городских центров, расположенных вне района, становится важным фактором трансформации расселения в *пригородных* районах. В районах этого типа наблюдаются концентрация населения в зоне ближайшей доступности районного центра и наиболее значительные различия в динамике населения по зонам доступности районного центра. В *периферийных, полупериферийных и полупригородных* районах доля населения, проживающего в зоне ближайшей доступности районного центра, не так велика, и в течение межпереписного периода концентрации населения в этой зоне практически не происходило.**

Об увеличивающейся роли городских центров в низовых системах расселения свидетельствует высокая доля населения, регулярно посещающего районный центр и ближайшие городские центры, почти не сократившаяся в период с конца 1980-х – начала 1990-х гг., при общем сокращении территориальной подвижности сельских жителей

Основными социальными и экономическими причинами увеличения влияния городских центров являются высокий уровень безработицы в сельской местности, увеличение доли населения, вовлеченного в рабочие маятниковые миграции в города, усиление поляризации по доходам между городом и деревней; ухудшение состояния сферы обслуживания на селе и увеличивающаяся разница между городом и деревней в уровне развития сферы обслуживания

Деление сельских районов на периферийные, полупериферийные, полупригородные и пригородные нами проводилось на основании принципов районирования сельской местности, разработанных Т.Г. Нефедовой

*Пригородный* – это район, непосредственно граничащий с городом. В нем активно формируется пригородная зона, для которой характерна особая социальная среда, сосредоточившая дачников и население с других территорий, желающие жить вблизи города и работать в городе. *Периферия* – наиболее удаленные от областного центра районы. К *полупригородам* относятся соседи областного центра 2-го порядка. Отличаются от пригородов меньшей плотностью сельского населения, влияние города еще прослеживается, благодаря лучшей транспортной доступности. *Полупериферия* – удаленные от областного центра районы, но еще не периферия. Как правило, это соседи областного центра 3–4 порядка.

В работе рассмотрена зависимость между концентрацией населения вокруг райцентра и центрально-периферийным положением района (положением относительно крупных городских центров).

Чем больше людность районного центра, тем больше различия между разными зонами удаленности от райцентра по динамике численности населения.

Коэффициент корреляции Пирсона рассчитанный для индекса динамики численности населения по зонам доступности райцентра и людности районного центра равен 0,87, что говорит о высокой степени зависимости между этими величинами. Исключение составляет Кинель-Черкасский район. В системе расселения этого района преобладают крупные населенные пункты, которые имеют хорошую транспортную доступность и тяготеют не к районному центру, а к транспортным магистралям.

Как было уже отмечено, для *пригородных* районов характерна концентрация населения в зоне ближайшей доступности районного центра. За межпереписной период доля населения, проживающего в населенных пунктах, расположенных в радиусе получасовой доступности, в пригородных районах выросла.

Население, проживающее в населенных пунктах, расположенных поблизости от города-райцентра имеет возможность пользоваться современными услугами, работать в городе. Денежные и временные затраты на поездки из этих населенных пунктов ниже, кроме того, в населенных пунктах, расположенных поблизости от города лучше развит общественный пассажирский транспорт.

В *периферийных, полупериферийных и полупригородных* районах доля населения, проживающего в зоне ближайшей доступности райцентра не так велика, и

в течение межпереписного периода концентрации населения, как мы уже отметили, практически не происходило. Для периферийных и полупериферийных районов имеет первостепенное значение положение населенных пунктов относительно транспортных магистралей и городских центров, расположенных вне района.

Уровень транспортной доступности влияет также и на *потенциальную подвижность населения*, то есть на возможность сельских жителей совершать регулярные поездки.

**5. Влияние центрально-периферийного положения района на сеть населенных пунктов района прослеживается, в том числе, в наличии взаимосвязи между долей неза занятого населения и динамикой численности населения в периферийных районах и отсутствие этой взаимосвязи в пригородных районах. В периферийных районах, как правило, чем выше уровень общей безработицы, тем сильнее отток населения из сельских населенных пунктов. В пригородных районах четкой зависимости между числом официально безработного населения и динамикой численности населения сел не обнаружено. Причиной может служить альтернатива занятости в своем селе, или в близлежащих селах является занятость в городе.**

В качестве «ключевых» для анализа взаимосвязи между уровнем безработицы населения и динамикой численности сельского населения выбраны периферийный Альменевский и пригородный Шадринский районы Курганской области.

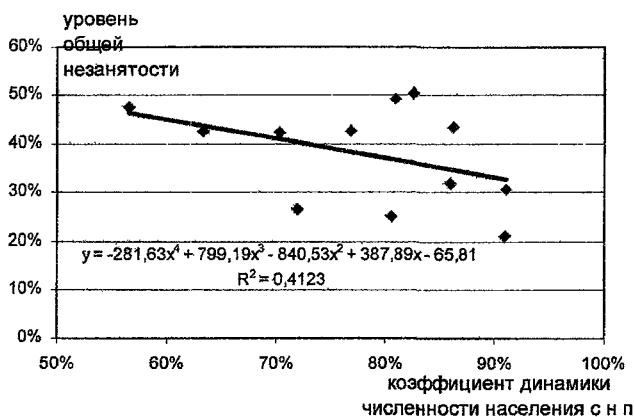


Рис 1 Уровень общей безработицы и коэффициент динамики численности населения по сельским поселениям Альменевского района

Этот тезис также могут подтвердить примеры крупных пригородных населенных пунктов Шадринского района, численность в которых за межпереписной период увеличивалась, несмотря на то, что сельскохозяйственные предприятия в них практически не функционируют. Здесь значительная часть населения в трудоспособном возрасте – маятниковые мигранты, которые работают в районном центре и в других городах Курганской и ближайших областей.

**6 В постсоветский период наименьшее сокращение поездок было между рядовыми населенными пунктами и районным центром, значительнее – между селами района. Это говорит об увеличении роли районного центра в низовой системе расселения, как связующего звена между ее элементами – сельскими населенными пунктами, и об ослаблении связей во внутривоспроизводственных системах расселения (связи «центр хозяйства – поселки отделений и бригад», бригадный поселок – «жилое» поселение и др.) из-за закрытия в населенных пунктах отделений сельскохозяйственного предприятия.**

Сокращение доли населения, регулярно участвующего в возвратных миграциях, в постсоветский период в «ключевых» районах либо вообще не произошло, либо было незначительным (1–6%). Доля населения, посещающих районный центр чаще одного – два раза в месяц, во всех исследованных нами районах увеличилась. Доля населения, посещающего соседние села чаще одного – два раза в месяц, увеличилась в трех районах из пяти. Таким образом, наиболее активная часть сельского населения стала ездить чаще по сравнению с концом 80-х – началом 90-х гг.

Причиной общего сокращения территориальной подвижности населения явилось, прежде всего, сокращение числа маршрутов общественного автобусного транспорта, снижение уровня доходов населения, а также увеличение занятости населения в личных подсобных хозяйствах.

Сокращение внутрирайонной подвижности населения было вызвано закрытием отделений и бригад коллективных хозяйств в рядовых селах. Тем не менее, наблюдалось увеличение числа поездок, связанных с неформальной занятостью населения (продажа продукции личного подсобного хозяйства, работа в ближайшем городе), а также поездок из-за сохранившихся связей между домохозяйством и коллективным хозяйством или сельсоветом (помощь в обработке земли, заготовке кормов и дров, покупка комбикормов, зерна).

Кризис в экономике и закрытие коллективных предприятий в постсоветский период способствовал как появлению новых, так и развитию в 1990-е гг уже существовавших в советский период видов деятельности. К таким видам деятельности относятся, например, перекупка и сбыт сельхозпродукции, продажа продукции личного подсобного хозяйства, занятость в ближайших городах, занятость вахтовым способом (например, широко распространенные миграции в газо- и нефтедобывающие регионы).

Связи стали более разнонаправленными, отследить их стало сложнее. С приходом рыночной экономики у сельских жителей появилось больше свободы в выборе источника дохода. В настоящее время, если жители не имеют возможность переехать в город, то могут работать вахтовым методом в районном центре, других городах своего региона или других регионах.

На активность возвратных миграций сельских жителей оказывает влияние центрально-периферийное положение района и характеристики сети населенных пунктов (плотность, расстояние между селами).

Исследованные нами районы были поделены на две группы, отличающиеся частотой внутрирайонных возвратных поездок: 1) пригородные районы, 2) среденаселенные периферийные и полупериферийные районы степной и лесостепной зоны.

Наиболее высокая доля населения, участвующего в возвратных миграциях в пригородах крупных городов (Оренбургский район Оренбургской области), в районах с городскими центрами нефте- и газодобычи (Кинель-Черкасский район Самарской области).

В мелкоселенных районах лесной зоны территориальная подвижность относительно высокая. Возможной причиной служат особенности сети населенных пунктов – небольшое расстояние между селами, а также значительное сокращение сети сферы обслуживания в 1990-ые гг.

Слабее внутрирайонные связи в изученных полупериферийных средне- и крупноселенных районах степной и лесостепной зоны. Частично этот факт объясняется отсутствием поблизости городских центров, преобладанием в сети населенных пунктов достаточно крупных сел с относительно развитой сферой обслуживания. В крупноселенных районах, где, как правило, коллективное хозяйство распо-

ложено в одном населенном пункте, связи между населенными пунктами района слабее и сократились за постсоветский период значительно. Например, в Исетском районе Тюменской области доля населения, регулярно посещающего соседние села составляет 55%, (среднее по районам 62%), а районный центр 91% (среднее по районам 96%)

В постсоветский период произошли также изменения в структуре мотивов возвратных поездок жителей села. В 90-е гг. доля сельских жителей, посещающих районный центр по работе или учебе, увеличилась (на это повлияло также и закрытие школ в сельской местности в рамках компании по «укрупнению образовательных учреждений»). В некоторых районах объемы ежедневных перевозок школьников составляет примерно 1/3 от всех учащихся района. Кризис в сфере обслуживания в 90-е годы в сельской местности увеличил различия в уровне доступности услуг для жителей сел с разной плотностью. Следствием является увеличение поездок с целью получения услуг.

#### **7. Общие выводы о трансформации низовых систем расселения различных для районов разных типов.**

*К первому типу относится мелкоселенное расселение зоны выборочного и очагового освоения лесной зоны.*

К «ключевым» районам группы относятся Холмский (Новгородская область), Угличский (Ярославская область), Кривошеинский и Первомайский (Томская область), Тобольский (Тюменская область)

Наибольшая деградация сети сельских населенных пунктов наблюдается в районах этого типа. Численность сельского населения в «ключевых» районах этого типа сократилась за межпереписной период на 10–20%

Многочисленны мельчайшие (до 10 жителей) населенные пункты. Их доля в общем числе населенных пунктов районов в межпереписной период росла и в 2002 г. составляла 64–78%. Сокращение числа населенных пунктов составило в среднем 5–10% от уровня 1989 г. Для сети населенных пунктов характерно уменьшение средней плотности. Население теряет села всех групп плотности.

Процессы деградации сельского расселения наиболее значительно затронули районы этого типа, в первую очередь, по причине более высокой смертности из-за большой доли пожилых возрастов. Особенно это актуально для районов

Нечерноземья В районах Сибири (Тобольский район) с населением, в котором доля жителей пенсионного возраста незначительна (18%, 2002 г), более важную роль играет миграционный отток населения

Кроме того, сыграли роль исторически сложившиеся особенности расселения – рассредоточенность населения по территории, большая доля мельчайших сел, наличие труднодоступных ареалов заселения, низкий уровень развития транспортной инфраструктуры. Здесь значительна доля населения (8–37% от общей численности населения района), проживающего в населенных пунктах, не имеющих дорог с твердым покрытием.

Падение сельхозпроизводства в «ключевых» районах этого типа в течение 90-х гг. было наиболее значительным (хотя негативные тенденции в сельском хозяйстве большинства районов Нечерноземья проявились еще в советский период).

В районах, расположенных поблизости от Москвы и Санкт-Петербурга, в большей или меньшей степени происходит постепенное увеличение количества дачников, что оказывает скорее благоприятное влияние на сельское расселение. В Угличском районе Ярославской области в некоторых сельсоветах численность населения летом увеличивается примерно на 30%, число домов, принадлежащих дачникам, составляет по селам до 50% всего числа домов.

*Ко второму типу относятся районы зоны лесостепи и степи, выборочного и сплошного сельскохозяйственного освоения, крупноселенное и среднеселенное.*

Тип объединяет большую группу районов: Большеглушицкий и Кинель-Черкасский (Самарская область), Оренбургский и Переволоцкий (Оренбургская область), Альменевский и Шадринский (Курганская область), Исетский (Тюменская область).

Районы второго типа отличаются большей стабильностью сети населенных пунктов по сравнению с районами первого типа. Средняя людность сел почти во всех районах в межпереписной период увеличивалась. Для тех районов, центры которых не являются городами, характерна концентрация населения в селлах – райцентрах районов. Их доля в численности населения колеблется от 30% до 47%.

В межпереписной период 1989–2002 гг увеличивалась концентрация населения в крупных населенных пунктах. В населенных пунктах с численностью более 1000 человек в районах этого типа проживает от 30 до 75% населения. Концентрация населения в крупных населенных пунктах определяет стабильность сети. Сокращения сети населенных пунктов практически не происходит. Значительное сокращение числа сел в Кинель-Черкасском районе (на 14%) произошло из-за упразднения сел и хуторов, в которых не было населения уже в 1989 г.

В районах 2-го типа, как правило, наблюдается положительная динамика численности сельского населения, в основном за счет миграционного притока в 1990-е гг. Лишь в Шадринском и Альменевском районах за межпереписной период сельское население сокращалось. Причиной сокращения населения является значительный миграционный отток из-за периферийности положения области (отсутствием крупных городов), низкого уровня социально-экономического развития, как сельской местности, так и городов региона, по сравнению с соседними (Челябинская, Свердловская, Тюменская области). Кроме того, миграционный потенциал сельского населения области не исчерпан, доля городского населения в области составляет 57%.

Центрально-периферийные различия в динамике численности населения по зонам транспортной доступности районного центра и интенсивности возвратных поездок населения в группе лесостепных и степных районов выражены ярче. Районы 2-го типа разделены исходя из особенностей центрально-периферийного положения на 3 подтипа. К первому подтипу относятся пригородные районы Оренбургский и Шадринский, ко второму подтипу – полупригородные и полупериферийные районы (Кинель-Черкасский, Переволоцкий, Исетский и Большеглушицкий). Третий подтип образует периферийный Альменевский район.

В *пригородах и полупригородах степных районов* сложились наиболее жизнеспособные системы расселения. Ярким примером выступает Оренбургский район Оренбургской области. Численность сельского населения увеличилась за межпереписной период без учета территориально-административных преобразований на 20%. Высокая привлекательность для мигрантов обеспечивает постоянный приток населения, определяет более благоприятную демографическую

обстановку, идет развитие маятниковых миграций в областной центр. Благоприятные природные условия и выгодное положение дает импульс развитию сельского хозяйства. В районе более высокий уровень развития транспортной и социальной инфраструктуры.

Динамика численности сельского населения и устойчивость сети в пригородах зависит от общей социально-экономической обстановки в регионе в целом, от численности населения города – районного центра. Примером может быть ситуация в сельской местности Курганской области. Численность пригородного Шадринского района сократилась за межпереписной период на 5%. Высокие темпы миграционной убыли объясняются кроме вышеперечисленных причин высоким уровнем безработицы, невысокой аттрактивностью сельской местности района для мигрантов, наиболее активные из которых, приехав в начале 1990-х, уехали из района в более благополучные регионы.

Основываясь на интервью с экспертами, и анализе анкет можно сделать выводы о том, что в пригородных районах наблюдается самая высокая в сельской местности территориальная подвижность сельского населения, следовательно, наиболее сильные связи сельских населенных пунктов и районного центра.

В *полупериферийных* районах 2-го типа складываются несколько иные системы расселения. Определяющее влияние на развитие системы расселения в полупригородах и полупериферии оказывает наличие магистральных путей сообщения. Кроме того, система расселения этих районов находится под влиянием крупных городских центров (Переволоцкий район), небольших местных несельскохозяйственных центров, как например центры нефтедобычи и нефтепереработки, расположенных поблизости от Кинель-Черкасского района.

В полупериферийных районах внутрирайонная подвижность сельского населения понижена. Регулярно посещают соседние села в Исетском районе лишь 55% населения, а в Большеглушицком 60% (среднее по выборке 62%, а в некоторых районах возрастает до 82%).

В *периферийных районах 2-го типа* ситуация схожа с районами первого типа – уменьшение средней плотности населенных пунктов, сильный отток населения. Численность населенных пунктов остается стабильной из-за большей плотности сел.

Тем не менее, сеть характеризуется стабильностью при высоких темпах убыли населения. В Альменевском районе убыль населения за межпереписной период составила 10%. Устойчивость сети обусловлена отсутствием в системе расселения мельчайших населенных пунктов численностью менее 11 человек. Количество населенных пунктов не сократилось. Сеть как бы «законсервирована». Население теряют населенные пункты всех групп людности. Наиболее стабильной остается численность населения сел с населением менее 200 чел. возможной причиной может служить то, что из этих сел те, кто имели возможность уехать, уже уехали.

**8. Анализ динамики численности населения за 1989-2007 гг. и прогноз численности населения до 2014-2016 гг. выявил следующие различия между типами районов Томской области, выделенных на основании экономической специализации и особенностям природных условий районов:**

– **убыль населения в аграрных и нефтегазовых районах в течение прогнозного периода будет ниже, чем в среднем по области (в 2014 г. -10% от уровня 2002 г.). В аграрных районах ожидается увеличение общей убыли сельского населения по сравнению с 1989–2002 гг., в нефтегазовых убыль населения сократится.**

– **в 2007-2014 гг. переходных (аграрно-лесопромышленных) и восточных лесопромышленных районах прогнозируется наибольший отток населения (в 2014 г. -19% и -22% соответственно, от уровня 2002 г.).**

Для прогноза численности сельского населения и распределения населения по населенным пунктам разной людности использовался метод цепей Маркова. При помощи этого метода производится оценка вероятностей перехода поселений из одного ранга (по людности) в другой.

Для южных аграрных районов Томской области характерна высокая естественная убыль населения, объяснимая высокой долей пожилых возрастов и относительно низкой долей трудоспособного возраста в возрастной структуре населения. В 1989–2002 гг. миграционный отток был слабее, чем в других регионах. Здесь и минимальные в сравнении с другими типами районов показатели общей убыли населения, убыль составила 8% от уровня 1989 г.

Для *нефтегазовых районов* характерна повышенная доля возрастов в трудоспособном возрасте Это обуславливало относительно высокий естественный прирост в 1989–2007 гг Высокая убыль сельского населения в этот период (выше, чем в среднем по области) обусловлена миграционным оттоком

В аграрных и нефтегазовых районах концентрация населения в *крупных и крупнейших* селах (людностью более 1000 чел ) будет усиливаться Эти населенные пункты будут наиболее устойчивыми. Менее устойчивы будут *средние* по людности села (200–500 чел жителей) Наибольшее сокращение населения прогнозируется для сел людностью 500–1000 чел и менее 200 чел

Для *лесопромышленных и аграрно-лесопромышленных (переходных) районов* характерен бóльший отток сельского населения Отраслью специализации для лесных районов является лесозаготовка и лесопереработка (либо являлась таковой в конце 80-х – начале 90-х гг ) В лесной промышленности области в течение 90-х годов наблюдался резкий спад производства Отток населения в 1989–2002 гг связан с сокращением объемов лесозаготовки и массовым закрытием лесозаготовительных предприятий За период с 1989–2002 гг сельская местность лесных районов потеряла 21%, за 2000–2006 гг – 14% населения Естественный прирост населения был выше, чем в среднем по Томской области из-за относительно большой доли молодых возрастов в половозрастной структуре населения Высокая убыль населения объясняется высокой миграцией населения из районов

В системе сельского расселения аграрно-лесопромышленных (переходных) районов есть как лесозаготовочные и лесоперерабатывающие поселки, так и сельскохозяйственные поселения Убыль населения за 1989–2002 гг составила 15%, а за 2002–2007 гг 9% от уровня 2002 г

#### **Общие выводы:**

В постсоветский период на первый план вышли следующие социально-экономические факторы трансформации системы расселения, обусловленные общероссийскими тенденциями спад производства в сельском хозяйстве, изменение структуры занятости и увеличение числа безработных, сокращение сети учреждений обслуживания Усилилось значение центрально-периферийного положения сельской местности

Наибольшая деградация сети населенных пунктов в 1989–2002 гг наблюдалась в лесных районах, а также в периферийных районах степной зоны. Относительно устойчивой была сеть в пригородных районах лесостепной и степной зоны.

Значительного сокращения территориальной подвижности по сравнению с постсоветским периодом а, следовательно, и значительного ослабления связей в системе расселения не наблюдалось. Наоборот выявлено увеличение частоты возвратных поездок части населения. Тем не менее, доля населения, регулярно посещающего райцентр и соседние села, сократилась. Наименьшее сокращение характерно для поездок в районный центр. Это говорит об увеличении роли районного центра в низовой системе расселения, как связующего звена между ее элементами – сельскими населенными пунктами. Наибольшее сокращение характерно для поездок в рядовые села района на фоне закрытия части коллективных предприятий, что является свидетельством частичного разрушения связей во внутрисельских системах расселения.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

- 1 Алексеев А.И., Краснослободцев В.П., Гладкова О.Н. Территориальная подвижность населения и системы расселения в сельской местности России // Вест Моск. ун-та Сер 5 Геогр 2007 № 4 С 10–14
- 2 Гладкова О.Н. Трансформация образовательных и медицинских услуг в сельской местности в постсоветский период // Региональные исследования 2006 №4 (10) С 56–64
- 3 Гладкова О.Н. Образовательные услуги в сельской местности в 1990–2005 гг // IV Зырянские чтения Мат-лы Всеросс научно-практ конф – Курган Изд-во Курганского ун-та, 2006 С 191–194
- 4 Гладкова О.Н. Трансформация низовых систем расселения в России в постсоветский период (на примере нескольких сельских районов)// Теоретическое наследие Б.Н.Семевского и современная социально-экономическая география Мат-лы Всеросс научн конф, посвященной 100-летию со дня рождения Б.Н.Семевского.- Смоленск Универсум,2007 - с 60-66

## **СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.**

### **Введение.**

### **Глава 1. Теория и методология изучения низовых систем расселения**

- 1 1 Сеть населенных пунктов и системы расселения
- 1 2 Свойства систем расселения
- 1 3 Взаимосвязь городских и сельских систем расселения
- 1 4 Опыт типологии и районирования сельского расселения

### **Глава 2 Факторы трансформации низовых систем расселения в 1989–2002 гг.**

- 2 1 Демографический и миграционный фактор трансформации расселения
- 2 2 Занятость – фактор, влияющий на развитие сельского расселения
- 2 3 Возвратные миграции
- 2 4 Влияние сферы обслуживания на систему расселения низовых административных районов
- 2 5 Центральное-периферийное положение как фактор трансформации низовых систем расселения

### **Глава 3. Трансформация низовых систем расселения в «ключевых» районах.**

- 3 1 Трансформация низовых систем расселения в лесной зоне выборочного расселения
- 3 2 Трансформации низовых систем расселения в лесостепной и степной зоне сплошного освоения
- 3 3 Типология «ключевых» районов
- 3 4 Прогнозирование численности населения сельских районов на примере Томской области

### **Заключение.**

### **Список литературы.**

### **Приложения.**