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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження. Поняття «авторська маска», яким**

**позначається форма самопредставлення автора-творця в тексті, введено до**

**літературознавчого обігу ще в останню четверть минулого століття, тоді ж**

**його визнано і однією з центральних категорій постмодернізму. У праці**

**«Художній простір у модерністському і постмодерністському**

**американському романі» (1985) Карл Мальмгрен обґрунтував важливість**

**авторської маски (або образу автора в тексті) її функцією уникнення**

**комунікативного провалу між автором та читачем в умовах «оповідного**

**хаосу» і «фрагментованого дискурсу». До східнослов’янського**

**літературознавства поняття потрапило трохи пізніше – у другій половині 90-х**

**рр. ХХ ст. з працями російського теоретика постмодернізму І. Ільїна, після**

**чого ним активно зацікавилися такі російські та українські вчені, як**

**Н. Бєляєва, О. Васильків, К. Водоп’янова, Г. Давидова-Біла, О. Долгушева,**

**К. Григор’єва, С. Ісаєв, В. Карпова, О. Когут, А. Кошель, Т. Метласова,**

**О. Осьмухіна, Л. Пирогов, О. Поліщук, М. Рябченко, Л. Сафронова,**

**І. Скоропанова, У. Тиха, З. Чемодурова, Н. Шляхова та ін. Тлумачення**

**терміна з’явилося в словниках та енциклопедіях. Однак на**

**східнослов’янських теренах рецепція поняття «авторська маска» відбулася з**

**врахуванням численних напрацювань радянських учених, які випередили не**

**лише концепцію Мальмгрена, а й саме виникнення постмодернізму (роботи**

**М. Бахтіна, В.Виноградова, М. Волошина, А. Груздєва, Б. Ейхенбаума,**

**М. Євреїнова, Ю. Лотмана, Ю. Тинянова, О. Фрейденберг та ін.). Отож**

**завдяки багатій теоретичній традиції російські та українські дослідники**

**значно трансформували і розширили розуміння авторської маски і почали**

**вживати термін не лише в межах постмодерністської поетики, але й стосовно**

**творчості письменників різних епох та стильових напрямів.**
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**Значною мірою на інтерпретацію поняття «авторська маска» вплинула і**

**сама специфіка двох сучасних східнослов’янських літератур, які сприйняли**

**концепцію «смерті автора» лише теоретично, але на практиці повністю не**

**відмовилися від визнання важливсті авторської позиції (Н. Бедзір, Н. Бєляєва,**

**Н. Кякшто, Г. Мережинська). Саме тому в українському і російському**

**літературознавстві авторська маска не сприймається як конструкт, поява**

**якого спричинена «зникненням» автора. Навпаки, її природа пояснюється**

**свідомою спрямованістю суб’єкта творчості на діалог з читачем. Тому в**

**основу найпоширеніших дефініцій закладено розуміння маски як «способу**

**(форми) автоідентифікації і авторепрезентації» (О. Осьмухіна), «свідомого**

**конструкту» (Н. Бєляєва) і «творчої стратегії автора» (К. Водоп’янова), що**

**цілком суголосно з міркуваннями М. Бахтіна про обов’язкову присутність у**

**художньому творі «вторинного автора», який говорить від імені**

**«позаприсутнього» «первинного автора» [17].**

**Як багатоаспектне і різноманітне у своїх проявах явище авторська**

**маска вимагає комплексного дослідження, яке поєднувало б у собі**

**методологічні здобутки поетики і стилістики, наратології, генології, теорії**

**комунікації, інтертекстуального підходу, рецептивної естетики, семіотики,**

**психології творчості тощо.**

**Актуальність дисертації зумовлена тим, що, незважаючи на**

**багатолітню історію вивчення поняття «авторська маска», українське**

**літературознавство досі не має достатньо робіт, які б системно висвітлили це**

**явище. Здебільшого маємо лише окремі теоретичні та історико-літературні**

**статті [див., наприклад: 24; 45; 52; 53; 54; 77; 121; 138; 228; 278]. З дисертацій**

**можна назвати роботи К. Водоп’янової, на тему авторської маски у творах**

**М. Лєскова [51], і О. Васильків про маску в художньому доробку**

**В. Винниченка та Г. Шкурупія [44]. Потреба в теоретико-методологічних**

**напрацюваннях особливо відчутна у зв’язку з вивченням малої прози, яка в**

**контексті осмислення маски автора часто ігнорується, поступаючись місцем**

**великим прозовим жанрам, зокрема роману. Зовсім відсутні дослідження**
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**авторської маски в компаративному дискурсі, які б виявляли спільне та**

**своєрідне у творенні масок у різних літературах, чим і зумовлено вибір теми**

**дисертації.**

**У процесі відбору творів для компаративного зіставлення перш за все**

**зверталася увага не на їх визнаність критиками, популярність чи**

**приналежність до певного канону, а саме на спроможність цих текстів**

**яскраво репрезентувати феномен авторської маски. Обґрунтовуючи**

**доцільність такого підходу, доречно послатися на міркування Г. Ремака про**

**те, що «порівняльне літературознавство не так міцно пов’язане з критеріями**

**якості та / або інтенсивності. Глибокі компаративістські дослідження**

**присвячувалися і можуть бути присвячені другорядним авторам, які краще**

**виявили прикмети свого часу, ніж великі письменники» [223, с. 52]. Хоча, з**

**другого боку, більшість пропонованих імен навряд чи можна назвати**

**«другорядними».**

**Хронологічні рамки, якими обмежується матеріал дослідження,**

**зумовлені новими суспільними умовами розвитку української та російської**

**літератур, які склалися після розпаду Радянського Союзу. Адже в**

**пострадянські часи, коли відбувався відцентровий рух окремих самобутніх**

**культур і втрачалися ієрархічні зв’язки між колишніми метрополією та**

**колоніями, національні літератури, незважаючи на досі актуальні численні**

**постімперські та постколоніальні комплекси, також значною мірою пішли**

**своїми оригінальними шляхами. Нинішні суспільно-історичні умови ‒ з усім**

**їхнім пострадянським спадком, актуалізованими і звільненими від заборон**

**здобутками минулих епох та численними інноваціями ‒ помітно позначилися**

**і на особливостях творення малої прози в українській та російській**

**літературах. Такими чином, перед компаративістами постали нові завдання,**

**зокрема з’ясування типологічних аналогій, сходжень і розбіжностей,**

**породжених творчістю митців саме незалежних держав.**

**Зв'язок роботи з науковими планами, темами. Дисертацію виконано**

**на кафедрі теорії літератури, компаративістики і літературної творчості в**

**7**

**межах науково-дослідницької теми Інституту філології Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка «Мови і літератури**

**народів світу: взаємодія та самобутність» (державний реєстраційний номер**

**11БФ044-01, науковий керівник – доктор філологічних наук, професор Г. Ф.**

**Семенюк). Тему дисертації затверджено на засіданні Вченої ради Інституту**

**філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка**

**(протокол №5 від 18 грудня 2012 року).**

**Мета дослідження – визначити особливості та способи вираження**

**авторської маски у малій прозі 1990‒2010-х рр. і здійснити порівняльний**

**аналіз її функціонування у творах українських та російських письменників.**

**Поставлена мета передбачає виконання таких завдань:**

** з’ясувати семантику поняття маски, простежити конотацію маскування в**

**історико-культурологічному аспекті, оглянути найпоширеніші підходи до**

**тлумачення терміна «маска» та довести доцільність їх застосування в**

**аналізі явища авторської маски в художньому творі;**

** виявити основні дискусійні положення, пов’язані з проблемою автора**

**як підґрунтя для вивчення проблеми маски автора;**

** на тлі інтересу до авторської маски в художній літературі виробити**

**підхід до інтерпретації цього явища, придатний для роботи з обома**

**літературами, та визначити основні маркери авторської маски у**

**художньому тексті;**

** окреслити особливості малої прози в контексті сучасного літературного**

**процесу в Україні та Росії;**

** виконати зіставлення стильової парадигми української та російської**

**літератур в аспекті авторської маски в малій прозі;**

** визначити та порівняти основні стилізаційні, образно-емоційні та**

**іконічні тенденції творення маски автора у творчості сучасних**

**письменників;**

** укласти типологію масок в українській та російській малій прозі кінця**
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**ХХ – початку ХХІ століття.**

**Об’єкт дослідження – оповідання, новели та нариси письменників**

**порубіжжя ХХ та ХХІ ст. (С. Андрухович, Ю. Буйди, В. Діброви,**

**Ю. Винничука, Д. Гуцка, М. Єлізарова, С. Жадана, О. Забужко, Б. Жолдака,**

**О. Ілічевського, О. Ірванця, І. Кочергіна, Марусі Клімової, Л. Петрушевської,**

**В. Портяка, В. Пелевіна, А. Санченка, О. Снєгірьова, Г. Тарасюк, І. Яркевича**

**та ін.).**

**Предмет дослідження – типологія та поетика авторської маски в**

**сучасній українській та російській малій прозі.**

**Теоретико-методологічну основу роботи складають праці, присвячені**

**вивченню різних аспектів порівняльного літературознавства, зокрема**

**компаративної поетики (Б. Бакули, А. Діми, Д. Дюришина, Р. Гром’яка,**

**В. Жирмунського, Е. Касперського, Д. Наливайка, І. Неупокоєвої та ін.), природи**

**і семантики маски та маскування (М. Бахтіна, Вяч. Іванова, А. Костомарова,**

**К. Леві-Стросса, Л. Софронової, О. Фрейденберг, К.-Г. Юнга), проблеми**

**автора (Р. Барта, М. Бахтіна, Е. Беннета, В. Виноградова, Г. В’язовського,**

**Б. Кормана, А. Компаньона, І. Фізера, М. Фуко, М. Фрайзе, Н. Шляхової та**

**ін.), авторської маски (Н. Бєляєвої, К. Водоп’янової, І. Ільїна, В. Карпової,**

**О. Осьмухіної, Л. Пирогова, Л. Сафронової, І. Скоропанової, та ін.),**

**специфіки сучасної української(С. Андрусів, Т. Гундорової, Н. Зборовської,**

**М. Павлишина, Я. Поліщука, Р. Семківа, І. Старовойт, І. Фізера, Р. Харчук) і**

**російської (Н. Беневоленської, М. Берга, О. Богданової, В. Куріцина,**

**Н. Кякшто, Н. Лейдермана, М. Липовецького, Н. Ліхіної, Н. Маньковської,**

**Г. Мережинської, Т. Прохорової, Л. Сафронової, І. Скоропанової,**

**М. Епштейна) літератури та їх компаративного зіставлення (Н. Бедзір,**

**Л. Лавринович, Н. Шавокшиної). Також у процесі дослідження використано**

**положення комунікативної теорії Ю. Лотмана, теорії гри Г.-Г. Гадамера і**

**Й. Гейзінги, досліджень з наратології Ж. Женетта, Дж. Прінса і В. Шміда.**

**Методи дослідження. У роботі застосовується комплексний метод**

**дослідження, який поєднує елементи порівняльно-типологічного (зіставлення**
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**текстів двох літератур з метою визначення типологічних аналогій, сходжень і**

**контрастів), структурно-функціонального (вивчення поетики авторських**

**масок), герменевтичного (інтерпретація текстів в аспекті масок),**

**інтертекстуального (аналіз стилізаторських практик маскування та ролі**

**міжтекстового діалогу у творенні масок), наратологічного (для окреслення**

**основних типів масок автора та вибору їх класифікаційного критерію)**

**методів.**

**Наукова новизна дисертації полягає в тому, що вперше в**

**українському літературознавстві здійснено компаративне зіставлення**

**української і російської малої прози зламу тисячоліть задля визначення ознак**

**авторської маски та виявлення основних способів її творення. У ході**

**дослідження напрацьовано та апробовано гнучкий підхід до інтерпретації**

**феномена маски автора та запропоновано типологію масок у двох**

**літературах на основі наративного критерію. З’ясовано, які з характеристик**

**авторської маски можна вважати універсальними, а які властивими**

**розглянутим національним літературам. Значну увагу звернено на роль**

**індивідуально-авторських факторів творення масок і їх кореляцію із**

**загальними тенденціями. Більшість розглянутих у роботі текстів уперше**

**стали об’єктом наукового вивчення.**

**Теоретичне значення одержаних результатів полягає в увиразненні**

**поняття «авторська маска», визначенні її основних типів, маркерів і способів**

**реалізації.**

**Практичне значення результатів дослідження – в можливості їх**

**використання при викладанні різних філологічних дисциплін і спецкурсів:**

**літературної компаративістики, теорії літератури, історії української та**

**російської літератур, сучасного літературного процесу, теорії і практики**

**літературної творчості, експериментальної прози тощо. Опрацьований та**

**узагальнений матеріал, а також аналізи окремих текстів можуть стати в**

**пригоді при написанні підручників та посібників для вищих та середніх**

**навчальних закладів. Запропонована класифікація масок і сам наративний**
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**підхід (окремо або в поєднанні зі стилізаційним, образно-емоційним та**

**іконічним підходами) можуть слугувати методологічним підґрунтям для**

**аналізу конкретних текстів.**

**Особистий внесок здобувача. Робота виконана автором самостійно.**

**Наукові статті з теми дисертації опубліковані без співавторів.**

**Апробація результатів дисертації. Основні положення та висновки**

**дисертаційної роботи обговорено на засіданні кафедри теорії літератури,**

**компаративістики та літературної творчості Інституту філології Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка (протокол №6 від 23**

**грудня 2015 року) та на 12 конференціях: Міжнародна наукова конференція**

**«Мова та літератури в глобалізованому світі: взаємодія та самобутність» (Київ, 18**

**жовтня 2012 р.); Всеукраїнська наукова конференція за участю молодих**

**учених «Мова, свідомість, художня творчість, інтернет у дзеркалі сучасних**

**філологічних студій» (Київ, 11 квітня 2013 р.); ХІІ Міжнародна конференція**

**молодих учених (Київ, 19‒21 червня 2013 р.); Міжнародна наукова**

**конференція «Етнознакові функції культури: мова, література, фольклор»**

**(Київ, 17 жовтня 2013 р.); I Всеукраїнська науково-практична інтернетконференція «Актуальні проблеми слов’янської філології» (Запоріжжя –**

**Одеса – Маріуполь, 19‒20 листопада 2013 р.); Всеукраїнська наукова**

**конференція за участю молодих учених «Філологічна наука в**

**інформаційному суспільстві» (Київ, 10 квітня 2014 р.); Науковий семінар для**

**молодих учених пам’яті Ніли Зборовської (Київ, 30 вересня 2014 р.);**

**Міжнародна наукова конференція «Сучасна філологія: парадигми, напрямки,**

**проблеми» (Київ, 9 жовтня 2014 р.); Всеукраїнські наукові читання за участю**

**молодих учених «Дух нового часу у дзеркалі слова і тексту» (Київ, 8‒10**

**квітня 2015 р.), ХV Міжнародні славістичні читання пам’яті академіка**

**Леоніда Булаховського (Київ, 24 квітня 2015 р.), Міжнародна наукова**

**конференція «Сучасна філологічна наука в міждисциплінарному контексті»**

**(Київ, 8 жовтня 2015 р.), Всеукраїнські наукові читання «Мова і література в**

**глобальному і локальному медіапросторі» (Київ, 5‒6 квітня 2016 р.).**
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**Публікації. За темою дисертації вийшло друком дванадцять наукових**

**статей. З них – дев’ять у фахових виданнях України [127; 128; 130‒132;**

**134−137], одна за кордоном [289], а також дві статті, які додатково**

**відображають результати дослідження [129; 133].**

**Структура роботи. Робота складається зі вступу, трьох розділів,**

**висновків і списку використаних джерел (290 позицій). Загальний обсяг**

**роботи – 224 сторінки, з них – 193 сторінки основного тексту**

ВИСНОВКИ

Кожнаізсучаснихгуманітарнихнаукмаєвласнийпогляднаявища

маскитамаскуванняОднакрізніспецифічніпідходидоїхтлумачення

філософськийпсихоаналітичнийархетипнийструктурноантропологічний

семіотичнийконцептуальнийлінгвістичнийлітературознавчийтаінші–

поєднаніспільнимрозумінняммаскиякзасобуперевтіленняобличчя

людинипредметаявищавякісноновийобразПрицьомумаскачасто

проявляєтьсянелишеякконкретнийпредметчиатрибутвонаможе

означатиметафорусимволідеюзнакзрештоюбудьякийхудожнійобраз

Тутдоцільноговоритиіпроавторськумаскуякаєспособомвживання

реальногоавторауфіктивнудійсністьусерединітвору

Здругогобокумаскаавторатермінологічнопов’язаназпоняттям

авторавідспособурозумінняякогозначноюміроюзалежитьтлумаченняі

самоїмаскиТакідеїдеконструктивістівпросмертьсуб’єктадецентрацію

структуритасмертьавторазумовилипогляднаавторськумаскуякна

симулякрзаякимнемаєреальногообличчяТакимчиномузахіднійнауці

виробивсявузькийпідхіддоозначеннямаскичерезобразавтораперсонажа

представленогопереважноіронічнимавтопародійнимтаігровиммодусами

Згіднозтакимпоясненнямфункціонуваннямаскиавторацейфеномен

характернийлишедляпостмодерністськихтворівіслужитьзасобом

уникненнякомунікативногопровалувумовахоповідногохаосу

спричиненоговтратоюавторомроліджерелабудьякихтекстовихсмислів

Однакдляпорівняльногоаналізумалоїпрозивсучаснихукраїнськійта

російськихлітературахпридатнішимвиявивсяспосібпоясненнямаски

заснованийнатрадиційномувизнанніважливостіхудожньогозамислу

суб’єктатворчостіякийсвідомообираєформипредставленнясебевтексті

ОтожопираючисьнаміркуванняМБахтінапропервинногоі

вторинногоавтораВВиноградовапромовнімаскиБКорманапро

концептованогоавтораісуб’єктимовленнясвідомостіатакожна
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наративніметодикианалізуспособіввираженняадресатахудожнього

мовленнядоречноговоритипрозначноширшерозуміннямаскиВідповідно

доньогоавторськамаска–явищехарактернедлялітературибудьякого

історичногоперіодуіхудожньогостилюІценелишеобразавтораперсонажаалейіншіобраніавторомтворцемформисаморепрезентаціїв

художньомутворіасамевнутрішньотекстовийобразавторанаратор

розповідачоповідачавтобіографічнийперсонажсистемадвійників

авторатощоВаспектімаскиавторазагальнасхемамаскуваннялице–

маска–образреалізуєтьсяяктріадаавтортворець–авторськамаска

фіктивнийавторнаратор–образабстрактногоавторареконструйований

інтерпретаторомтексту

Якбагатоаспектнеірізноманітнеусвоїхпроявахявищеавторська

маскавимагаєкомплексногодослідженняякепоєднуєвсобіметодологічні

здобуткипоетикиістилістикинаратологіїгенологіїтеоріїкомунікації

інтертекстуальногопідходурецептивноїестетикисеміотикипсихології

творчостітощо

Зіставленняавторськихмасоквиявилосядоволіпродуктивним

підходомупорівняльномувивченніхудожньогоматеріалуобраних

літературоскількинайогоосновіможназробитивірогіднівисновкипро

національніваріантисучасногословесногомистецтваваспектіз’ясування

оригінальнихтатиповихспособіввзаємодіїміжавторомтекстомічитачем

Особливостінаціональноїісторіїкультуриестетикиморалінацієтворчої

міфологіїментальностісамосвідомостіміжнародноїкомунікації–всеце

певнимчиномвідобразилосянаформуваннітахарактерінаціональних

варіантівнайновішоїлітературизагаломінаспецифіціавторськоїмаски

зокремаСаметомупорівняльневивченняпоетикиавторськихмасокдає

змогупростежитисуспільнотипологічнісхожостілітературнотипологічні

спільностітапсихологічнотипологічніподібностізаДДюришинимміж

окремиминаціональнимилітературамиатакожзначнодопомогтивпошуку
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відповідінанеменшважливепитаннявчомуполягаєсамобутністьцих

літератур

Авторськамаскаяквнутрішньотекстовийобразавтораабо

суб’єктивованапроекціятворцявхудожньомутворізодногобоку

характеризуєтьсяідіостилістичнимиособливостямитатворчимзамислом

кожногоокремогомитцяаздругого–всежтакибезумовномаєіспільні

длярізнихавторівформальніознакинаосновіякихможнавирізнятипевні

типовімоделівираженнямаскиавтора

Стійкийінтересдослідниківдотемиавторськоїмаскизодногобокуі

багатийхудожнійматеріалякийпропонуєсучаснаукраїнськатаросійська

малапрозаздругогоспонукаютьробитипевнікрокидлявирішення

проблемиукладеннятипологіїмасокавтораАналізнизкиоповіданьновел

танарисівнаписанихуперіодвідпочаткухдосьогоденнядаєзмогу

виокремититаківаріаціїавторськихмасокстилізаційнімаскиякімаютьу

своїйосновіпереосмисленітаобігранінарізнихрівняхпретекстиідискурси

образноемоційнімаскивякізакладенопевнукомунікативнустратегіютип

поведінкиавторавсерединітекстуіконічнімаскипобудованіна

використанніконкретнихобразівнаративнімаскибазованінаспособі

суб’єктноговираженнявнутрішньотекстовогоавтора

Зіставленнярізнихтипівмасокудвохлітературахпоказалощо

іконічнімаскафеміністкиінтелектуалкиврозглянутомутворіОЗабужко

маскатрагічнозакоханогоуВПелевінамаскапліткаркив

ЛПетрушевськоїмаскабабіядотепникавЮВинничукамаскаемігрантау

ВДібровимасказаробітчанинавОСнєгірьовамасканезрячоговДГуцка

маскаморськогововка–мізантропавМарусіКлімовоїмаскадякалюдинолюбауВПортякатаобразноемоційнівідвертістьблазнювання

юродствоіронічністьтощомаскинасампереддемонструютьіндивідуальноавторськіособливостімаскуванняСтилізаційнімаскияківиокремлюються

наприкладвІнструкторізтенісуОЗабужкотаНіціВПелевіна–не

лишедоказнеповторноївіртуозностіавторськихперевтіленьайдосить
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яскравийматеріалдляспостереженнянадвідмінностямиврізних

літературахзокреманадособливостямивикористанняінтертекстуальних

засобівтастилізаційнихможливостейдляформуваннямасокавтора

Наративнийпідхіддоаналізуавторськихмасококріміндивідуальнихта

національнихознакнайкращевиявляєсхожіформальніприйомитворення

внутрішньотекстовогообразуавтора

Яквукраїнськійтаківросійськійлітературахнаматеріалімалоїпрози

формальноможнавиділититриосновнінаративнітипиавторського

маскуваннямаскафіктивногонаратораформуєтьсянаоснові

мовностилістичнихприйомівконструюванняобразуспецифічногочасто

колоритногочимаргінальногонаратораавтобіографічнамаска

творитьсязадопомогоюавтобіографічнихпаралелейзбіографічним

авторомівведеннядотекстуавтораперсонажаавторухудожньомусвіті

творупозиціонуєсебенепростотайнеобов’язковояквідповідний

письменникасамеяктворецьконкретноготеступерсонажемякоговін

наразіівиступає

Специфікамаскипершоготипувисвітленавінтерпретаціїтворів

ВасиляПортякаГуцульськийрік…таМарусіКлімовоїМорські

оповіданняАвтобіографічнамаскаілюстрованааналізомциклуоповідань

СергіяЖаданаБігМактарядомтекстівІлліКочергінаЯскравіобрази

автораперсонажапредставленівНарисахбурсиАнтонаСанченкатав

УсіххтопропливаєЮріяБуйдиКласифікаціюавторськихмасокна

основірозрізненняформальнихспособівсуб’єктноговираження

внутрішньотекстовогоавтораможнавикористовуватиякуніверсальнийключ

дляаналізубудьякоготекстуваспектіавторськогомаскування

Якщождетальнішеговоритипроспільнеівідміннеутвореннімасок

автораудвохлітературахтонасампередвартозазначитищонайпоширеніші

прийомивибірвідповідноїнаративноїстратегіїтатипуавторської

емоційностістилізаціяінтертекстуальністьобіграваннябіографічних

паралелейпоявасередперсонажівтворудвійниківавтораепатажтапародія
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абсурдизаціяінфантилізаціявикористанняпідтекстівпродумане

компонуванняпрозовихзбірокпіслямовипередмовиспосіброзміщення

текстівявнітаприхованіперегукиміжними–використовуютьсяі

українськимиіросійськимиавторамиПоєднуєобидвілітературитакож

закладеневмаскахяскравовираженепрагненнядодеструкції

соцреалістичнихштампівтаіронічнопародійнеобіграваннярадянського

минулоготвориСЖаданаЮВинничукаАСанченкаМарусіКлімової

ЮБуйдиІЯркевичатощо

Длятворенняавторськихмасоквеликезначеннямаєітещовобох

досліджуванихлітературахдоситьпомітнатенденціядорозмивання

жанровихмежВонапроявляєтьсявоб’єднанніновелоповіданьнарисіву

ширшіструктуриякіможнатрактуватинепростояккласичнізбіркитворів

асамеяккнигичициклиновелоповіданьпоєднаніспільнимоповідачем

персонажемперсонажамитематикоюхронотопомелементамикомпозиції

передмовипіслямовиавторськівідступитощоінавітьякроманив

новелахоповіданнях

СереднайяскравішихприкладівпостаютьПрусськанаречена

ТрутизнаімедЖунгліЮБуйдиМорськіоповіданняМарусі

КлімовоїЦукровийКремльВСорокінаМ’ясоснігурагептамерон

ДЛіпскероваБігМакСЖаданаНарисибурсиАСанченкаЧайні

замальовкиВДібровиГрушівтістіЮВинничукатабагатоінших

КритикипостійнодискутуютьзприводуПрусськоїнареченоїЮБуйди

називаючиїїтозбіркоюоповіданьтокнигоюоповіданьатойроманомУ

ЧайнихзамальовкахВДібровиванотаціїдоякихзауваженощоце

двадцятьісторійпрозовсімрізнихлюдейзрізнимидоляминасправдідосить

багатоперегуківнелишеміжсамимиоповіданнямиайзбіографієюсамого

ВолодимираДібровиАвтобіографічніНарисибурсиАнтонаСанченка

можнаодночасносприйматиякзбіркуокремихоповіданьтанарисівіяк

ціліснуповістьРозкиданіврізнійперіодиціоповіданняІлліКочергіна

містятьбезлічперегуківтаавторемінісценційТакіперехідніявищав
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динаміцілітературнихжанрівразомзтяжіннямлітературидо

автобіографізмувтекстахсвідчатьпроавторськугруцілимнабороммасок

наративнемаскуванняпередачаголосіврізнимнараторампоява

двійниківавторасередперсонажіврозщепленняавторанабезліч

видимевтручанняавтораперсонажаврозвитоксюжетутощоадже

основнийфакторструктурносмисловогопоєднаннянапершийпоглядне

пов’язанихтекстів–цеобразвнутрішньотекстовогоавторавйого

різноманітнихпроявахоповідачісторійсвідокподійїхучасникавторперсонажтощо

Внутрішньотекстовийавторможебутинетількиекспліцитно

вираженимутекстіалейвдаватисядовідкритогоманіпулювання

художньоюдійсністюВУсіххтопропливаєЮБуйдиБуйдаперсонаж

постійнопідкреслюєсвоювладунадтекстомірештоюперсонажівяка

символічнопроявляєтьсявправіпоставитикрапкутамдезабажаєтворець

текстуФіктивнийавторуНарисахбурсиАСанченкачасторозігрує

читачанібитопомилкововодячийоготомістомтотериторієюучилищато

казармамиазгодомжартівливовибачаєтьсязасвоюзатурканістьта

неуважністьОбидваавториперсонажіздатнівиступативролісвоєрідних

втручаючисьтакимчиномвужезаданутекстовулогіку

Окрімсамогоавтораперсонажаутворахчастоз’являютьсяйого

двійникиУБуйди–ценасампередбабаБуянихатаЖопсикавпевному

смислірештагероївоповіданьутворахСанченка–образикурсантівГоголя

таКотляревського

Длястворенняавторськихмасоксучасніавторидоволічастовдаються

доінтертекстуальнихприйомівалюзіїпародіястилізаціяпастиштаведуть

явнийабоприхованийдіалогзмодерністамитаіншимилітературними

попередникамиОднакякщоросійськіписьменникиіронізуютьзаперечують

абопереграютькласикунарівніконкретнихтекстівобразівсюжетівта

стильовихособливостейВПелевінВП’єцухтоукраїнськімитці

зосереджуютьсянарівніпоетикиідейтатипівгерояхарактернихдля
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певнихлітературнихтасоціокультурнихдискурсівпричомучастоцеабо

неонародництвоякутворахВПортякаабопідкреслененеомодерністське

естетствоОЗабужкоБезвиявленнятаінтерпретаціїінтертекстуальних

відсиланьдорізноманітнихлітературнихфілософськихісторичнихтаінших

текстівнеможливийадекватнийаналізідейносмисловогонавантаження

авторськоїмаски

Наспецифіцімасокунаціональнихлітературахзначноюмірою

позначилосяколоніальнеімперськеминулеТаксамосвідомость

внутрішньотекстовихавторіввукраїнськіймалійпрозічастопозначена

відбиткомкомплексуменшовартостіякийпроявляєтьсявпостійному

прагненнідовестисвоюповноцінністьнаціональнумовнустатеву

гендернутворчуінтелектуальнуматеріальнуабонавпакивмаргіналізації

особистостімаскипиякиблазняносіясуржикуемігрантаякиймусить

пристосовуватисядореалійтаменталітетучужоїкраїниНаратори

українськихоповіданьтановелзазвичайбільшпасіонарнітаактивнівони

діютьрухаютьсямандруютьзащосьборютьсяхочінезавждиуспішноі

продуктивно

Щождовнутрішньотекстовихавторівуросійськихтворахто

відсутністьпроблеминаціональногосамоствердженнясформуваладещо

іншийтипмасокпозбавленийзайвоїпасіонарностітадинамікиТут

найчастішезображеніпасивніспостерігачіяківдаютьсядоспоглядання

світузовнішньогоісвітувсерединісебеНавітьунайепатажнішихтекстах

дечастопрофануютьсятрадиційніросійськіцінностіікласичналітература

наприкладоповіданняМарусіКлімовоїтаІЯркевичарозповідачісхильні

більшеспостерігатикритикувативисміюватипародіюватикласику

культурутрадиціїнаціональнийменталітетвладуаніжвдаватисядо

реальногодієвогопротесту

Зрештоюобираючирізноманітнімаскиукраїнськіавторисвідомочи

несвідомобільшеакцентуютьнапроблеміособистостівпостколоніальному

світінерідкомаргінальноїякачастопроектуєтьсянапроблеминаціональні



Російськіавторичастішеспостерігаютьсамудійсністьіїївпливна

особистістьСаметомудляукраїнськоїлітературихарактерніше

блазнюванняякспосібприховатипевніпсихологічнікомплексиіотримати

правосвободисловаадляросійської–юродствояквикриттянедосконалості

навколишньогосвіту

Загаломжеретельнедослідженняособливостейавторськоїмаскив

українськійтаросійськіймалійпрозіпідтверджуєниніпопулярнуідосить

поміркованущобїїприйнялибільшістьсучаснихдослідниківдумкущо

авторськамаскаудвохсхіднослов’янськихлітератураххарактеризується

посиленимавторськимначаломінесприймаєтьсяякконструктпояваякого

спричиненазникненнямавтораНавпакивибірмаскистилізаційної

образноемоційноїіконічноїчинаративноїдлярозглянутихвищета

багатьохіншихавторівєстратегієюсвідомоюзумисненаціленоюнагруз

читачем