Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений :Проблемы совершенствования законодательной регламентации и правоприменения

**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Буланова, Наталья Викторовна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

209

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Буланова, Наталья Викторовна

Введение. 3

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений :Проблемы совершенствования законодательной регламентации и правоприменения"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Заключение подозреваемого, обвиняемого под стражу, являясь самой строгой мерой пресечения в уголовном судопроизводстве, ограничивает одно - из важнейших прав человека и гражданина - провозглашенное в ст. 22 Конституции Российской Федерации1 праве на свободу и личную неприкосновенность. Такое ограничение согласно Конституции РФ может иметь место только в соответствии с федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. О необходимости включения в национальное законодательство государств надежныхгарантий законности содержания под стражей лиц, в отношении которых еще не окончено предварительное производство по делу, отсутствует приговор суда и действует презумпция невиновности, говорится в целом ряде международных правовых актов: Всеобщей Декларации прав человека (1948 г.), Конвенции о защите прав и основных свобод (1950 г.), Международном пакте о гражданских и политических правах (1976 г.), Минимальных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (1985 г.), Своде принципов защите всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988 г.) и др.

Несмотря на особую строгость, мера пресечения в виде заключения под стражу широко используется в практической деятельности органов предварительного расследования РФ. Достаточно сказать, что по частоте применения она традиционно занимает второе место после подписки о невыезде и в настоящее время избирается в отношении каждого пятогообвиняемого. Хотя за три последних года число лиц, содержащихся под стражей по уголовным делам, сократилось вдвое, их число остается весьма значительным. По данным статистических отчетов о следственной работе и работе прокуроров за 2003 год в целом по России оно составило около 206 тыс.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации2 по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законодательством существенно изменена правовая регламентация как общих концептуальных, так и частных поло

1 Далее Конституция РФ.

2 Далее УПК РФ жений уголовного судопроизводства, в том числе, касающихся меры пресечения -заключения под стражу. Введен судебный порядок ее избрания, а также продления сроков содержания под стражей, уточнены основания применения данной меры пресечения. Тем не менее, трудности в применении закона, неоднозначная трактовка его отдельных положений сохранились, а в некоторой части умножились, что приводит к следственным, прокурорским, судебным ошибкам, незаконному и необоснованному заключению под стражу большого числа лиц. Только в 2003 г. в связи с прекращением уголовного преследования за отсутствием события, состава преступления, а также за непричастностью к совершениюпреступления было освобождено из-под стражи в процессе предварительного следствия и дознания 772 лица. Наряду с этим имеют место случаи неприменения данной меры пресечения при наличии достаточных оснований, что также приводит к негативным последствиям.

В силу своей остроты проблема обеспечения законности заключения подозреваемых, обвиняемых под стражу в ходе предварительного расследования преступлений постоянно находится в центре внимания российских и международных правозащитных организаций, а также средств массовой информации.

Из сказанного видно, насколько важны предельно четкая и обоснованная регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве всех положений, касающихся оснований, порядка, сроков, гарантий законности применения данной меры пресечения, не допускающая противоречивых толкований и неправомерного ущемления конституционных правграждан. Необходимой предпосылкой этого является тщательный анализ научных основ применения меры пресечения — заключение под стражу с позиций последних достижений теории уголовного процесса и реформы уголовно-процессуального законодательства.

С учетом высокой значимости рассматриваемой проблемы в разные годы к ней обращались в своих трудах многие известные ученые. Среди них А.И. Алексеев, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, И.М. Гуткин, А.П. Гуляев, Т.А. Диканова, 3.3. Зинатулин, З.Д. Еникеев, Н.И. Капинус, З.Ф. Коврига, Н.А. Колоколов, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупин-ская, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, М.Е. Токарева, Л.Н. Трунова, Ф.Н. Фа\*1(улин, О.И. Цоколова, А.П. Чельцов, А.А. Чувилев, Н.А. Якубович и др.

Мере пресечения в виде заключения под стражу посвящены кандидатские диссертации Е.Ю. Жоги (2001 г.) и Е.А. Малиной (2001 г.). Кроме того, отдельные аспекты применения этой меры: сроки содержания под стражей, судебный контроль за ее избранием, исследовались в кандидатских диссертациях В.Н. Авдеева (1997 г.), К.В. Питулько (2000 г.), М.Ю. Фомина (2001 г.), И.А. Гааг (2002 г.).

Однако подавляющее большинство имеющихся работ по рассматриваемой проблеме были подготовлены до вступления в действие УПК РФ, а те немногие, которые изданы после, как правило, не носили специального комплексного характера и не учитывали практику применения нового законодательства, т.к. срок его действия слишком мал. Нельзя обойти вниманием и тот факт, что после введения в действие УПК РФ его содержание неоднократно менялось. Последние изменения и дополнения, затрагивающие правовую регламентацию меры пресечения - заключение под стражу, были приняты всего лишь 8 декабря 2003 г. Однако сейчас в Федеральном Собрании РФ обсуждается еще один проект Федерального закона РФ о внесении очередных поправок в УПК РФ по данному вопросу. Это является наглядным свидетельством необходимости его дальнейших исследований с учетом последних достижений науки уголовного процесса, новых изменений законодательства и практики его применения.

Сказанное, на наш взгляд, является достаточным свидетельством актуальности темы настоящей диссертации.

Цели и задачи диссертационного исследования предопределены актуальностью, существенной новизной и высокой практической значимостью избранной для его проведения темы.

Основная цель работы состоит в том, чтобы на основе изучения и анализа литературных источников, норм международного права, решений Европейского суда по правам человека, положений ранее действовавшего и нового российского уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения, разработать совокупность теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на дальнейшее развитие научных основ, совершенствование правовой регламентации и использование в уголовном судопроизводстве меры пресечения — заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений.

Достижение указанной цели связано с решением следующих задач:

- анализ развития уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего избрание и применение меры пресечения - заключение под стражу,

- изучение международно-правовых актов и решений Европейского Суда по правам человека, касающихся вопроса заключения под стражу при предварительном расследовании преступлений;

-раскрытие юридической природы меры пресечения в виде заключения под стражу;

-изучение правовых условий, оснований и порядка избрания, изменения и отмены данной меры пресечения в ходе досудебного производства;

-исследование вопросов, связанных с исчислением и продлением сроков содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых;

-анализ прав подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражу, и процессуальных гарантий их соблюдения;

-выявление типичных ошибок, имеющих место в практике избрания и применения данной меры пресечения на предварительном следствии, их причин, а также возможностей их предупреждения, выявления и устранения средствами прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля;

-разработка научно-обоснованных предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования заключения под стражу при расследовании преступлений, а также рекомендаций по совершенствованию практики применения этой меры пресечения.

Объект исследования — комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в связи с применением при предварительном расследовании преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предмет исследования - совокупность правовых норм, регламентирующих применение данной меры пресечения, а также практика ее избрания, изменения и отмены в досудебном производстве по уголовным делам.

Методология и методика исследования.

Общенаучной методологической основой диссертационного исследования явились положения диалектики, позволившие изучить во взаимосвязи комплекс общественных явлений и процессов, происходящих в сфере законотворчества и применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих меру пресечения - заключение под стражу. В качестве частных научных методов познания использовались исторический, сравнительно-правовой, статистический, логико-правовой и другие частные методы.

Правовую основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты в области прав человека, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., УПК РСФСР 1960 г., решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, ВерховногоСуда РФ, подзаконные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, относящиеся к предмету исследования.

Теоретическую основу составили научные труды по уголовно-процессуальному, уголовному, административному, международному и другим отраслям права, а также теории государства и права.

Для проверки и обоснования научных выводов автором использовались результаты собственных эмпирических исследований, проведенных в 2003-2004 гг., в ходе которых изучены 115 надзорных производств по уголовным делам о преступлениях, расследовавшихся органами внутренних дел Московской области, по которым в качестве меры пресечения избиралось заключение под стражу. По специально разработанной методике опрошены 117 прокуроров и следователей в г. Москве и Московской области.

Кроме того, использовались материалы обобщения практики применения УПК РФ в 47 субъектах Российской Федерации во 2-ом полугодии 2002 г. и 1-ом квартале 2003 г., проведенного при участии автора Генеральной прокуратурой РФ совместно с НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, результаты изучения с участием автора в сентябре 2002 г. практики применения УПК РФ правоохранительными органами Владимирской области, результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами, данные статистической отчетности органов предварительного расследования и прокуроров в целом по Российской Федерации за период с 1997 по 2003 гг., а также личный опыт практической деятельности диссертанта в должности помощника Мещанского межрайонного прокурора и прокурора управления прокуратуры г. Москвы по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия.

Научная новизна исследования определяется тем, что оно является одним из первых после введения в действие УПК РФ специальных комплексных монографических исследований теоретических и практических проблем правовой регламентации и практики применения меры пресечения - заключения под стражу при расследовании преступлений. На основе системного анализа международно-правовых актов в области прав человека, решений Европейского Суда по правам человека, норм нового уголовно-процессуального законодательства России, а также практики его применения в диссертации разработан ряд теоретических положений, не нашедших достаточного отражения в работах других авторов, касающихся научных основ данного правового института, сформулированы собственные предложения автора по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, а также научно обоснованные рекомендации по применению норм УПК РФ, регламентирующих избрание, изменение и отмену этой меры пресечения, продление сроков содержания под стражей.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 .Уточненное определение меры пресечения - заключение под стражу, разработанное с учетом предписаний УПК РФ на основе выделения и анализа совокупности признаков, характеризующих данную меру процессуального принуждения и отражающих ее сущность.

2.Положение о том, что в качестве оснований применения меры пресечения в виде заключения под стражу выступают имеющиеся в материалах уголовного дела фактические данные, указывающие на высокую степень вероятности, что подозреваемый, обвиняемый в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет (и лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных в законе, менее) скроется от дознания, предварительного следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства по делу либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, а также на невозможность применения к нему иной, более мягкой, меры пресечения.

3.Вывод о том, что принцип состязательности, ограниченно действующий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, наиболее полно реализуется в них при рассмотрении судом ходатайств органов предварительного расследования об Избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей.

4.Положение о том, что судье при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу следует проверять не только наличие предусмотренных УПК РФ оснований для избрания данной меры пресечения, но и законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, а также подозрения либо обвинения лица в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет (а при наличии исключительных обстоятельств — преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы).

5.Уточненная классификация прав подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, за счет выделения в особую группу прав, предусмотренных международно-правовыми актами.

6.Предложенное автором определение ошибок, допускаемых при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также их дополнительная классификация по следующим основаниям: 1) в зависимости от содержания и 2) от характера допущенных нарушений уголовно-процессуального закона.

7.Разработанные на основе результатов диссертационного исследования предложения по дальнейшему совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания, порядок избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу (ст.ст. 100,108, 109 и др. УПК РФ).

8.Необходимость и основные направления дальнейшего совершенствования правового регулирования института судебного контроля за законностью предварительного расследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные при его проведении результаты вносят определенный вклад в развитие научных основ уголовно-процессуального института мер процессуального принуждения в части, касающейся применения при предварительном расследовании преступлений меры пресечения в виде заключения под стражу. Содержащиеся в диссертации материалы вводят в научный оборот данные новых эмпирических исследований, которые наряду с выводами и предложениями автора могут быть использованы в дальнейших исследованиях по теории уголовного процесса.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования разработанных автором предложений и рекомендаций в законотворческой деятельности при совершенствовании правовой регламентации меры пресечения -заключения под стражу, а также в ведомственной нормотворческой и правоприменительной деятельности дознавателей,следователей, прокуроров, судей; в учебном процессе юридических вузов и системы повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в десяти научных статьях, доложены автором на Третьем международном семинаре в рамках программы сотрудничества России и Совета Европы (г. Москва, 2003 г.), а также двух научно-практических конференциях, проходивших в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральнойпрокуратуре РФ (2001 г. и 2003 г.).

Результаты диссертационного исследования использованы при подготовке с участием автора научно-методических рекомендаций для прокуроров и следователей «Основания и порядок применения меры пресечения - заключение под стражу» (направлены Генеральной прокуратурой РФ прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным и иным специализированным прокурорам для использования в практической деятельности).

Структура и объем диссертации предопределены целью, задачами и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, а также списка использованных правовых актов и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Буланова, Наталья Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты настоящего диссертационного исследования научных основ, а также проблем правового регулирования и практики применения в процессе предварительного расследования меры пресечения - заключения подозреваемых, обвиняемых под стражу позволили сформулировать ряд выводов, предложений и рекомендаций, нашедших отражение в соответствующих разделах работы, среди которых представляется целесообразным обратить внимание на следующие:

1. С учетом современного состояния науки уголовно-процессуального права, изменения концептуальных основ законодательного регулирования уголовного судопроизводства в целом и его отдельных институтов, в частности, возникает необходимость в уточнении имевших место ранее разработок общего понятия мер пресечения и понятия меры пресечения - заключение под стражу.

2. Согласно предлагаемой диссертантом формулировке меры пресечения - это предусмотренные уголовно-процессуальным законом специфические принудительные средства, состоящие в ограничении конституционных и иных прав и свобод обвиняемого (в исключительных случаях - подозреваемого), применяемые к указанным участникам уголовногосудопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судьей (судом) в пределах предоставленных им полномочий при наличии предусмотренных законом условий и оснований в порядке, установленном УПК РФ, в целях предупреждения либо пресечения преступной деятельности, воспрепятствования производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приI говора.

3. Заключение под стражу - это мера пресечения, применяемая в ходе уголовного судопроизводства и заключающаяся в ограничении права обвиняемого (в исключительных случаях — подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность на определенный период времени, не превышающий установленного законом срока, на основании судебного решения, принятого по ходатайству прокурора либо дознавателя, следователя с согласия прокурора, и помещении в специально предназначенные для этого учреждения на срок и в порядке, предусмотренном законом, в целях предупреждения либо пресечения их преступной деятельности, воспрепятствования производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

4. В отличие от большинства других процессуальных действий и решений, принимаемых в досудебных стадиях уголовного процесса, при избрании меры пресечения - заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей в наиболее полном объеме находит свое воплощение принцип состязательности сторон.

5. Законное и обоснованное решение об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения может быть принято только в случае, когда в материалах уголовного дела, возбужденного в установленном законом порядке уполномоченным на то должностным лицом при наличии законных поводов и оснований, получили свое процессуальное закрепление фактические данные:

1) указывающие на наличие факта совершения преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, и причастности обвиняемого (подозреваемого) к его совершению; а в исключительных случаях, когда санкция за инкриминируемое лицу преступление составляет до 2-х лет лишения свободы, подтверждающие наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ

2) дающие основание полагать, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;

3) подтверждающие невозможность избрания в отношении обвиняемого (подозреваемого) иной, более мягкой, меры пресечения;

4) указывающие на наличие обстоятельств, подлежащих в соответствии со ст. 99 УПК РФ учету при избрании меры пресечения: тяжесть предъявленного обвинения (подозрения), данные о личности обвиняемого (подозреваемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие.

При этом решающее значение для вывода о законности и обоснованности избрания меры пресечения — заключения под стражу имеет выполнение впервые включенного в УПК РФ требования, в соответствии с которым оценка указанных обстоятельств в совокупности должна сформировать у правоприменителя (дознавателя, следователя, прокурора, судьи) внутреннее убеждение о необходимости и правомерности избрания в отношении обвиняемого (подозреваемого) данной меры пресечения и невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Это обстоятельство должно найти аргументированное отражение в постановлении дознавателя, следователя в возбуждении соответствующего ходатайства.

6. Судье при рассмотрении ходатайства об избрании данной меры пресечения следует проверять не только наличие предусмотренных ст.ст. 97 и 108 УПК РФ оснований для ареста, но и оценивать законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, а также доказательства, дающие основание предъявить лицу обвинение в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет (подозревать в совершении такого преступления), а при наличии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости его заключения под стражу, - доказательства, подтверждающие совершение им иного преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

7. Ошибки при применении меры пресечения в виде заключения под стражу -это как правило, непреднамеренные незаконные и необоснованные действия либо бездействие дознавателя, следователя, прокурора и суда (судьи), выразившиеся в неполноте и односторонности исследования оснований для ареста (изменения, отмены данной меры пресечения, продления срока содержания под стражей), а также допущенные любым другим способом нарушения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок избрания и применения заключения под стражу, за исключением действий, содержащих признаки преступления и влекущих уголовную ответственность.

В зависимости от содержания ошибок при применении заключения под стражу можно выделить: а) ошибки в познании, заключающиеся в невыявлении всех фактических обстоятельств дела, имеющих значение для избрания меры пресечения и определения её вида, продлении срока ее действия либо для ее изменения и отмены, а также ошибочном, не соответствующем действительности, выводе об установлении указанных обстоятельств; б) ошибки в оценке фактических обстоятельств дела, имеющих значение для применения меры пресечения в виде заключения под стражу; в) ошибки, выразившиеся в нарушении норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок принятия соответствующих решений и применение меры пресечения — заключение под стражу; г) ошибки, допускаемые при применении данной меры пресечения, выразившиеся в нарушении предусмотренных законом порядка и условий содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей.

8. Согласно результатам диссертационного исследования было бы целесообразно внести в УПК РФ следующие изменения и дополнения:

- дополнить ст. 99 УПК РФ частью второй, согласно которой в случае введения чрезвычайного положения к лицам, подозреваемым и обвиняемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться по мотивам одной лишь опасности преступления;

- дополнить часть 4 ст. 108 УПК РФ положением о том, что потерпевший, его представитель и законный представитель вправе участвовать при рассмотрении судьей ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключении под стражу;

- дополнить часть 5 ст. 108 УПК РФ положением о том, что суд вправе рассматривать ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого в случае нарушения последним ранее избранной меры пресечения и сокрытия от органов предварительного расследования и суда; при этом участие в судебном заседании защитника, участвующего в деле, должно быть обязательным;

- предусмотреть в части 6 ст. 108 УПК РФ правило, согласно которому судья рассматривает ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в закрытом судебном заседании, а также закрепить право обвиняемого, его защитника, законного представителя знакомится с постановлением о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалами, представляемыми в суд в обоснование заявленного ходатайства;

- по мнению диссертанта в целях обеспечения объективности действий и решений (суда) судьи по находящимся в их производстве уголовным делам целесообразно рассмотреть вопрос о возвращении к первоначальной редакции части 2 ст. 63 УПК РФ, согласно которой судья не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в суде первой или второйинстанции либо в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции, если он в ходе досудебного производства принимал решение: 1) о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продления срока содержания под стражей; 2) по результатам проверки законности и обоснованности применения в отношении подозреваемого или обвиняемого задержания, заключения под стражу, а также продления срока его содержания под стражей;

- предусмотреть в части 9 ст. 109 УПК РФ правило, согласно которому срок содержания обвиняемого под стражей в ходе досудебного производства по делу в любом случае не должен превышать срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный уголовным законом за инкриминируемое ему преступление;

Представляется, что изложенные выше и другие результаты проведенного исследования имеют существенное значение для решения одной из важнейших задач науки и практики уголовного процесса - укрепления законности и обоснованности ограничения конституционного права человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность в целях создания надлежащих условий для предварительного расследования преступлений.
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