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Актуальность темы диссертационного исследования.

Одними из наиболее опасных и распространённых видов экономической преступности, наносящих огромный материальный ущерб государству, в последние годы стали преступления в сфере налогообложения, динамику совершения которых можно проследить по количеству возбуждённых уголовных дел рассматриваемой категории преступлений: 6 743 - в 1996 г., 5 686 - в 1997 г., 6 131 - в 1998 г. (снижение показателей связано с введением в действие с 1 января 1997 года нового Уголовного кодекса РФ и декриминализацией законодателем ряда составов налоговых преступлений), 16,5 тыс. - в 1999 г., свыше 22 тыс. - в 2000 г., 24,4 тыс. - в 2001 г., 16 427 - в 2002 г. Дальнейшее снижение количества выявленных в 2003 году налоговых преступлений до 2 509 связано, на наш взгляд, не со спадом экономической преступности в России, а с процессом упразднения налоговой полиции и передачи её полномочий органам внутренних дел, которыми в 2004 году было выявлено уже 12 373, а в 2005 году - 16 375 таких преступлений.

Следует отметить, что проблема расследования налоговых преступлений привлекла пристальное внимание ученых-правоведов после 1992 года, когда в УК РСФСР появились статьи 162-2 «Сокрытие доходов (прибыли) или иных объектов налогообложения» и 162-3 «Противодействие или неисполнение требований налоговой службы в целях сокрытия доходов (прибыли) или неуплаты налогов».

Рядом авторов, комплексно, с позиций не только уголовного процесса, но и уголовного и налогового права (В. А. Михайлов,

Ю. Ф. Кваша, И. И. Кучеров, О. В. Челышева, М. В. Феськов), были раскрыты исторические аспекты борьбы с налоговыми правонарушениями, вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристики налоговых преступлений, общей методики расследования данной категории дел.

Указанные авторы, несомненно, внесли весомый вклад в развитие уголовно-процессуальной науки на определённом этапе её развития, обозначали многие проблемные ситуации в практике деятельности органов предварительного расследования, но не решили их в полном объеме. Кроме того, этими авторами не могли быть учтены последующие изменения в российском налоговом, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, поднимающие всё новые проблемы, требующие своего разрешения.

В частности, до настоящего времени по-прежнему остаётся дискуссионным вопрос, является ли акт налоговой проверки доказательством по уголовному делу.

Неоднократные попытки уточнения законодателем объективной стороны налоговых преступлений далеки, на наш взгляд, от идеала вследствие того, что определение понятия уклонения от уплаты налогов, прежде всего, не закреплено в самом уголовном законе. Нет единого подхода в изложении данной дефиниции и в юридической литературе.

Выявление сущности материальных требований, предъявляемых по уголовному делу к виновному в уклонении от уплаты налогов, ставит вопрос о невозможности предъявления гражданского иска по делам рассматриваемой категории в рамках существующего УПК РФ, что вообще выпало из поля зрения учёных-правоведов.

Противостояние налоговой преступности пока не даёт значимых результатов, способных снизить напряжённость в обществе. Значительное распространение налоговых преступлений, применение разнообразных способов посягательств на бюджетную основу страны, пробелы в законодательстве требует от законодателя серьёзного анализа рыночных реалий и принятия адекватных мер к нарушителям законодательства о налогах и сборах. Для улучшения создавшегося положения в сфере охраняемых законом экономических интересов общества требуется совершенствование действующего законодательства: о налогах и сборах, уголовного и, кроме того, - уголовно-процессуального.

Необходимость разрешения указанных теоретических и практических проблем расследования налоговых преступлений предопределила актуальность и выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений, складывающихся при применении уголовных, уголовно-процессуальных и иных норм в процессе расследования налоговых преступлений, а его предметом - нормы Уголовно-процессуального, Уголовного и Налогового кодексов РФ, процесс расследования уголовных дел данной категории, судебно-следственная практика по делам о налоговых преступлениях.

Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа законодательства о налогах и сборах, уголовного, арбитражно- и уголовно-процессуального, а также научных исследований и эмпирического материала разработать конкретные предложения по совершенствованиюуголовнопроцессуального закона, повышению эффективности расследования налоговых преступлений.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: рассмотреть вопросы развития государственной политики в области борьбы с налоговыми преступлениями; проанализировать соотношение отдельных положений уголовно-процессуального закона с законодательством о налогах и сборах и арбитражно-процессуальным; определить совокупность данных о материальных следах налогового преступления, достаточных для принятия решения о возбуждении уголовного дела; установить значимость актов налоговых проверок как доказательств по уголовному делу; уточнить характер проведения отдельных следственных действий в процессе расследования налогового преступления; выявить сущность гражданского иска по делам о налоговых преступлениях; проанализировать практику с целью обобщения положений УК РФ и УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Методология и методика исследования. В методологическую основу работы положены критерии объективности и соответствия истине, методы познания социальной действительности. Применение всеобщего диалектико-материалистического метода закономерно обусловило использование ряда частно-научных методов: системно-структурного, сравнительно-правового, историко-юридического, статистического, конкретносоциологического и других.

В качестве нормативной базы использовались нормы Конституций СССР и Российской Федерации, общесоюзных и российских федеральных законов, уголовных, уголовно-процессуальных, налоговых, арбитражно-процессуальных и других кодексов РСФСР и РФ. Также использовались подзаконные акты Президента и Правительства России, нормативные правовые акты органов исполнительной власти.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области уголовного процесса, криминалистики, уголовного и гражданского права таких ученых, как: И. В. Александрова, Р. С. Белкина, Б. В. Волженкина, В. М. Волженкиной, С. П. Гришина, Н. А. Громова, М. А. Гурвича, Г. Ф. Гуценко, Ю. Ф. Кваши, И. И. Кучерова, В. Д. Ларичева, Н. А. Лопашенко, П. А. Лупинской, И. Б. Новицкого, А. П. Рыжакова, И. Н. Соловьёва, Н. М. Сологуба, Д. М. Чечота, П. С. Яни и других учёных. Также в ходе изучения рассматриваемых проблем использовались работы российских юристов: X. А. Аликперова, Б. Н. Бабаева, О. В. Бойкова, Л. И. Даньшиной, В. М. Жуйкова, А. Н. Залепухина, Н. А. Малкина, И. Н. Пастухова, А. В. Сальникова, А. И. Сотова, А. П. Тельцова и др.

Эмпирическую базу исследования составили судебная и следственная практика по уголовным делам рассматриваемой категории преступлений и статистические данные о состоянии и динамике налоговой преступности в России за 1993-2005 гг., обзоры и постановления Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда РФ. В процессе исследования было изучено и проанализировано 165 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, 260 прекращенных производством и рассмотренных судами Санкт

Петербурга и Ленинградской области в 1992-2005 гг. уголовных дел, а также 105 приговоров, вынесенных в 1993-2005 гг. в 25 регионах страны (республиках Адыгея, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Тыва, Краснодарском крае, Москве, Санкт-Петербурге, Ямало-Ненецком автономном округе, Владимирской, Волгоградской, Ивановской, Кемеровской, Костромской и других областях). Кроме того, были проанализированы обзоры и ведомственные нормативные акты ФСНП и МВД России.

По специально разработанной анкете в качестве экспертов опрошено 83 работника следственных подразделений1, расследовавших налоговые преступления в 43 регионах России2. Применён также опыт, тринадцатилетней практической работы автора в следственном аппарате органов внутренних дел, федеральных органах налоговой полиции и, кроме того, - в качестве государственного налогового инспектора-юрисконсульта налоговых органов.

Научная новизна настоящего исследования состоит в том, что диссертант одним из первых с учётом нового УПК РФ на монографическом уровне осуществил разработку актуальных уголовно-процессуальных вопросов производства по уголовным делам о налоговых преступлениях на стыке уголовно-процессуального законодательства, уголовного и налогового права, гражданского и арбитражного процесса, криминалистики. Это позволило выдвинуть ряд новых в теоретическом плане положений, устраняющих пробел в УПК РФ по вопросу взыскания недоимок по налогам и сборам в ходе уголовного судопроизводства, внести предложения по изменению норм

1 Основная часть опрошенных прошла обучение на факультете повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ.

2 См. приложение. уголовного закона, предусматривающих ответственность за налоговые преступления, с учётом норм законодательства о налогах и сборах, регламентирующих ответственность за совершение налоговых правонарушений.

Новизну работы характеризуют основные положения, выносимые на защиту и определяющие общую схему исследования.

1. Одним из назначений уголовного судопроизводства в ст. 6 УПК РФ следует закрепить защиту интересов Российской Федерации, её субъектов, а также муниципальных образований, являющихся одной из сторон публичных (в том числе налоговых) правоотношений, что в комплексе с дополнительно предлагаемыми мерами по совершенствованию действующего законодательства (ст.ст. 125, 129 и 130 ГПК РФ; ст.ст. 198 и 199 УК РФ и др.) позволит более эффективно защищать экономические интересы государства.

2. Доказательственное значение в уголовном деле акта проверки налогоплательщика, проводимой органом дознания по требованию следователя (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), с точки зрения согласованности с законодательством о налогах и сборах должно быть подкреплено внесением в НК РФ понятия и сущности такой проверки с учётом временных рамок уголовногопреследования, а также возможности принятия налоговым органом решения по её материалам.

3. Акт проведённой вне рамок уголовного процесса налоговой проверки, содержащий в себе такие фактические данные, которые с достаточной достоверностью констатируют совершение налогового правонарушения, указывают на признаки налогового преступления и поэтому являются законным основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ), относится к категории иных документов (ст. 84 УПК РФ) и допускается в качестве доказательства по уголовному делу как содержащий в себе сведения о времени, месте и способе совершения налогового преступления, размере суммы подлежащих к уплате налогов и других обстоятельствах, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

4. Заключение эксперта по уголовному делу о налоговом преступлении должно основываться, в частности, на материалах акта налоговой проверки, составленного государственным налоговым инспектором, который уполномочен давать правовую оценку по вопросу правильности соблюдения законодательства о налогах и сборах.

5. Прокуратура и налоговые органы в процессе производства по уголовному делу о налоговом преступлении, при заявлении ими требования о взыскании недоимки по налогам и сборам с физических лиц, являющихся налогоплательщиками, плательщиками сборов или налоговыми агентами, должны выступать не в качестве гражданского истца, а взыскателя как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, что необходимо закрепить в УПК РФ путём дополнения ч. 1 ст. 44 Кодекса определением понятия «взыскатель» как государственного органа, заявляющего указанное требование; а ч. 2 ст. 74 Кодекса - пунктом о допущении в качестве доказательства показаний взыскателя.

6. Взыскание налоговой задолженности в уголовном судопроизводстве должно производиться не в форме гражданского иска, а путём заявления требования о взыскании с физических лиц недоимки по налогам и сборам, что необходимо закрепить в ч. 3 ст. 44 или - отдельно - в ст. 44-1 УПК РФ, в связи с чем в целях системного подхода к рассмотрению налоговыхправонарушений и преступлений требуется внести соответствующие дополнения в подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ.

7. Следователь не только вправе, но и обязан применять предоставленные ему публично-правовые правомочия на прекращение уголовного преследования в отношении лица, ходатайствующего об освобождении от уголовной ответственности за совершение преступления, в связи с деятельным его раскаянием, в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ, что следует закрепить в ч. 4 ст. 28 УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что возмещением причинённого государству ущерба от налогового преступления является уплата недоимки по налогам и сборам, куда пени и штрафы не входят.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором научные положения вносят определённый вклад в теорию уголовного процесса, поскольку они развивают научные понятия о доказательствах совершения налоговых преступлений, участниках уголовного судопроизводства по делам о налоговых преступлениях, определяют основные направления дальнейшего совершенствования механизмов правового регулирования процесса производства по уголовным делам, позволяют устранить существующие пробелы в действующем законодательстве, служат основой для проведения дальнейших исследований.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования внесённых автором предложений и рекомендаций в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в научно-исследовательской работе и учебном процессе юридических вузов, а также вправоприменительной деятельности органов предварительного расследования МВД России.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Полученные автором научные результаты использовались при проведении занятий в системе правовой подготовки оперативных работников Главного управления МВД России по Северо-Западному федеральному округу, при чтении лекций слушателям и студентам Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ и Академии экономической безопасности МВД России. Предложения по конкретизации предмета доказывания налоговых преступлений докладывались автором на всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции экономической безопасности и стратегии развития ФСНП России» (Москва, июнь 2002 г.).

Основные теоретические выводы и положения исследования изложены автором в двенадцати публикациях общим объёмом более 4 п.л.

Структура и содержание работы обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, содержащих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гладких, Сергей Николаевич

Данные выводы подтверждаются и арбитражной практикой, согласно которой основанием для вынесения решения о привлечении к налоговой ответственности за неуплату налогов и сборов служат именно материалы налоговой проверки127.

Необходимость составления должностным лицом налогового органа акта установленной формы при обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушении законодательства о налогах и сборах, прямо указывается в п. 1 ст. 101-1 НК РФ. Для применения же ст.ст. 198, 199 и 199-1 УК РФ, имеющих бланкетный характер, в обязательном порядке необходима констатация факта нарушения законодательства о налогах и сборах.

Согласно п.п. 6-9 Инструкции, утверждённой приказом МВД

России и МНС России от 22 января 2004 г. № 76/АС-3-06/37 «Об утверждении нормативных правовых актов о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений» (приложение № 3), при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагатьсовершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, в органы внутренних дел в первую

128 очередь должен направляться акт выездной налоговой проверки .

Требование закона о необходимости регистрации всех заявлений и сообщений (то есть и от иных, помимо налоговых органов и ОДП, лиц), содержащих предположение о совершении налогового преступления, в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ и принятия по ним решения о возбуждении уголовного дела в

127 См., напр.: постановления ФАС Московского округа от 15.05.2002 № КА-А40/2980-02, ФАС Северо-Западного округа от 18.04.2003 № А05-10496/02-539/13 //Налоговые споры: теория и практика. 2003/октябрь. № А. С. 47, 62.

128 Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2004. № 11. установленный срок может во многих случаях оказаться невыполнимым или, по крайней мере, проблематичным в свете соблюдения законности привлечения лица к уголовной ответственности. Дело в том, что информация о налоговых преступлениях, содержащаяся в иных, кроме акта проверки, источниках, хотя и является формальным поводом к возбуждению уголовного дела, однако требует обязательной дополнительной проверки и поэтому должна регистрироваться как входящая корреспонденция. Такого мнения придерживаются и другие исследователи129.

Положения раздела VII УПК РФ («Возбуждение уголовного дела») были конкретизированы в действовавшей ранее

Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в федеральных органах налоговой полиции сообщений о преступлениях, утверждённой приказом ФСНП России от 16

1 10 августа 2002 г. № 379 . Согласно п. 10 указанной Инструкции информация, содержащаяся в актах налоговых проверок и поступившая в орган дознания в соответствии со ст. 32 НК РФ, регистрировалась как входящая корреспонденция и подлежала проверке на наличие признаков преступления, что представляется верным решением.

В соответствии с ныне действующей Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, утверждённой приказом МВД России от 1 декабря 2005 г. № 985, информация о событиях, требующих

129 См., напр.: Карякин В. В., Махов В. Н. Возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях. - М.: Юрлитинформ, 2005. С. 46-47.

130 Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. №42. проверки для обнаружения признаков преступления или административного правонарушения, подлежит обязательной регистрации в Книге учёта сообщений о происшествиях131.

Приказ Генпрокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России и ФСКН России от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учёте преступлений» предусматривает возможность дополнительного регламентирования ведомственными правовыми актами с учётом действующего законодательства порядка и сроков проверки информации (в том числе полученной в результате оперативно-розыскной деятельности) о преступлениях, угрожающих общественной безопасности (п. 28 Типового положения о едином порядке организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях)132.

Наконец, следует отметить, что и в новейшей юридической литературе также имеются критические замечания по поводу сокращения в УПК РФ срока проведения документальных проверок до 30 дней, со ссылкой на невозможность в ряде случаев проведения полноценной проверки соблюдения законодательства о налогах и сборах в такие короткие сроки133.

Подводя черту под изложенным, можно заключить следующее.

Изучение практики производства по уголовным делам о налоговых преступлениях приводит к выводу о необходимости знания правоприменителями не только уголовного и уголовно-процессуального законов, но и законодательства о налогах и сборах, в связи с чем качественная подготовка материалов, на основании которых решается вопрос о возбуждении уголовного

131 Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005.№ 52.

132 Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. №5.

133 См., напр.: Платонова JI. В. Налоговая преступность. -М.: Норма, 2005. С. 126. дела, становится главенствующей в деятельности по 134 расследованию налоговых преступлении .

Уяснение значения взаимодействия с контролирующими органами и оперативными подразделениями позволяет сделать верный вывод о путях по установлению обстоятельств совершения преступления и даёт представление о том минимуме материалов проверки, которые окажутся достаточными для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Бланкетный характер ст.ст. 198, 199 и 199-1 УК РФ делает специфичным основание возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории, поэтому особенностью выявления налоговых преступлений является наличие в материалах проверки таких фактических данных, которые с достаточной достоверностью указывали бы на признаки совершённого преступления.

Факт налогового правонарушения согласно нормам Налогового кодекса РФ фиксируется лишь в одном документе — акте налоговой проверки (п. 2 ст. 100 НК РФ). При выявлении признаков налогового преступления налоговые органы обязаны в соответствии с п. 3 ст. 32 НК РФ направить акт налоговой проверки в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Орган дознания в свою очередь согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при наличии в материалах проверки, проведённой налоговым органом или самостоятельно, основания для возбуждения уголовного дела представляет их уже

11С непосредственно следователю . Любые другие сообщения о неуплате налогов не являются достаточными в плане принятия мер

134 Аналитический обзор //Сборник ФСНП № 24(35). - М., 2000. С. 38.

135 См. в приложении схему № 3. по привлечению нарушителей к ответственности, в том числе и уголовной (п. 2 ст. 101 и п. 1 ст. 108 НК РФ).

Акт налоговой (документальной) проверки служит законным основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Придерживаясь данной позиции, можно с большей уверенностью достичь цели предотвращения случаев необоснованности возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории. Данная точка зрения содержится и в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 июля 1997 г. № 8: "Фактические данные, подтверждающие наличие или отсутствие в действиях подсудимого состава преступления, наряду с заключением эксперта могут устанавливаться также актами документальных проверок исполнения налогового законодательства".

§ 2. Особенности использования основных средств доказывания

От правильных и своевременных действий следователя, осуществляющего в рамках уголовно-процессуального закона собирание, проверку и оценку доказательств, во многом зависит установление объективной истины по делу.

Процессуальный порядок и тактика проведения допроса свидетелей и обвиняемых, выемки и обыска, следственного осмотра, технико-криминалистической и судебно-бухгалтерской экспертизы, а также других следственных действий при расследовании налоговых преступлений не требуют дополнительного изложения в настоящей работе, поскольку достаточно подробно исследованы и описаны в современной юридической литературе136. Вследствие этого нами подвергнуты исследованию лишь отдельные наиболее спорные моменты производства по уголовным делам о налоговых преступлениях.

С целью установления объективной истины по расследуемому делу необходимо определить порядок и объём уголовно-процессуальных действий по сбору доказательств и их закреплению. Кроме того, следователь обязан принять меры по обеспечению возмещения ущерба, причинённого государству преступлением. Поэтому сразу после возбуждения уголовного дела следователь должен уведомить об этом принимавший участие в налоговой проверке орган для целей принятия последним соответствующих решений по искам, предъявляемым как в гражданско-процессуальном порядке, так и в уголовном деле.

Возможность предъявления гражданского иска о взыскании с лица, виновного в налоговом правонарушении, недоимки по налогам и соответствующих штрафов и пени в порядке уголовного либо гражданского судопроизводства вытекает из требований следующих норм законодательства:

- ч. 3 ст. 44 УПК РФ - о праве государства в лице уполномоченного им органа — прокуратуры на предъявление к обвиняемому гражданского иска о взыскании с него материального ущерба от преступления;

- ст. 129 ГПК РФ - о необходимости предъявления требования о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим

136 См., напр.: Кучеров И. И., Марков А. Я. Расследование налоговых преступлений: Учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1995. С. 38-54; Комиссаров В., Гаврилов М., Иванов А. Обыск с извлечением компьютерной информации //Законность. 1999. № 3. С. 12-15; Сологуб Н. М. Налоговые преступления: методика и тактика расследования. -М.: ИНФРА-М, 1998. С. 143-163; Тельцов А. П. Преступления в сфере экономики, квалификация, криминалистическая диагностика, предупреждение. - Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1997. С. 12-46; Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Указ соч. С. 789-784. обязательным платежам в порядке искового производства в случаях получения возражений должника;

- гл. 11 ГПК РФ - о порядке производства судами дел, разрешаемым в порядке приказного производства, в том числе о взыскании с граждан недоимок по обязательным платежам;

- п. 9 ст. 7 Закона РФ «О налоговых органах РФ» - о праве налоговых органов на взыскание в бюджет недоимки по налогам и сумм штрафов с граждан в судебном порядке.

Подобные гражданские иски вправе были предъявлять до введения в действие Налогового кодекса РФ и органы налоговой полиции, имевшие возможность применять к налогоплательщикам финансовые санкции и пользоваться правами, предоставленными должностным лицам налоговых органов. Органы внутренних дел такими полномочиями не наделены, хотя и проводят самостоятельные проверки налогоплательщиков.

Следует отметить, что доказывание гражданского иска в уголовном деле производится в порядке, предусмотренном УПК РФ, то есть без ссылки на нормы гл. 11 ГПК РФ.

Проблемы предъявления гражданского иска в уголовных делах по налоговым преступлениям вынесены в третью главу диссертации, как имеющие для настоящего исследования особый интерес.

В зависимости от объёма поступивших следователю материалов среди первоочередных уголовно-процессуальных действий по уголовному делу может быть выемка документов, свидетельствующих о нарушениях, зафиксированных в акте проверки. Данные документы, находящиеся у налогоплательщика, нельзя истребовать у него по запросу или получить под расписку по акту добровольной выдачи и без участия понятых, поскольку в таком случае документальные источники информации перестают быть вещественными доказательствами в том смысле, который им придал законодатель (ч. 1 ст. 75, ст. 81 УПК РФ).

К сожалению, ни в ст. 81 УПК РФ, ни (ранее) в ст. 83 УПК РСФСР не был закреплён должный порядок получения следователем вещественных доказательств, как это сделано в отношении установления фактических данных из других источников доказательственной информации. Так, например, показания свидетеля добываются на его допросе (ст. 79 УПК РФ). Кроме того, предоставление доказательств, свидетельствующих о нарушениях, самим подозреваемым является по сути перекладыванием на его плечи бремени доказывания, что противоречит положениям ч. 2 ст. 15 УПК РФ, где закреплён принцип разделения функций обвинения и защиты.

А вот иные документы, не обладающие признаками вещественных доказательств, могут быть получены следователем и по запросам, направленным как самому налогоплательщику (в отношении, например, служебных характеристик), так и государственным органам (например, по поводу наличия в налоговых органах бухгалтерской отчётности, учредительныхдокументов налогоплательщика, сведений о его счетах в банках).

Имеющиеся на практике случаи отказа налоговых органов от предоставления информации и доказательств, требуемых в связи с производством расследования по уголовному делу137, неправомерны с точки зрения действующего законодательства, несмотря на попытки налоговых органов оправдать свои действия необходимостью сохранения налоговой тайны(ст. 102 НК РФ).

137 Аналитический обзор //Сборник ФСНП № 21(32). - М., 1999. С. 33.

Право следователя требовать от учреждений и должностных лиц предоставления документов при осуществлении собирания доказательств по уголовному делу (ч. 1 ст. 86 УПК РФ), подкреплялось обязанностью налоговых органов оказывать содействие федеральным органам налоговой полиции в решении задач, возложенных на них законом (ч. 3 ст. 9 Закона РФ от 24 июня 1993 г. «О федеральных органах налоговой полиции»). За неисполнение этой обязанности была предусмотрена административная ответственность руководителей и должностных лиц учреждений - в соответствии с ч. 2 ст. 11 указанного Закона РФ от 24.06.93 № 5238-1, действовавшей до 1 июля 2002 г. -момента введения в действие Кодекса РФ обадминистративных правонарушениях. Аналогичной нормы действующего законодательства, обязывающей налоговые органы оказывать содействие органам внутренних дел, в настоящее время не предусмотрено.

При отсутствии в акте проверки расчётов налогов следует запросить у проверяющих соответствующие уточнения по видам налогов, подлежащих уплате за конкретный период времени, по окончании которого определяется налогооблагаемая база. Разбивка общей суммы не поступивших в государственный бюджет налогов и (или) сборов необходима и потому, что от этого зависит квалификация действий правонарушителя по уголовному закону.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательного проведения судебно-экономической экспертизы по уголовному делу. Однако если имеются сомнения в объективности акта документальной проверки, или налогоплательщик оспаривает её выводы, то, руководствуясь положениями главы 27 УПК РФ, обязательно следует произвести по уголовному делу такую экспертизу, которая поручается экспертам соответствующих государственных учреждений либо иным лицам, обладающим необходимыми познаниями в бухгалтерском учёте и законодательстве о налогах и сборах. Согласно ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 72-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»138 предназначение судебной экспертизы состоит не в подтверждении выводов, сделанных проверяющими, а в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Поскольку производство судебно-экономических экспертиз -процесс длительный и может вызвать увеличение сроков расследования уголовных дел, что нежелательно, представляется целесообразным назначение данных экспертиз не по всем делам, а только при необходимости установления ранее не известных следователю обстоятельств или опровержения выводов, сделанных проверяющими по итогам проверки исполнения законодательства о налогах и сборах, когда в ходе следствия устанавливаются факты, требующие уточнения актов проверки.

Придавая важное значение беспристрастности эксперта, законодатель сознательно, на наш взгляд, не ввёл его в круг участников уголовного процесса, перечисленных в главах 5, 6 и 7 УПК РФ, что является гарантией для критического исследования хозяйственных операций, отражённых в приобщённых к уголовному делу документах, и дачи заключения, приобретающего статус доказательства. Прежде - при назначении экспертизы по УПК РСФСР - необходимо было учитывать, что нельзя поручать её производство лицу, ранее уже проводившему исследование по тем же материалам и тому же вопросу, поскольку это не только

138 Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291. противоречило требованиям непредвзятости эксперта, но и подпадало под основания для его отвода (п. 3 «а» ч. 1 ст. 67 УПК РСФСР). В настоящее время в данную ситуацию внесены коррективы, и согласно п. 1 ст. 70 УПК РФ предыдущее участие эксперта в производстве по уголовному делу в качестве того же эксперта или специалиста уже не является основанием для подобного отвода.

От эксперта-экономиста не требуется применения знаний по уголовному праву, так как он не уполномочен давать правовую оценку преступному деянию (например, имело ли место уклонение от уплаты налогов или сокрытие объектов налогообложения). Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение, согласно ч. 5 ст. 199 УПК РФ не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» по этому поводу, в частности, разъяснил, что нельзя допускать постановку перед экспертом правовых вопросов как не входящих в его компетенцию139.

Данное утверждение высшей судебной инстанции не является поводом для его распространения на все случаи назначения судебных экспертиз. Так, ввиду отсутствия в уголовном законе определения такого, например, понятия, как уклонение от уплаты налогов, правоприменителю может потребоваться выяснить суть этого понятия при рассмотрении отдельных случаев противоправного поведения налогоплательщика. С этой точки зрения верным представляется высказывание Н. А. Громова, полагающего, что "если в качестве эксперта выступает учёный

139 Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1986 гг. - М.: Известия, 1987.-С. 791. правовед, то он может дать достаточно компетентное заключение по таким вопросам, как последствия преступного деяния, его причины, условия, юридическая квалификация"140. Многие специалисты отмечают также, что судебные эксперты-экономисты при исследованиях в области налогообложения оценивают информацию именно с точки зрения её специального смысла141.

В УПК РФ законодатель исключил ограничения по поводу постановки перед экспертом каких-либо вопросов, но закрепил в ч.5 ст. 199 УПК РФ положение, согласно которому эксперт вправе возвратить постановление о назначении судебной экспертизы без исполнения, если признает себя не обладающим достаточными знаниями для её производства. Доводы эксперта должны опираться не на акт документальной проверки, а на имеющиеся в деле бухгалтерские и иные документы, показания свидетелей и другие материалы, содержащие фактические данные. Акт проверки служит для эксперта лишь ориентиром определения времени и места появления тех или иных документов, обстоятельств их составления и использования.

Так как экспертиза, как было отмечено, может производиться достаточно длительный период времени, в течение которого могут появиться дополнительные сведения, эксперт вправе ознакомиться и с новыми появившимися в уголовном деле документами. Кроме того, как указывает В. Я. Колдин, в ходе проведения подобных длительных экспертиз нередко устанавливаются связи обвиняемых с другими лицами, что требует последующих

140 Громов Н. А. Заключение эксперта как источник доказательств //Законность. 1997. № 9. С. 43.

141 См., напр.: Современные возможности судебной экспертизы. Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. Беляева JI. Д., Бутырин А. Ю., Воронков Ю. М. и др. - М.: Изд-во «Триада-Х», 2000. С. 191. следственных действий и, соответственно, может вызвать постановку дополнительных вопросов перед экспертом142.

Имея в виду компетентность эксперта-экономиста в вопросах налогообложения, представляется возможным получения ответа эксперта по поводу нарушений виновным соответствующих норм законодательства о налогах и сборах - Налогового кодекса РФ, федеральных законов и иных подзаконных нормативных правовых актов по конкретным видам налогов, которые следователю необходимо будет указать в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении. Здесь нельзя не согласиться с высказыванием В. Балакшина, отметившего, что развивающиеся в настоящее время налоговые правоотношения действительно требуют не просто их глубокого знания, но и порой научно обоснованного исследования143.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование особо значимых в настоящее время теоретических и практических проблем производства по уголовным делам о налоговых преступлениях даёт основания для утверждения следующих выводов.

Рост налоговой преступности показывает, что не все ещё средства борьбы с ней используются в полной и должной мере.

Защита интересов государства должна вестись, в частности, посредством повышения качества производства по делам о налоговых преступлениях, совершаемых самыми различными способами и имеющих общественную опасность, не до конца, по нашему мнению, оцененную в Уголовном кодексе РФ. Решая проблемы расследования преступлений в сфере налоговых правоотношений, можно с большей уверенностью расставить акценты при доследственной подготовке материалов и в планировании предварительного следствия по уголовному делу.

Анализ судебной и следственной практики по делам рассматриваемой категории преступлений доказывает, что в уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов в данный момент не всё зависит от знания общих положений методики расследования уклонения от уплаты налогов. Более того, как показало исследование, по отдельным важным вопросам выявления и раскрытия налоговых преступлений ещё не сложилось единой научной позиции.

Пробелы в нормативно-правовом регулировании деятельности по борьбе с нарушениями в сфере налоговых правоотношений негативно сказывается на процессе проведения в России экономических реформ. Выявленная противоречивость и несогласованность действующего законодательства, применяемого при защите экономических интересов государства в сфере налоговых правоотношений, высветила настоятельную необходимость совершенствования различных отраслей права: во-первых, - государственного, во-вторых, - гражданскопроцессуального, в-третьих, - арбитражно-процессуального, в-четвёртых, - налогового, в-пятых, - уголовного, и, наконец, в-шестых, - уголовно-процессуального.

1. Закреплённая в Конституции РФ обязанность каждого лица уплачивать законно установленные налоги и сборы подчёркивает особую важность для экономики государства обеспечение наполнения казны. Органы государственного механизма не могут беспрепятственно функционировать без корректировки основополагающих принципов существования и развития государства, в котором признаются и защищаются равным образом как частные, так и государственные имущественные интересы, в том числе - в сфере налоговых правоотношений. С этой позиции, указывая на неразрывность присущих субъектам общества прав и обязанностей, главу 2 Конституции РФ законодателю необходимо озаглавить следующим образом: «Права, обязанности и свободы человека и гражданина».

2. По линии гражданского процесса необходимо укрепить позицию суда в отстаивании государственных интересов по делам, разрешаемым в порядке приказного производства, для чего следует в ГПК РФ внести соответствующие изменения:

- п. 4 ч. 1 ст. 125 и первое предложение ст. 129 дополнить словами: «(кроме заявленных требований о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам)».

Это нацелит суд на решение вопроса о взыскании налоговой задолженности, не взирая на лица, в соответствии с законом;

- ст. 130 дополнить частью третьей следующего содержания: «Неполучение в установленный срок ответа должника, либо его несогласие с требованиями заявителя не препятствуют выдаче судьёй судебного приказа». Это подвигнет суд на активные действия по незамедлительному, без волокиты, рассмотрению налоговых дел на основании положений законодательства о налогах и сборах.

3. Исходя из осуществления арбитражным судом правосудия по разрешению споров и в сфере налоговых правоотношений, следует учесть, что согласно п. 3 ст. 55 Конституции РФ имущественные права субъекта предпринимательской деятельности могут быть ограничены федеральным законодательством в целях защиты интересов и экономической безопасности государства. Поэтому логичным представляется осуществлённое законодателем включение в п.п. 1 и 4 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ (2002 г.) одними из задач судопроизводства в арбитражных судах обеспечение защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов Российской Федерации, её субъектов и муниципальных образований в сфере экономики, а также укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4. В целях единообразия подхода в налоговом и гражданско-процессуальном законодательстве к вопросу о порядке взыскания налогов, имея в виду, что при взыскании налоговых санкций и штрафов подаются иски, а при взыскании задолженности по налогам и сборам - заявления, в Налоговый кодекс РФ необходимо внести следующие изменения и дополнения:

- абзац первый подп. 16 п. 1 ст. 31 дополнить словами: «и заявления»;

- абзац первый п. 3 ст. 46 изложить в следующей редакции: «Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога», исключая ограничение по двухмесячному сроку подачи заявления о взыскании недоимки по налогам.

Ввиду бланкетного характера ст.ст. 198, 199 и 199-1 УК РФ, ответственность по которым наступает лишь при нарушении виновным налогового законодательства, основанием для возбуждения уголовного дела по этим статьям УК РФ является такой документ как акт налоговой проверки, в котором фиксируется совершение данного противоправного деяния.

Отсутствие у органов внутренних дел контролирующей функции, а также права принятия решений о взыскании налоговых санкций по итогам документальных проверок не лишает доказательственного значения акта произведённой правоохранительным органом в порядке п. 2 ст. 36 НК РФ проверки налогоплательщика как в уголовном деле, так и по делу о налоговом правонарушении. Вследствие этого является целесообразным внесение следующих изменений и дополнений в НК РФ:

- в новой статье 89-1 (либо путём дополнений в ст. 87) закрепить понятие и сущность проверки налогоплательщика правоохранительным органом, а также возможность такой проверки за период до 10 лет его финансово-хозяйственной деятельности;

- п. 2 ст. 101 дополнить полномочиями руководителя налогового органа по вынесению решения о привлечении виновных к налоговой ответственности по результатам рассмотрения материалов проверки налогоплательщика, проведённой правоохранительным органом;

- в подп. 8 п. 1 ст. 23 слово «четырёх» заменить словом «одиннадцати», сохраняя возможность налогового контроля на более длительный период, обусловленный временными рамками уголовного преследования;

- ч. 2 ст. 89 дополнить положениями о возможности проведения повторных налоговых проверок в случае возбуждения уголовного дела по факту нарушения законодательства о налогах и сборах, когда требуется уточнение обстоятельств совершения налогового преступления.

Кроме того, охрана государственных интересов в сфере налоговых правоотношений требует от законодателя введения в ч. 4 ст. 108 НК РФ положения о том, что должностные лица организации, привлечённой к ответственности за совершение налогового правонарушения, должны нести вместе с ней солидарную финансовую ответственность в случаях ихосуждения за уклонение от уплаты налогов и сборов с этой организации.

5. Формулировка диспозиций ст.ст. 198, 199 и 199-1 УК РФ не соответствует складывающейся на практике ситуации по ряду объективных причин, препятствующих выполнению в полной мере задач, возложенных на Уголовный кодекс РФ законодателем. Юридико-техническая конструкция указанных правовых норм не позволяет охватить уголовно-правовымзапретом большой спектр общественно опасных деяний, приносящих большой ущерб государству.

Необходимость уточнения объективной стороны составов налоговых преступлений также диктуется бланкетным характером ст.ст. 198, 199 и 199-1 УК РФ, то есть непосредственной их взаимосвязью с законодательством о налогах и сборах, постоянное совершенствование которого должно в свою очередь сопровождаться реформированием соответствующих положений уголовного права.

Судебная практика также указывает на необходимость дальнейшего совершенствования уголовного закона, своевременного реагирования законодателя на возникающие пробелы в уголовно-правовом регулировании отношений в сфере обеспечения экономической безопасности государства, что позволит избежать ненужных судебных ошибок и поставит на должную высоту соблюдение законности и правопорядка в нашем обществе.

Анализ действовавших в последнее время уголовного и уголовно-процессуального законов, а также Налогового кодекса РФ позволяет не только уточнить объективную сторону составов налоговых преступлений, но и помогает более ясно понять, что представляет из себя такое обстоятельство, подлежащее доказыванию в процессе производства по уголовному делу, как событие преступного деяния.

Расследование налоговых преступлений невозможно без их распознавания на фоне постоянно изменяющихся форм и способов совершения противоправных деяний против бюджетных основ государства, что обуславливает потребность введения в уголовный закон чёткого и недвусмысленного понятия уклонения от уплаты налогов.

Во избежание разночтений и с целью закрепления в составах налоговых преступлений признака, указывающего на их общественную опасность в виде наступления последствий для экономических интересов государства, представляется логичным включение определения «уклонения» в примечании к ст.ст. 198 и 199, либо 194 УК РФ со следующей формулировкой:

Под уклонением от уплаты и (или) перечисления налогов и (или) сборов в ст.ст. 194, 198 и 199 УК РФ понимается совершение противоправных действий (бездействия), повлекших за собой неуплату и (или) неперечисление налогов и (или) сборов».

Соответственно этому полагаем необходимым исключить из УК РФ ст. 199-1 и внести в УК РФ следующие изменения:

- ст. 198 изложить в следующей редакции: «Уклонение от уплаты и (или) перечисления налогов и (или) сборов физическим лицом».

Уклонение от уплаты и (или) перечисления налогов и (или) сборов, подлежащих уплате и (или) перечислению в государственный бюджет или государственные внебюджетные фонды физическим лицом, совершённое в крупном размере.» и далее - по тексту статьи;

- ст. 199 изложить соответственно следующим образом: «Уклонение от уплаты и (или) перечисления налогов и (или) сборов организацией».

Уклонение от уплаты и (или) перечисления налогов и (или) сборов, подлежащих уплате и (или) перечислению в государственный бюджет или государственные внебюджетные фонды организациями, совершённое в крупном размере.» и далее - по тексту статьи.

6. Проведённое изучение уголовно-процессуальных аспектов расследования налоговых преступлений с точки зрения взаимообусловленности различных отраслей законодательства как действующего, так и предшествующего позволило добиться определённых результатов по достижению главной цели диссертации - способствования развитию уголовно-процессуальной науки.

В свете вступившего в действие с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса РФ предпринятые усилия подтверждают актуальность настоящей работы.

Предлагаемые конкретные меры по упорядочению системы юридического регулирования криминогенной ситуации в сфере налоговых правоотношений вытекают из анализа затронутых нами наиболее спорных вопросов при разрешении уголовных дел.

Эффективность применения уголовно-процессуального закона зависит не только от взаимоувязанности его норм с нормами арбитражного процессуального, гражданского процессуального и налогового права, но и от выверенности положений самого УПК РФ, отсутствия в нём существующих пробелов. Одним из таких пробелов остался вопрос по регулированию взыскания налоговых недоимок в процессе разрешения уголовных дел.

Налоговым кодексом РФ определено, что от имени государства в налоговых правоотношениях выступают налоговые органы, которые вправе предъявлять в суды общей юрисдикции и арбитражные суды иски (подчеркнём - не гражданские!) о взыскании недоимки по налогам и сборам (п. 16 ст. 31 НК РФ). Выявивший факт неуплаты налогов или сборов государственный налоговый инспектор в гражданском или арбитражном процессе занимает место стороны с полным набором соответствующих прав участника судопроизводства.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ аналогичного места государственному налоговому инспектору не предоставляет. Свидетель, в качестве которого привлекается сегодня составивший акт проверки государственный налоговый инспектор, прав на предъявление каких-либо требований о взыскании с виновного недоимки по налогам не имеет (ч. 4 ст. 56 УПК РФ). Будучи непосредственно заинтересованным в уголовном деле лицом, государственный налоговый инспектор занимает в настоящее время в уголовном судопроизводстве место «иного участника» (глава 8 УПК РФ), что в значительной степени ущемляет законные интересы государства.

Принятие мер по возмещению причинённого государству ущерба занимает особенное место в расследовании уголовных дел по уклонению от уплаты налогов. При этом не обойтись без выявления сути материальных требований к виновному и правомерности возложения на него гражданско-правовой ответственности за содеянное.

Гражданский иск возникает из гражданско-правовых, то есть частно-правовых правоотношений, основанных на равенстве сторон. Налоговые правоотношения, напротив, основаны на властном подчинении налогоплательщика государству, являясь публично-правовыми.

В практике экономических споров между государством и налогоплательщиком давно уже употребляется понятие требования о взыскании с гражданина недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам. Оно закреплено в нормах арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, однако в уголовно-процессуальном законе это понятие до сих пор отсутствует. Вследствие данного пробела использование гражданского иска по уголовным делам о налоговых преступлениях является по сути анахронизмом.

Определение статуса «взыскателя» в одном ряду с «гражданским истцом» позволит ввести в уголовный процесс лицо, предъявляющее требование о возмещении ущерба, причинённого преступлением не ему непосредственно, а государству в сфере контролируемых данным лицом общественных отношений236. Ломка сложившихся в сознанииправоприменителей стереотипов мышления, образовавшихся вследствие отставания развития уголовно-процессуальной науки от динамично совершенствующегося законодательства о налогах и сборах, необходима не только для заполнения образовавшегося правового вакуума, но и в целях соблюдения законности. Последнее служит критерием обоснованности применения к виновным лицам мер процессуального принуждения (наложение ареста на имущество обвиняемого и т.д.).

Соответственно вышеизложенному, следует дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ следующими положениями:

- ч. 1 ст. 44 ("Гражданский истец") - определением понятия "взыскатель", подразумевая под ним налоговый орган, заявляющий требование о взыскании недоимок по налогам и сборам с физических лиц, уклонившихся от уплаты (перечисления) этих обязательных платежей; обязанностью следователя (дознавателя) направлять сообщение налоговому органу (с копией - прокурору) о необходимости заявления указанного требования;

236 См. в приложении схему № 5.

- ч. 3 ст. 44 - положением, предусматривающим возможность заявления требования о взыскании с граждан недоимок по налогам и сборам как налоговым органом и его представителями, так и прокурором, выступающим в защиту интересов государства;

- ч. 4 ст. 44 - полномочиями взыскателя;

- ч. 1 ст. 250 - положениями об обязательном участии взыскателя в судебном разбирательстве уголовных дел по налоговым преступлениям;

- ч. 3 ст. 250 - обязанностью судьи по принятию мер к явке в суд взыскателя и неукоснительному рассмотрению заявленного требования о взыскании с физического лица недоимок по налогам и сборам.

Норма о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием введена в уголовно-процессуальный закон по сути исходя из так называемого принципа процессуальной экономии. Однако нечёткость формулировки ст. 28 УПК РФ о возможности принятия правоприменителем соответствующего решения по уголовному делу ставит под сомнение реализацию подозреваемым или обвиняемым права на освобождение от уголовной ответственности даже при наличии к тому всех предпосылок. Полагаем, что следователь в данном случае не может игнорировать применение своих правомочий на прекращение уголовного преследования по указанному основанию ввиду публичности уголовно-процессуальных правоотношений, в связи с чем в ч. 4 ст. 28 УПК РФ необходимо внести необходимые дополнения. Следует также иметь в виду, что при определении ущерба, причинённого преступлением, могут учитываться только суммы неуплаченных (неперечисленных) налогов и сборов, поскольку объективной стороной налогового преступления не охватывается уклонение от уплаты (перечисления) пени и штрафов.

Кроме того, признавая единство судебной власти, осуществляемой в Российской Федерации посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, а также в целях соблюдения процессуальной экономии представляется целесообразным включение в ст. 90 УПК РФ ("Преюдиция") отсутствующего в ней положения, согласно которому вступившее в законную силу судебное решение по гражданскому (арбитражному) делу о нарушении законодательства о налогах и сборах должно включаться в совокупность доказательств наличия, либо отсутствия обстоятельств совершения налогового преступления.

На основании результатов анализа наиболее спорных вопросов уголовного судопроизводства по делам о налоговых преступлениях можно с уверенностью заключить о наличии возможности разрешения рассмотренных в данной работе проблем. Вскрытые в настоящем исследовании моменты, играющие существенную роль в расследовании налоговых преступлений, помогут правоохранительным органам эффективнее бороться с налоговой преступностью в нашей стране.
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