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ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование посвящено проблемам эмико-этического изучения фольклорной сказки.

Современный этап в развитии лингвистики и примыкающих к ней семиотических дисциплин связан с выдвижением на первый план понятия текста как основного предмета исследования.

На более ранних этапах лингвисты сосредотачивали свое внимание на слове и словоформе как на знаке (конец XIX в. - первая треть XX в.), позднее на предложении как правильно построенной последовательности словоформ (30-60 гг. XX в.); текст как последовательность предложений, образующих целое, стал объектом детального изучения в последней трети XX века. Этому внутреннему движению лингвистики отвечал и переход семиотики от исследования знаков в собственном смысле (с остановкой на знаке формализованных систем) к целому тексту (который, в частности, и весь может функционировать как один знак). Последующее сделало возможным не только строить схемы текстов как последовательности дискретных знаков в духе В.Проппа, но и приблизиться к описанию таких текстов.

Понятие цельности текста, несомненно, связано с категориями его пространственного воплощения. Однако пространственность текста двояка: она развертывается во времени, пространство при этом рассматривается как протяженность, можно также говорить о пространстве суммарно - как о цельности — включающемся в восприятие. Именно текст как протяженность и является объектом изучения повествовательной грамматики. В мировой науке ее концептуальная сущность обычно связывается со знаменитыми идеями В.Проппа, работы которого активно развивались школой так называемого

«французского структурализма». Текст в этом аспекте предстает в виде дискурса[[1]](file:///D%3A%5C%5C2%5C%5C%D0%A0%D0%90%D0%91%D0%9E%D0%A2%D0%AB%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%5C%5C%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%8B%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%8F%20%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%B8%20.%20%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%5C%5C1.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22).

Отношение повествовательной грамматики к лингвистической стороне текста характеризуется двумя особенностями:

1.                     Безразличие к субстанциональной стороне знака. Существенными оказываются денотаты, которые могут взаимозаменяться на понятийном уровне[[2]](file:///D%3A%5C%5C2%5C%5C%D0%A0%D0%90%D0%91%D0%9E%D0%A2%D0%AB%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%5C%5C%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%8B%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%8F%20%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%B8%20.%20%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%5C%5C1.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22). Эта безразличность к субстанциональной стороне знака неслучайна. Представляется, что она связана с основным жанром у В.Проппа - сказкой, бытующей предпочтительно в устной форме. Между тем устный нарративный текст отличается от письменного очень существенно. Упрощенно говоря, его пространство и есть время. Оно протяженно и линейно, звуковая субстанция не удерживается метром и ритмом. Поэтому на первый план выходят денотативные отношения.

2.                     Представление о линейном развертывании текста, подобном развертыванию предложения: “текст - это большая фраза” (Le récit est une grande phrase) [Barthes 1972, 4]. Тем самым предполагается, что смысловая структура текста линейна и тем самым определяется ее смысловая двумерность. Кроме того, смысл текста в таком представлении дискретизирован, разбит на единицы, сочетаемость которых примерно соотносится с сочетаемостью слов и предложений, хотя и вводится связывающее слова семантически понятие «изотопии», ставшее широко известным по работам А. Греймаса.

Генеративное понятие текста во многом переносит идеи по-уровневой организации языковой системы на текст, который находится с языком (кодом) в достаточно сложных отношениях и ему не изоморфен. Излагаемое представление текста как пространственной данности, все компоненты которой подчинены отношениям переходности и одновременности, связывается скорее с другим подходом к теории текста: «герменевтикой текста».

Таким образом, в сфере структурной типологии при понимании текста в общем семиотическом смысле (словесный, мифо-ритуальный, изобразительный) исследования в настоящее время ведутся по решению ряда задач [Цивьян 1987, 37]:

1.                 выработка формального аппарата строго и полного описания текста;

2.                 исследование смысловой структуры текста;

3.                 выработка типологий текстовых структур;

4.                 исследование эволюции текста во времени.

Применительно к исследованиям сказочных текстов в русле структурной типологии выделяются две взаимосвязанные задачи: разработка сюжетно- мотивных указателей (и их национальных версий), с одной стороны, и структурно-семантические исследования в области фольклористики.

Научные исследования физиологии и функций мозга, психики и психологии человека определили антропоцентрический характер лингвистических исследований последнего времени (Н.Д.Арутюнова,

В.Н.Телия). На новом этапе развития науки особой притягательной силой обладает не просто homo sapiens как некий индивид, но homo sapiens-nwwocih, обладающий сложным внутренним миром. Изучение концептосферы, языковой картины мира, языкового сознания получает все большее распространение.

Вследствие этого становится более актуальной проблема определения способов языкового моделирования действительности в сказке. Сложность и многоаспектность данного явления, многообразие критериев и формулировок в его оценке вызывают потребность в более детализированном подходе к анализу языковых фактов, обнаруживаемых в сказочном тексте.

Этими обстоятельствами обусловлена актуальность темы нашего исследования, которое посвящено особенностям моделирования действительности во французском фольклорном тексте с точки зрения эмико- этического подхода к изучению сказки.

Научная новизна работы состоит в комплексном подходе к исследованию поверхностной и глубинной структур сказочного текста на примере двух парных функций действующих лиц сказки, попытке установления закономерностей перемещения элементов внутри сценария повествования, понимаемого как сложный фрейм.

Новым в работе является:                     определение способов исчисления

информационных характеристик высказывания (энтропия высказывания, информативная значимость высказывания, информативная значимость контекста, общее количество информации высказывания); применение метода сегментации концептуальной структуры слова, основанного на гипотезе о том, что все свойства и отношения предметов и явлений окружающей действительности закодированы в человеческом сознании в виде ограниченного числа общих и специфических признаков; методика определения координат семантического пространства для каждой из исследуемых функций и его последующего моделирования в трехмерном пространстве; понимание архетипа сказочного героя как комплексного образования, состоящего из компонентов, определяемых признаками; соотнесение базисного и национального архетипов как инварианта и варианта.

Основной целью исследования стала лингвокультурологическая интерпретация глубинной и поверхностной структур фольклорной сказки во французском языке.

Реализация этой цели предполагает решение ряда задач, которые могут быть сформулированы следующим образом:

-       установление закономерностей сюжетного функционирования сказочной истории;

-       обоснование выбора двух базисных функций в исследовании сказочного текста;

-       рассмотрение смысловой структуры глаголов-концептов, которыми оформлена исследуемая функция действующего лица в сказке;

-       описание сказочного материала в единстве показателей поверхностной и глубинной структур;

-       систематизация сюжетных характеристик протагониста сказки в рамках единой схемы;

-       определение лингвокультурной парадигмы героя французской фольклорной сказки на основе сопоставительного анализа с русской фольклорной сказкой.

С учетом поставленных задач в работе применяются следующие методы: сравнительный метод, метод сегментации концептуальной структуры слова, метод компонентного анализа значения слова, метод подсчета семантического расстояния между словами, метод словарных дефиниций, фреймовый метод, моделирование, некоторые приемы математической статистики. Исследование проводилось с опорой на принципы историзма, системности, социальной обусловленности познавательных и ценностных феноменов. Подобный интегративный подход, примененный в исследовании сказки как мировоззренческого фактора, позволяет преодолеть абстрактность лингвистического анализа (в определенном смысле оторванность от культуры), рассмотреть предмет диссертационного исследования в различных, взаимодополняющих аспектах, и тем самым выйти к горизонту новых теоретических обобщений.

Объект исследования - французская фольклорная сказка как текст.

Предмет исследования - глубинная и поверхностная структуры французской фольклорной сказки.

Лингвистический анализ материала проводился на основе одноязычных (толковых, синонимических, тезаурусных) словарей русского и французского языков и сборников фольклорных сказок на этих языках (общий объем выборки составил 15 фольклорных произведений для каждого из исследуемых языков, с учетом ошибки выборочного коэффициента корреляции).

Теоретическая значимость работы заключается в установлении закономерностей функционирования сказочного сюжета, понимаемого как сложный фрейм, в доказательстве возможности подсчета информационных характеристик высказывания и моделировании языкового пространства с опорой на математические данные, вформулировании и разграничении

понятий базисного и национального архетипов сказочного героя, в определении соотношения экстралингвистических и внутриструктурных факторов, обусловливающих схождения и несоответствия в структуре национальных архетипов сказочного героя. Важным в работе представляется и утверждение о дивергентном характере членения фактов окружающей действительности носителями двух языков при тождественности структур мышления, основывающееся на межкультурных различиях.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что результаты исследования могут быть полезны для специалистов при исследовании мотивной и функциональной структур текста, а также применены в обучении студентов факультетов иностранных языков на занятиях по аналитическому чтению. Создание мобильного понятийного аппарата и знание особенностей процедуры литературного анализа текстов будет способствовать повышению языковой компетенции обучающихся.

На защиту выносятся следующие положения:

-       речевое высказывание наряду с физическими обладает информационными характеристиками, числовые значения которых могут быть использованы при исследовании сказочного текста;

-       парные функции (в терминах В.Проппа) А-нанесение вреда и Л-ликвидация формируют основу сказочного сюжетосложения и являются необходимым условием его существования, сказочное повествование образует сложный фрейм, в котором терминалы первого уровня определены как названия ситуаций;

-       носители русского и французского языков членят мир по-разному: различаясь в способах лексической кодификации понятий и предметов, данные этносы наполняют одним нравственным содержанием сказочную историю, что проявляется в едином семантическом пространстве для двух парных функций (А-нанесение вреда и Л-ликвидация);

-      данные народы имеют схожие представления о клолокогатии (см. с. 144), подтверждением тому является общая номенклатура компонентов базисного архетипа героя сказки;

-      национальный архетип сказочного героя является продуктом взаимодействия экстралингвистических и внутриструктурных факторов, этим объясняются наблюдаемые иерархические различия в двух языках;

-      базисный и национальный архетипы соотносятся как инвариант и вариант.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и восьми приложений.

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность и научная новизна, практическая и теоретическая значимость, формулируются объект и предмет исследования, определяются его цели, задачи и методы.

В первой главе «Теоретические предпосылки исследования» рассматривается генезис структурного и мотивного изучения сказки, анализируются экстралингвистические и внутриструктурные составляющие сказочного сюжета.

Во второй главе «Методы эмико-этического исследования сказочного текста» представлен ряд подходов, позволяющих описать и классифицировать сказку, среди которых следует упомянуть:

-      исчисление информационных характеристик высказывания;

-      представление сюжетного функционирования сказки в виде фрейма;

-      представление координат семантического поля функции в пространстве.

В третьей главе «Универсальное и специфическое в архетипе героя французской фольклорной сказки» методом логико-эмпирического анализа устанавливается сложная иерархия архетипа сказочного героя, именуемого базисный архетип, и анализируются расхождения и соответствия в его национальных вариантах (французском и русском), называемыми национальный архетип сказочного героя. Также затрагивается проблема определения понятия «дискурс сказки».

Такой анализ, а также моделирование отдельных элементов данного фольклорного жанра, позволили представить модель эмико-этического описания сказки.

Апробация результатов исследования. Данная работа прошла апробацию на кафедре французского языка и методики преподавания французского языка ОГПУ в июне 2003 г. По результатам исследования опубликованы 3 статьи и 1 тезисы: статья в сборнике «Доклады региональной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов Оренбуржья» (2000г.), 3 статьи в «Вестнике Оренбургского Государственного Педагогического Университета» (№ 22, 2001 г., № 25 2001г., № 29 2002 г.). Проводились выступления на научно-практических конференциях молодых ученых и специалистов Оренбуржья (2000, 2001,2002 гг.).

В настоящей работе мы будем оперировать следующими понятиями:

Дискурс сказки - коммуникативная единица, рассматриваемая как единство повествовательных инстанций: абстрактно-коммуникативного и конкретно-коммуникативного уровней, не мыслимая без отношений «рассказчик(пагга1еиг)/слушатель(пагга1а1апе)», в силу общего для них горизонта ожидания. Дифференциальным признаком дискурса сказки является также реализация оппозиции «рассказываемое/рассказывающее»[[3]](file:///D%3A%5C%5C2%5C%5C%D0%A0%D0%90%D0%91%D0%9E%D0%A2%D0%AB%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%5C%5C%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%8B%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%8F%20%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%B8%20.%20%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%5C%5C1.doc%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22).

Информация - объективная сущность, объединяющая материальное и идеальное, или структуру и функцию в тесной взаимосвязи.

Количество информации - числовая характеристика сигнала, не зависящая от его формы; она характеризует степень неопределенности, исчезает после получения сообщения (выбора) в виде данного сигнала.

Энтропия высказывания неизвестная информация, определяющая сложность некоторого сообщения и необходимая для восстановления целостности последнего.

Семантическая структура слова - совокупность его значений, реализуемых в пределах контекста, определяемого лексическим составом функции действующего лица (в терминах В.Проппа).

Семантическое поле представляет собой в структурном плане лексическую парадигму, которая возникает при сегментации лексико­семантического континуума на отрезки, соответствующие отдельным словам языка. Эти отрезки противопоставлены друг другу на основе простых смыслоразличительных признаков.

Семантическое поле функции - структурированное семантическое пространство, включающее все семантические признаки (значения, приписываемые словарными дефинициями) «глаголов-концептов», которыми оформлена данная функция.

Культура - мировидение и миропонимание, обладающее семиотической природой. Культура - это своеобразная историческая память народа, и язык, благодаря его кумулятивной функции, хранит ее, обеспечивая диалог поколений не только из прошлого в настоящее, но и из настоящего в будущее Традиция - явление, изначально присущее человеку с момента появления на свет, как в филогенетическом, так и в онтогенетическом смысле. Традиция означает передачу в диахронном плане, от старших к младшим, устоявшихся форм поведения, навыков, понятий всего, что образует костяк культуры.

Сознание - совокупность знаний об окружающем мире, которыми владеет индивид.

Клолокогатия - идеал гармоничного сочетания физических и духовных достоинств в человеке.

Архетип - индивидуально-коллективное бессознательное, суппонирующее с одной стороны - специфический инстинкт, заложенный каждому индивиду природой от рождения, а с другой, то культурное поле, на котором сообщество индивидов пишет свои письмена.

Базисный архетип сказочного героя (общий для двух языков) - воплощение архетипических представлений об идеале человека, носящем общефольклорный характер, и которому подвержены данные сказочные традиции.

Национальный архетип сказочного героя - исторически переработанные архетипические представления, то есть социокультурное воплощение модифицированного архетипа в личности.

Личность - социально-типическое поведение, способ мышления и восприятие субъектом, усвоенных им общественных ролей, норм, ценностей, то есть то, что характеризует человека как типичного представителя данного этноса.

[[1]](file:///D%3A%5C%5C2%5C%5C%D0%A0%D0%90%D0%91%D0%9E%D0%A2%D0%AB%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%5C%5C%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%8B%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%8F%20%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%B8%20.%20%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%5C%5C1.doc%22%20%5Cl%20%22_ftnref1%22%20%5Co%20%22) См. пункт 3.1 настоящей диссертации «Структурно-семантический аспект рассказывания сказки».

[[2]](file:///D%3A%5C%5C2%5C%5C%D0%A0%D0%90%D0%91%D0%9E%D0%A2%D0%AB%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%5C%5C%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%8B%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%8F%20%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%B8%20.%20%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%5C%5C1.doc%22%20%5Cl%20%22_ftnref2%22%20%5Co%20%22) Например, В.Пропп сказочные варианты избушки яги: а) избушка на курьих ножках; б) избушка в лесу; в) избушка; г) лес, бор; д) жилище не упоминается - рассматривает как эквивалентные.

[[3]](file:///D%3A%5C%5C2%5C%5C%D0%A0%D0%90%D0%91%D0%9E%D0%A2%D0%AB%5C%5C%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%5C%5C%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D1%8B%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%8F%20%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%84%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%B8%20.%20%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D1%8D%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B%20%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0%5C%5C1.doc%22%20%5Cl%20%22_ftnref3%22%20%5Co%20%22) В связи с многоаспектным характером нашей работы мы вынуждены использовать такие оппозиции как: «план выражения/план содержания», «означаемое/означающее», «этический/эмический», «рассказываемое/ рассказывающее». Причем доминантой в данном синонимическом ряду будет являться последняя пара, и все случаи употребления других оппозиций сведены именно к этой паре «рассказываемое/рассказывающее».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной эпистемологии наблюдается определенный сдвиг в представлении доказательств, отмеченный переходом от проблематики детерминизма к проблематике смысла. Исследование, посвященное изучению реальности частично преобразованной обществом в язык, призвано сотрудничать с семиотическим анализом, так как может постигать свой предмет лишь через речь.

В этом аспекте сказка предстает как знак, как соединение означающего с означаемым. Это соединение должно рассматриваться с точки зрения его произвольности и мотивации, то есть его двойного основания - социального и природного.

Знак в языке не может сводиться только к отношению между означаемым и означающим, но представляет собой некоторую значимость. Эта значимость в нашем исследовании коррелирует с информативной значимостью контекста, информативной значимостью высказывания, сумма которых определяется как количество информации в высказывании.

Единство знака определяется единичностью знакового отношения, а не единичностью означаемого и означающего. Знак может включать несколько фрагментов означающих (комбинация матрицы — архетип героя сказки) и несколько фрагментов означаемых (комбинация семантических единиц - функции действующих лиц).

Объективная реальность заключается в том, что означаемое нельзя доказать прямым обращением к массе пользователей, поскольку эта масса воспринимает коннотативное сообщение. Это означаемое бывает не «доказанным», а всего лишь «вероятным». Однако его вероятность может быть подвергнута двойному контролю. Во-первых, контролю внешнему (на уровне функций действующих лиц сказки), во-вторых, контролю внутреннему, имманентному своему объекту (на уровне информационных характеристик высказывания), - выделяемые «означаемые» все вместе создают общее видение мира, присущее рассказчику и его слушателям.

С одной стороны необходимо, чтобы сказочный дискурс был наполнен всевозможными означаемыми, а с другой, чтобы внутри этого комплекса означаемые были функционально связаны между собой, иными словами, раз означаемое в единой своей форме может быть лишь конструкцией, эта конструкция должна быть когерентной, внутренняя вероятность означающего
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определяется его когерентностью . Мы определили, что механизмом этого прогнозирования является энтропия высказывания, определяемая в контексте парных функций действующих лиц сказки (в нашем случае: А-нанесение вреда и Л-ликвидация).

Сказка как знак - это означающее означаемого в единстве архетипических и информационных характеристик. Тем не менее, сказка не всегда открыто демонстрирует этот знак. Своей риторикой сказка преобразовывает отношения означающего и означаемого и заменяет их чистую эквивалентность иллюзией других отношений (атрибутивности, причинности и т.д.). В нашем исследовании множество этих отношений ограничено числом таксономических уровней в структуре архетипа героя сказки (типы героев по характеру совершаемых действий, атрибутивные характеристики, характеристика по присутствию чудесного элемента, герой как воплощение определенной моральной идеи, локализация героя, мотивы, лежащие в основе определенных действий героя, типы героев по разработке определенных тем).

Иначе говоря, создавая строжайшую систему знаков, сказка в то же время старается придать этим знакам видимость чисто рациональных оправданий: очевидно, именно потому, что сказка тиранична, а ее знак произволен, она и должна превращать его в природный факт или рациональный закон. Нами предпринята попытка описать данное

144 По сравнению с такими приемами как позитивное доказательство, или реальный эксперимент, простая когерентность может показаться «аргументом» довольно слабым, однако в лингвистике реальность системы доказывается ее когерентностью, а не «применением».(цит. по Р.Барт. Система моды. М.: Изд-во им.Сабашниковых, 2003. - 511с. - С.267).

превращение как стратегию развития сказочного сюжета, в виде сложного фрейма, что было определено задачами нашего исследования.

Однако такое превращение реализуется двумя путями: в первом случае знак скрывается за функцией действующего лица, а его рацио носит природно-эмпирический характер; во втором случае знак принимает форму конституирующего порядка (является носителем информационных характеристик), а его рацио носит характер законно-институциональный.

В то же время сказка разрушает логическую обоснованность объективно познаваемой действительности, ориентирует человеческое сознание на идеалы общества, создавая особый сказочный дискурс.

Фольклорная сказка формирует установку на самостоятельное видение мира и воспитывает в человеке важнейшую культурную потребность — потребность в творчестве, утверждая тем самым уникальность и значимость каждого этноса.

Генезис сказки позволяет рассматривать ее как структурную целостность, отраженную в человеческом сознании и укрепленную в глубинах человеческого бытия, в особом символическом контексте, открытом для бесконечного количества интерпретаций. Семиотический контекст связывает образы сюжетного ряда в неповторимом переживании рассказчика, инициируя процесс смыслообразования, в котором слушатель становится уникальным интерпретатором смыслов, то есть творцом магического универсума.

В фольклорной сказке создается реальность особого рода, способом и методом построения которой является метафора. Двойственность метафорического мышления разрушает привычный порядок мировосприятия, проясняет первоначальный смысл старых ценностей и норм. Сказка разрушает рациональное и деятельностное основание ценностных императивов реального мира и закрепляет субъектно-субъектные отношения в качестве субстанции природы человека. Индивидуализм и коллективизм, которые закрепляют эгоистическое, то есть ограниченное, отношение человека к миру или к самому себе, перестают быть единственными способами бытия индивида.

В аксиологических нормах сказочного дискурса формируется установка на подлинные ценности человеческого бытия: свободу, любовь, единение человека с природой и себе подобными. Эти ценности носят интеркультурный характер. Это положение подтверждается результатами нашего исследования:

1.        Выявлена лингвокультурная парадигма героя французской фольклорной сказки на основе статистических методов (См. стр. 153):

Компонент «атрибутивные характеристики» является константой французской фольклорной сказки, что и обеспечивает его первенство в структуре архетипа героя сказки. Не свойственная сказке психологическая разработанность характеров, компенсируется использованием постоянных эпитетов, которые разделяют действующих лиц сказки на положительных и отрицательных.

Г енетически связанные с анимизмом и тотемизмом образы одухотворенной природы во французской фольклорной сказке из объекта первобытных верований преобразуются в эстетические артефакты, создавая формы ненаучного понимания мира человеком. Волшебные силы, помогающие или противостоящие герою, становятся способом выражения общественной оценки, носителями коллективных представлений о социальной справедливости как общественной норме. Этими обстоятельствами обусловлено второе место компонента«присутствие чудесного элемента» в данной иерархии.

Ментальное освоение действительности происходит в результате ее оценки посредством                           оппозиций:    чувственность/интеллект,

качество/количество и др. Структура французской фольклорной сказки довольно абстрактна и не подвластна описанию, если не уделено досконального внимания различным способам, какими французская культура реагирует на свое природное окружение. Это окружение закодировано в «типах героев по характеру совершаемых действий».

Компонент «моральная идея» занимает четвертое место в силу религиозной установки католицизма и протестантизма на «овладение миром». Ментальная установка человека определяется не столько религиозной соционорматикой, сколько желанием «жить в достатке».

Схема «герой-искатель, герой-жертва, герой-хозяйственник» является персонификацией генетической памяти народа, где запечатлено отношение к земле, к природе и своим национальным характеристикам. Предпоследнее место компонента «характер совершаемых действий» в структуре архетипа обусловлено тем, что во французской сказке исходный набор характеристик обозрим, а их модификации в героях сравнительно однотипны. -

Нижний таксономический уровень в структуре архетипа принадлежит двум следующим компонентам:

«Мотивы, лео/сащие в основе действий сказочного героя». Они всегда сложны и представляют собой не просто стечение обстоятельств или набор устойчивых сюжетных функций, а выступают одной из причин существования героя в сказке. Для французского национального сознания, выводящего на первое место suiis ego, мотивы действий героя в сказке не обозначены в качестве приоритетных. На первом месте при оценивании совершенного поступка здесь будет добро или зло относительно меня, а затем уж то, что побудило актанта к действию.

Компонент «локализация» занимает последнее место в матрице в силу того экстралингвистического фактора, что территория Франции со всех сторон защищена естественными границами. Место жительства, а в сказке оно обозначается через место действия, не имеет столь решающего значения - здесь герой сказки, чтобы увидеть, а, следовательно, и натерпеться от представителей иных цивилизаций, должен покинуть пределы своей благополучной по местоположению страны.

2.   Определены понятия базисный и национальный архетипы, между ними установлены различия: базисный архетип представляет собой комплекс семи конституентов (семантических полей), составляющих необходимые и достаточные параметры лингвистической идентификации героя сказки вне зависимости от национальной принадлежности (типология героев по: характеру совершаемых действий; атрибутивным характеристикам; чудесным элементам; моральной идее; локализации героя и социокультурному типу); национальные архетипы,реализующиеся как варианты базисного архетипа с указанной номенклатурой коиституентов, но с собственной системой ранжирования последних.

3.  Установлено различие в иерархической организации, а также в количестве уровней в рамках одного заданного понятийного поля базисного архетипа, которое является показателем глубокого различия путей развития различных цивилизаций. Заполнение «матрицы» специфическим по отношению к инварианту набором признаков, отражающим особенности каждого из национальных менталитетов, является следствием несхожести «материнских» мифологий (античная мифология/славянская мифология; католицизм/православие) и свидетельствует о независимом развитии понятийной системы каждой из культур.

4.  Совпадения в интерпретации клолокогатии, проявляющиеся в единой номенклатуре компонентов национальных архетипов сказочного героя, свидетельствуют о частичной общности образного фонда двух культур.

5.  Доказана изоморфность семантических пространств исследованных функций (А - нанесение вреда и Л - ликвидация) действующих лиц в сказках французского и русского языков, что свидетельстует о прототипической общности двух менталитетов.

Таким образом, сказка является одним из ярких и наиболее доступных для понимания примеров вненаучного способа освоения мира, изучение которого может быть успешно проведено с опорой на эмико-этическую модель исследования.
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