

**Московский государственный институт  
Международных отношений (Университет) Министерства  
иностраннных дел Российской Федерации**

На правах рукописи

Меньшикова Наталья Александровна

Влияние программ теленовостей на политическую социализацию  
личности в условиях современной России

Специальность 23.00.02. - Политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии  
(по социологическим наукам)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Москва, 2004

Работа выполнена на кафедре социологии Московского Государственного Института Международных Отношений (Университет) МИД РФ.

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент  
А.В. СИЛАНТЬЕВ

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор  
Ф.И.ШАРКОВ

кандидат философских наук, доцент  
Т.П. БАНЬКОВСКАЯ

Ведущая организация: Московский Педагогический  
Государственный Университет, кафедра  
политологии и социологии

Защита состоится «23» декабря 2004 г. в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д.209.002.04 по социологическим наукам в Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД РФ по адресу: 119454, Москва, проспект Вернадского 76, ауд. 1039

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки МГИМО(У) МИД РФ

Автореферат разослан «23» ноября 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор философских наук, профессор  Н.Н. Зарубина

## I. Общая характеристика работы

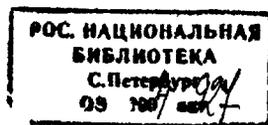
### **Актуальность темы исследования**

Социология личности является одним из основных научных направлений в системе социологического знания. Личность занимает особое место в социальной и политической структуре общества как ее основной, базовый компонент. Любой человек, являющийся носителем важнейших социальных качеств своего общества, выступает как субъект социальной жизни, является личностью. Процесс же политической социализации предполагает формирование социально-политических значимых черт личности, овладение индивидом политическими норма и ценностями, политическими практиками.

Произошедшие в нашей стране на рубеже 80-90-х годов прошлого столетия социально-экономические и политические трансформации разрушили прежнюю «арочную» систему политических ценностей (Т. Лукман) и поставили россиян перед необходимостью осуществления выбора из плюрализма политического знания. При этом большую часть знания об окружающем мире и, прежде всего, о событиях в политической сфере, практически все социальные акторы получают из телевизионных информационных сообщений. В устойчивом списке зрительских предпочтений на первом месте стоят программы новостей.

Учитывая трансформационные процессы современного российского общества, в ходе которого формируются политически активные акторы, а также большую роль новостных программ телевидения, из которых индивиды собственно получают политические знания, представляется весьма актуальным провести качественный анализ процесса производства новостей, механизмов и эффектов их воздействия на зрительскую аудиторию.

**Степень разработанности проблемы.** Исследование процессов социализации всегда было в центре внимания мировой и отечественной социологической мысли. Одним из первых ученых, кто попытался описать процесс интернационализации норм через социальное взаимодействие, был



Г. Тард<sup>1</sup>. В дальнейшем его идеи получили развитие у представителей различных школ и направлений западной социологии, которые по разному подходили к оценке роли объективного и субъективного факторов в развитии личности. В частности, проблемы политической социализации рассматриваются в рамках теорий диалектико-материалистической социологии К. Маркса и Ф. Энгельса<sup>2</sup>, структурного функционализма Э. Дюркгейма<sup>3</sup> и Т. Парсонса<sup>4</sup>, символического интеракционизма Дж. Мида<sup>5</sup> и Ч. Кули<sup>6</sup>, феноменологии П. Бергера и Т. Лукмана<sup>7</sup>, социального и гуманистического психоанализа З. Фрейда<sup>8</sup> и Э. Фромма<sup>9</sup>, интегральной социологии П. Сорокина<sup>10</sup> и др.

В советской социологии проблемы политической социализации рассматривались, как правило, через призму проблем политического воспитания и образования. Однако, несмотря на четко выраженную идеологическую направленность работ этого периода, они содержат интересный эмпирический анализ. В них проанализированы каналы и механизмы политической агитации и пропаганды, их результативность и влияние на формирование политических убеждений. К числу наиболее известных работ этого периода можно отнести исследования В.Б. Ольшанского, И.С. Кона, С.Н. Иконниковой, Г.Г. Квасова, Д.А. Киримова, Г.В. Мальцева, Б. Григорьяна, К.К.Платонова, Ф.Э. Шереги, Е.Б. Шестопал, Г.В. Осипова и др.<sup>11</sup>.

<sup>1</sup> См. Тард Г Социальная логика - СПб Социально-психологический центр, 1996

<sup>2</sup> См. Маркс К Социология Сборник - М «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000

<sup>3</sup> См. Дюркгейм Э О разделении общественного труда — М. Канон, 199, Дюркгейм Э Социология Её предмет, метод, предназначение - М. Канон, 1995

<sup>4</sup> См. Парсонс Т Система современных обществ - М. Аспект пресс, 1997, Парсонс Т О социальных системах. Пер с англ - М. Академический проект, 2002

<sup>5</sup> См. Мид Дж Интернализированные другие и самость // Американская социологическая мысль Тексты. Под ред В И. Добренкова - М МГУ, 1994

<sup>6</sup> См. Кули Ч Первичные группы // Американская социологическая мысль Тексты. Под ред В И. Добренкова - М МГУ, 1994

См. Бергер П, Лукман Т Социальное конструирование реальности Трактат по социологии знания - М Издательство «Медиум», 1995

<sup>8</sup> См. Фрейд З Психология бессознательного -М Просвещение, 1989

<sup>9</sup> См. Фромм Э Бегство от свободы. - М. Прогресс, 1990, Он же Душа человека - М Республика, 1992

<sup>10</sup> См. Сорокин П Человек Цивилизация Общество - М Политиздат, 1992

<sup>11</sup> См. Ольшанский ВБ Личность и социальные ценности // Социология в СССР Т1 - М Политиздат, 1966, Конн ИС Социология личности..... М. Политиздат, 1967. Марков В Проблемы социализации

В последнее десятилетие проблемы политической социализации стали разрабатываться российскими социологами с учетом таких факторов политической действительности как плюрализм, многопартийность, влияние средств массовой информации. Работы В.А. Ядова, Ф.Э. Шереги, В.Г. Харчевой, В.В. Серикова, А.И. Ковалевой, В.А. Лукова, Ю.А. Зубок, И.А. Щеглова, Е.Б. Шестопал, Ж.Т. Тощенко, Д. Кола<sup>12</sup> внесли весомый вклад в понимание особенностей процесса политической социализации в России на современном этапе. Среди отечественных трудов, в которых анализируются актуальные проблемы современного российского общества, которые так или иначе влияют на процесс формирования политически зрелой личности и ее самореализации, определяют специфику политической социализации личности, политической культуры в России в целом, можно выделить публикации Т.А. Алексеевой<sup>13</sup>, М.К. Горшкова<sup>14</sup>, Н.Н. Зарубиной<sup>15</sup>, А.Г. Здравомыслова<sup>16</sup>, С.А. Кравченко<sup>17</sup>, В.П. Терина<sup>18</sup>, Ф.Э. Шаркова<sup>19</sup> и др.

молодого поколения // Молодежь: проблемы формирования и воспитания. - М: Молодая гвардия, 1978; *Иконникова С.Н.* Становление и развитие личности молодого человека: социологический аспект. — М.: Знание, 1979; *Каасос Г.Г.* Дialeктика развития личности в современном социалистическом обществе. - М.: Высшая школа, 1985; *Киримов Д.А., Мальцев Г.З.* Политика - дело каждого: человек в политической жизни общества. - М.: Политиздат, 1986; *Григорьян Б.Т.* Человек, его положение и призвание в современном мире. - М: Мысль, 1986; *Платонов К.К.* Структура и развитие личности. - М.: Наука, 1986; *Шестопал Е.Б.* Личность и политика: критический очерк современных западных концепций политической социализации. - М.: Мысль, 1988; *Осинов Г.В.* Социология и социализм. — М.: Наука, 1990.

<sup>12</sup> См.: *Ядов В.А.* Личность в условиях модернизации // Человек. - № 3 - 1991; *Шереги Ф.Э., Харчева В.Т., Сериков В.В.* Социология образования: прикладной аспект. - М: Юристъ, 1997; *Ковалева А.И.* Социализация личности: нормы и отклонения. - М: Социум, 1996; *Ковалева А.И., Луков В.А.* Социология молодежи. - М: Социум, 1999; *Зубок Ю.А.* Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества. - М: Социум, 1998; *Чупров В.И., Зубок Ю.А., К. Уильяме К* Молодежь в обществе риска. — М.: Наука, 2001; *Щеглов И.А.* Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. - № 4 — 2000; *Шестопал Е.Б.* Политическая психология. - М.: Инфра-М, 2002; *Тощенко Ж.Т.* Политическая социология. - М.: ЮНИПИ, 2002; *Он же.* Три особенных лица власти. - М: Издательство РГУ, 2002; *Кола Д.* Политическая социология. Пер. с франц. Д. Кола; Предисл. А.Б. Гофмана. - М.: Весь Мир: Инфра-М, 2001.

<sup>13</sup> См.: *Алексеева Т.А.* Современные политические теории. - М: РОССПЭН, 2000.

<sup>14</sup> См.: *Горшков М.К.* Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). - М.: РОСПЭН, 2000.

<sup>15</sup> См.: *Зарубина Н.Н.* Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. - М.: Издательство Магистр, 1998.

<sup>16</sup> См.: *Здравомыслова А.Г.* Социология конфликта. Россия на путях преодоления кризиса. - М: Аспект Пресс, 1995.

<sup>17</sup> См.: *Кравченко С.А.* Социология: парадигмы через призму социологического воображения. Учебник для вузов. Издание второе. - М: Экзамен, 2004.

<sup>18</sup> См.: *Терин В.П.* Масовая коммуникация. Исследование опыта Запада. - М.: Издательство Института социологии РАН, 2000.

<sup>19</sup> См. *Шарков Ф.И.* Основы теории коммуникации. — М.: «Издательство «Перспектива», 2002; *Он же.* Истоки и парадигмы исследования социальной коммуникации // Социологические исследования, 2001, № 8; *Он же.* Основы теории коммуникации. - М.: ИД «Социальные отношения», 2002.

При исследовании проблемы функционирования телевидения как одного из основных агентов политической социализации в современном мире диссертант опирался на исследования российских<sup>20</sup> и зарубежных<sup>21</sup> ученых, направленные на выявление специфических особенностей влияния телевизионных программ, в особенности программ новостей на социально-политические процессы в обществе, проблемы конструирования социальной реальности. Более специфические проблемы в этой области, раскрывающие механизмы, фоновые воздействия программ теле новостей на формирование политической личности рассматриваются диссертантом на основе теории тотальности знака Ж. Бодрийара<sup>22</sup>, исследований языка СМИ СИ. Сметаниной, Т.Ф. Ивановой, В.Т. Третьякова<sup>23</sup>, манипулятивных технологий А. Цуладзе, Г. Грачева, И. Мельника, С. Кара-Мурзы<sup>24</sup>, эффектов массовой коммуникации П. Лазерфельда, М. Маккомбса и Д. Шоу, Э. Ноэля-Ноймана, С. Болл-Рокича, М. Л. Де Флюэра<sup>25</sup> и др.

<sup>20</sup> См.: Андрунас Е. Информационная элита: корпорации и рынок новостей. - М: Издательство МГУ, 1991; Борецкий Р.А. Осторожно, телевидение! Под общ. ред. Я.Л. Засурского. - М: Издательство ИКАР, 2002; Бартанов А. Актуальные проблемы телевизионного творчества. — М.: Высшая школа, 2003; Муратов С.А. Телевидение - эволюция нетерпимости (история и конфликты этических представлений). - М: Логос, 2001; Цвик В.Л. Телевидение переходного периода: Тенденции и проблемы реформирования в условиях информационного рынка. - М., 1997; Цвик В.Л. Назарова Я.З. Телевизионные новости России. - М.: Аспект-Пресс, 2002.

<sup>21</sup> См.: Altheide D.L. The News Media, the Problem Frame and the Production of Fear // The Sociological Quarterly. - Vol.38, № 4. - 1997; Barwise P., Ehrenberg A. Television and its Audience. - L. etc.: Sage, 19%; Graber D. Mass Media and American Politics. - Washington. D.C.: CQ Press, 1989; Martin J. Telematic Society. - L.: Englewood Cliffs, 1981; Monaco P. Understanding society, culture, and television. - L.: Praeger, 1998; Parenti M. Make believe Media: The Politics of Entertainment - N.Y.: St Martin Press, 1992.

<sup>22</sup> См.: Бодрийар Ж. Система вещей. Пер. с франц. М.: Рудомино, 1999; Он же. В тени молчаливого большинства или конец социального. — Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2000; Он же. К критике политической экономии знака. — М.: Библион-Русская книга, 2003.

<sup>23</sup> См.: Сметанина СИ. Медиа-текст в системе культуры. - СПб.: Издательство Михайлова В.А., 2002; Иванова Т.Ф. Языковая ситуация в электронных СМИ // Журналистика и культура русской речи. Слово в семасиологическом, прагматическом, социокультурном аспектах. Материалы международной конференции. - М.: Издание ф-та журналистики МГУ, 2003; Третьяков В. Игра - новый жанр журналистики для масс // Как стать знаменитым журналистом. - М : Ладомир, 2004.

<sup>24</sup> См.: А. Цуладзе. Политическая мифология. - М.: Эксмо, «Алгоритм», 2003; Грачев Г., Мельник И. Манипулирование личностью: организация способы и технологии информационно-психологического воздействия.-М.: Эксмо, 1999; Кара-Мурза С. Манипуляции сознанием. - М.: Эксмо-Пресс, 2001.

<sup>25</sup> См. The process and Effect of Mass Communication of Ideas / Ed. By L. Bryson. - New York: Harper and Brother, 1948; The process and Effects of Mass communication. - Chicago, 1971; Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. - СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003; Назаров М.М. Массовая коммуникация в современном мире. - М.: УРСС, 2000.

Тем не менее, существует потребность в систематизации и конкретизации выводов и достижений социологических теорий личности, политики, массовых коммуникаций.

**Цель исследования** - выявить специфические особенности процесса политической социализации в современной России; определить степень значимости средств массовой информации в процессе политической социализации; проанализировать основные принципы и механизмы функционирования телевидения как одного из важнейших агентов политической социализации.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании решаются следующие конкретные **задачи**:

- дать всестороннюю характеристику политической социализации как социального процесса;

- охарактеризовать социокультурные и политические процессы современного российского общества, выявить основные тенденции его развития;

- определить степень влияния современных средств массовой информации на процесс политической социализации личности;

- определить роль и задачи современного российского телевидения как главного агента политической социализации личности на современном этапе развития российского общества;

- выявить основные политические механизмы манипулирования общественным сознанием, определить их влияние на процесс социализации личности;

- выявить основные технологии создания телевизионных новостей российского телевидения;

- определить необходимые направления деятельности по защите прав граждан от манипуляций общественным сознанием со стороны телевидения.

**Объект исследования** - политическая социализация личности как социальный процесс, качественные характеристики и специфические

особенности российского телевидения как важнейшего агента политической социализации в современной России.

**Предмет исследования** - современные программы теленовостей, характер их воздействия на политическую социализацию личности.

**Основными методами исследования** являются качественный анализ содержания программ теленовостей, лингвистический анализ текстов ведущих, корреспондентов и интервьюируемых. Используются общенаучные методы, среди них - методы сравнительного анализа, типологизации и классификации, а также полипарадигмальный подход.

**Эмпирическую базу диссертации составили** видеоматериалы программ новостей российского телевидения, архивные записи информационной программы «Время» советского периода.

**Методологическая база исследования.** Основу анализа политической социализации личности как социального процесса составляет ряд методологий, представленных в различных социологических парадигмах: классическая методология, содержащаяся в работах Э. Дюркгейма, К. Маркса; неклассическая методология интерпретивных парадигм Дж. Мида, Ч. Кули, А. Шютца, П. Бергера и Т. Лукмана. З. Фрейда, Э Фромма; методология интегральных парадигм П.А. Сорокина, Т. Парсонса. Принципиально важными для анализа социокультурных и политических изменений современного российского общества стали теории аномии Р. Мертона и Э. Дюркгейма, модернизации А. Эйзенштадта, трансформации В.А. Ядова, играизации С.А. Кравченко. В качестве общесоциологической базы выступает феноменологическая перспектива в изучении конструирования социальной реальности П. Бергера и Т. Лукмана. При работе над проблематикой СМИ были использованы теории символического интеракционизма Дж.Мида и Ч. Кули, гипотеза Сапира - Уорфа, семиологический подход, теории эффектов массовой коммуникации М. Маккомбса, Д. Шоу, Э. Ноэля-Ноймана, С. Болл-Рокича, М. Л. Де Флюэра, а также методологический инструментарий работ М. Маклюэна, Д. Грабера,

М. Паренти, Дж. Карлсона, У. Лишшана, К. и Г. Лэнгов, Дж. Эпштейна, П. Лазерфельда, Дж. Когена, Д. Олтейда. Настоящая диссертация носит междисциплинарный характер, поскольку ее методология включает приемы из разных областей знания.

**Научная новизна работы** состоит в следующем:

- дана характеристика основных научных подходов к изучению политической социализации как социального процесса;

обоснован амбивалентный характер процесса политической социализации в условиях современной России;

- проанализирована роль телевидения, в частности, новостных программ в процессе политической социализации в условиях нелинейности развития современной России;

- проведен сравнительный анализ и раскрыты специфические особенности функционирования государственных каналов вещания в СССР и в современной России, а также исследована их роль в процессе политической социализации;

- дан подробный анализ основных технологий построения новостных программ и способов формирования медиа-реальности;

- обоснована необходимость создания общественного контроля над деятельностью российских телеканалов, усовершенствования законодательной базы, выработки эффективных систем и средств защиты прав российских граждан от манипуляций общественным сознанием со стороны масс-медиа.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Трансформация социально-экономической и политической системы в современной России, носящая спонтанный характер, привела не только к изменению основных структурно-качественных характеристик процесса политической социализации, но и поставила принципиально новые цели и задачи: формировать социально активную личность гражданина, способного

полноправно участвовать в политической жизни страны в условиях ее плюрализации, открытости социума для внешнего мира.

2. Тенденция нелинейности развития современного российского общества изменила роль и значение основных агентов социализации, равно как и характер их воздействия на процессы формирования личности. Произошли качественные сдвиги в сфере влияния различных агентов социализации: на ведущее место все больше выдвигается телевидение в качестве важнейшего агента политической социализации, однако его влияние имеет амбивалентный характер. Плюрализация смысла телетекстов и превращение телезрителей в самоорганизованных акторов исключает ход социализации в заранее заданном направлении, что было характерно для традиционного (советского) общества.

3. Телереклама, особенно политические клипы, политико-развлекательные шоу, способные наиболее эффективно производить знаковые коды и воздействовать на эмоции зрителей, формируют и усиливают амбивалентный характер политической социализации личности. По существу, они выполняют функцию управляемого динамического хаоса, смешивая ориентацию на власть и политическую апатию, «демократическую» дезорганизацию и порядок, насилие и толерантность, свободу и дисциплину. С появлением и распространением на телеэкранах политической рекламы, характерной особенностью социально-политических и информационно-коммуникативных процессов в современном российском обществе стало массовое использование симулякров и симуляций, которые особенно широко применяются в партийной пропаганде во время избирательных кампаний.

4. Политическая социализация - многогранный процесс усвоения информации, ее интерпретации и приспособления к утверждающемуся самоорганизационному способу деятельности социальных акторов, который обусловлен современной социокультурной динамикой российского общества. При этом информация новостных телепрограмм оказывает

воздействие на акторов по трем направлениям: побуждает к рефлексии относительно того, что происходит в мире, иерархизирует знаковые коды в форме распределения основных политических вопросов по степени важности и тем самым формирует политические ориентации и политические предпочтения людей.

5. Процесс производства программ теленовостей является результатом единства самоорганизации и управления каждого вовлеченного в него социального актора и определяется тем набором средств и технологий, которыми он располагает. Это сочетание самоорганизации, целерациональной и ценностно-рациональной деятельности в производстве новостей влияет на амбивалентный характер политической социализации, что впоследствии находит отражение в повседневности, определяет как доминирующие, так и маргинальные нормы и ценности в обществе, в том числе политические.

6. На формирование амбивалентного характера политической социализации оказывает влияние играизация современного российского общества, способствующая тому, что игра входит в жанр профессиональной журналистики, её элементы становятся характерной чертой современного медиа-текста, политических телешоу. Игровой стиль способствует адаптации акторов к неравновесности современной социокультурной динамики, активизирует защитные механизмы «Я», в частности, способствует отрицанию неприемлемых для габитуса актора политических реалий, снятию агрессивного состояния и преодолению страхов, применению конфликтующих сторон, развитию толерантности, сублимации энергии для творчества. Играизация представляется крайне важным феноменом для формирования политически самоорганизованного актора, способного адаптироваться и ориентироваться в плюрализованном, открытом обществе.

7. Современная формирующаяся телевизионная субкультура по-новому воздействует на политическую самоидентификацию личности.

Информационные программы побуждают личность к выбору конкретных политических ориентаций и ценностей и тем самым определению своей политической самоидентификации. Вместе с тем они помогают личности адаптироваться к возможной смене политической самоидентификации, что имеет место только в условиях современной нелинейной социокультурной динамики. В традиционном (советском) обществе телевидение через жесткие ценности и нормы, табу на политическую инновацию всячески способствовало закреплению политической самоидентификации индивида.

**Практическая значимость работы.** Результаты настоящего исследования могут быть использованы как в исследовательской, так и преподавательской деятельности. Одновременно эмпирический материал и основные выводы можно применять в практической работе журналистов, социологов, политологов, занимающихся изучением средств массовой информации, проблем политической социализации личности, формирования политической культуры общества. Полученные теоретические выводы и рекомендации могут быть использованы при выработке информационной политики, как на государственном уровне, так и на телевизионных каналах.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры социологии МГИМО-Университет МИД РФ 28 октября 2004 г. и рекомендована к защите. Основные вопросы, затрагиваемые в диссертации, полученные выводы и рекомендации нашли отражение в публикациях автора. Некоторые идеи диссертации представлены в виде тезисов доклада ко Второму Всероссийскому социологическому конгрессу «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». Ряд проблемных аспектов был изложен соискателем:

1. В форме доклада на студенческой научно-практической конференции в МГИМО в феврале 2003 года.

2. В сообщении на международной конференции «Журналистика и культура русской речи. Слово в семасиологическом, прагматическом,

социокультурном аспектах» в Российском фонде культуры в Москве, в апреле 2003 года.

3. В ходе обсуждения проблемы формирования общественного мнения посредством телевидения на научно-практическом семинаре «Особенности освещения войны в Ираке американскими СМИ» в Университете Северной Каролины в Чепел Хилл (США) в ноябре 2003 года.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, приложений и библиографии.

## **II. Основное содержание работы**

**Во** введении показана актуальность избранной темы, дана характеристика степени ее научной разработанности, сформулированы основная цель, соответствующие ей задачи исследования. Определены методология исследования, научная новизна работы, объект и предмет исследования, структура работы. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Показана практическая значимость работы.

Глава 1. «Особенности политической социализации личности в условиях современной России» состоит из трех параграфов. Первый параграф посвящен рассмотрению сущности политической социализации, анализу основных особенностей и структурно-качественных характеристик социализации как социального процесса. В ней анализируются различные этапы политической социализации индивидов, функции основных агентов социализации в контексте особенностей современной социокультурной динамики.

Второй параграф посвящен анализу основных подходов к изучению процесса социализации индивида. Проблемы политической социализации рассматриваются полипарадигмально: в рамках теории диалектико-материалистической социологии К. Маркса и Ф. Энгельса, структурного функционализма Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, символического интеракционизма Дж. Мида, Ч. Кули, феноменологии А. Шютца, П. Бергера, Т. Лукмана, социального и гуманистического психоанализа З. Фрейда и Э.

Фромма, интегральной социологии П. Сорокина. Отмечается, что теории социализации отражают различные научные направления, и в зависимости от особенностей их методологического инструментария создаются теоретические модели. Нет единой «универсальной» теории социализации. Развитие теорий социализации идет в русле поиска новых интерпретаций социализации. Новые исследовательские решения строятся скорее путем контаминации теоретических подходов, их развития, а не устранения концептуального разнообразия и плюрализма.

В третьем параграфе первой главы исследуется динамика социокультурного развития современного российского общества. Рассматриваются теории аномии, модернизации, трансформации, играизации российского общества. На основе социологических исследований раскрывается нелинейная динамика современного российского общества и неравновесных тенденций его развития, что определяет особенность политической социализации в этих условиях - ее амбивалентность. Отмечается, что происходящая сегодня в России «*спонтанная трансформация* общественного устройства» с неизбежностью влечет за собой изменения сложившейся ценностно-нормативной системы и системы социализации общества в целом. На основе анализа динамики социокультурного развития современного российского общества выделяются а анализируются амбивалентные особенности политической социализации личности в этих условиях. Сегодня социальные перемены происходят не только под воздействием внешних изменений, но и под влиянием внутренней саморефлексии институциональных структур, а также отдельных социальных акторов, что проявляется в утрате их гомогенности, стабильности. Дифференциация и плюрализация современного российского общества достигли небывалого ранее размаха. В условиях, когда стирается вера в высшие и незыблемые авторитеты, когда ценности и нормы воспринимаются

<sup>26</sup> Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. - М.: Дело, 2004. - С. 197.

как относительные, процесс политической социализации становится размытым, неопределенным. Каждый частичный опыт политической социализации оказывается практически партикулярным, а складывающееся на его основе представление о «правильном» усвоении ценностей не может быть ни репрезентативным отражением общего положения дел, ни стандартом для оценивания текущего состояния политической социализации. Тем не менее, можно выделить ряд общих тенденций: 1) на иерархию ценностных систем и проходящие в них трансформационные процессы оказывают огромное влияние локальные особенности и «анклавизация страны»<sup>27</sup>, а также то, что «Россия - расколотое общество»<sup>28</sup>, - утверждает А. Ахиезер; 2) в последние годы происходит массовый процесс ре- и десоциализации, причем не только на уровне индивидов, но и на уровне общества в целом и отдельных социальных групп; 3) изменяется характер функций основных агентов социализации, что выражается прежде всего в производстве конкурирующих ценностей и норм.

**Вторая глава «Телевидение как агент политической социализации личности в современной России» состоит из двух параграфов.** В первом параграфе дается характеристика российского телевидения, как тотального и вместе с тем несбалансированного средства массовой информации. Сегодня телевидение, включающее все виды информации, стало важнейшим агентом социализации, в том числе политической. Наиболее влиятельным на политическую социализацию среди различных телевизионных жанров являются политические клипы и развлекательные политические шоу. Игровые шоу учат самоорганизации, соревновательности, позволяют лучше адаптироваться к конкурирующим политическим ценностям и нормам. Наряду с этим отмечается, что героизация насилия и садизма приводит к тому, что социальные акторы начинают воспринимать реальность как поле боя, а окружающую среду - как враждебную. Для активных телезрителей,

<sup>27</sup> Ядов В.А. Некоторые социологические основания для предвидения будущего российского общества // Россия реформирующаяся. - М: Academia, 2002. - С. 354.

как среди детей, так и среди взрослых, свойственно преувеличение доли насилия в обществе. Такие зрители склонны видеть мир как опасное место, где высока вероятность стать жертвой преступления. Диссертант, используя метод кросскультурного анализа, особо отмечает и исследует проблему доверия в контексте особенностей политической социализации, как в России, так и в других странах. Если граждане опасаются контактировать друг с другом и не могут развивать чувства взаимного доверия, то реализация политики демократии, индивидуальных прав и свобод граждан становится затруднительной.

Телевидение является эффективным средством производства знаковых кодов<sup>29</sup> посредством которых создаются навязанные образы и стереотипы. При этом одновременно работают и слуховая и зрительная система восприятия, что выгодно отличает его от прессы и радио с точки зрения эффективности влияния на сознание и подсознание людей. Именно поэтому, считает диссертант, телевизионная политическая реклама сильно потеснила рекламу в других средствах массовой коммуникации, прежде всего, за счет динамики визуального образа, который имеет не только цвет и объем, но и находится в движении, что позволяет вниманию дольше фиксироваться на объекте. С ее появлением и распространением на телеэкранах, характерной особенностью социально-политических и информационно-коммуникативных процессов стало формирование «принуждения потребления»: «это систематическое принуждение расположено под знаком выбора и "свободы"»<sup>30</sup>. «Принуждение потребления» определенных политических ценностей и программ стало доминирующим методом деятельности СМИ. Он особенно широко используется в партийной пропаганде и во время избирательных кампаний.

<sup>28</sup> См: *Ахизер А.* Россия - расколотое общество: некоторые проблемы социокультурной динамики // Мир России, 1995, № 1.

<sup>29</sup> См: *Бодрийяр Ж.* К критике политической экономии знака. - М: Библион-Русская книга, 2003.

<sup>30</sup> *Бодрийяр Ж.* К критике политической экономии знака. - С. 77.

Второй параграф второй главы раскрывает значение информационных программ в процессе политической социализации личности. Диссертант отмечает, что в последние два десятилетия российской истории исчезли «арочная» (Т. Лукман) система знаний и тотальная идеология. В то же время, локальным и анклавным системам ценностей достаточно трудно распространяться в обществе. На сегодняшний день в России отсутствуют доминирующие ценности, вокруг которых могли бы происходить консолидирующие и мобилизационные процессы. Ориентация же на доминирующие (преобладающие) социальные ценности, социальные ожидания и предпочтения может послужить основой объединительной идеи, позволяющей без особой их политизации сконцентрировать усилия людей, общества, государства на их достижении. По нашему мнению, будучи концентрированным выражением социальных оценок и ориентаций, национальная идея в реальности призвана выразить гуманистические начала общественной позиции каждого человека как личности, гражданина, являясь базой для единства самоорганизации и управления в процессе политической социализации личности. Тому в принципе могут способствовать новостные программы телевидения, являющиеся важнейшими агентами политической социализации. Ныне информация новостных телепрограмм оказывает воздействие на акторов по трем направлениям: побуждает к рефлексии относительно того, что происходит в мире, иерархизирует знаковые коды в форме распределения основных политических вопросов по степени важности и тем самым формирует политические ориентации и политические предпочтения людей. Диссертантом обосновывается положение о том, что посредством государственного управления программы новостей были бы выполнять более эффективно функцию групповой солидаризации. В этой связи информационная деятельность может воспроизводить чувства принадлежности человека к определенной общности, выработку коллективной солидарности россиян.

Еще одна исследуемая нами проблема - отбор информации, какие события освещать и каким именно образом. Отобранный материал указывает на иерархию знаковых кодов, что является наиболее важным. Тем самым формируется соответствующая «повестка дня», т.е. особая медиа-реальность. Эффект установления повестки дня можно определить как «акт веры в суждения средств массовой информации». Методологическая сложность, с которой сталкиваются теоретики «agenda-setting», связана с тем, что они оказались в ситуации множественности реальностей, и стало сложно определить «правильную» ее версию. Феноменологический подход, в рамках которого проводится исследование влияния плюрализирующейся медиа-реальности на политическую социализацию, предполагает анализ следующих проблем: проблемы конструирования реальности производителями теленовостей; проблемы когнитивного стиля медиа-реальности и его воздействия на повседневность; проблемы укоренения медиа-реальности в повседневной реальности, их отражение в ценностно-нормативных политических ориентациях социальных акторов.

**Третья глава** диссертации называется **«Новости: влияние телевизионной субкультуры на политическую социализацию личности»**. В первом ее параграфе процесс производства новостных программ телевидения рассматривается как результат целеполагания основных его участников - редакторов, корреспондентов, операторов. Главной наличной целью редакторов программ теленовостей является определение новостных приоритетов каждого выпуска. В мировой практике выработана целая система критериев, по которым оцениваются как отдельные информационные материалы, так и выпуски новостей в целом. Как видно из описаний информационных выпусков, телеканалы РТР и НТВ строят свои программы на большом количестве устных сообщений ведущих, в то время как Первый канал готовит полномасштабные материалы для определенного круга событий. В тоже время, анализ соотношения новостных приоритетов в информационных программах трех ведущих российских телеканалов

позволяет говорить о том, что формат телевидения определяет информационно-развлекательную направленность этих программ, нежели информационно-аналитическую, как это было в советский период. При этом следует отметить, что государственными Первым каналом и РТР в новостных приоритетах в большей степени отдается предпочтение политической, проблемно-социальной информации, но отвечающей критериям новости, в то время как телеканал НТВ использует нормативный подход, который рассматривает события с точки зрения степени нарушения общепринятых общественных и юридических норм со стороны участников какого-либо события, а также имеет дело с частотой возникновения того или иного события, и при этом считается, что наиболее редко встречающиеся события и есть наиболее отклоняющиеся от нормы.

Во втором параграфе третьей главы исследуются проблемы формирования когнитивного стиля медиа-реальности. Для этого вслед за Д. Олтейдом диссертантом вводится понятие «формат». Формат задает знаковые коды, а также грамматику, язык тех или иных средств массовой коммуникации. Люди социализируются благодаря осмысленной коммуникации — они взаимодействуют с помощью значимых символов, важнейшие из которых содержатся в языке. Использование нами социолингвистического подхода к анализу процесса политической социализации обусловлено тем, что язык не просто описывает реалии окружающего мира, а передает их специфику, оттенки, что детерминировано конкретной культурой: чем более значимо явление в конкретной культуре, тем больше оно имеет оттенков выражения в соответствующем языке. Согласно гипотезе Сапира-Уорфа, значимые символы языка определяют характер ментальности людей, говорящих на нем. Язык служит организации, конструированию реальности и одновременно обеспечивает к ней доступ. На основе анализа результатов мониторинга регионального информационного вещания, проводимого Отделом послеефирного анализа ВГТРК в 2001-2002 г.г., социолингвисты выделяют некоторые негативные характеристики

языковой ситуации на современном российском телевидении, которые объясняются преобладанием расколотости общественного сознания, наличие в нем парадоксов<sup>31</sup>, что, по нашему мнению подтверждает сделанный нами вывод об амбивалентности политической социализации.

Характерной чертой современного медиа-текста становится языковая игра, обыгрывание значения или формы слова, устойчивого сочетания, фразеологизма, применение стилистических приемов, противопоставления и т.п. Игра - важнейший механизм первичной социализации личности - сохраняет свое значение и для вторичной социализации, поскольку среди функций игры являет активизация защитных механизмов «Я». Играизация представляется крайне важным феноменом для формирования политически самоорганизованного актора, способного адаптироваться и ориентироваться в плюрализованном, открытом обществе. Стремительно модифицируется и развивается игра как жанр журналистики. Несмотря на кажущуюся «легкость» этого жанра, он способен выполнять серьезную функцию по адаптации россиян к концептуальному анализа содержащихся в новостном материале политических, социальных, культурно-нравственных проблем российского общества.

Производство новостей неизбежно связано с видеорядом. В определенном смысле новости - это сообщения не о событиях, а о видеоряде. Телевизионные новости - это то, что можно показать, или симулировать. Технические и организационные ограничения не позволяют фиксировать реальное течение события во всех подробностях, и, следовательно, визуальный ряд неизбежно должен конструироваться. Он конструируется таким образом, чтобы телевизионный показ создавал эффект полного, завершенного и естественно текущего события. В случае, когда видеосъемка не удалась, не состоялась, затруднена, невозможна, видеоряд заменяют различного рода графики, карты, схемы, фотографии, либо монтаж архивных

<sup>31</sup> См.: Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. - М.: «Гардарика», 2001.

материалов, т.е. значимые символы, предполагающие определенную ответную реакцию на них. Поэтому можно говорить о том, что в современный механизм социализации все более активно включаются политические телесимволы и соответствующие на них реакции.

Опираясь на теорию коммуникации Н. Лумана, его видение опции самореференции/инореференции<sup>32</sup>, нами показано, что новостным программам свойственна такая черта, как самореференция, т.е. отсылка не к реальности, а к самим себе - от одного показанного материала к другому.

В третьем параграфе речь идет о том, что телевидение не только является продуктом определенной культурной ситуации, но само продуцирует новые культурные формы и новые потребности, определяя тем самым характер политической социализации личности и тип политической культуры в обществе. В современном российском обществе логика медиа обеспечивает формы для социального и политического опыта, так, что на основе у людей формируются способы восприятия социальной реальности и формы социальной и политической активности, что способствует вторичной социализации личности. Поэтому телевидение и информационные программы включены в процесс формирования политических ориентаций и ценностей. Аудитория, телеканал и социальная система в целом находятся в высокой степени взаимозависимости. Причем характер этих взаимосвязей существенно отличается в различных обществах. Кроме того, каждой из составляющих могут быть присущи свои специфические особенности. Так, социальные системы различаются по уровню стабильности. Когда общества находятся в состоянии кризисов, революционных или эволюционных изменений, неизбежно происходят кардинальные трансформации в ценностных представлениях и установках людей. Все это сопряжено с более активной, чем в стабильные периоды, циркуляцией социальной информации. Группы, составляющие аудиторию, оказываются в неодинаковом положении в связи с изменениями социальных условий. Они также разнятся по своей

<sup>32</sup> См.: Луман Н. Общество как социальная система. - М.: Логос, 2004.

зависимости от средств массовой информации, которая определяется степенью информированности о них, или знаниями. В традиционных обществах отношения между индивидами и институтами достаточно просты: знание отдельных индивидов смыкается со знанием о реальности, привязанным к относительно целостной системе ценностей. Передача знания не отделена от управления производством этого знания. Процесс передачи знаний направлен на выработку у индивида мыслей и действий, соответствующих основным нормам жизни данного общества. Происходит контроль над тем, какие знания и каким образом передают, а конкуренция знаний избегается или устраняется. Существует общепринятая норма, которая является и обязательной. В современных же открытых обществах, развивающихся нелинейно, передача знаний происходит по-другому. Содержания ценностных систем в них характеризуются значительными расхождениями. Это касается, прежде всего, конкуренции за производство и передачу знаний. Разделяемые и связующие ценности уже не предписываются в качестве обязательных для каждого, не распространяются по всем сферам жизни в одинаковой степени и не становятся субъективно значимыми для всех людей. В настоящее время россияне оказались в ситуации «плюрализации жизненных миров», когда прежняя система политических и ценностных ориентаций разрушена, и индивиды столкнулись с необходимостью конструирования новых субъективных миров. Перед индивидами, привыкшими к однополярности и однозначности истин, встала необходимость адаптироваться к неизбежности осуществления выбора из плюрализма знаний и жизненных миров. Локальным системам ценностей также достаточно трудно распространяться в обществе. И тут особую роль начинают играть средства массовой информации, которые, с одной стороны, дают возможность для распространения достаточно общих знаний, а с другой - предоставляют материал для систем знаний локальных и анклавных общностей. В этих условиях не существует стандартного, репрезентативного механизма политической социализации личности. Каждый частичный опыт

социализации становится практически партикулярным. Поэтому анализ влияния программ теленовостей на политическую социализацию личности рассматривается через проблематику укоренения меди-реальности в повседневности через призму совокупности эффектов, производимых программами теленовостей на аудиторию. Сделаем их конкретизацию.

**Когнитивные эффекты:** формирование общественного мнения, политических ориентаций, расширение представлений людей, уточнение ценностных ориентаций - рассматриваются на основе анализа данных социологического опроса о качестве освещения российскими телеканалами деятельности Федерального собрания и Государственной Думы, на примере знаний россиян о современной геополитике и их представлениях о некоторых странах мира, сформированных под влиянием программ теленовостей.

**Аффективные эффекты:** формирование чувств обеспокоенности, страха; влияние на моральное состояние и степень отчужденности в обществе - проявляются в сознании зрителей через представление о всесии и безнаказанности террора в России и слабости государства перед ним. Образ чеченских террористов, созданный программами теленовостей, трансляции различного рода катастроф, катаклизмов, сцен насилия и жестокости способствуют распространению данного типа эффектов.

**Поведенческие эффекты:** активизация (или не активизация) какой-либо деятельности; направление различных видов акций (например, политических демонстраций); провоцирование альтруистических проявлений (кампании благотворительности) - рассматриваются на основе анализа программ новостей Первого канала, синхронизированных текстов корреспондентов и героев сюжетов теленовостей, призывающих к участию в голосовании, к оказанию материальной помощи, к сохранению спокойствия и т.д.

В заключении формулируются и обобщаются основные выводы по проведенному диссертационному исследованию, а также даются рекомендации по совершенствованию деятельности российского

телевизионного вещания, обосновывается необходимость присутствия общественных наблюдателей в руководящей структуре телекомпаний.

**Приложения** содержат описание программ новостей центральных каналов российского телевидения, отражающие структуру и содержание выпусков, транскрипции информационных сообщений корреспондентов и ведущих Первого канала, список информационных сюжетов, поступивших в разработку Первого канала по каналам информагентств, а также диаграммы, иллюстрирующие структуру информационной программы «Время» советского периода и на современном этапе.

**Основные публикации автора по теме диссертации:**

1. Телевидение как агент политической социализации // Массовая коммуникация и массовое сознание. Сб. статей. Вып. 2. - М.: МГИМО, 2002.- 1.5 п.л.
2. Основные направления развития современных электронных СМИ // Массовая коммуникация и массовое сознание. Сб. статей. Вып. 3. - М.: МГИМО, 2003. - 1 п.л.
3. Политическая социализация и развлекательное телевидение // Журналистика и культура русской речи. Слово в семасиологическом, прагматическом, социокультурном аспектах. Материалы международной конференции. - М.: издание факультета журналистики МГУ, 2003. - 0.1 п.л.
4. О некоторых политических механизмах манипулирования общественным сознанием // Социальные и культурные процессы в начале XXI века. Сб. научных работ под редакцией проф. М.О. Мнацаканяна. - М.: изд-во МГИМО (У), 2003. - 1 п.л.
5. О роли СМИ в политической социализации при переходе к постмодернизму // Доклады Второго Всероссийского социологического конгресса «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». - М.: Альфа-М, 2004.-0.1 п.л.

**МГИМО (У) МИД России  
Заказ № 469. Тираж 100 экз.**

**Опечатано в отделе оперативной полиграфии  
и множительной техники МГИМО (У) МИД России  
119218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26**





23 162