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ВСТУП

**Актуальність дослідження.** Культура поєднує в собі різноманітні аспекти людського буття: історичне минуле, сучасність, не актуалізовані в минулому чи знову посталі можливості та питання. У зв’язку з цим у будь-якому сутнісному визначенні культури мають поєднуватися чинники як часу (певного періоду), так і неперервності (континууму) людського буття. Феномени культури мають узагальнений зміст, і водночас носіями культури є конкретні люди. Тому осмислення культури має індивідуальний і суспільний характер. Для кожного індивіда культура­ – це насамперед його соціальна ніша, у якій відбувається його самореалізація. На індивідуальному рівні культура існує винятково у формах усвідомлення її людиною. Однак на суспільному рівні найважливішим елементом культури є окремий індивід – творець конкретних її феноменів і артефактів.

Соціальний світ впливає на індивіда не тільки через дії реально існуючих людей, які розмовляють, спілкуються, показують приклад або переконують, а й через невидимі способи дій і об’єкти, створені людьми у оточуючому світі. Існують продиктовані форми соціальної взаємодії (звичаї і схеми, сценарії, ігри, ритуали, культурні форми) штучно створені об’єкти. У кінцевому підсумку, такий підхід вимагає, щоб при дослідженні людського суспільства ми вважали вивчення оточуючого культурного середовища невід’ємною і обов’язковою частиною наукового аналізу.

Культурно-мистецькі салони є невід’ємною складовою розвитку як світової так і української культури. Саме аристократична та різночинна еліта у країнах Європи запроваджувала упродовж XVI-ХІХ ст. концепції існування своїх націй і народів, спираючись на таке стабільне підґрунтя, як національна мова, література, історія, традиції народу.

Актуальність дослідження культурно-мистецьких салонів у культурологічному аспекті полягає у відновленні історичної справедливості і наукової об’єктивності стосовно їх ролі у розвитку української культури, що дає нам можливість проаналізувати діяльність культурно-мистецьких салонів, висвітлити роль засновників культурних осередків в контексті національного культуротворення, показати зв’язок їх розвитку з європейськими культурно-мистецькими процесами Східної Європи. У вітчизняному та зарубіжному українознавстві ця проблема майже не досліджена. Серед небагатьох дослідників, які торкаються цього малодослідженого пласту культурно-мистецького життя в Україні другої половини XVIII – XIX ст., можна виділити науковців М. Аронсона, Н. Бродського, Й. Миклашевського, М. Міллера, М. Поповича, С. Рейсера. Але загалом ґрунтовної розвідки, яка б давала цілісну картину стану культурно-мистецьких салонів в Україні, зокрема кінця XVIII – першої половини ХІХ ст. немає. Це й зумовило вибір теми дослідження: “Культурно-мистецькі салони в Україні кінця XVIII – першої половини ХІХ століття”.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертаційна робота виконана у руслі Державної комплексної програми Міністерства культури і мистецтв України “Культура. Просвітництво. Дозвілля” і тематики науково-дослідної діяльності Київського національного університету культури і мистецтв, а також відносно до планів науково-дослідної роботи кафедри теорії та історії культури і удосконалення фахової підготовки спеціалістів у галузі теорії та історії культури, мистецтвознавства. Матеріали дисертаційного дослідження можуть бути використані при вивченні навчальних дисциплін “Історія української та зарубіжної культури”, “Культурологія”, “Історія мистецтва”.

Тема дисертації затверджена Головною вченою радою Київського національного університету культури і мистецтв (протокол №3 від 18.01.2001 )

**Мета дослідження –** на основі комплексного аналізу наукової літератури, періодики, архівних джерел з’ясувати місце та роль культурно-мистецьких салонів як цілісного історико-культурного явища аматорського мистецтва в українській культурі кінця XVIII – першої половини ХІХ ст.

Поставлена мета зумовила необхідність вирішення таких **завдань:**

* проаналізувати діяльність європейських культурно-мистецьких салонів;
* визначити вплив культурно-мистецьких салонів Європи на розвиток перших салонів в Україні;
* класифікувати культурно-мистецькі салони та провести порівняльний аналіз між салоном, гуртком, журфіксом;
* охарактеризувати основні центри функціонування культурно-мистецьких салонів в Україні кінця XVIII – першої половини XIX ст.;
* з’ясувати вплив салонів на становлення і розвиток професійного, музичного, театрального, літературного мистецтва та розкрити меценатську діяльність засновників культурно-мистецьких салонів.

**Об’єкт дослідження –** культурно-мистецькі салони.

**Предмет дослідження –** діяльність культурно-мистецьких салонів в Україні кінця XVIII – першої половини XIX ст.

**Хронологічні межі** дослідження охоплюють події другої половини XVIII –першої половини XIX ст. – час, коли виникли та існували в Україні культурно-мистецькі салони.

**Методологічну основу** дисертації становлять загальні науково-дослідницькі принципи об’єктивності, історизму, системний підхід як всебічний і логічний аналіз структурних елементів у їх взаємозв’язку і взаємозалежності, що дозволяє адекватно розглянути історичні реалії.

У процесі роботи над дисертацією використовувалися такі **методи дослідження:**

* **історико-культурний (**дозволив розглянути культурно-мистецькі салони в контексті загальноукраїнського розвитку,допоміг простежити становлення професійного, музичного, театрального мистецтва);
* **культурологічний** (слугував дослідженню культурно-мистецького  
  життя в Європі, Росії та Україні кінця XVIII – першої половини XIX ст. в контексті загальних культурологічних процесів);
* **соціологічний** (дозволив виявити міру участі представників української інтелігенції у розвитку культурно-мистецького життя в Україні з урахуванням загального стану тогочасного суспільства);
* **метод реконструкції** (на основі дослідження історії, архівних джерел  
  типологічно реконструйована діяльність представників української еліти як діячів культури та освіти у культурно-мистецьких салонах ; охарактеризовано параметри культурно-мистецького життя: мережу осередків аристократичних та елітних салонів);
* **метод аналізу і синтезу** (аналізуючи діяльність культурно-мистецьких  
  салонів, відтворено характерні особливості розвитку української  
  культури другої половини XVIII – першої половини XIX ст.);
* **метод вивчення архівних документів** (виявлені архівні документи у  
  фонді ЦДІА України дозволили створити джерельну базу для вивчення  
  та обґрунтування положень дисертаційного дослідження);

**Джерельну базу дослідження** становлять матеріали Центрального державного історичного архіву України в м. Києві та відділу рідкісних книг Національної Парламентської бібліотеки України, рукописні матеріали Інституту Мистецтвознавства фольклористики та етнології НАН України ім. М. Рильського, праці вітчизняних і зарубіжних дослідників історії, мистецтва, культури, мемуарна та біографічна література.

У роботі використані збірники: “Українське музикознавство”, “Харьковский сборник”, “Сборник Харьковского историко-филологического общества”, “Науковий збірник Українського Вільного університету”; періодичні видання: “Український історичний журнал”, “Киевская старина”, “Київська старовина”, “Театр”, “Русская старина”, “Исторический весник”, “Северная почта”, “Московитянин”, “Киевские губернские ведомости”, “Україна”, “Пам’ятки століть”, “Отечественные архивы”, “Дніпро”, “День”.

**Наукова новизна** **результатів** дослідження полягає у тому, що в дисертації вперше:

* проведено комплексне історико-теоретичне дослідження функціонування культурно-мистецьких салонів в Україні кінця XVIII – першої половини XIX ст.;
* розкрито вплив культурно-мистецьких салонів Європи на виникнення перших салонів на території України;
* класифіковано культурно-мистецькі салони, які існували в Україні наприкінці XVIII – першої половини XIX ст.;
* виявлено основні центри діяльності культурно-мистецьких салонів в Україні кінця XVIII – першої половини XIX ст.;
* простежено вплив культурно-мистецьких салонів на становлення і розвиток професійного літературного, музичного, театрального мистецтва та висвітлено меценатську діяльність засновників салонів;
* з’ясовано маловідомі факти з історії виникнення культурно-мистецьких салонів, що суттєво доповнює загальну картину розвитку української культури.

**Практичне значення одержаних результатів** визначається тим, що одержані результати і вироблені історико-методологічні підходи можуть бути використані:

* + для подальшого наукового-дослідження проблем розвитку української  
    культури;
  + у викладанні курсів з історії і теорії української культури,  
    українознавства, зокрема:

а) культурно-мистецькі осередки в Україні кінця XVIII – першої половини XIX ст. та їх роль;

б) театрально-музичне життя в Україні кінця XVIII – XIX ст.;

в) культурно-мистецькі зв’язки української еліти в Україні та  
поза її межами;

* у практичній діяльності культурологів, мистецтвознавців,  
  музеєзнавців, викладачів гуманітарних наук;
* в галузі туризму (маєткові салони в с. Качанівці, в Кибинцях, містах Умані, Кагарлику, Яготині).

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація обговорювалась на засіданнях кафедри теорії та історії культури Київського національного університету культури і мистецтв. Одержані результати були представленіна

1. Міжнародних науково-практичних конференціях Інституту мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім. М. Рильського НАН України:

а) “Наукові читання “Українське мистецтво: сучасний стан та перспективи розвитку” присвячені пам’яті академіка НАН України О. Г. Костюка (м. Київ, 8-9

листопада 2001;

б) “Україна на межі тисячоліть: етнос, нація, культура” (м. Київ 19-20 квітня 2002);

2. Всеукраїнській науково-практичній конференції Національного авіаційного університету “Культурологічні засади технічного і промислового дизайну в системі суспільних відносин” (м. Київ, 22-24 жовтня 2003);

3. Науково-практичних конференціях професорсько-викладацького складу аспірантів Київського Національного університету культури і мистецтв:

а) “Нові концепції та сучасні підходи в підготовці кадрів культури” (Київ, 11-12 квітня, 2000);

б) “Культура і сучасність: проблеми, тенденції, трансформації” (Київ, 23-25 квітня, 2001);

в) науково-практичній конференції Інституту культури Київського Національного університету культури і мистецтв (Київ, квітень 2003);

г) “Соціально-культурна сфера: реалії, проблеми, перспективи” // Дні науки КНУКІМ (Київ, 9-16 квітня 2004).

За темою дисертації проведені практичні заняття у Національному авіаційному університеті за темою “Розвиток української культури у ХІХ ст.”.

Основні положення і наукові висновки викладено у п’яти наукових **публікаціях,** три з яких у виданнях, визначених ВАК України фаховими з історичних наук:

1. Никоненко Т. М. З історії культурно-мистецьких салонів // Культура і мистецтво у сучасному світі: Наукові записки КНУКіМ. Вип. 2 / Київський Національний університет культури і мистецтв. – К., 2001. – С. 60-65.
2. Никоненко Т. М. Меценатська діяльність Олени Демидової-Сан-Донато // Збірник наукових праць. Питання культурології / Київський Національний університет культури і мистецтв. – К., 2003. – Вип. 19. – С. 70-74.
3. Никоненко Т. М. Музичні салони в Україні другої половини XVIII-XIX ст. // Збірник наукових праць. Культура і мистецтво у сучасному світі. / Київський Національний університет культури і мистецтв – К., 2004. – Вип. 5 – С. 92-102.

4. Никоненко Т. М., Безклубенко С. Д. Мистецькі салони в Україні другої половини ХVІІІ – ХІХ ст. // Збірник. Матеріали до українського мистецтвознавства. Вип. 2 / Національна Академія Наук України, Інститут мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім. М. Рильського. – К., 2003. – С. 26-30.

5. Никоненко Т. М., Безклубенко С. Д. Маєтковий салон Д. Трощинського // Матеріали науково-практичної конференції “Культурологічні засади технічного та промислового дизайну”/ Національний авіаційний університет. –К., 2004. – С. 77-80.

**Структура й обсяг дисертаційного дослідження.** Зумовлена логікою дослідження, його метою і основними завданнями. Робота складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел (222 найменувань, з них –іноземною мовою 115), переліку архівних джерел Центрального Державного Історичного Архіву України (11 позицій) та додатку (іменний покажчик засновників культурно-мистецьких салонів в Україні досліджуваного періоду). Загальний обсяг роботи 190 сторінок, основний текст викладено на 170 сторінках.

ВИСНОВКИ

На основі комплексного аналізу наукової літератури, періодики, архівних джерел, спираючись на досягнення попередників, нами було досліджено культурно-мистецькі салони як цілісне історико-культурне явище аматорського мистецтва, осмислено його сутність і природу, виявлено, проаналізовано і узагальнено особливості його розвитку; показано роль, яку відігравали культурно-мистецькі салони в суспільному житті України другої половини XVIII – XIX ст.

Внаслідок аналізу функціонування культурно-мистецьких салонів можна зробити кілька висновків.

1. Культурно-мистецькі салони як аматорське явище розвинулося в руслі традиції європейської культури. До історично перших культурно-мистецьких салонів Європи належать вечори Аспазії (Афіни, V ст. до н.е.), літературний гурток Гая Цильнія Мецената, політичний гурток Мессалі Корвіна (Рим, І ст. до н.е.). В епоху Середньовіччя виникають мистецькі салони, пов’язані з розквітом лицарської поезії. Культурно-мистецькі салони об’єднані спільною естетичною платформою, культом античності, функціонували в епоху Відродження. Починаючи з ХVІ ст. і завершуючи ХІХ ст. М, провідну роль у розвитку культурно-мистецьких салонів у Європі відігравала Франція. Салони стають культурно-мистецькими осередками зосередженням відомих митців, політиків, письменників, де розглядаються філософські, політичні, літературні, музичні питання. У 30-40 рр. ХVІІІ ст. розпочинають свою діяльність перші салони в Росії. Центрами діяльності культурно-мистецьких салонів у Росії стають Петербург і Москва, де зосереджується провідна Українська еліта.
2. На території України перші культурно-мистецькі салони виникають наприкінці ХVІІІ ст. і набувають найбільшого поширення до середини ХІХ ст. Основними центрами функціонування салонів стали найбільші міста Київ, Харків, Одеса, Чернігів, Полтава та маєткові салони українських аристократів та еліта. На Правобережній Україні культурно-мистецькі салони діяли при великих маєтках польських магнатів.
3. Культурно-мистецькі салони Європи, Росії та України відігравали роль осередків культури, де обговорювалися актуальні питання та нові твори російської, зарубіжної літератури, театрального і музичного мистецтва, важливі політичні питання, зокрема, слов’янофільство, декабристський рух, філософські та наукові ідеї тогочасної інтелігенції. Салони стали школою виховання і підготовки молодих письменників, митців до професійної діяльності, виступали популяризаторами романтизму, сентименталізму, класицизму та реалізму в літературі та мистецтві. До культурно-мистецьких салонів входили відомі політичні діячі, вчені, письменники, митці. Російсько-українська еліта об’єднувалася для того, щоб втілювати у життя передові ідеали і художні принципи літератури та мистецтва. Спільно було легше навчитися художній майстерності, вирішувати актуальні проблеми і завдання тогочасної культури.
4. Суспільна роль культурно-мистецьких приватних салонів визначалася тим, що вони створювалися вільно, не стримувалися інерцією офіційного існування, що сприяло процесу незалежного творення літератури і мистецтва, які споживало суспільство. Домашнє музикування виконувало не лише дозвіллєву, але й естетичну та просвітницьку функції. У створенні творів літератури, мистецтв, іміджу письменника чи митця, літературній еволюції салони і гуртки відіграють значну роль. Функціями салонів і гуртків в літературі, з одного боку, був зв’язок між читачем та письменником, з іншого – зв’язок між членами однієї літературної партії. Розпад цих культурно-мистецьких об’єднань не означає, що в літературі відпала потреба в цих функціях, навпаки, саме ускладненням і примноженням цих функцій належить пояснити занепад літературних салонів і гуртків в другій половині XIX ст.
5. Поряд з салонами зароджуються такі культурні форми як гуртки, журфікси, вечори, згодом товариства, об’єднання. Салон відіграє роль культурно-мистецького агітатора, гурток розглядається як своєрідна організація літературної партії, журфікси виконують роль організатора редакційно-видавничої справи. Салони, гуртки, вечори, журфікси виступали перехідною ланкою від домашньої літератури до професійної. У цьому й полягає їх велике еволюційне значення в літературно-мистецький період кінця XVIII – першої половини XIX ст.
6. Характерною рисою українських культурно-мистецьких салонів, на відміну від російських, було те, що вони від самого початку мали відкритіший характер. Переважна більшість з них об’єднувала українську еліту, яка відстоювала автономність краю, українську історію і культуру. Діяльність усіх салонів – як російської аристократії, так і українського дворянства, – мала вагоме культурно-політичне значення.
7. Культурно-мистецькі салони класифікуються на політичні, літературні, музичні, театральні. Заснування і діяльність в Україні політичних салонів деякою мірою сприяли розвиткові українського політичного руху, підтримували опозиційні настрої щодо політики російсько-імператорського уряду. Політичні салони Галичини сприяли релігійній і національній толерантності за часів боротьби з дисидентами, у міру своїх можливостей запобігали руйнації українського церковного і національного життя.
8. Літературні салони висвітлювали попит літературного споживання,  
   сприяли рецензуванню книг у відомих журналах, видавництву творів талановитих, але маловідомих письменників, виступали посередником між письменником і читачем, поширювали у суспільстві нові літературні ідеї.
9. В музичних салонах тісно переплелися західноєвропейська і народна  
   українська музика. Народнопісенне мистецтво, долаючи станові бар’єри, благотворно впливало на музичні смаки вищих верств населення. Постійне звучання народної пісні в побутові створювало ту атмосферу, в якій зародилося і згодом розвивалося національне професійне музичне мистецтво. Музичні вечори в культурно-мистецьких салонах відігравали перехідну роль між домашнім музикуванням і відкритими міськими концертами, були однією з передумов майбутнього інтенсивного розвитку української професійної музики. Вони підтримували музичну, театральну, літературну культуру, поки у більших центрах України Києві, Харкові, Полтаві, Одесі не було організовано і засновано професійні театри, літературно-артистичні товариства, оркестри.

Домашнє музикування виконувало не лише дозвіллєву, але й просвітницьку, естетичну функції. Звідси музично-виконавча діяльність в подальшому набувала більш розгорнутого і цілеспрямованого характеру: музичне мистецтво виходило за межі сімейного кола на концертну естраду; до музичної діяльності залучалися музиканти загальноєвропейського визнання; зростання естетичного впливу мистецтва сприяло виникненню нових організаційних форм функціонування культури, які знайшли вплив у діяльності громадських об’єднань культурно-мистецького спрямування, таких як “товариство кохаючих рідну мову”, літературно-мистецькі вечори, присвячені видатним діячам Т. Г. Шевченку, М. В. Лисенку.

10. Театральним салонам вдалося виконати важливу підготовчу місію  
для нового періоду історії українського театру: вони дали нових акторів, керівників, драматургів з досконалішим репертуаром, виплекали думку про потребу цілком самостійного національного українського театру.

11. Досліджуваний період характеризувався розквітом в Україні  
дворянсько-маєткової театрально-музичної культури. Серед важливих суспільних і соціальних чинників, які мали вплив на розвиток маєткового мистецтва, – зміцнення політичного та економічного становища українського дворянства і польської шляхти.

Характерною рисою дворянсько-маєткової культури є своєрідна синтетичність, що втілилася у взаємозв’язках пластичних мистецтв (садово-паркового, архітектурного, образотворчого, прикладного) та видовищних (театрального, музичного), а також у взаємодії професіональних і народних форм мистецтва.

Покликані задовольняти естетичні та культурні потреби вищої суспільної верстви маєткове мистецтво під впливом нових соціально-економічних обставин набувало нових рис і форм. Разом з тим, воно зберігало такі характерні ознаки, як елітарність, орієнтація на західноєвропейський мистецький досвід, музично-драматична спрямованість репертуару. В кращих маєткових салонах Д. Трощанського, А. Іллінського, Д. Ширая, В. Тарновського виконавське мистецтво досягло майстерності і високого художнього рівня. В лоні дворянської культури зберігалися і розвивалися національні культурні традиції, пов’язані з піснею, мовою, кобзарським мистецтвом. Диференціювання культури на елітарну і демократичну було характерною ознакою історичного періоду.

Процеси демократизації суспільства, становлення міст як великих культурних центрів призвели до того, що маєткові мистецькі салони впродовж XIX ст. поступово втрачали важливу культурну роль. Центром художнього життя стає місто, де складаються сприятливі умови для розвитку освіти, мистецтва, засновуються нові соціокультурні інституції: професійні театри, літературно-мистецькі товариства, громадські об’єднання.

Занепад дворянсько-маєткової культури був пов’язаний також із забороною російським урядом дворянських театрів, які офіційна влада вважала засобом антиурядової політичної пропаганди.

1. Досліджені джерела засвідчують про значну доброчинність  
   аристократичних родин, на приватні пожертви яких друкувались книги, видавалися праці з історії та культури України, створювались і утримувались притулки для літніх осіб, лікарні для малозабезпечених, відкривались школи, університети, дитячі садки, відбудовувались і реставрувались храми, створювались музеї, зводились громадські приміщення. Більшість із засновників культурно-мистецьких салонів вболівала за українську націю, сприяла розвитку культури, добробуту населення.
2. З початку свого виникнення в Україні культурно-мистецькі салони  
   несли в собі передову ідею, були виразниками інтересів народу, носіями його культури, відстоювали історичне право на самовизначення нації. Саме патріотично налаштовані українська аристократія та еліта об’єднувалися за спільними ідеалами і суспільними діями, створювали приватні салони, гуртки, різноманітні культурні осередки. Саме їм було притаманне відчуття цілісності нації.
3. Досліджуючи культурно-мистецькі салони як феномен культури, ми дійшли висновку, що має певне теоретичне значення: культурно-мистецькі салони – це явище конкретно-історичне, вони виникли у відповідь на назрілі потреби соціо- та націокультурного розвитку і, відігравши свою історичну роль підойми національно-культурного життя за часів феодалізму та початку становлення капіталізму, відмерли у часи поширення та розквіту ринкових відносин у всіх сферах життя, в тому числі і галузях культури та мистецтв.
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