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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение права обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования"

Актуальность исследования. Действующий с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуальный кодекс РФ существенно укрепил гарантии права обвиняемого на защиту на этапе окончания предварительного расследования. Стороне защиты предоставлены новые, неизвестные ранее действовавшему законодательству, возможности по отстаиванию своих интересов -судебное обжалование незаконных действий и решений органов предварительного расследования; возможность копирования материалов дела; вручение копии обвинительного заключения прокурором в рамках досудебного производства; существенно расширены основания прекращения уголовного дела.

Формирование состязательного уголовного судопроизводства делает необходимым существование сильной профессиональной защиты на всех его стадиях. Это в полной мере относится и к этапу окончания предварительного расследования, где с участием стороны защиты подводятся итоги расследования, проверяется достаточность имеющихся в деледоказательств, формулируются и обосновываются выводы расследования о наличии или отсутствии преступления, виновности или невиновности обвиняемого, принимается решение о дальнейшем направлении уголовного дела.

По вопросам окончания предварительного расследования предпринято значительное количество исследований. Они посвящены сущности окончания предварительного расследования, его формам, порядку производства следственных действий, которыми оканчивается расследование, анализу процессуальных последствий допущенных на этапе окончания расследования нарушений. Впервые специальному исследованию вопросы обеспечения прав обвиняемого при окончании расследования подверглись в монографии Г.М. Миньковского «Окончание предварительного расследования и право обвиняемого на защиту» (1957 г.). Данным проблемам в уголовно-процессуальной науке посвятили свои работы В.Г.Асташенков, Т.В. Алыпевский, A.M. Баранов, С.В. Бородин, К.Ф. Гуценко, И.М. Гуткин, JI.B. Головко, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Н.А. Громов, А.Я. Дубинский, С.П. Ефимичев, В.М. Корнуков, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, И.М. Лузгин, Ю.Ф. Лубшев, Т.Г. Морщакова, Н.П. Митрохин, И.Л. Петрухин, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, Л.Д. Самыгин, М.С. Строгович, Ю.И. Стецовский, В.А. ф Стремовский, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьёв, М.Е. Токарева, И .Я.

Фойницкий, Б.А. Филимонов, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович, М.Л. Якуб и другие авторы. Диссертационные исследования Н.П. Митрохина «Окончание предварительного следствия в советском уголовном процессе» (1964 г.), С.П. Ефимичева «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением» (1968 г.), В.Г. Асташенкова «Вопросы теории и практики окончания предварительного следствия с направлением дела для предания обвиняемого суду» (1969 г.), А.В. Горбачёва «Окончание предварительного расследования составлением

Aft w обвинительного заключения» (1973 г.), A.M. Баранова «Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления» (1992 г.) были сосредоточены, в основном, на разработке понятия окончания предварительного расследования, особенностях процессуальных действий органов уголовного преследования, классификации ошибок, допускаемых в завершающей части расследования, и в значительно меньшей мере касались обеспечения защиты обвиняемого при окончании расследования. Диссертация М.З. Курдадзе «Окончание • предварительного следствия с прекращением уголовного дела» (1973 г.) выполнена на грузинском языке, что ограничивает возможности её использования в настоящей работе. В тоже время, все указанные исследования были основаны на нормах ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, между тем, как положения нового УПК РФ существенно иначе, чем прежде, регламентируют роль защиты в досудебном производстве и формы его окончания. Это делает необходимым исследовать тему с учётом новых законоположений. Недостаточная теоретическая разработка вопросов окончания предварительного расследования в соответствии с новейшим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации мешает в полной мере связать охрану прав обвиняемого с закреплённым в законе назначением судопроизводства по уголовным делам.

В связи с вышесказанным, вопрос о том, как реально повлияло на защиту обвиняемого на этапе окончания новое уголовно-процессуальное законодательство, способствуют ли предоставленные стороне защиты права полноте, объективности и всесторонности расследования, представляет собой актуальную научную задачу.

Сказанное определило выбор темы диссертационного исследования, её актуальность, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Цель исследования состоит в изучении, под углом зрения обеспечения \* прав обвиняемого, на основе обобщения и теоретического осмысления опыта применения нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся на этапе окончания расследования. Для этого ставится задача провести серию эмпирических и социологических исследований гарантий прав обвиняемого на этапе окончания расследования.

При этом необходимо:

• На основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства •г' определить границы этапа окончания расследования и те черты данного процессуального института, которые имеют существенное значение для защиты интересов обвиняемого;

• Изучить формы завершения расследования и стоящие в их рамках задачи;

• Дать определение законным интересам обвиняемого при окончании расследования и роли защитника в их отстаивании;

• Исследовать общие, наиболее существенные проблемы обеспечения защиты обвиняемого на этапе окончания расследования;

• Раскрыть методы, используемые защитой при изучении материалов уголовного дела;

• Рассмотреть обжалование незаконных и необоснованных действий органов уголовного преследования прокурору и в суд как важное средство защиты интересов обвиняемого при окончании расследования;

• Выявить роль защиты в обеспечении законности и обоснованности обвинительного заключения и обвинительного акта;

• Проанализировать влияние прекращения уголовного дела по различным основаниям на обеспечение прав обвиняемого.

Необходимо также выявить обстоятельства, препятствующие обеспечению полноценной защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного расследования, наметить возможность их преодоления на практике, рассмотреть проблемы совершенствования правовых основ деятельности обвиняемого и его защитника в рассматриваемой части расследования.

Методологическую основу исследования составляют международно-правовые договоры Российской Федерации, Конституция РФ. В процессе исследования анализировалось российское уголовно-процессуальное законодательство, изучались связанные с окончанием предварительного расследования нормы Свода законов Российской империи 1832 года, Уставауголовного судопроизводства 1864 года, Уголовно-процессуальных кодексов РСФСР 1923 года и 1960 года. В ходе работы применялись методы системно-структурного анализа, сравнительного правоведения, при этом анализировалось окончание расследования по законодательству Франции,

Германии, а также стран СНГ - Белоруссии, Казахстана, Киргизии. Использован значительный объём специальной литературы.

Информационная база исследования основана на методе программированного изучения следственной и судебной практики. Для выявления степени активности стороны защиты на этапе окончания предварительного расследования, а также обеспечения прав обвиняемого ц действиями органов уголовного преследования по специальной анкете было изучено 190 уголовных дел, рассмотренных судами Самарской области, 105 уголовных дел, прекращённых на стадии предварительного расследования и 70 уголовных дел, расследовавшихся в форме дознания.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самой темой, впервые после вступления в силу нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации избранной для специального исследования, а также методикой исследования, основанной на сопоставительном анализе норм действующего законодательства и их практической реализации при защите ^ прав и законных интересов обвиняемого в завершающей части расследования. Это позволило разработать теоретические и практические рекомендации, направленные на усиление гарантий прав стороны защиты при окончании предварительного расследования. Наиболее значимыми представляются следующие положения, выносимые на защиту:

• Показано, что вопреки мнению некоторых учёных, предварительное расследование и после вступления в силу нового Уголовно-процессуального кодекса сохраняет значение самостоятельной стадии уголовного процесса • Российской Федерации и не может быть заменена единым «досудебным производством», включающим в себя как предварительное расследование, так и возбуждение уголовного дела. Объединение стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования ведёт к нарушению прав лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, так как снимает запрет применения мер уголовно-процессуального принуждения до . возбуждения уголовного дела и способствует переносу активной доказательственной деятельности органов уголовного судопроизводства на стадию, предшествующую возбуждению уголовного дела, в рамках которой принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту действует весьма ограниченно.

• Обоснован вывод о возможности выделения в системе предварительного следствия трёх самостоятельных этапов - от возбуждения уголовного дела до привлечения лица в качестве обвиняемого; от привлечения лица в качестве обвиняемого до принятия решения о прекращении сбора доказательств; окончание предварительного следствия. При этом, вопреки суждениям некоторых авторов, показана недопустимость отнесения действий прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, к этапу окончания предварительного следствия.

• Впервые в процессуальной науке аргументирована возможность объединения норм уголовно-процессуального закона, относящихся к окончанию предварительного расследования, в самостоятельный правовой институт. Он представляет собой систему детально регламентированных правил поведения следователя и других субъектов уголовного процесса в завершающей части досудебного производства по делу. Несмотря на многогранность этих предписаний, их однотипность, обособленность в рамках уголовно-процессуального закона, а также специфичный характер регламентированных ими правоотношений даёт основание охарактеризовать их как самостоятельное и крупное структурно-правовое образование, имеющее определённую структуру.

• Сформулировано предложение о необходимости законодательного определения процессуальной формы решения следователя или дознавателя о признании собранных доказательств достаточными для завершения предварительного расследования, обоснована целесообразность составления следователем в этих целях мотивированного постановления. Данный акт существенно активизирует защиту интересов обвиняемого на завершающем этапе расследования, так как подозреваемые и обвиняемые будут проинформированы о завершении расследования ещё до вынесения итогового процессуального акта и смогут осуществить эффективный контроль за полнотой расследования.

• Исходя из сущности и задач рассматриваемого этапа расследования, которые не зависят от формы окончания расследования, показана необходимость установления одинакового процессуального порядка завершения расследования во всех случаях. Существующие в действующем законодательстве ограничения прав стороны защиты при окончании дознания и окончании расследования прекращением уголовного дела носят не вполне оправданный характер.

• В целях обеспечения прав стороны защиты при окончании расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств предложено применять в этом производстве процессуальный порядок, установленный для окончания предварительного расследования составлением обвинительного заключения. Разработаны соответствующие изменения действующего законодательства.

• Исходя из того, что раздельное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела во многих случаях затрудняет возможность получения обвиняемым юридической помощи на этом этапе, констатирована необходимость во всех случаях выяснять, сознаёт ли обвиняемый последствия заявленного им ходатайства о раздельном ознакомлении и не носит ли оно по каким-либо обстоятельствам вынужденный характер. При этом защитник вправе заявить ходатайство о раздельном ознакомлении с материалами дела только при наличии согласия на это обвиняемого.

• Обоснована необходимость ознакомления обвиняемого с материалами не только того уголовного дела, по которому он привлечён к уголовной ответственности, но и со всеми иными материалами, так или иначе затрагивающими его законные интересы. Если по ранее выделенному уголовному делу был постановлен приговор, выводы которого могут повлиять на исход расследования, необходимо предоставить обвиняемому возможность ознакомиться со всем ранее выделенным делом для использования его материалов в целях своей защиты, to • В случаях отсутствия у обвиняемого соответствующих технических средств для снятия копий с материалов дела предложено предусмотреть порядок предоставления стороне защиты следователем или дознавателем копий имеющихся в деле документов. Связанные с этим расходы должны быть отнесены к судебным издержкам и возмещены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

• Показано, что при рассмотрении ходатайства защиты о получении дополнительных доказательств на этапе окончания расследования, следователь не должен отказывать в его удовлетворении только на основании наличия, по его мнению, в материалах уголовного дела достаточной совокупности доказательств. На завершающем этапе расследования именно вывод следователя о достаточности собранных по делу доказательств подвергается стороной защиты проверке, поэтому в этот момент считать совокупность доказательств достаточной и отказывать на этом основании в ходатайстве преждевременно.

• Аргументировано положение о неоправданности применения признака существенности нарушения уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайств защиты об устранении последствий нарушений.

• Показано, что неограниченное временем продление срока содержания под стражей во время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела в случае, если они не успели завершить все связанные с окончанием расследования процессуальные действия за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей неоправданно, так как существенно нарушает право обвиняемого на защиту.

• Показана недостаточность формулировки ст. 220 УПК РФ, ограничивающей обязанность следователя лишь указанием в обвинительном заключении перечня доказательств обвинения и защиты. Поскольку бремя опровержения доводов стороны защиты лежит на органах уголовного преследования, следователь обязан привести в обвинительном заключении подробный анализ доказательств обвинения с точки зрения их допустимости, относимости, достоверности и достаточности, а также изложены аргументы, на основании которых отвергнуты доводы защиты.

• В связи с затруднениями, возникающими при реализации следователем обязанности указать в обвинительном заключении перечень доказательств, на которые ссылается защита (п.п. 6 ст. 220 УПК РФ), обоснована возможность составления по делу так называемого «защитительного заключения», содержащего не только доводы защиты, но и анализ подтверждающих их доказательств. При этом отмечается, что составление такого документа, исходя из принципа презумпции невиновности, является правом, но не обязанностью стороны защиты.

• Для процессуального оформления факта вручения обвиняемому копии обвинительного заключения и фиксации ходатайств защитника о получении им копии обвинительного заключения, предложено составление отдельного протокола о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения.

• Сформулирован вывод о недопустимости прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям при наличии неопровергнутых обвинением версий о невиновности подозреваемого или обвиняемого.

• В связи с тем, что постановление следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям констатирует виновность лица в совершении преступления, что нарушает принципы осуществления правосудия только судом и презумпции невиновности, аргументирована необходимость отнесения этого вопроса к компетенции суда.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке рекомендаций, направленных на повышение активности обвиняемого и его защитника в отстаивании своих прав и законных интересов при окончании предварительного следствия и дознания с направлением дела в суд, а также с прекращением уголовного дела.

Проанализированы возможности расширения прав защиты при окончании предварительного расследования, разработаны предложения по внесению соответствующих изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Выявлены проблемы, возникающие в практике применения норм уголовно-процессуального законодательства, намечены реальные пути их разрешения.

Положения и выводы, сделанные в настоящем диссертационном исследовании, могут быть использованы при проведении занятий по повышению квалификации адвокатов и следователей. Они также применены в учебном процессе юридических высших учебных заведений при преподавании курса уголовно-процессуального права и соответствующих спецкурсов.

Апробация работы. Основные теоретические положения работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области обеспечения прав и законных интересов обвиняемого и его защитника, изложены в одиннадцати опубликованных работах автора. Они также докладывались на научно-практических конференциях кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета в 1995-2003 годах, Всероссийской научной конференции «Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России» 22-23 января 2002 года в г. Москве, Всероссийской научно-методической конференции «Реформа российского юридического образования: современный этап» 31 мая - 3 июня 2002 года в г. Санкт-Петербурге, на межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому УПК РФ» г. Самара 18-19 декабря 2002 год, научно-практической конференции в Приволжском Федеральном округе «Идеология и практика реформирования уголовного правосудия» 20-21 марта 2003 года в г. Самаре.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, подразделённых на четырнадцать параграфов и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Савельев, Константин Анатольевич

Заключение.

Анализ гарантий прав обвиняемого при окончании предварительного расследования, предпринятый в диссертационном исследовании, позволяет сделать следующие выводы:

• Структура предварительного следствия, как процессуальной деятельности, определяется взаимодействием элементов, с присущими им свойствами качественной определённости и взаимообусловленности, что позволяет выделить в этой деятельности три этапа: а) от возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения; б) от предъявления обвинения до принятия следователем решения об окончании сбора доказательств; в) окончание расследования. Нормы, регламентирующие процессуальную деятельность на завершающем этапе предварительного расследования, образуют специфический институт уголовно-процессуального права, также обладающей разветвлённой структурой.

• Целью уголовного судопроизводства является урегулирование уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений, для восстановления нарушенных преступлением общественных отношений. Этой цели соответствуют стоящие перед органом расследования частные задачи завершающего этапа расследования, включающие в себя ознакомление участвующих в деле лиц с материалами дела, предоставление им возможности проверки правильности принятого следователем решения о признании собранных доказательств достаточными для окончания предварительного следствия и восполнения пробелов предварительного расследования; окончательное оформление материалов дела, формулирование итоговых выводов расследования.

• С целью повышения эффективности деятельности защиты на этапе окончания предварительного расследования необходимо чётко определить процессуальную форму принятия следователем или дознавателем решения о признания собранных доказательств достаточными для завершения познавательной деятельности. Постановление следователя по этому вопросу, выносимое им как в случае направления дела в суд, так и в случае прекращения уголовного дела, усилит возможности контроля защиты за полнотой собранных доказательств и сделает более аргументированными ходатайства об устранении пробелов расследования.

• Так как при завершении дознания в отличие от предварительного следствия отсутствует подробная регламентация участия обвиняемого в окончании расследования, обвиняемый воспользоваться своими правами на этапе окончания расследования не успевает, чем ущемляются его процессуальные права. Поэтому, в интересах обеспечения права обвиняемогона защиту, необходимо распространить на эту форму расследования процессуальный порядок окончания предварительного следствия.

• В целях последовательного выполнения требований п.п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о полном ознакомлении обвиняемого с уголовным делом при его завершении необходимо распространить порядок окончания предварительного следствия при направлении дела в суд (гл. 30 УПК РФ) и на такую форму его окончания, как прекращение уголовного дела, с тем, чтобы обвиняемый и его защитник имели возможность проверить, с учётом их законных интересов, обоснованность вывода следователя или дознавателя о наличии того или иного основания для прекращения уголовного дела до вынесения постановления об этом.

• Во всех случаях заявления обвиняемым ходатайства о раздельном с защитником ознакомлении с материалами дела необходимо выяснять, не носит ли данное ходатайство вынужденный характер и сознаёт ли обвиняемый его последствия. Раздельное ознакомление означает невозможность получения обвиняемым юридической помощи при производстве этогопроцессуального действия, поэтому может производиться только после выяснения — насколько осознанным является соответствующее волеизъявление обвиняемого. Защитник должен избегать заявления ходатайства о раздельном ознакомлении с материалами дела (ч. 1 ст. 217 УПК РФ), если им не получено согласие обвиняемого на это. В противном случае защитник фактически отказывает обвиняемому в оказании юридической помощи при производстве этого процессуального действия, что противоречит ч. 7 ст. 49 УПК РФ.

• В связи с необходимостью обеспечения права малоимущего обвиняемого на получение копий материалов дела, необходимо дополнить ч.2 ст. 217 УПК РФ следующим положением: «В случае отсутствия у обвиняемого и его защитника технических средств для самостоятельного снятия копий с материалов дела, следователь по их ходатайствам обязан предоставить копии соответствующих процессуальных документов. Возмещение расходов, связанных с предоставлением копий процессуальных документов, производится при вынесении судом обвинительного приговора по делу в порядке, предусмотренном п.п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ».

• Требует изменения ст. 220 УПК РФ, ограничивающая мотивировку обвинительного заключения лишь требованием указывать в обвинительном заключении перечни доказательств обвинения и защиты. Эти предписания нарушают право обвиняемого на защиту, так как сторона защиты лишается возможности проверить правомерность выводов следователя о допустимости, относимости и достоверности доказательств обвинения; они также противоречат как презумпции невиновности, устанавливающей, что бремя доказывания и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ), так и принципу законности, предусматривающему, что обоснованность и мотивированность обвинительного заключения является обязательным условием его законности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

• В целях процессуального оформления факта вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, или отказа в его получении, а также фиксации ходатайств защитника о предоставлении ему копии обвинительного заключения, следует дополнить ч. 2 ст. 222 УПК РФ следующей нормой: «О вручении обвиняемому копии обвинительного заключения или о его отказе в получении копии обвинительного заключения прокурором составляется протокол».

• Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям неизбежно связано с признанием факта виновности лица в совершении преступления, что противоречит презумпции невиновности. Поэтому предложено дополнить Уголовно-процессуальный кодекс следующей нормой: «Производство предварительного расследования может быть прекращено по нереабилитирующим основаниям только судом. В случае, если следователь не найдёт оснований продолжать следствие, то, приостановив производство, он через прокурора направляет материалы дела для разрешения вопроса о его прекращении в суд».

• Так как в одних и тех же случаях уголовное преследование может быть прекращено и ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п.п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) и ввиду непричастности лица к совершению преступления (п.п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), в целях защиты интересов обвиняемого, в том числе от последующих исков в порядке гражданского судопроизводства, защитнику следует добиваться прекращения уголовного преследования по последнему основанию. В этом случае привлечение его к гражданско-правовой ответственности на основании ч. 2 ст. 1064 ГК РФ, при отсутствии вины в содеянном, исключается.

• Анализ юридической силы постановления органов расследования о прекращении уголовного дела позволяет сделать вывод об отсутствии у этого документа преюденциального значения для всех иных, кроме уголовного, видов судопроизводства. Поэтому оно не способно в полной мере защитить права лица, освобождённого от уголовной ответственности. Исходя из этого, необходимо передать полномочия по прекращению уголовных дел суду, решения которого обладают всеми свойствами акта правосудия, в том числе признаком обязательности для всех органов, должностных лиц и граждан.
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