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**Введение к работе**

Актуальность темы. На пороге третьего тысячелетия экономическую науку нередко называют "царицей социальных наук", подчеркивая тем самым ее особые заслуги перед человеческой цивилизацией. Этот статус заслужен ею несмотря на сравнительно короткую историю своего существования в качестве самостоятельной отрасли науки. Ведь со времен меркантилизма - первой школы экономической науки и соответственно первых попыток сформулировать предмет и метод этой науки минуло всего лишь около пяти столетий.

И хотя истоки экономической науки, включая суждения о ее предмете и методе, можно обнаружить и в более ранних памятниках экономической мысли - письменных источниках цивилизаций Древнего мира и средневековья - тем не менее, ее возникновение (или, говоря словами П.Самуэльсона, "день рождения политической экономии") следует увязывать именно с появлением так называемой меркантилистской теории.

Однако, на протяжении всех последующих после меркантилизма этапов проблематика предмета и метода экономической науки так и не обрела однозначного и общепринятого осмысления. Причем эта специфическая особенность данной отрасли знаний, исключающая любое утверждение об "однонаправленном продвижении к истине", предопределяет все новые и новые попытки экономистов многих поколений возвращаться назад к некогда отвергнутым научным ценностям и парадигмам, имевшим место в предыдущие периоды.

В результате вплоть до настоящего времени в многочисленных изданиях экономической, в том числе учебной, литературы изложение существа многих основополагающих положений экономической науки и прежде всего ее предмета и метода увязывается с элементами научного наследия как меркантилизма и классической политической эконо мий, так и неоклассической и институциональной экономической теории. Иными словами, в зависимости от акцентов в трактовках в области предмета и метода экономической науки прослеживается определенная направленность соответствующих теоретических выкладок и обобщений современных экономистов то в "пользу" либеральной, то социально ориентированной рыночной экономической теории, и поэтому на первый план выдвигается идея относительно большего либо меньшего участия государства в хозяйственной жизни и т.д.

В этой связи ретроспективный взгляд на проблематику предмета и метода экономической науки приобретает важное и актуальное значение. Именно эти аспекты экономической науки обусловливают, как известно, характерные черты экономической теории и особенности научных знаний в области хозяйственной политики. При этом комплексные исследования, которые бы выявляли своеобразие и показывали закономерности развития предмета и метода экономической науки на всех этапах ее эволюции историками-экономистами еще не осуществлялись. Следовательно, проведение исследований подобного свойства является своевременным и настоятельно необходимым.

Степень разработанности проблемы. Историко-экономическая наука располагает ныне значительным количеством специальных работ, посвященных анализу проблем предмета и метода экономической науки на современном этапе ее эволюции. Известными авторами таких разработок являются из числа зарубежных ученых М.Алле, Г.С.Беккер, М.Блауг, Р.Коуз, Л.Мизес, Т.Негиши, В.Ойкен, Л.Роббинс, П.Самуэльсон, Б.Селигмен, Й.Шумпетер, М.Фридмен, Р.Л.Хайлбронер и др., а отечественных - Л.И.Абалкин, А.В.Аникин, С.А.Бартенев, Г.П.Журавлева, Р.Я.Левита, Е.М.Майбурд, А.Н.Маркова, Д.Н.Платонов, М.Г.Покидченко, Т.Г.Семенкова, А.Г.Худокормов, Я.С.Ядгаров и др.

Однако, ни в зарубежной, ни в отечественной историко-экономической науке специальные комплексные исследования особенностей предмета и метода экономической науки на всем протяжении ее эволюции (включая основные этапы в развитии наиболее известных теоретических направлений, течений и школ экономической мысли) не проводились. Тем не менее следует особо подчеркнуть, что настоящее исследование едва ли было бы возможным без результатов трудов многих вышеназванных ученых-экономистов современности.

В целях более глубокой проработки анализируемых проблем в работе непосредственно использованы произведения ряда именитых авторов, благодаря творчеству которых были созданы предпосылки зарождения, становления и обновления предмета и метода экономической науки на протяжении многих этапов ее эволюции. В частности, такими источниками послужили труды Аристотеля, Ксенофонта и других мыслителей далекого прошлого; Ф.Кенэ, А.Смита, Ж.Б.Сэя, Д.Рикардо, С.Сисмонди и других экономистов конца XVIII - начала XIX вв.; Дж.С.Милля, К.Маркса, А. Маршалла, Дж.Б.Кларка и других экономистов середины и второй половины XIX в.; М.Вебера, Т.Веблена, Э.Чемберлина, Дж.Робинсон, Дж.М.Кейнса и других экономистов первой трети XX в.Значительное внимание в этих же целях уделено осмыслению произведений российских авторов XIX - начала XX столетий, включая таких исследователей, как К.Арсеньев, С.Н.Булгаков, П.Б.Струве, М.И.Туган-Барановский, Н.И.Тургенев, А.В.Чаянов, Л.Н.Юровский, И.И.Янжул и др.

Таким образом, настоящая диссертационная работа является самостоятельным исследованием комплекса проблем истории предмета и метода экономической науки, ориентированным на выявление новых научных аспектов по данной проблематике посредством продолжения изучения лучших достижений мировой и в том числе отечественной экономической мысли.

Цель и задачи исследования. Настоящее исследование представляет собой первую попытку осуществить комплексный историко-экономический анализ эволюции идей, концепций и доктрин по проблемам истории предмета и метода экономической науки с целью изучения их особенностей в рамках основных теоретических направлений, течений и школ экономической мысли и выявления влияния этих особенностей на формирование научного творчества выдающихся ученых-экономистов прошлого и современности.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть исторические предпосылки зарождения предмета и метода экономической науки в период перехода от натурально-хозяйственных к рыночным экономическим отношениям;

- осуществить ретроспективный анализ особенностей предмета и метода экономической науки в рамках основных этапов, направлений, течений и школ на всем протяжении ее развития;

- выявить и систематизировать оценки выдающихся отечественных и зарубежных экономистов по поводу проблем эволюции предмета и метода экономической науки и связанных с ними теоретических разработок и практических рекомендаций в области хозяйственной политики.

Объектом исследования являются труды зарубежных и отечественных мыслителей и экономистов, затрагивающие проблемы зарождения, становления и развития предмета и метода экономической науки на всем протяжении ее эволюции.

Теоретической и методологической основой для написания работы послужили ретроспективный анализ и системный подход к исследованию первоисточников и разнообразной историко-экономической литературы, интерпретирующей проблемы предмета и метода экономической науки.

Научная новизна диссертации заключается в том, что, будучи первым в отечественной экономической науке комплексным анализом проблем истории предмета и метода этой отрасли знаний, она позволяет систематизировать и обобщить основополагающие положения и оценки по данной проблематике на всех этапах эволюции экономической науки и с учетом особенностей ее теоретических направлений, течений и школ. При этом новым является следующее:

- обоснована целесообразность ретроспективного анализа идей и взглядов о предмете и методе экономической науки по мере их возникновения, развития и обновления с целью выявления сущности и особенностей основных элементов данной проблематики и их влияния на научные позиции и творческое наследие представителей различных теоретических школ, течений и направлений;

- выявлены и проанализированы зачаточные представления о предмете и методе экономической науки в трудах выразителей экономической мысли эпохи дорыночной экономики, опираясь на которые ими пропагандировалось приоритетное значение натурально-хозяйственных отношений перед товарно-денежными;

- показано, что предпочтение, отданное меркантилистами проблемам сферы обращения (предмет изучения), предопределило главные особенности их методологических позиций, включая приверженность каузальному (причинно-следственному) методу анализа и эмпиризму и признание в качестве координирующего и регулирующего инструмента в экономике исключительно протекционистской политики государства;

- изучены предпосылки, побудившие авторов классической политической экономии перенести акценты в экономическом анализе со сферы обращения на сферу производства (предмет изучения), выдвинуть в качестве приоритетных методологических позиций все тот же каузальный метод, а также методы дедукции, индукции, логической абстракции и классового анализа и признать определяющую роль в хо зяиственнои жизни "естественных" экономических законов, частной собственности и неограниченной свободы предпринимательской деятельности;

- систематизированы разнообразные научные оценки отечественных и зарубежных ученых-экономистов в связи с разработками классиков и неоклассиков в области теории стоимости, в основе которой первые видели каузальную сущность и придерживались однофакторного (затратного) метода характеристики, а вторые - функциональную сущность и двухкритериальный (равновесный) метод;

- исследованы научные элементы попыток переосмыслить постулаты классической политической экономии о предмете и методе экономической науки в трудах экономистов-романтиков, социалистов-утопистов и лидеров немецкой исторической школы в части положений о расширении границ ее предмета проблематикой права, нравственности, морали и социальной справедливости, а также об обновлении ее методологии - ограничивающими свободу предпринимательства методами реформаторских преобразований и ставящим на первый план "человеческий фактор" историческим методом анализа;

- выявлена взаимосвязь и взаимозависимость современных доктрин предмета и метода экономической науки, обусловивших научные ценности теоретических школ неоклассического и социально-институционального направлений экономической мысли и особенно в части признания целесообразным включить в сферу экономического анализа (предмет изучения) всю совокупность общественных отношений и опираться на функционально-аналитический инструментарий математических методов исследования, моделирование ситуаций макро - и микроэкономического равновесия, обеспечения социального контроля общества над экономикой и демонополизации хозяйственной жизни;

- всесторонне аргументировано положение о том, что в период новейшей истории экономической науки в области проблематики ее

предмета и метода возобладали тенденции научного поиска преимущественно диверсификационных (взаимопроникающих) сущностных признаков и положений, в результате чего происходит сближение и одновременно обновление теоретико-методологических позиций многих выдающихся ученых-экономистов современности.

Теоретическая и практическая значимость работы. Проведенные в диссертации исследования и полученные выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейшей разработки проблем мировой и национальной теоретической экономии и историко-экономической науки, в частности, в учебных курсах "Экономическая теория", "История экономических учений", "История экономической мысли в России". Материалы диссертации представляют определенный интерес и специалистам по экономической истории (истории экономики).

Апробация исследования. Основные теоретические положения и выводы по теме диссертации прошли апробацию в виде докладов, с которыми автор выступил на научных конференциях, в том числе "Одиннадцатые Плехановские чтения" в Российской экономической академии им.Г.В.Плеханова (1998) и "Управление в XX веке: итоги и перспективы" в Российском государственном гуманитарном университете (1998), а также изложены в четырех научных публикациях общим объемом более 2,5 п.л.

## Особенности систематизации экономических идей в эпоху натурально-хозяйственных отношений и меркантилизма

Вплоть до зарождения основ рыночных экономических отношений или, как еще принято говорить, капитализма экономическая наука и соответственно предмет и метод ее изучения, в строгом смысле слова, не существовали. Вместе с тем следует, конечно, признать, что периоды и Древнего мира, и средневековья оставили после себя немало интересных памятников экономической мысли, актуальность и значимость отдельных положений и обобщений которых сохраняется и в наше время.

Выразителями же экономической мысли эпохи натурально-хозяйственных отношений являлись, как известно, правители и государственные деятели, философы и теологи, а также образованная часть владельцев латифундий и крупные торговцы. Их представление об экономике еще "... не образовывали цельной системы и касались лишь отдельных сторон хозяйствования, например, налоговой службы или внешней торговли;... носили не аналитический, а нормативный характер: они не объясняли существующую, а предписывали, какой должна быть экономика, каким нормам она должна соответствовать с точки зрения справедливости, божественных установлений, интересов государя и т.п." [35.С.5].

Однако, характеризуя достигнутый уровень систематизации экономических идей и концепций в периоды Древнего мира и средневековья как недостаточный для формирования и обособления экономической науки в самостоятельную отрасль знаний, важно тем не менее признать наличие уже в те отдаленные от нас времена зачатков представлений о предмете и методе этой науки вначале в трудах выдающихся мыслителей цивилизаций Древнего Востока и Древней Греции и затем в средневековой богословной идеологии схоластического и авторитарно-этического свойства.

В частности, в подавляющем большинстве источников-памятников древневосточной и античной экономической мысли (в которых со всей очевидностью поддерживалась система рабовладения и предпочтение отдавалось натурально-хозяйственным отношениям перед товарно-денежными) легко обнаруживается стремление их авторов убедить общество в нецелесообразности ослабления роли частной собственности в хозяйстве и допущения стихийного характера экономического развития, выражающегося в бесконтрольном росте ростовщичества и долгового рабства, неуправляемом распределении торговой прибыли между государством и купцами и т.д. Иными словами, с самого начала, то есть как только возникли первые государственные образования, одной из самых насущных для мыслителей этих стран стала "проблема толкования идеальной модели социально-экономического устройства общества на основе логически выверенной систематизации экономических идей и концепций в экономической теории, принимаемой в результате всеобщего одобрения в качестве руководства к действию при осуществлении хозяйственной политики" [80.С.15].

Но особенно ярко запечатлены зачатки идей о предмете и методе экономической науки в трудах выдающихся древнегреческих философов Ксенофонта и Аристотеля, сформулировавших ряд обобщающих положений, которые признаются экономистами как нынешнего, так и практически всех предыдущих поколений в качестве наиболее значимых достижений экономической мысли Древнего мира в целом.

Ксенофонт, к примеру, предвосхищая суть экономической науки, утверждает в своем "Домострое", что "домоводство есть название какой-то науки, а эта наука... есть такая, при помощи которой люди могут обогащать хозяйство, а хозяйство, согласно нашему определению, есть все без исключения имущество, а имуществом каждого мы называли то, что полезно ему в жизни, а полезнее, как мы нашли, - это все, чем человек умеет пользоваться" [34.С.270-271].

Как видим, предмет экономической науки сводится Ксенофонтом почти буквально к изучению проблематики организации личного домашнего хозяйства, домоводства, учитывая, что "экономика" или "экономия" - это сочетание таких греческих слов, как "ойкос" (дом) и "номос" (хозяйство). При этом домоводство, согласно Ксенофонту и другим древнегреческим философам, эта деятельность скорее сельскохозяйственного профиля, поскольку ремесло на их взгляд, следует рассматривать как занятие, недостойное для свободных людей, и в этом они усматривали причину недопустимости привлечения ремесленников, то есть негреков, на нужды защиты страны. Вот почему изучая работы "классических авторов", пишет А.Маршалл, мы обнаруживаем, что в них характеризуется "промышленная система, которая была основана на рабстве, и философия, которая рассматривала производство и коммерцию с презрением..." (выделено нами. - В.Щ.) [41.С. 185].

Презрение коммерции и неприязнь страсти к обогащению явствуют и у другого древнегреческого философа - Аристотеля, который, по словам того же А.Маршалла, "рассматривал рабство как явление природы" [39.С.58]. В своей известной концепции об экономике и хрема-тистике все виды хозяйства и деятельности людей Аристотель соотносит к одной из двух сфер, а именно: к естественной (экономика) и неестественной (хрематистика).

В результате он, как и Ксенофонт, предмет экономической науки сводит к изучению проблем сферы натурально-хозяйственных отношений, то есть "экономики". В состав последней, на его взгляд, необходимо включать наряду с земледелием и ремеслом лишь мелкую торговлю, а крупную торговлю, равно как и ростовщичество, он включает в "хрематистику", видя ее цель исключительно в стремлении все больше "обладать деньгами" и наживать состояние.

## Предмет и метод изучения экономистов-романтиков, социалистов-утопистов и немецкой исторической школы

В период расцвета классической политической экономии, то есть в течение первой половины XIX в. и вплоть до начала второй половины XIX в., так называемыми противниками "классической школы" были предприняты достаточно серьезные попытки переосмысления предмета и метода экономической науки. Это были попытки представителей .альтернативных и совершенно новых в те времена направлений экономической мысли, упоминаемых в экономической литературе чаще всего под названиями таких школ, как школа экономического романтизма (либо иногда мелкобуржуазная школа), школа утопического социализма и немецкая историческая школа.

Названные школы при всей своей несхожести по отношению друг к другу объединяет их общая позиция, связанная с неприятием важнейших постулатов классиков отчасти в области предмета изучения экономической науки и отчасти в области присущих ей методов изучения. Рассмотрению особенностей этой позиции у наиболее известных представителей вышеназванных школ и посвящается данный раздел.

Школа экономического романтизма возникла, как известно, в начале XIX в. и была достаточно популярной на всем протяжении первой половины и начала второй половины того же столетия. Это обстоятельство связано с тяжелейшими социальными проблемами указанного периода, возникшими в связи с последствиями осуществления в развитых странах мира промышленного переворота, то есть перехода от мануфактурного производства к индустриальной форме организации промышленного производства.

Экономисты-романтики во главе с их лидерами - французскими исследователями С.Сисмонди и П.Прудоном, задавшись целью "развенчать" ошибочную сущность экономического учения"классической школы", сосредоточили свое внимание прежде всего на проблемах предмета и метода экономической науки. Причем последняя, на их взгляд, не может иметь ничего общего с естественными науками и является, скорее всего, моральной наукой. Поэтому для ее постижения первостепенное значение имеет, как они полагают, не столько выявление экономических законов и безоговорочное следование им (на чем настаивали классики), сколько всемерный учет взаимосвязи хозяйственной жизни и идей добра, этики, нравственности и социальной справедливости, позволяющий обосновать, кроме всего прочего, целесообразность определенных реформаторских мероприятий в экономике ради благополучия всех социальных слоев общества.

Между тем творчество экономистов-романтиков не было полностью свободным от влияния учения классической политической экономии. И степень этого влияния предопределила даже своеобразие научных позиций у упомянутых выше представителей школы экономического романтизма, включая такую область экономической науки, как ее предмет и метод.

Так, например, С.Сисмонди уже на первой странице своих "Новых начал политической экономии" как бы противопоставляет автору "Начал политической экономии" Д.Рикардо и другим классикам собственное понимание сути экономической науки и предмета ее изучения. В частности, он пишет: "Наука об управлении ставит или должна ставить себе целью счастье людей, соединенных в общество. Она ищет средств, чтобы обеспечить им самое высокое благоденствие, совместимое с их природой; в то же время она стремиться к тому, чтобы по возможности большее количество индивидуумов принимало участие в этом благоденствии. Ни в какой политической науке нельзя упускать из виду этой двоякой цели стремлений законодателя. Последний должен заботиться как о достижении человеком той степени счастья, которую он в состоянии достигнуть, благодаря общественной организации, так и о справедливом участии всех в этом счастье"-[54.С. 1].

Как видим, экономическая наука, по мысли С.Сисмонди, призвана обеспечить "счастье" не определенной части общества, а "по возможности большему количеству индивидуумов", и эта задача должна решаться при обязательном участии "законодателя". Иными словами, поставив во главу угла чувства, потребности и чаяния людей, С.Сисмонди, в принципе, солидарен с классиками в том, что материальное благополучие не противоречит природе каждого отдельного человека и оно может быть обеспечено благодаря развитию сферы производства. Он, таким образом, принимает тезис классиков о приоритетной роли в экономике производственной сферы и не отрицает вслед за ними необходимость изучения в качестве предмета экономической науки проблематики, связанной прежде всего непосредственно с этой сферой.

В этом, кстати, заключается одна из главных причин, побудивших К.Маркса отнести С.Сисмонди (наряду с А.Смитом и Д.Рикардо) к числу завершителей классической политической экономии. Однако, обращенность С.Сисмонди к "законодателю" и реформам и соответственно иное, чем у классиков, осмысление "естественного порядка" в обществе свидетельствуют, безусловно, о других "ценностях" в методологии этого ученого, не позволяющих отнести его к "классической школе".

Дело в том, что С.Сисмонди, вопреки классикам, не абсолютизирует значение (для поступательного экономического развития) принципа laissez faire и отрицает одну из их "аксиом" о том, будто "интерес каждого образует общий интерес". Он даже не приемлет идею всемерного ускорения научно-технического прогресса, которую отстаивали классики, утверждая об отсутствии, на его взгляд, прямой связи между изобретением машин и справедливым распределением прибыли и полагая, что именно машины превращаются "в бич для бедняков".

## Особенности предмета и метода неоклассического и социально - институционального направлений экономической мысли

Позиции классической политической экономии вплоть до середины XIX в. подавляющее большинство мировой научной общественности воспринимало как наиболее приоритетные среди всех других направлений экономической мысли. Но к концу того же столетия главные ценности изучения классиков, в том числе в области предмета и метода экономической науки были заметно поколеблены и вытеснены более прогрессивным неоклассическим направлением.

Произошла указанная смена приоритетов, как известно, в течение последней трети XIX в. в результате так называемой "маржинальной революции". Последняя же стала "следствием огромного прогресса в науке, особенно в ее естественных и гуманитарных отраслях, и эконо мике, которая все более обретала признаки монополистического типа" [80.С.115].

Процесс "маржинальной революции", проистекавший в два этапа, вначале, то есть в 70-80-е гг. (1-ый этап) проявил себя популяризацией (пока еще на каузальной основе) таких новых методов экономического анализа, которые позволяли бы вести речь о характеристике происходящих изменений в явлениях посредством определения предельных экономических величин (показателей). Затем в 90-е гг. (Н-й этап) "маржинальная революция" (благодаря прежде всего популяризации функционального метода анализа) позволила еще более расширить поле деятельности экономистов, поскольку отныне стало реальностью моделирование посредством математического инструментария равновесных ситуаций экономической системы на микро- и макроуровне.

Вместе с тем следует отметить, что на протяжении первого этапа "маржинальной революции" классикам активно противостояли лидеры чрезвычайно популярных в тот период альтернативных школ экономической мысли в Австрии ("австрийская школа") и Швейцарии ("лозаннская школа"), а также видный английский экономист У.Джевонс. Их в современной экономической литературе (ввиду признания ими категории "предельная полезность" наиболее важной в экономическом анализе и сведения ее сути к исключительно психологической характеристике с позиций конкретного человека) называют обычно представителями "субъективного направления" экономической мысли или просто субъективистами.

Субъективисты , "обосновывая" собственное понимание предмета и метода экономической науки, делали акценты в своем творчестве с критических позиций по отношению к экономическому учению "классической школы", причем, как правило, с точностью до наоборот. Например, если классики границы предмета экономической науки стремились обозначить в основном проблематикой сферы производства и при выявлении природы происхождения стоимости товаров на первый план ставили ее зависимость от - произведенных затрат (предложение), то субъективисты - наоборот: предмет экономической науки ограничивали преимущественно проблематикой сферы потребления (обмена) и причину происхождения стоимости увязывали с полезностью (спросом). Другими словами, в методологическом плане и те, и другие делали упор на каузальный метод анализа, противопоставляя друг другу сферы производства и потребления, предложение и спрос.

Однако, именно творчество субъективистов послужило основой для свершения второго, завершающего этапа "маржинальной революции" и формирования затем неоклассического направления экономической мысли. Благодаря их научным изысканиям стало совершенно очевидным, что экономическая наука впредь не должна подразделяться на составляющие ее сферы по принципу большей или меньшей их значимости в хозяйственной жизни, что в экономическом исследовании не следует полагаться только на выявление причинно-следственных связей и т.д.

Более того, ряд методологических положений родоначальников маржинализма сохранили свою значимость даже после вытеснения субъективного направления неоклассическим направлением экономической мысли на рубеже XIX-XX столетий и остаются столь же значимыми вплоть до настоящего времени. В данном контексте речь идет о следующих непреходящих ценностях экономического учения субъективистов в области методологии экономической науки.

Во-первых, это менгеровский метод микроэкономического анализа, противопоставляющий рассмотрению экономических отношений на уровне взаимодействия классов общества всесторонний анализ взаимоотношений людей на уровне индивида - отдельного хозяйствующего субъекта, или, как говорит сам К.Менгер, на уровне "хозяйства Робинзона", то есть на микроуровне. Этот метод, как известно, и ныне остает ся важнейшим элементом методологии экономической науки, так как учитывает феномен института частной собственности и человеческий эгоизм, обусловленный естественной (природной) редкостью экономических благ.

Кроме того, прообразом современных вариантов классификации экономических благ явился, можно сказать, выдвинутый К.Менгером принцип "комплементарности" (дополняемости) производительных благ и деления последних на блага "первого порядка" (непосредственно удовлетворяющие потребности людей) и "отдаленного порядка" (применяемые для удовлетворения потребностей "опосредованным образом").

Во-вторых, нельзя не признать значительного влияния на многих современных экономистов выдвинутой У.Джевонсом математической формы самовыражения, опираясь на которую он излагал собственное видение основ экономической науки. Например, предмет изучения последней им формулируется так: "Дан определенный уровень населения с различными потребностями и производственными возможностями, обладающего определенным количеством земли и других материальных ресурсов; требуется найти способ приложения его труда, который будет максимизировать полезность произведенного" [Цит.по:9.С276].

С творчеством У.Джевонса в значительной мере связано и внедрение в методологию современной экономической науки функционального метода анализа, о сути которого он, в частности, писал: "Когда получено определенное количество предмета, дальнейшее количество нам безразлично или даже может вызвать чувства менее интенсивные, чем предыдущее приложение. Тогда полезность последней доли предмета обычно уменьшается в некоторой пропорции или как некоторая функция от всего полученного количества" (выделено нами. - В.Щ.) [20.С.72].

Наконец, в-третьих, благодаря средствам математического "языка" в исследованиях Л.Вальраса было положено начало современ ному макроэкономическому моделированию, то есть разработкам моделей общего экономического равновесия, и тем самым доказано, что "частичное равновесие на определенном количестве рынков не гарантирует общего равновесия для всей экономики с данным количеством рынков" [80.С.140]. Этим и объясняется, как некогда говорил Й.Шумпетер, что ни один экономист не может считать свое образование завершенным, пока не прочтет "до конца" произведение Л.Вальраса, полагая, что именно ему "мы обязаны концепцией экономической системы и теоретическим аппаратом, которым впервые в истории нашей экономики эффективно охвачена чистая логика взаимосвязей и взаимозависимостей количественных показателей" [77.С.52].

## Проблемы обновления предмета и метода экономической науки в трудах выдающихся ученых XX столетия

Мировой экономический кризис 1929-1933гг., как уже отмечалось, стал по сути переломным моментом в новейшей экономической истории и истории экономической мысли. С этого времени исследования, затрагивающие проблематику предмета и метода экономической науки, стали все более и более обретать диверсификационные (взаимопроникающие) признаки, способствуя одновременно и качественному обновлению теоретико-методологических изысканий.

Первым ярким примером подобного свойства стало переосмысление неоклассиками "нового" поколения теоретической концепции совершенной конкуренции, когда в 1933 г. почти одновременно на противоположных берегах Атлантики американцем Э.Чемберлином и англичанкой Дж.Робинсон были успешно завершены исследования в области проблем несовершенного рынка. И здесь важно подчеркнуть, что впервые "несовершенная конкуренция вслед за институционалистами стала предметом исследования и у неоклассиков" [80.С.167].

В то же время с точки зрения обновления научной методологии этот "прорыв" был, по всей видимости, частичным, ибо авторы теорий монополистической и несовершенной конкуренции основную причину нарушения равновесия в экономике по-прежнему рассматривали в "категориях" и "законах" экономической среды, а институционалисты изначально несовершенную конкуренцию характеризовали как следствие "влияния на экономический рост прежде всего "человеческого фактора", порождающего социально-психологические, правовые и другие проблемы общественного развития, в том числе в области экономики" [80.С. 167].

Вот почему методологический вклад Э.Чемберлина и Дж.Робинсон, по мысли М.Фридмена, "был в значительной степени ограничен улучшением изложения экономической теории индивидуальной фирмы и, следовательно, выводом следствий из маршаллиан-ской модели, усовершенствованием маршаллианского анализа монополии и обогащением словаря, пригодного для описания промышленной практики" [68.С.47].

При этом особо острой критике М.Фридмен подвергает методологический тезис Э.Чемберлина о "дифференциации продукта", в соответствии с которым абсолютизируется идея о неоднородности продуктов, нетождественности условий реализации и неидентичности покупателей и спрос рассматривается как "явление, меняющееся под воздействием производителя" [35.С.112,113]. По убеждению М.Фридмена, "до тех пор, пока утверждается, что дифференциация продукта имеет существенное значение - а это основной отличительный тезис теории монополистической конкуренции, - не может использоваться определение отрасли как группы фирм, выпускающих идентичный продукт" [68.С.47].

Между тем вклад Э.Чемберлина в обновление методологии современной экономической науки не ограничивается лишь доказательством положения о том, что "чистую конкуренцию нельзя больше считать во всех отношениях "идеалом" для экономики благосостояния" [73.С.293]. Ведь следуя полному названию своей работы - "Теория монополистической конкуренции (реориентация теории стоимости)", - Э.Чемберлин в самом деле не оставил без внимания и методологические аспекты, связанные с теорией стоимости.

О важной "революционной" заслуге Э.Чемберлина в этой связи М.Блауг отмечает следующее: "Революция в теории цены (ценности. -В.Щ.), вызванная "Теорией монополистической конкуренции", заключалась в том, что возросло число рыночных структур, которые экономическая теория должна проанализировать, чтобы показать, что удовлетворительное функционирование рынка - не простое автоматическое следствие из типа конкуренции... Теория цены с тех пор стала бо лее сложной и менее удовлетворительной... Мы никогда не сможем вернуться к смелым обобщениям теории цены Маршалла. Именно по этой причине мы вправе говорить о чемберлианской революции в современной микроэкономической теории подобно тому, как мы говорим о кейнсианской революции в макроэкономике" [9.С.368].

Говоря о новизне методологических изысканий Э.Чемберлина и Дж.Роббинсон, следует иметь в виду, что их позиции имеют достаточно заметные отличия. Так, если по Чемберлину монополистическая конкуренция - это "механизм, обеспечивающий наиболее эффективное функционирование экономики", то по Робинсон в условиях несовершенной конкуренции из-за усиливающейся концентрации производства ситуация меняется настолько, что "крупные компании оказывают существенное влияние на рыночные цены" и "появляется возможность эксплуатации и не обеспечивается оптимальное использование производственных ресурсов" [35.С 114,115].

И если вышеупомянутая методологическая позиция Дж.Робинсон во многом небезосновательна, то ее методологический тезис о целесообразности решения дилеммы "эффективность или справедливость" вызывает у современных экономистов серьезные сомнения, ибо "вера в то, что "эффективность" и "справедливость" могут быть каким-то образом разделены, представляет собой одну из наиболее давних иллюзий экономической науки" [9.С.544].

Еще одним важным этапом в обновлении предмета и метода экономической науки в ее новейшей истории явилось конечно же экономическое учение Дж.М.Кейнса и прежде всего его знаменитая "Общая теория занятости, процента и денег" (1936). Именно в этой работе он окончательно доказал несостоятельность господствовавшего более 100 лет "закона рынков" Ж.Б.Сэя, то есть веры во внутренние восстановительные силы либерального рыночного механизма. Ее теоретико-методологические положения, как признает подавляющее большинство современных экономистов, дают основание утверждать о поворотном пункте в экономической науке XX в. и "кейнсианской революции", ознаменовавшей подлинный конец доктрины "laissez faire".