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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Надлежащий источник свидетельских показаний как необходимое условие их допустимости"

Актуальность темы исследования. Реформа уголовного судопроизводства не изменила способов и методов раскрытия преступления. По-прежнему показания свидетеля являются одним из основных видов доказательств, наиболее распространенным в практике уголовного судопроизводства, присутствующим в каждом без исключения уголовном деле. Выводы органа расследования и суда о наличии или отсутствии события преступления, о вине или невиновности подозреваемого или обвиняемого и других обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела или принятия иного процессуального решения по-прежнему невозможны без анализа информации, сохраняемой памятью очевидцев тех или иных событий. И при всем несовершенстве восприятия и запоминания человеком событий прошлого, органы предварительного расследования и суд никогда не могли и сейчас не могут обойтись в своей деятельности без свидетельских показаний. Проблема свидетельских показаний будет актуальна до тех пор, пока человечество не изобретет другого болеесовершенного способа проникновения в прошлое.

Пока же опыт показывает, что, несмотря на наличие многочисленных и разносторонних научных исследований феномена свидетельских показаний, работа с этим видом доказательств постоянно вызывает огромное количество вопросов, однозначного ответа на которые не существует. А изменение уголовно-процессуальной парадигмы, смена приоритетов среди защищаемых законом ценностей, изменение системы принципов уголовного процесса и продолжающееся меняться уголовно-процессуальное законодательство требует постоянного приспособления сложившихся в практике стереотипов мышления и поведения к новым условиям. Стремящаяся понять направление развития уголовно-процессуального законодательства, бурно развивающаяся наука зачастую испытывает на себе воздействие разнонаправленных факторов и потому дает практике противоречивые рекомендации. Судебная практика, в свою очередь, не устойчива, не стабильна и даже решения высших судебных органов страны вызывают иногда сомнения в своей обоснованности.

В современных условиях свидетель становится все более активным субъектом уголовно-процессуальной деятельности, интересы которого, как и интересы потерпевшего и подозреваемого, защищены законом. Однако процессуальный статус свидетеля, как непричастного к преступлению и потому не заинтересованного в исходе дела лица, не требует таких усилий по обеспечению его интересов, как статус потерпевшего или подозреваемого. И чем больше гарантий закон им предоставляет, тем больше соблазна получить показания, минуя эти гарантии, то есть, не признавая за лицом того статуса, который соответствует его фактическому положению. Усиление состязательности уголовного судопроизводства ведет к обострению борьбы сторон, однако у органов уголовного преследования в этой борьбе гораздо больше возможностей. Возникает соблазн использовать в целях получения сведений, имеющих значение для дела, таких источников как сами противоборствующие субъекты, то есть следователя и адвоката (защитника). Наметилась и определенная тенденция к размыванию границ между свидетельскими показаниями об обстоятельствах дела и объяснениями субъектов уголовного процесса, выполняющих в нем иные функции (специалист, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители), но не являющихся свидетелями в классическом смысле. Вследствие этой тенденции в уголовном деле зачастую формально имеется не одно доказательство, фактически же они отсутствуют. Искажение статуса доказательств в связи с неправильным определением статуса источника доказательственной информации вызывает ошибки как в выборе надлежащей процедуры допроса, так в оценке и использовании уже полученных доказательств. Эти проблемы и обусловливают актуальность диссертационного исследования, направленного на выяснение собственной природы свидетельских показаний, определение круга допустимых источников свидетельских показаний и отграничение их от других видов исходящих от физических лиц сообщений сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Степень разработанности проблемы. Проблема свидетельских показаний в уголовном процессе относится к числу активно разрабатываемых. Актуальность темы постоянно привлекает к себе внимание исследователей, ищущих ответы на многочисленные вопросы науки и практики. Среди известных нам дореволюционных ученых проблемам свидетельских показаний уделяли внимание Л.Е.Владимиров, И.Я.Баршев, А.Ф.Кони, В.Д.Спасович, П.И. Сергеич, И.Я.Фойницкий,. В отечественной уголовно-процессуальной науке советского периода эти вопросы в разное время исследовали Л.Б.Алексеева, Л.М.Карнеева, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, В.Н.Махов, Ю.К.Орлов, И.Л.Петрухин, А.Р.Ратинов, Н.И.Порубов, Р.Д.Рахунов, В.И.Смыслов, М.С.Строгович, А.Б.Соловьев, М.А.Чельцов, С.А.Шейфер, М.Л.Якуб. В настоящее время наиболее заметный вклад в развитие учения о свидетельских показаниях внесли С.А. Александров, М.А.Баранова, В.А. Булатов, А.И.Жиляев, О.А.Зайцев, А.Е.Леднев, С.Ю.Никитин, В.Д.Потапов, С.А.Саушкин, Н.В.Сидорова, И.В.Смолькова, Т.А.Сорокина, Н.Г.Чачина, М.М.Шейфер. В опубликованных и диссертационных работах этих авторов выявлен достаточно обширный спектр современных проблем, затрудняющих реализацию уголовно-процессуального закона в точном соответствии с его смыслом и назначением. Серьезной разработке подвергнуты были актуальные проблемы, связанные с обеспечением безопасностисвидетелей (Зайцев, Булатов). Достаточно разработан в науке вопрос о свидетельском иммунитете (Никитин, Чачина) и о гарантиях прав свидетеля, как участника уголовного судопроизводства (Баранова, Саушкин, Потапов, М.М.Шейфер). Однако проблемы, связанные с доказательственной сущностью свидетельских показаний, в трудах названных авторов рассмотрены лишь во взаимосвязи с обязанностью свидетеля давать показания. Собственно показаниям свидетеля как важнейшему виду доказательств в уголовном процессе посвящены только диссертационные исследования А.Е.Леднева, Н.В.Сидоровой, однако ни в до-, ни в пореформенный период актуальные проблемы допустимости источника свидетельских показаний самостоятельному комплексному изучению не подвергались. Между тем, именно эти проблемы в настоящее время имеют наиболее важное теоретическое и практическое значение и требуют всестороннего анализа.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является анализ проблем реализации норм доказательственного права, определяющих допустимость показаний свидетеля как доказательства, используемого в уголовном процессе и выработка путей и средств их разрешения. Задачи исследования состояли в том, чтобы:

-определить сущность свидетельских показаний сквозь призму таких категорий доказательственного права, как вид, источник, форма и содержание доказательств;

- определить понятие свидетельских показаний путем толкования легального понятия показаний во взаимосвязи с непосредственностью уголовного судопроизводства;

- выявить наиболее актуальные проблемы в реализации правовых норм, относящихся к получению свидетельских показаний, и их влияние на допустимость свидетельских показаний;

-определить понятие допустимого источника свидетельских показаний, исключить недопустимые источники информации;

-разграничить понятия «свидетельский иммунитет» и запрет на использование недопустимых источников свидетельских показаний;

-показать недопустимость использования в качестве источника доказательственной информации лиц, осуществляющих противоположные процессуальные функции - органов предварительного расследования (уголовного преследования) и адвоката (защитника);

-показать несовместимость функций свидетеля и потерпевшего, свидетеля и подозреваемого, свидетеля и специалиста;

-отграничить показания свидетеля от показаний других источников доказательственной информации;

-обосновать возможность выделения в отдельный вид доказательств объяснений участвующих в уголовном деле лиц;

-сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практические рекомендации по его применению.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся как в сфере получения и использования свидетельских показаний, так и в процессе свидетельствования.

Предмет исследования - комплекс теоретических и практических проблем, связанных с процессом получения и использования свидетельских показаний и оценки их с точки зрения допустимости.

Методологическая основа исследования состоит в использовании всеобщего диалектического метода в сочетании с системой философских знаний, а также в применении таких частных методов научного познания как исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, статистический и социологический.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция РФ, нормы международного права, ныне действующее и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие федеральные законы России, постановления Верховного и Конституционного Судов РФ. В работе использовано уголовно-процессуальное законодательство стран ближнего зарубежья (Украина, Белоруссия, Молдова) и некоторых других государств (Германии, Франции).

Теоретическую базу исследования составляют научные опубликованные и диссертационные работы ученых, как советского периода, так и современности, по философии, психологии, уголовному процессу, посвященные анализу современного понимания доказательства и доказывания, прав участников уголовного процесса, проблем достаточности ихпроцессуальных гарантий, процессуальному статусу свидетеля и особенностям свидетельских показаний.

Эмпирическую базу исследования составляет официально опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ по уголовным делам. В диссертации использован опыт работы автора в качестве следователя прокуратуры Пестравского района Самарской области, прокурора отдела прокуратуры Самарской области и заместителя прокурора Советского района г. Самара с 1999 года. Изучено и обобщено 457 дел, по которым диссертант выступал в суде в качестве государственного обвинителя, 308 приостановленных и прекращенных уголовных дел, содержащих в целом 3115 протоколов допросов свидетелей. При освещении отдельных вопросов учтено не программированное мнение 119 сотрудников прокуратуры, судей, адвокатов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, избранной для разработки темой. В диссертации впервые на монографическом уровне подверглись изучению проблемы допустимости свидетельских показаний, обусловленные: а) ошибками в определении статуса источника информации и б) ошибками в определении статуса полученных сведений как свидетельских показаний. Это позволило сформулировать ряд новых теоретических положений, имеющих значение для повышения эффективности действия уголовно-процессуальных норм. Таковы, в частности, положения о необходимости различения свидетеля и вызванного в качестве свидетеля лица, свидетельских показаний и протоколов допроса свидетелей, о недопустимости размывания границ свидетельских показаний за счет включения в них; сообщений, исходящих от других участников уголовного процесса и др.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие обоснованные в диссертации основные положения:

1.Свидетель - это физическое лицо, не причастное к совершению преступления и не подлежащее привлечению к уголовной ответственности за него, располагающее на основе личного восприятия сведениями, имеющими значение для дела и подлежащее допросу в установленном законом порядке. Статус свидетеля и статус лица, вызванного на допрос в качестве свидетеля не идентичны. Лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться и сообщить все известное ему об обстоятельствах дела или о причинах, исключающих дачу им показаний. Лицо, не подлежащее в силу закона допросу в качестве свидетеля, свидетелем не является.

2.Показания свидетеля - это устное сообщение, сделанное свидетелем на допросе, проведенном в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в условиях непосредственного восприятия этого сообщения допрашивающим субъектом. Протокол допроса свидетеля органом предварительного расследования является для суда производным от показаний свидетеля доказательством, он не может заменить показаний, полученных от свидетеля в условиях непосредственности, и должен рассматриваться и оцениваться судом как протокол следственного действия. Оглашение протокола следственного допроса в судебном разбирательстве возможно лишь при условии обеспечения обвиняемому права допрашивать изобличающего его свидетеля.

3.Необходимым условием допустимости свидетельских показаний является наличие надлежащего источника доказательственной информации. Оценка допустимости этого вида доказательств во многом зависит от того, является ли свидетелем лицо, допрошенное в качестве свидетеля. Ошибки в определении статуса источника доказательственной информации,влекущие за собой ошибки в выборе надлежащей процедуры допроса или иного следственного действия, направленного на получение устного сообщения, обеспечивающей права лица в соответствии с его фактическим процессуальный статусом, как и ошибки в определении статуса полученных от этого источника сведений, ведут к недопустимости свидетельских показаний.

4.Право не свидетельствовать против самого себя (привилегия против самообвинения) принадлежит каждому независимо от процессуального статуса. Конституционные положения «Никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом», относятся не только ксвидетелям и имеют принципиальный характер. Приемлемым представляется, как создание в УПК отдельной правовой нормы соответствующего содержания, так и включение этого положения в статью 11 УПК РФ.

Свидетель, как лицо, не подлежащее привлечению к уголовной ответственности, не может быть поставлен перед необходимостью решения вопроса о том, давать или не давать показания в отношении самого себя, являющегося частью правового статуса другого субъекта. Поэтому предлагается включить в ст. 56 УПК РФ правило, согласно которой «дознавателю, следователю и суду запрещается задавать свидетелю вопросы, направленные на изобличение его в совершении преступления».

5. Практика допроса в качестве свидетелей официальных лиц, производивших предварительное расследование или выполнявших отдельные следственные действия, в целях восполнения пробелов расследования или разрешения вопроса о допустимости полученных этим лицом доказательств является незаконной, поскольку УПК содержит иную формуудостоверения хода и результатов деятельности официальных должностных лиц. Показания таких свидетелей следует признавать недопустимыми доказательствами. Следователь, дознаватель могут быть вызваны в суд для дачи объяснений об обстоятельствах производства процессуальных действий, однако эти объяснения не являются свидетельскими показаниями. б.Запрет на использование адвоката (защитника) в качестве источника сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, является абсолютным и не может быть ограничен соображениями государственной важности или кругом сведений, полученных адвокатом от подзащитного. Решение защитника дать показания в качестве свидетеля определенных фактов может быть принято только им самим по согласованию с подзащитным. Вопросы, задаваемые такому свидетелю, не могут выходить за рамки обстоятельств, определенных самим адвокатом (защитником) по согласованию с подзащитным.

7. Неоправданное расширение круга лиц, привлекаемых к даче свидетельских показаний, является способом искусственного создания видимости достаточной для направления уголовного дела в суд совокупности доказательств. В определенной мере это явление обусловлено отсутствием в УПК РФ четкого разграничения между обязанностью свидетеля давать показания и правом гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, законного представителя давать объяснения, а также несовершенством формулировок ряда статей, устанавливающих правовой статус этих лиц. В связи с этим предлагается исключить из статей 44 и 54 УПК РФ указание на право гражданского истца и гражданского ответчикадавать показания с охранением за ними права давать объяснения в свободной от свойственного допросу принуждения форме. Названные лица могут быть в случае необходимости допрошены в качестве свидетелей на общих основаниях, если располагают сведениями об обстоятельствах совершенного преступления.

8. Показания специалиста не являются разновидностью свидетельских показаний, в связи с чем допрос специалиста в качестве свидетеля следует считать недопустимым способом собирания доказательственной информации. Не проводящий никаких исследований, специалист приглашается сторонами для изложения своего мнения о тех или иных обстоятельствах дела на основе имеющихся у специалиста профессиональных знаний. Характеру этого мнения в большей степени соответствует наименование «объяснения специалиста».

9.Право подозреваемого, обвиняемого давать органу расследования и суду показания и объяснения не тождественно обязанности свидетеля давать показания. Допрос в качестве свидетеля лица, фактически подозреваемого в совершении преступления, даже при условии разъяснения права не свидетельствовать против самого себя, недопустим, так какдопрашиваемое лицо не имеет четкого представления о своем правовом статусе, правах и обязанностях. Такие показания следует рассматривать как показания подозреваемого, полученные незаконным путем. Во избежание нарушения прав подозреваемого, при его допросе следует исходить не из формально-догматического, а из конституционно-правового смысла понятия подозреваемого как лица, изобличаемого официальными государственными органами в совершении преступления до вынесения постановления и о привлечении его в качестве обвиняемого.

10. Имеющее давнюю историю отождествление показаний свидетеля и показаний потерпевшего на практике приводит к ограничению прав потерпевшего, в том числе и права давать показания и объяснения об обстоятельствах, связанных с причинением вреда, ошибкам в оценке и использовании двух самостоятельных видов доказательств. В связи с этим приведены дополнительные аргументы в пользу решения давно обсуждаемого в науке вопроса о максимальном приближении момента признания лица потерпевшим к моменту возбуждения уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в углублении научных представлений о сущности свидетельских показаний и критериях их идентификации, в возможности использования полученных результатов в совершенствовании законодательства и практики его применения органами расследования и суда. Результаты научного исследования могут быть использованы в обучении студентов-юристов и повышении квалификации юристов-практиков.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертационного исследования, выводы и предложения были освещены в выступлениях на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Самарского государственного университета в 2002-2007 гг. и изложены в шести опубликованных статьях, в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобразования РФ. Выводы, сделанные автором в процессе научных исследований, служат основой совершенствования личной практики участия в уголовном процессе в качестве государственного обвинителя и лица, осуществляющего надзор за законностью предварительного расследования следователями и дознавателями Советского РУВД г.Самара. Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики СамГУ.

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования. Работа состоит из 3-х глав, включающих 10 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попов, Дмитрий Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе произведенного исследования, изучения научной литературы, норм уголовно-процессуального права и анализа практики их реализации автор формулирует следующие краткие выводы.

1. Показания свидетеля - одно из важнейших доказательств, широко используемых по каждому уголовному делу. Правильная оценка свидетельских показаний - гарантия законности и обоснованности решений органов предварительного расследования и суда. Однако, несмотря на пристальное внимание науки к этому виду доказательств, практика свидетельствует о наличии ряда негативных явлений, связанных с определением статуса источника сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела и характера полученных от этого источника доказательств. Необоснованное расширение круга лиц, допускаемых в качестве источников (носителей) свидетельских показаний за счет допроса в качествесвидетелей лиц, имеющих иной процессуальный статус, ведет не только к искусственному созданию видимости большей, чем имеется в действительности, совокупности доказательстве, но и к нарушению прав лиц, участвующих в уголовном процессе.

2. Исходя из того, что показания свидетеля - это устное сообщение, сделанное свидетелем на допросе, проведенном в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, представляется возможным различать показания свидетеля как сообщение, сделанное в устной форме, и протокол допроса свидетеля как документа, отражающего ход и результаты допроса свидетеля органом предварительного расследования. Показания свидетеля и протокол его следственного допроса - не идентичны, поэтому суд в силу требования непосредственности исследования доказательств обязан допросить каждого свидетеля с тем, чтобы исключить искажение информации, которой располагает свидетель. Оглашение в суде протокола допроса свидетеля возможно лишь при условии обеспечения обвиняемому права допрашивать изобличающего его свидетеля, что возможно не только при явке свидетеля в судебное заседание, но и иных случаях, например, при допросе свидетеля в присутствии и с участием обвиняемого в ходе очной ставки.

3. Представления о надлежащем источнике свидетельских показаний как необходимом условии их допустимости требует четкого определения круга лиц, являющихся свидетелями. Свидетель, по мнению автора, это физическое лицо, не причастное к совершению преступления и не подлежащее привлечению к уголовной ответственности за него, располагающее на основе личного восприятия сведениями, имеющими значение для дела и подлежащее допросу в установленном законом порядке. Статус свидетеля лицо обретает в момент удостоверения следователя, дознавателя в осведомленности лица об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а также в отсутствии обстоятельств, исключающих возможность его допроса. Поэтому необходимо различать свидетеля, обязанного правдиво ответить на поставленные вопросы, и лица, вызванного на допрос в качестве свидетеля.

Лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться и сообщить все известное ему об обстоятельствах дела или о причинах, исключающих дачу им показаний. Вызванное на допрос, но не подлежащее допросу в качестве свидетеля лицо, свидетелем не является. ;

4. Важной частью правового статуса личности является право не свидетельствовать против самого себя (привилегия против самообвинения), которое принадлежит каждому лицу независимо от его процессуального положения и распространяется не только на свидетелей. Конституционное правило «Никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом» следует закрепить в УПК РФ в качестве принципиального положения. Приемлемым представляется, как создание отдельной правовой нормы соответствующего содержания, так и включение этого положения в статью 11 УПК РФ. Свидетель, как лицо, не подлежащее привлечению, к уголовной ответственности, не может быть поставлен перед необходимостью решения вопроса о том, давать или не давать показания в отношении самого себя. Поэтому в ст. 56 УПК РФ следует включить правило, согласно которой «дознавателю, следователю и суду запрещается задавать свидетелю вопросы, направленные на изобличение его в совершениипреступления».

5.Допустимость свидетельских показаний в связи с этим в значительной мере зависит от идентичности свидетеля и лица, допрошенного в качестве свидетеля. Основные нарушения, ведущие к недопустимости свидетельских показаний, обусловлены ошибками в определении статуса источника доказательственной информации, влекущими за собой ошибки в выборе надлежащей процедуры допроса или иного следственного действия, направленного на получение устного сообщения, обеспечивающей права источника сведений в соответствии с его фактическим процессуальный статусом, а так же ошибками в определении вида полученных от этого источника сведений.

6. Практика допроса в качестве свидетелей официальных лиц, производивших предварительное расследование или выполнявших отдельные следственные действия, в целях восполнения пробелов расследования или разрешения вопроса о допустимости полученных этим лицом доказательств является, по мнению автора, незаконной, поскольку УПК РФ содержит иную форму удостоверения хода и результатов деятельности официальных должностных лиц. Показания таких «свидетелей» следует признавать недопустимым доказательством. В то же время следователь и дознаватель могут быть вызваны в суд для дачи объяснений об обстоятельствах производства процессуальных действий, однако эти объяснения не являютсясвидетельскими показаниями.

7.Тревожным явлением практики является нарушение запрета на использование адвоката (защитника) в качестве источника сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, ставящее под сомнение гарантии права на защиту. Предметом адвокатской тайны являются не только сведения, полученные от подзащитного, но любые сведения, которыми адвокат располагает в связи с осуществлением им защиты по уголовному делу. Решение защитника дать показания в качестве свидетеля определенных фактов может быть принято только им самим по согласованию с подзащитным, а вопросы, предлагаемые такому свидетелю, не могут выходить за рамки обстоятельств, определенных самим адвокатом(защитником) по согласованию с подзащитным.

8. Продолжающиеся в большом количестве допросы в качестве свидетелей лиц, фактически подозреваемых в совершении преступлений - еще одна нездоровая тенденция практики. Право подозреваемого давать органу расследования и суду показания и объяснения не совпадает с обязанностью свидетеля давать показания. Допрос в качестве свидетеля лица, фактически подозреваемого в совершении преступления, даже при условии разъяснения права не свидетельствовать против самого себя, недопустим, так как допрашиваемое лицо не имеет четкого представления о своем правовом статусе, правах и обязанностях. Такие показания следует рассматривать как показания подозреваемого, полученные незаконным путем. Во избежание нарушения прав такого лица, следует при его допросе исходить не из формально-догматического, а из конституционно-правового смысла понятия подозреваемого как лица, изобличаемого официальными государственными органами в совершении преступления до официального предъявления ему обвинения.

9. В силу тех же соображений недопустимым является отождествление показаний свидетеля с показаниями потерпевшего, которое часто приводит к ограничению прав потерпевшего, в том числе и права давать показания и объяснения об обстоятельствах, связанных с причинением ему вреда, а также к ошибкам в оценке и использовании этих видов доказательств. В связи с этим представляется назревшим решение давно обсуждаемого в науке вопроса о признании статуса и прав потерпевшего за любым лицом, считающим, что преступлением нарушены его права и законные интересы.

10. Неоправданное расширение круга лиц, привлекаемых к даче свидетельских показаний, за счет включения в него субъектов официальной деятельности (следователя, дознавателя), адвокатов (защитников), фактических подозреваемы и потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей, законных представителей, а также специалистов, является способом искусственного создания видимости достаточной для направления уголовного дела в суд совокупности доказательств.

В определенной мере это обусловлено отсутствием в УПК РФ четкого разграничения между обязанностью свидетеля давать показания и правом других лиц давать суду свои объяснения. В связи с этим представляется целесообразным исключить из статей 44 и 54 УПК РФ указание на право гражданского истца и гражданского ответчика давать показания с охранением за ними права давать объяснения в свободной от свойственного допросу принуждения форме. Названные лица могут быть в случае необходимости допрошены в качестве свидетелей на общих основаниях, если располагают сведениями об обстоятельствах совершенного преступления. В связи с этим, представляется возможным обсудить также вопрос о дополнении такими объяснениями перечня видов доказательств, содержащегося в части 2 ст. 74 УПК РФ.
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