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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя"

Актуальность темы исследования. В любом государстве исполнительное производство играет важную роль. При отсутствии добровольного исполнения механизм принудительного исполнения способствует восстановлению нарушенных прав, законности, поддержанию правопорядка в обществе и государстве.

Исполнительное производство России в настоящее время переживает эпоху перемен. Принятыми 21 июля 1997 года Федеральными законами «О судебных приставах» № 118-ФЗ и «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ были внесены существенные изменения в систему исполнительного производства.

В первую очередь, они коснулись структуры органов, осуществляющих принудительное исполнение. Если ранее принудительное исполнение осуществлялось состоявшими при судах судебными исполнителями, а общая ответственность за своевременное и правильное исполнение была возложена на суды общей юрисдикции, то отныне принудительное исполнение возложено на созданную в системе органов Министерства юстиции Российской Федерации Службу судебных приставов, а непосредственным осуществлением функций по исполнению судебных актов и актов иных юрисдикционных органов занимаются судебные приставы-исполнители, объединенные в территориальные (межтерриториальные) подразделения (отделы) судебных приставов.

Основная роль судебного пристава-исполнителя в качестве органа принудительного исполнения, состоит, во-первых, в том, что судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным и относительно независимым лицом, действующим непосредственно на основании Федерального закона «Об исполнительном производстве»; во-вторых, судебный пристав-исполнитель принимает от своего имени решения, облекаемые в форму постановлений, и иные акты, непосредственно влияющие на развитие исполнительного производства.

Новые законы об исполнительном производстве укрепили гарантии реализации принципа независимости судей в гражданском и арбитражном процессах, стали в какой-то мере преградой ведомственному правотворчеству по исполнительному производству и обеспечили разделение исполнительной и судебной власти в данной сфере. Изменилось место исполнительного производства в системе российского права, теперь его правовые нормы и институты вряд ли могут быть полностью включены в состав гражданского процессуального права или арбитражного процессуального права.

Поэтому в нашей стране по заключению целого ряда исследователей постепенно стала складываться новая отрасль права - исполнительное право1 (или гражданское исполнительное право ), которая охватывает собой систему норм и отношений, складывающихся в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов.

В рамках проведенной в 2004 году в Российской Федерации административной реформы служба судебных приставов была окончательно оформлена в качестве самостоятельного государственного органа - была образована Федеральная служба судебных приставов в составе Министерства юстиции Российской Федерации, являющаяся единственным федеральным органом исполнительной власти, выполняющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов и актов других органов4.

1 Например: Панкратова Н.А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 1998. С. 195-206; Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции // Под ред. М.А. Викут. Саратов, 2002. С. 68-72 и др.

2 Например: Власов А.А., Максуров А.А. Гражданское исполнительное право. Учебник. М., 2003; Марданов Д.А. Общие положения гражданского исполнительного права: теория и практика. Уфа, 2005 и др.

3 Федеральный закон от 29.06.2004 № 58-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» // Российская газета. 2004. № 138; Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. 2004. № 50.

4 Положение о Федеральной службе судебных приставов, утв. Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 // Российская газета. 2004. № 230.

В то же время система исполнительного производства в настоящее время несовершенна. Федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» действуют почти десять лет, и как следствие -практикой еще не выявлены все законодательные проблемы и противоречия в области их применения. Тем более принятие нового отраслевого законодательства (ГПК, АПК и др.) неизбежно повлекло несоответствие, противоречие ряда норм вышеназванных законов с вновь принятыми нормативными правовыми актами.

Актуальность данного исследования можно обосновать в следующих аспектах: доктринальном - неразработанность многих теоретических вопросов, возникающих при рассмотрении дел с участием судебного пристава-исполнителя, при определении места исполнительного права в системе гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, правового статуса судебного пристава-исполнителя как органа принудительного исполнения. нормотворческом - имеются ни чем не оправданные различия разделов VII ГПК и АПК, а также между ГПК, АПК и Федеральным законом «Об исполнительном производстве»; есть необходимость совершенствования законодательства в связи с разработкой проекта Исполнительного Кодекса. правоприменительном - неоднозначность правоприменительной и судебной практики по делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Степень научной разработанности темы исследования Степень научной разработанности предмета диссертационного исследования можно обозначить как начальную. В современном правоведении, на наш взгляд, имеется небольшое число исследований, посвященных процессуальным особенностям производства по делам об обжаловании (оспаривании) действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Исследованию подвергалось само исполнительное производство и гражданское исполнительное право, или исполнительное право (Т.К. Андреевой, Д.Х. Валеевым, А.А. Власовым, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, В.Ф. Кузнецовым, А.А. Максуровым, Н.А. Панкратовой, Г.Д. Улетовой, Я.Ф. Фархдиновым, В.М. Шерстюком, М.К. Юковым, В.В. Ярковым и др.), роль в нем суда (Д.Я. Малешиным) и прокуратуры (JI.A. Соловьевой), вопросы государственной службы Российской Федерации (Д.Н. Бахрахом, Б.М. Магомедовым, Б.Н. Габричидзе и др.), а также институт обжалования действий судебных приставов-исполнителей, являющихся должностными лицами, состоящими на государственной службе.

Поднятые в работе вопросы находятся на стыке гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и исполнительного права, которое в настоящее время кодифицируется. Многие из них были поставлены разработчиками проекта Исполнительного Кодекса Российской Федерации - А.А. Игнатенко, О.В. Исаенковой, И.В. Кириленко, Д.Я. Малешиным, Е.Г. Стрельцовой, Г.Д. Улетовой, В.М. Шерстюком, В.В. Ярковым и др., однако не решены до сих пор.

Цели и задачи исследования

Цель работы заключается в том, чтобы на основе анализа действующего российского законодательства рассмотреть особенности правового статуса судебного пристава-исполнителя и его полномочия, выделить процессуальные особенности производства по делам об обжаловании (оспаривании) действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, проанализировать спорные вопросы теории и судебной практики рассматриваемой категории дел, выработать предложения по совершенствованию законодательства в сфере исполнительного производства и практики его применения.

Для достижения цели исследования в работе ставились следующие задачи:

Во-первых, проанализировать в историко-правовом аспекте проблемы становления и развития службы судебных приставов в России.

Во-вторых, обосновать комплексный характер норм и отношений, складывающихся в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, что позволяет аргументировать выделение отдельного межотраслевого процессуального института обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и, как следствие этого, особую значимость соответствующей процедуры.

В-третьих, обозначить основные проблемы исследуемого производства по делам об обжаловании действий и бездействия судебных приставов-исполнителей и пути их практического и нормотворческого решения.

Методологическая и теоретическая основы исследования

Методологической основой диссертации являлись общенаучные и частнонаучные методы исследования: диалектический, системный, формально-юридический, историко-правовой и др.

При написании диссертации основу теоретической базы исследования составили труды российских процессуалистов и цивилистов конца XIX -начала XX веков - Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, К.И. Малышева и др., а также работы советских и российских ученых-процессуалистов и практических специалистов в области гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права и исполнительного производства - Т.К. Андреевой, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, А.П.Вершинина, М.А. Викут, А.А. Власова, М.А. Гурвича, JI.H. Завадской, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, А.В. Закарлюки, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, А.Ф. Козлова, В.Ф. Кузнецова, М.А. Куликовой, Л.Ф.Лесницкой, А.А. Максурова, Д.Я. Малешина, А.А. Мельникова, И.Б. Морозовой, Н.А. Панкратовой, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, Л.А. Соловьевой, М.К. Треушникова, Г.Д. Улетовой, С.Е. Устьянцева, Я.Ф. Фархдинова, В.В. Худенко, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Особое значение придавалось положениям диссертационных исследований последних лет, так как именно в них, по нашему мнению, находятся наиболее интересные теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве.

При анализе приоритетных направлений развития производства по делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя исключительную роль сыграли теоретические положения Концепции Исполнительного Кодекса Российской Федерации, Концепции развития системы исполнительного законодательства Службы судебных приставов Российской Федерации

В работе использовалась Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, а также законодательные акты федерального и регионального значения. Для теоретических выводов учитывались научные публикации и практические разработки ведомственного характера.

Помимо постановлений Пленума и обзоров практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, опубликованных материалов из судебной практики и практики работы служб судебных приставов, использованы дела из архива Арбитражных судов и судов общей юрисдикции Уральского федерального округа за период с 2000 по 2006 год. По отдельным показателям проанализированы итоги рассмотрения дел по обжалованию действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей судами Российской Федерации.

Также в работе использованы данные информационных сводок Федерального управления Министерства юстиции Российской Федерации по Уральскому федеральному округу за 2003 и 2004 годы, аналитических обзоров судебной практики по обжалованию действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей Федеральной службы судебных приставов за 20042006гг., собственный опыт работы в службе судебных приставов.

Научная новизна исследования выразилась в комплексном исследовании отношений, складывающихся в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов в Российской Федерации. Диссертация является одной из работ, где нашли свое отражение историкоправовые и теоретико-правовые проблемы становления и развития исполнительного права, службы судебных приставов в России, правового статуса судебного пристава-исполнителя в условиях функционирования нового федерального и регионального законодательства о государственной службе Российской Федерации, а также исследованы вопросы, касающиеся характеристики процессуальных особенностей производства по делам, возникающим в ходе исполнительного производства, а именно дел об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

На защиту выносятся следующие основные положения, в которых отражена новизна выводов автора:

1. Дополнительно аргументируется положение о том, что действующее законодательство об исполнительном производстве является в настоящее время комплексным, соединяющим в себе нормы различной отраслевой принадлежности (гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного процессуального и иных отраслей права) и рассчитанным на реализацию актов как судебных, так и несудебных юрисдикционных органов. В связи с чем, можно утверждать, что обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя - это межотраслевой институт гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права.

2. В соответствии с общепринятой классификацией полномочий судебного пристава-исполнителя на общие (как государственного служащего) и специальные (как субъекта принудительного исполнения), последние, в свою очередь, автором, по характеру совершаемых судебным приставом-исполнителем действий, подразделяются на следующие группы: непосредственно исполнительные - судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры к своевременному, полному и правильному исполнению любого исполнительного документа (в свою очередь, данные полномочия можно подразделить исходя от стадии исполнительного производства, статуса должника, вида исполнительного документа); контрольные (например, судебный пристав - исполнитель имеет право проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов, и т.д.); обязывающие (здесь необходимо учитывать, что требования судебного пристава обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации, соответственно, судебный пристав - исполнитель вправе: давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий; вызывать граждан и должностных лиц по исполнительнымдокументам, находящимся в производстве; получать при совершении исполнительных действий от них необходимую информацию, объяснения и справки, и т.д.); разъясняющие (в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов судебный пристав - исполнитель разъясняет права и обязанности сторон, других лиц, участвующих в производстве, характер совершаемых им действий, например, при исполнении исполнительного документа о вселении должнику разъясняется, что производится принудительное вселение и он обязан не чинить взыскателю препятствий в проживании (пребывании); перед началом исполнительных действий, в которых участвуют понятые, судебный пристав-исполнитель разъясняет им их права и обязанности; судебный пристав-исполнитель обязан рассматривать заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования, и т.д.).

3. Исходя из содержательной сложности деятельности судебного пристава-исполнителя, в работе обосновывается необходимость внесения изменений в действующее законодательство в части изменения требований к лицу, назначаемому на должность судебного пристава-исполнителя, ведь «слабость» кадрового состава во многом объясняет и низкие результаты работы, и и совершаемые процессуальные ошибки, и как следствие, большое количество обжалуемых действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Так, целесообразно предусмотреть, что на должность судебного пристава-исполнителя может быть назначено лицо, имеющее высшее либо незаконченное высшее юридическое образование, прошедшее стажировку сроком не менее шести месяцев в качестве помощника судебного пристава-исполнителя.

4. В результате исследования соотношения исключительной и императивной подведомственности в сфере исполнительного производства предлагается установить обязательный досудебный порядок разрешения дел об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в рамках территориальных органов Федеральной службы судебных приставов по субъектам федерации. Подобные изменения будут способствовать более быстрому и оперативному устранению ошибок судебных приставов-исполнителей, допущенных в ходе исполнительного производства, а также расширению полномочий судебных приставов-исполнителей, старших судебных приставов в части самостоятельного устранения ошибок, описок и иных искажений, не касающихся содержания постановления по существу, по своей инициативе или по инициативе сторон.

5. С целью досудебного урегулирования исполнительных споров в диссертации предложено расширение полномочий главного судебного пристава субъекта федерации, в частности, прямо предусмотреть в законе право на отмену постановлений судебных приставов-исполнителей, что позволит в полной мере реализовать контрольные и надзорные функции, а также существенно упростит порядок отмены незаконно принятых решений, минуя судебные процедуры.

6. Рассматривая специфику отношений судебного представительства в сфере исполнительного производства, в работе дополнительно обосновывается право вышестоящего должностного лица территориального органа Федеральной службы судебных приставов представлять в суде судебного пристава-исполнителя по делам, связанным с обжалованием его действий (бездействия).

7. Обосновывается дальнейшее развитие специализации как среди судебных приставов одного подразделения, так и среди территориальных подразделений Службы судебных приставов в зависимости от вида исполнительного документа и статуса должника, что позволит более эффективно обеспечивать исполнение особо сложных и социально значимых исполнительных производств, а также прогнозировать перспективы принудительного исполнения и повысить уровень его эффективности.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, двух приложений, списка нормативных актов и литературы. В приложениях сформулированы предложения по проекту Исполнительного Кодекса Российской Федерации, касающиеся совершенствования процедур исполнительного производства, а также представлен проект главы 11 Исполнительного Кодекса Российской Федерации «Защита прав участников исполнительного производства. Разрешение споров».

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ширяева, Татьяна Викторовна

Заключение

Исследование проблем становления и развития службы судебных приставов России, правовой природы исполнительного права, анализ действующего законодательства об исполнительном производстве, обобщение судебной практики позволяют сделать следующие выводы.

1. Исполнительное производство - неотъемлемый элемент механизма защиты субъективных прав, завершающий процесс правоприменения, начатый судом или иным юрисдикционным органом и представляющий собой предусмотренную законом процессуальную деятельность органов принудительного исполнения, суда, а также других субъектов, участвующих висполнении, направленную на своевременное и правильное исполнение постановлений суда и других органов, подлежащих исполнению. В решениях Европейского суда по правам человека констатировано, что исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющая судебного процесса.

2. В рамках проводимых судебно-правовой и административной реформ в Российской Федерации произошло: разделение полномочий судебной и исполнительной властей в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, окончательное оформление в качестве полноценного самостоятельного государственного органаисполнительной власти Федеральной службы судебных приставов.

Повысился статус судебного пристава-исполнителя и его полномочий по сравнению с судебными исполнителями, действовавшими в советский период. Появились судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Вся работа по принудительному исполнению сосредоточена в службе судебных приставов - «.в руках судебного пристава-исполнителя сконцентрировано исполнение актов всех юрисдикционных органов Российской Федерации, которых на сегодняшний день более 50» . Органам принудительного исполнения переданы функции органа дознания по преступлениям, совершаемым в сфере исполнительного производства. В связи с чем, при дальнейшем совершенствовании законодательства и проведении административной реформы важно сохранить целостность и организационное единство службы судебных приставов, а также ее самостоятельный статус.

3. На основе анализа системообразующих признаков отрасли права, на основе действующего законодательства об исполнительном производстве, являющегося в настоящее время комплексным правовым образованием, соединяющего в себе нормы различной отраслевой принадлежности (гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного процессуального и иных отраслей права) и рассчитанного на реализацию актов не только судебных, но и несудебных (налоговых, административных и др.) юрисдикционных органов, определяющего компетенцию соответствующего органа государственной власти, можно утверждать об определенной самостоятельности исполнительного права.

4. В настоящее время правоприменительная практика исполнительного производства указывает на острую необходимость изменения многих из существующих норм и юридических процедур принудительного исполнения судебных решений. Необходима разработка и принятие полноценного Исполнительного кодекса Российской Федерации как кодифицированного правового акта, объединяющего в единое целое организацию и процедуры принудительного исполнения, содержащего детальное правовое регулирование отдельных видов исполнительных действий в зависимости от характера мер принудительного исполнения и вида исполнительного документа.

Пока не принят Исполнительный кодекс Российской Федерации, целесообразно принятие совместного постановления Высшего Арбитражного суда и Верховного суда Российской Федерации по вопросам применения

221 Ярков B.B., Устьянцев С.Е. Актуальные проблемы исполнительного производства // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сборник научный статей. Краснодар. 2005. С. 297.

Федерального закона «Об исполнительном производстве» для единого толкования исполнительного законодательства, а также для исключения конфликтов подведомственности.

5. Необходимо законодательно закрепить обязательный досудебный порядок разрешения споров непосредственно территориальными органами Федеральной службы судебных приставов по субъектам федерации, расширив при этом полномочия главного судебного пристава субъекта федерации, а именно, прямо предусмотреть в законе право на отменупостановлений судебных приставов-исполнителей, что позволит в полной мере реализовать контрольные и надзорные функции, а также существенно упростит порядок отмены незаконно принятых решений, минуя судебные процедуры. Все это будет способствовать более быстрому и оперативному устранению ошибок судебных приставов-исполнителей, допущенных в ходе исполнительного производства, а также «разгрузке» арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

6. Судебный пристав-исполнитель не наделен полномочиями самостоятельно устранять допущенные им ошибки. В ряде случаев отсутствует правовой конфликт между судебным приставом-исполнителем и сторонами исполнительного производства по вопросам исполнения, а допущена лишь ошибка, которую судебный пристав-исполнитель мог бы исправить самостоятельно. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно наделить судебного пристава-исполнителя полномочием по исправлению ошибок (арифметических, грамматических), описок и иных искажений, не касающихся содержания постановления по существу, по своей инициативе или по инициативе сторон.

7. Жалоба на действия судебного пристава-исполнителя может быть подана как взыскателем и должником, так и иными субъектами, не являющимися сторонами исполнительного производства, поскольку вопрос о праве на обращение в суд регулируется Конституцией Российской Федерации, а также гражданским и арбитражным процессуальным законодательством. В соответствии со статьей 3 ГПК, статьей 4 АПК правом на обращение в суд обладает любое заинтересованное лицо.

8. В качестве субъекта, призываемого к ответу по жалобе, поданной в арбитражный суд или суд общей юрисдикции в порядке статьи 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», следует рассматривать самого судебного пристава-исполнителя, а не службу судебных приставов в целом. В том случае, если действия судебного пристава-исполнителя утверждены старшим судебным приставом, то последний также должен привлекаться к участию в деле заинтересованным лицом наряду с судебным приставом-исполнителем, действия которого обжалуются.

Также необходимо законодательно закрепить, что при обжаловании в суде действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя от его имени вправе выступать вышестоящие должностные лица территориального органа Федеральной службы судебных приставов субъекта федерации.

9. Объектом обжалования по данной категории дел являются любые действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, отказу в их совершении, постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении граждан и должностных лиц к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, а также соответствующие акты или действия (бездействие) судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов. При этом не имеет значения, каким распорядительным документом оформлены действия судебного пристава-исполнителя: постановлением, в том числе утвержденным старшим судебным приставом, актом, резолюцией назаявлении заинтересованного лица, письмом либо в иной форме.

10. В гражданском судопроизводстве общие положения, регулирующие порядок рассмотрения дел данной категории, возбужденных по инициативе сторон исполнительного производства, сформулированы в статье 441 ГПК. Поскольку одной нормой невозможно детально урегулировать весь порядок рассмотрения таких дел, то применяются правила главы 25 ГПК

Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»). Если же жалоба подана лицом, не являющимся стороной в исполнительном производстве, то такая жалоба рассматривается только по правилам главы 25 ГПК.

В арбитражном процессе дела данной категории рассматриваются, независимо от того, кем она подана, по правилам главы 24 АПК.

11. Анализ судебной практики показал, что жалобы на действия судебных приставов-исполнителей признаются обоснованными по следующим основаниям: действующим законодательством для судебного пристава-исполнителя установлен образовательный ценз в виде полного среднего образования, в связи с этим судебными приставами-исполнителями становятся лица, не имеющие специального образования, что влечет за собой слабое знание действующего российского законодательства; низкая материальная заинтересованность судебных приставов-исполнителей в результатах своего труда (вне зависимости от качества выполнения им своих служебных обязанностей ему выплачивается фиксированная заработная плата, дополнительное материальное вознаграждение по действующему законодательству не предусмотрено), соответственно, судебный пристав-исполнитель не заинтересован в качестве выполняемых служебных обязанностей; также действующим законодательством не предусмотрена эффективная система личной и материальной ответственности судебного пристава-исполнителя за действия (бездействие), совершаемые в процессе принудительного исполнения судебных и иных юрисдикционных актов, признание его действий (бездействия) в процессе принудительного исполнения незаконными, зачастую не влечет никаких отрицательных последствий для самого судебного пристава-исполнителя.
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