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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности"

В условиях стремительного развития научно-технического прогресса, преступления, связанные с причинением смерти по неосторожности, представляют собой достаточно серьезную проблему. Их количество постоянно возрастает, так как в промышленное производство, сельское хозяйство и иные сферы жизнедеятельности человека внедряются все новые источники повышенной опасности. Использование современных технологий, безусловно, усиливает вероятность различного рода ошибок, которые могут привести не только к глобальным человеческим жертвам, но и к необратимым изменениям экологии.

В этой связи, при принятии УК РФ 1996 г. законодатель криминализировал достаточно большой блок специальных случаев, связанных с причинением по неосторожности смерти другому человеку. С учетом последних изменений и дополнений, в том числе за 2011 г., всего в УК РФ предусмотрено сейчас 65 подобных преступлений.

В уголовно-правовой доктрине (с момента вступления в силу УК РФ по настоящее время) глубокому и всестороннему анализу преимущественно подвергалось содержание лишь отдельных нормативных предписаний Особенной части, связанных с криминализацией причинения смерти по неосторожности. Что же касается исследований обобщающего характера, охватывающих собой систему такого рода предписаний, то они в большинстве случаев носили фрагментальный характер и (или) были выполнены на основе анализа уголовного законодательства РФ, действующего до 2001 года. Однако ни в одном из названных исследований не рассматривалась совокупность подобных нормативных предписаний как самостоятельный институт Особенной части российского уголовного права. В частности, остаются нерешенными вопросы о понятии, содержании указанного института; классификации входящих в него нормативных предписаний и их месте в системе Особенной части УК РФ в целом; влиянии признаков объекта и объективной стороны предусмотренных в них преступлений на репрессивность установленных законодателем санкций. Всё вышеизложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере борьбы с преступлениями, связанными с причинением смерти по неосторожности.

Предмет исследования составляют ранее действовавшее отечественное, а также современное уголовное законодательство РФ и отдельных зарубежных государств; результаты доктринальных изысканий российских учёных-юристов; правоприменительная практика; официальные статистические источники и данные социологических исследований, полученные автором диссертации.

Главная цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальных основ института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности и поиске научных предпосылок для повышения эффективности его применения в судебной практике.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: проанализировать основные этапы становления и развития института ответственности за причинение смерти по неосторожности в истории отечественного уголовного законодательства;

- определить статус этого института в современном уголовном законодательстве России, его понятие и структуру; дать уголовно-правовую характеристику признакам, выполняющим конструктивную роль в формировании данного института и выявить проблемы их установления на практике;

- проанализировать зарубежный опыт регламентации института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности; сформулировать конкретные рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательного описания названного института и повышению результативности его применения на практике.

Учитывая обширность темы диссертационной работы, её многогранный характер, автор не претендует на исчерпывающее освещение всего комплекса проблем, связанных с установлением других элементов соответствующих составов преступлений, в частности, форм реализации уголовной ответственности за их совершение. В этой связи, отдельные её аспекты не подвергались специальному исследованию, а именно, о назначении наказания, условном осуждении, освобождении от уголовной ответственности и наказания. Автор рассчитывает продолжить исследования в данной области в ходе своей последующей научной деятельности.

Методологической основой диссертации послужил диалектический метод научного исследования. В рамках и на базе последнего были использованы исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, системно-структурный, лингвистический, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

Нормативную базу исследования составили памятники дореволюционного и советского уголовного права, Уголовный кодекс РФ 1996г., нормативные правовые акты РФ иной отраслевой принадлежности, а также уголовное законодательство 17 зарубежных государств (Австрии, Аргентины, Испании, Кыргызской Республики, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Корея, Республики Молдова, Республики Сан-Марино, Республики Таджикистан, США, Украины, ФРГ, Франции и Швейцарии).

Теоретическая база диссертации представлена трудами таких известных учёных-юристов, как С.С. Алексеев, М.И. Бажанов, C.B. Бородин, Б.В. Волженкин, P.P. Галиакбаров, В.И. Гойман, A.C. Горелик, М.С. Гринберг, П.С. Дагель, И.И. Карпец, В.Е. Квашис, Т.В. Кленова, И .Я. Козаченко, М.И. Ковалев, С.А. Комаров, В.П. Коняхин, А.И. Коробеев, Ю.А. Красиков, Г.А.Кригер, Л.Л. Кругликов, Н.Ф. Кузнецова, Т.А. Лесниевски-Костарева, Ю.И. Ляпунов, А.И. Марцев, В.П. Малков, Ю.Б. Мельникова, A.B. Наумов, В.А. Нерсесян, А.А Пионтковский, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Рарог,

П.С. Ромашкин, П.Ф. Тельнов, Э.С. Тенчов, И.М. Тяжкова, М.Д. Шаргородский, Г.И. Чечель, А.И. Чучаев, В.А. Якушин, Б.В. Яцеленко и др. Особое внимание обращалось на работы тех исследователей, которые выполнялись по сходной проблематике после принятия УК РФ 1996 г.: В.В. Агильдина, C.B. Бородина, В.А. Нерсесяна, A.B. Строгого, М.Г. Тадевосяна, И.В.Чурляевой.

Эмпирическая база исследования представлена выводами, полученными в результате изучения 157 уголовных дел о причинении смерти по неосторожности, которые были рассмотрены судами Краснодарского края и Республики Адыгея за последние 5 лет. Кроме того, были учтены итоги опроса по специально разработанной анкете 112 представителей судебныхи правоохранительных органов указанных регионов.

Научная новизна диссертации заключается в разработке теоретических основ института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности. В отличие от общепринятого подхода данный институт проанализирован через призму не только ст. 109 УК РФ, но и целого ряда других нормативных предписаний, применение которых явно или косвенно сопряжено с причинением смерти по неосторожности другому человеку. Автор стремился придать своему исследованию интегративный характер, аккумулируя многочисленные фрагментарные знания в единую научную концепцию. Такой подход позволил в нестандартном ракурсе осветить целый ряд традиционных вопросов доктрины уголовного права. При этом учитывался новейший законотворческий опыт зарубежных государств и современные потребности отечественной судебной практики. В итоге были сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства РФ и практики его применения.

Из общего комплекса выводов, которые обосновываются в диссертации и отражают её новизну, на защиту выносятся следующие положения:

1. История института ответственности за причинение смерти по неосторожности в рамках отечественного уголовного законодательства носит, главным образом, эволюционный («накопительный») характер и с известной долей условности укладывается в 4 этапа: 1) создание изначальных предпосылок возникновения данного института в рамках некодифицированного уголовного законодательства России (X - первая половина XVIII в.в.); 2) становление этого института в рамках кодифицированного уголовного законодательства дореволюционной России (1832-1903г.г.); 3) развитие его в системе кодифицированного уголовного законодательства России советского периода (1917-1960г.г.); 4) дальнейшее совершенствование названного института в системе современного кодифицированного уголовного законодательства России (1996г. - по настоящее время). В ходе исторического развития рассматриваемого института видоизменялся подход законодателя к пониманию и толкованию как самого понятия неосторожности, так и к оценке характера и степени общественной опасности соответствующих деяний, а равно уровня их наказуемости при наступлении смерти человека (преимущественно, в сторону усиления карательного элемента наказания).

2. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности - это закрепленный на уровне отдельных частей статей, статей или группы статей в рамках глав либо разделов Общей и Особенной частей УК РФ, относительно самостоятельный структурный элемент системы уголовного права, представляющий собой совокупность нормативных предписаний, устанавливающих ответственность за посягательства, связанные с причинением смерти по неосторожности.

3. Спецификой данного института уголовного права является то, что его обособленность может проявляться не только как внешняя форма (традиционный подход: разделы, главы), но и как внутренняя форма (логическое обособление), то есть на уровне определенных ассоциаций нормативных предписаний , расположенных в разных разделах и главах, однако имеющих общие критерии (признаки).

4. Структуру исследуемого института образуют общие нормативные предписания, регламентирующие вопросы неосторожной и двойной форм вины ст. 26, 27, 109 УК РФ) и специальные нормативные предписания (их всего 65), которые устанавливают уголовную ответственность за конкретные случаи причинения смерти человеку по неосторожности. Интегративными элементами содержания данного института выступают: сходство либо тождество в дополнительных объектах соответствующих преступных посягательств, характер их общественно опасных последствий и неосторожная форма вины.

5. С учётом достижений отечественной уголовно-правовой доктрины, потребностей судебно-следственной практики и опыта уголовного нормотворчества отдельных зарубежных государств было бы уместно в целях оптимизации законодательного описания данного института в УК РФ:

5.1 сократить количество специальных нормативных предписаний, устанавливающих ответственность за причинение смерти по неосторожности, путём их исключения из числа квалифицирующих (особо квалифицирующих) признаков и закрепления последних в рамках общего для всей главы Особенной части УК РФ нормативного предписания (например, в главу 24 «Преступления против общественной безопасности» можно было бы включить ст. 2201 «Причинение смерти по неосторожности в сфере общественной безопасности» и одновременно исключить упоминание об этих случаях в ст. 215, 2151, 2152,2153,216,217, 218, 219,220 УК РФ);

5.2 предусмотреть признак причинения по неосторожности смерти человеку в качестве квалифицирующего признака в статье ст. 168 УК, и особо

1 2 квалифицирующего признака (двух и более лиц) в статьях 126, 127', 127 , 143, 167,168, 205, 206, 211, 2151, 2152, 2153, 218, 227, 230, 236, 247, 248, 250, 251, 254 351 и 352 УК, что позволит в конечном счете в перспективе аккумулировать эти признаки опять-таки на уровне унифицированных составов преступлений в рамках отдельных глав Особенной части УК РФ;

5.3 внести соответствующие коррективы в содержание санкций вышеперечисленных статей в сторону усиления их репрессивного характера.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что оно направлено на разрешение проблем, связанных с применением института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности. Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы в ходе дальнейшего совершенствования Уголовногокодекса РФ, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе при преподавании курса Особенной части уголовного права, а также в целях повышения квалификации федеральных и мировых судей.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета. Её основные положения нашли отражение в материалах 5 международных и региональных научно-практических конференций: («Право и правосудие: теория, история, практика», г. Краснодар, 18 мая 2009 г.; круглый стол «Уголовный кодекс Российской Федерации: проблема повышения эффективности защиты потерпевшего», г. Краснодар, 20 мая 2009 г.; «Право и правосудие: теория, история, практика», г. Краснодар, 27 мая 2010 г.; «Современные проблемы уголовной политики» г. Краснодар 1 октября 2010 г.; «Экология и уголовное право: поиск гармонии», г. Геленджик, 6-9 октября 2011г., а также в 7 научных работах автора, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях согласно перечню ВАК.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Ханахок, Сусанна Мугдиновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение всего комплекса вопросов, непосредственно связанных с институтом уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности позволяет сформулировать целый ряд выводов.

Анализ памятников отечественного права свидетельствует о том, что развитие указанных нормативных предписаний носило, главным образом, эволюционный характер и укладывается в 4 последовательных этапа. Выделение таковых обусловлено социально-политическим уровнем развития общества, а также тем, как изменялось и совершенствовалось в определенных исторических условиях само отечественное уголовное законодательство. В рамках каждого из предложенных исторических этапов казуистическое описание в законе исследуемых деяний постепенно трансформировалось в абстрактные способы конструирования соответствующих уголовно-правовых норм. Видоизменялся и подход законодателя к пониманию и толкованию как самого понятия неосторожности, так и оценке характера и степени общественной опасности этих преступлений при наступлении смерти человеку.

В настоящее время в отечественном УК, помимо общих нормативных предписаний, закрепляющих причинение смерти по неосторожности (ст. 26, 27 и 109 УК РФ) предусматривается ещё 65 специальных. Все они в совокупности представляют собой самостоятельный комплексный институт уголовного права. В соответствии с общепринятым традиционным подходом формирования институтов уголовного права, нормативные предписания, закрепленные в Особенной части УК подчиняются трёхуровневой структуризации материала (разделы, главы, статьи). Это позволяет создавать оптимальные варианты форм их структурного обособления, так называемые ассоциации нормативных предписаний.

Однако, по нашему мнению, вполне допустим как алгоритм развития того или иного института уголовного права несколько иной вариант структурного обособления нормативных предписаний, в том числе, при их расположении в различных разделах, главах, статьях и частях статей Особенной части УК РФ.

Указанная обособленность может проявляться не только как внешняя форма (традиционный подход: разделы, главы), но и как внутренняя форма (логическое обособление), то есть на уровне определенных ассоциаций нормативных предписаний, расположенных в разных разделах и главах, однако имеющих общие критерии (признаки).

В частности, применительно ко всем специальным преступлениям, связанным с причинением смерти по неосторожности в Особенной части УК РФ, можно выделить общие критерии (признаки), свидетельствующие об их устойчивой взаимосвязи и единстве.

Во-первых, все они имеют структурную и (или) логическую обособленность внутри УК РФ на уровне группы статей в рамках глав Особенной части (см., например, ст. 215, 215.\ 215.2, 215.3, 216, 217, 218, 219, 220 УК РФ).

Во-вторых, объективная сторона соответствующих нормативных предписаний характеризуется деянием, которое вызывает однородное последствие в виде смерти человека (нескольких лиц).

В-третьих, субъективная сторона этих преступлений характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности.

В-четвёртых, общим для всех исследуемых нормативных предписаний выступает объект посягательства (непосредственный или дополнительный) -жизнь человека.

Следует отметить, что все, входящие в указанный комплексный институт Особенной части УК преступления, можно классифицировать на три группы по вертикали:

1) в зависимости от структуры состава преступления: а) простые преступления, причиняющие по неосторожности смерть другому человеку; б) сложные преступления, причиняющие по неосторожности смерть другому человеку; в) альтернативные (сложные) преступления, причиняющие по неосторожности смерть другому человеку;

2) в зависимости от признаков объективной стороны преступления: а) причинение по неосторожности смерти человеку в результате физического воздействия на потерпевшего; б) причинение по неосторожности смерти человеку в результате невыполнения или ненадлежащего выполнения профессиональных или служебных обязанностей; в) причинение по неосторожности смерти человеку в результате неправильного использования техники.

3) в зависимости от характера и степени общественной опасности: а) неосторожные случаи лишения жизни, относящиеся к категории небольшой тяжести, при которых смерть наступает вследствие несоблюдения элементарных мер предосторожности в быту; б) неосторожные случаи лишения жизни, относящиеся к категории средней тяжести, при которых смерть наступает: вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения профессиональных или служебных обязанностей; вследствие неправильного использования техники; вследствие непосредственного физического воздействия на человека.

Далее через призму 2-й и 3-й из указанных классификационных групп все названные деяния можно разделить в рамках четырех подгрупп по горизонтали:

1) первая подгруппа включает в себя составы причинения по неосторожности смерти человеку в результате непосредственного физического или психического воздействия преступником на самого потерпевшего. К ним относятся: ч. 4 ст. 111, п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, п. «а» ч. 3 ст. 127.1, ч. 3 ст. 127.2, ч. 2 ст. 128, п. «а» ч. 4 ст. 131, п. «а» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 206, ч. 3 ст. 211, ч. 3 ст. 227, ч. 3 ст. 230, п. «г» ч. 2 ст. 238,ч. Зет. 238 УК РФ;

2) вторая подгруппа преступлений, входящих в исследуемый институт, включает в себя составы причинения по неосторожности смерти человеку в результате искусственного создания преступником косвенного источника опасности: ч. 3 ст. 123, ч. 2 ст. 124, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 215.2, ч. 3 ст. 215.3, ч. 2 ст. 235, ч. 3 ст. 250, ч. 3 ст. 254 УК РФ;

3) третья подгруппа преступлений, входящих в исследуемый институт, включает в себя составы причинения по неосторожности смерти человеку в результате нарушения конкретных правил техники безопасности или иных правил при работе с различными источниками повышенной опасности (за исключением эксплуатации любых видов транспорта): ч. 2 ст. 143, ч. 2 ст. 215, ч. 3 ст. 215, ч. 2 ст. 215.\ ч. 2 ст. 216, ч. 3 ст. 216, ч. 2 ст. 217, ч. 3 ст. 217, ст. 218, ч. 2 ст. 219, ч. 3 ст. 219, ч. 2 ст. 220, ч. 3 ст. 220, ч. 2 ст. 236, ч. 3 ст. 247, ч. 2 ст. 248, ч. 3 ст. 251, ч. 2 ст. 269, ч. 3 ст. 269, ч. 2 ст. 293, ч. 3 ст. 293, ч. 2 ст. 349, ч. 3 ст. 349 УК РФ;

4) четвертая подгруппа преступлений, входящих в исследуемый институт, включает в себя составы причинения по неосторожности смерти человеку в результате неправильной эксплуатации различных видов транспортных средств: ч. 2 ст. 263, ч. 3 ст. 263, ч. 3 ст. 264, ч. 4 ст. 264, ч. 5 ст. 264, ч.б ст. 264, ч. 2 ст. 266, ч. 3 ст. 266, ч. 2 ст. 267, ч. 3 ст. 267, ч. 2 ст. 268, ч.З ст. 268, ч. 2 ст. 350, ст. 351, ст. 352 УК РФ.

Подобные классификации позволяют: 1) выявить ассоциации указанных преступлений; 2) проиллюстрировать их однородность в части возможной вероятности причинения смерти, что дает возможность отнести каждое к определенной категории; 3) определить общность признаков объективной стороны составов и на их основе констатировать реальный характер и степень общественной опасности каждого деяния; 4) сравнить соразмерность санкций, предусмотренных за деяния, относящиеся к определенной из предложенных подгрупп, и привести их в соответствие друг с другом; 5) установить очевидные недостатки законодательных конструкций отдельных специальных преступлений.

В частности, исследование наглядно демонстрирует реальную вероятность причинения по неосторожности смерти человеку от тех или иных преступлений. С точки зрения общественного порицания, в расчет здесь при определении суровости санкций берется фактор того, насколько мучительно для потерпевшего перед наступлением смерти было воздействиепреступника. Например, смерть человека, причиненная по неосторожности в результате пиратства или террористического акта, должна представлять больший характер общественной опасности, нежели те же последствия, явившиеся результатом незаконного производства аборта или неоказания помощи больному.

Нельзя не обратить внимание на один существенный недостаток многих из анализируемых деяний УК РФ. Так, в ряде специальных нормативных предписаний Особенной части УК, входящих в институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, предусматривается квалифицирующий или особо квалифицирующий признак - причинение смерти двум и более лицам. Присутствие данного признака обусловлено тем, что невыполнение определенных правил и норм, безусловно, может повлечь за собой причинение смерти не только одному лицу, но и нескольким лицам.

Если проанализировать состав преступления, предусмотренный ст. 218 УК РФ, то можно констатировать, что нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий, также, бесспорно, может привести к причинению смерти по неосторожности не только одного лица, но и нескольких лиц. Однако при конструировании указанной уголовно-правовой нормы законодатель соответствующую вероятность не учел. Не учтены эти же факторы и в ст. 351, 352 УК РФ. Хотя нарушение правил полетов и эксплуатации летательных аппаратов, а также нарушение правил вождения или эксплуатации военных кораблей, бесспорно, могут повлечь за собой смерть двух и более лиц. Более того, вероятность наступления таких же последствий почему-то не нашла своего отражения и во многих иных анализируемых статьях: 126,127.1,127.2,143, 167,168,205, 206, 211,215.1,215.2,215.3, 227, 230,

236, 247, 248, 250, 251, 254 УК РФ. По нашему мнению, это пробел в действующем законодательстве, который должен быть восполнен путем внесения соответствующих дополнений в отечественный уголовный закон.

Ответственность за причинение смерти по неосторожности предусмотрена практически во всех УК стран СНГ и Балтии.

В подавляющем большинстве уголовных законов ближнего зарубежья, как и в УК РФ, указанные деяния представлены общими (базовыми) нормами, а также группами специальных, которые рассредоточены в различных главах с учётом особенностей и ценности основного объекта посягательства. Специальные преступления выступают в роли квалифицированных, особо квалифицированных либо исключительно квалифицированных составов. При описании их элементов и признаков используется единый концептуальный подход и сходная либо синонимичная терминология. В целом, совпадает как объём криминализации, так и место таких деяний в системе других уголовно-правовых норм. В то же время, нельзя не отметить, что законодательству ближнего зарубежья присущи свои особенности, которые проявляются, во-первых, в необоснованно одинаковой уравнительной оценке характера и степени общественной опасности отдельно взятых проявлений анализируемого преступления. Например, установление идентичных по виду и размеру наказания санкций как за причинение смерти по неосторожности одному человеку вследствие ненадлежащего выполнения лицом своих профессиональных обязанностей, так и за те же действия, не сопровождавшиеся ненадлежащим выполнением своих профессиональных обязанностей, но повлекшие причинение смерти двух или более лиц (УК Республики Таджикистан и УК КыргызскойРеспублики), либо двум или более лицам, а равно одному лицу, но вследствие обращения с огнестрельным оружием или взрывчатыми веществами (УК Латвийской Республики).

Во-вторых, в отнесении причинения смерти по неосторожности двум и более лицам к категории тяжкого преступления (УК Украины, УК Республики Молдова и УК Литовской Республики).

По нашему мнению, усиление наказания за наступление последствий в виде причинения смерти двум и более лицам следует признать позитивным опытом названных государств и одним из перспективных направлений дальнейшего совершенствования редакции ст. 109 УК РФ.

Помимо общих (базовых) норм-запретов на причинение смерти по неосторожности в уголовных законах стран СЕПТ и Балтии сосредотачиваются группы специальных таких составов преступлений. Они закрепляются в различных главах УК, в зависимости от определенных особенностей и ценностей основного объекта посягательства и выступают в роли квалифицированных, особо квалифицированных либо исключительно квалифицированных признаков.

Подробное исследование вопроса о специальных нормах-запретах на причинение смерти по неосторожности в уголовных законах стран ближнего зарубежья, позволяет прийти к следующим выводам:

1. Практически все вышеприведенные УК имеют в своем арсенале группы соответствующих преступлений. Больше всего таких норм (от 40 до 60) в Модельном УК, УК Таджикистана, УК Кыргызстана, УК Республики Беларусь, УК Республики Армения, УК Украины, УК Молдовы. Меньше специальных норм можно наблюдать в УК стран Балтии, а именно: в УК Латвии - 23 преступления, в УК Литвы - 4 преступления. Вызывает интерес позиция законодателей Украины, Молдовы, Латвии, Литвы, где в уголовных законах признак «неосторожности» указывается не во всех диспозициях таких деяний. Обращает на себя внимание в целом более гуманный подход некоторых законодателей к оценке характера и степени опасности специальных видов неосторожного причинения смерти человеку. В частности, в УК Беларуси, УК Армении максимальные сроки наказаний за их совершение в полтора раза ниже, чем за аналогичные преступления в УК РФ. В тоже время, на порядок суровее устанавливается уголовная ответственность за «терроризм, повлекший смерть человека» в УК Беларуси (до 25 лет лишения свободы), за «нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения, повлекшее смерть двух и более лиц» в УК Республики Молдова и УК Латвии (до 15 лет лишения свободы).

2. С точки зрения перспектив дальнейшего совершенствования УК РФ, к позитивному опыту уголовного законодательства названных государств можно отнести: ужесточение уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (УК Республики Молдова, УК Латвии, УК Литвы);

- признание зарубежным законодателем действий по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, а также допуск к управлению транспортным средством в состоянии опьянения уголовными преступлениями (УК Латвии, УК Литвы).

3. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности нашел своё отражение и в законодательстве всех зарубежных государств. Однако объём и характер описания данного института имеет чётко выраженную специфику. Компаративистский анализ уголовного законодательства отдельных стран дальнего зарубежья, позволил прийти к выводам, что в нем представлены две модели криминализации ответственности за причинение смерти по неосторожности. Первая (более распространенная) из них, предполагает наличие, как и в УК РФ, общей (общих) и группы специальных таких запретительных норм. Она нашла закрепление в Уголовных кодексах Австрии, Германии, Франции, Республики Корея, Аргентины.

Обращает на себя внимание тот факт, что в ряде уголовных законов перечисленных государств акцент при определении характера и степени общественной опасности специальных преступлений делается не только на какие-либо признаки объективной стороны состава, но и на виды самой неосторожности. Это выражается в более конкретном законодательномописании в некоторых деяниях вида неосторожности, что в свою очередь, в определенной мере подчеркивает повышенный или пониженный характер их опасности («вызывает смерть жертвы», «по легкомыслию причинить смерть», по небрежности причинить смерть», «повлекло смерть потерпевшего без намерения ее причинить»). Данные позитивные моменты получили свое распространение в УК ФРГ, Франции, Республики Корея.

Вторая (менее распространенная) модель криминализации указанных деяний предполагает наличие лишь общей и отсутствие в УК специальных норм. По такому пути пошли Республика Сан-Марино, Испания, Швейцария. Нельзя не обратить внимание на разность конструкций и содержания соответствующих статей, а также неоднозначность оценкизаконодателями характера и степени общественной опасности этих преступлений. Так, в УК Сан-Марино подобная норма состоит из одной части и включает в себя помимо простого (бытового) случая причинения смерти по неосторожности, наступление этих же последствий в результате «несоблюдение правил уличного движения», «техники безопасности» либо «тяжкого нарушения обязанностей, вытекающих из осуществляемой профессии». При этом все перечисленные ситуации предусматривают одну общую санкцию (тюремное заключение от шести месяцев до трёх лет), что, в свою очередь, свидетельствует об одинаковой оценке характера общественной опасности любого вида таких деяний. В УК Испании общая норма также разделена на части, где в первой предусмотрены простые случаи причинения смерти (наказание в виде лишения свободы на срок от года до трёх лет), а во второй части в качестве квалифицированного состава закреплено наступление этих же последствий при использовании транспортных средств или огнестрельного оружия (наказание в виде лишения свободы от года до шести лет). Изложенное наглядно демонстрирует повышение характера опасности деяния, если оно выполнялось с использованием соответствующих предметов или средств. В УК Швейцарии общая норма в Особенной части вообще включает в себя лишь одно предложение «причинение смерти по неосторожности», а устанавливать в каждом конкретном случае характер действий (бездействий) виновного с целью правильной квалификации следует на основе статьи Общей части (ст. 18), в которой говорится о видах неосторожности и несоблюдении «мер предосторожности».

В целом же, подводя итог, можно еще раз констатировать отсутствие в УК стран дальнего зарубежья унифицированного подхода к вопросу о криминализации деяний, связанных с причинением смерти по неосторожности. Как правило, решение этого вопроса зависит от исторических и правовых традиций, особенностей законодательной техники и специфики юридической доктрины того или иного государства. В том числе, в изученных уголовных законах ряда европейских стран, безусловно, сказывается определенное влияние англосаксонской системы права, позволяющей применять аналогию закона. Речь идет о тех странах, где в уголовных законах не предусматриваются специальные случаи неосторожного лишения жизни человека, а квалификация содеянного устанавливается на основе абстрактных общих норм.

В то же время, опираясь на применяемые некоторыми государствами дальнего зарубежья (Республикой Корея, Аргентиной) варианты закрепления и применения исследуемого круга уголовных норм-запретов, в отечественном уголовном законе можно предложить путь частичного сокращения специальных норм, где это возможно. Например, в целях законодательной экономии и недопущения чрезмерного нагромождения УК РФ представляется возможным исключить из ряда статей Особенной части УК РФ квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки (причинение смерти по неосторожности (двум лицам)) и закрепить их в одной дополнительной общей норме, которая будет распространяться либо на все преступления конкретной главы, либо на отдельные из них. Например, в Главу 24 «Преступления против общественной безопасности» можно ввести дополнительную статью 221.1 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности в сфере промышленной безопасности». Соответственно, из перечисленных в ней статей УК РФ следует исключить аналогичные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. По такому же пути можно пойти и в Главе 26 УК РФ «Экологические преступления», а именно: закрепить одно общее нормативное предписание-запрет на причинение смерти по неосторожности, которое будет аккумулировать в себе предусмотренные данной главой и равнозначные по характеру и степени общественной опасности конкретные преступления.
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