

На правах рукописи

САВИНОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

**ОПТИМИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТОВ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ
В РЕГИОНЕ**

(на материалах областей ЦФО Российской Федерации)

23.00.02 - политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы
и технологии

Автореферат на соискание ученой степени кандидата
политических наук

Савинова

Орел 2004

**Работа выполнена на кафедре политологии, государственного
и муниципального управления Орловской региональной академии
государственной службы**

**Научный руководитель - доктор политических наук, профессор
Огнева Валентина Васильевна**

**Официальные оппоненты - доктор филос. наук, профессор
Мигولاتьев Александр Анатольевич
кандидат полит, наук
Мальцев Павел Васильевич**

Ведущая организация — Тульский государственный университет

Защита состоится 2 апреля 2004 г. в 15 часов на заседании
диссертационного совета Д. 502.004.02 в Орловской региональной ака-
демии государственной службы (адрес: г. Орел, Бульвар Победы, 5-а,
актовый зал)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Орловской реги-
ональной академии государственной службы.

Автореферат разослан 1 марта 2004 г.

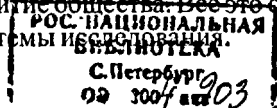
Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент  Чижова Ю.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Одним из важнейших направлений демократизации современного российского общества является формирование политических норм, ценностей, образцов поведения, других элементов политической культуры граждан в целях их адаптации к политической сфере и использования ее механизмов для защиты и эффективной реализации возникших потребностей и интересов. Данный процесс осуществляется на основе восприятия определенных стандартов мышления и деятельности, взаимодействия с различными агентами социализации, среди которых наиболее значимую роль играют семья, система образования, общественно-политические объединения, государственные политические институты, обладающие способностью кардинально влиять на систему убеждений человека. Не менее значим и авторитет коммуникативных структур, прежде всего СМИ, которые все шире включают массовый опыт в формирование индивидуальной картины мира политики.

Социализирующие институты выполняют функции трансляции политического опыта. Они воздействуют на социальное окружение, имея для этого самые широкие возможности; побуждают к принятию социально-политических норм, соответствующих или противоречащих определенным идеологическим установкам. В этой связи требование к повышению эффективности деятельности институтов политической социализации, в том числе на региональном уровне, становится все более императивным.

Значимость социализирующих воздействий обуславливается также закономерностями формирования гражданского общества, основополагающими факторами жизнедеятельности которого становятся многообразие форм собственности, политический и идейный плюрализм. Последний объективируется в деятельности общественно-политических организаций, различных формах общественной активности (собрания, демонстрации, сходы граждан и т.п.). Это способствует защите прав и свобод граждан, соблюдению демократических принципов жизнедеятельности общества, существующих в нем правил поведения и норм морали. Оптимальная модель политической социализации позволяет достичь такого уровня согласия между государством и его гражданами, который гарантирует стабильность и устойчивое развитие общества. Все это обуславливает актуальность разработки данной темы исследования.



Степень научной разработанности проблемы.

Истоки разработки проблемы социализации личности берут свое начало в античности, проходят через всю историю философской мысли и связаны с такими выдающимися именами, как Аристотель, Т. Гоббс, З. Фрейд. Природа социализации, ее значение для человека и общества, процессы индивидуализации и социализации, роль личности в политике, детерминанты политического поведения - далеко не полный перечень размышлений этих мыслителей, труды которых использовал автор настоящей диссертации¹.

Важное значение для разработки проблемы с учетом новейших достижений имеют теории политической социализации личности, изложенные в работах известных западных ученых (социологов, политологов), таких, в частности, как Т. Парсонс, Г. Хайман, Г. Лассуэл, Д. Истон, Г. Алмонд, С. Верба, П. Блуа и др.².

Рассмотрение общетеоретических вопросов политической социализации в российском обществознании приходится на вторую половину XX века - 60-80-е гг. Они нашли отражение в исследованиях Г.С. Андреевой, Б.Г. Ананьева, И.С. Кона, Л.П. Бугеовой, Л.А. Лахина, А.В. Петровского, Е.Б. Шестопал и др.³ В них речь идет о механизмах включения человека в систему политической деятельности, формах социально-политической активности граждан, методах формирования политических убеждений через систему политической учебы, политического просвещения и политического воспитания.

В начале 90-х гг. рост интереса к проблеме политической социализации в российской политологии был вызван развитием процессов демократизации общества. Большинство исследований этого периода (А.Н.Виноградов, Н.Д. Кравец, Г.М. Доровская, Е.А. Ануфриев,

¹ См., в частности: Аристотель. Политика/Антология мировой политической мысли. В 5 тт. Т. 1. - М., 1997. С. 110-115; Hobbs T. Leviathan. Oxford, 1955; Freund Civilization and Society. - Chicago, 1934.

² Parsons T. The Structure of Social Action. - N.Y., 1937; Hyman H. Political Socialization. - N.Y., 1959; Lasswell H. Political Socialization as a Policy Science // Handbook of Political Socialization. - N. Y, 1977; Easton D. Systems Analysis of Political Life. - N.Y., 1965; Almond G., Verba S. The Civic Culture. - Boston, 1980; Blya P.M. Exchange and power in social life. - N.Y., 1964.

³ Андреева Г. С. Социальная психология. — М., 1980; Лахин Л.А. О некоторых проблемах социализации личности // Социальные аспекты перестройки управления обществом. - Горький, 1989. С. 41—47. Петровский А.В. Психология неадаптивной активности М1971 Кон И.С. Психология ранней юности. - М, 1989; Шестопал Е.Б. Личность и политика - М., 1988.

В.В. Морозов, А.П. Скробов и др.) связано с анализом адаптации граждан к новым условиям политической реальности¹.

Определенное значение для изучения проблемы политической социализации представляют работы И.Ю. Кузнецовой, Г.А. Сунгатулиной, В.М. Хомякова, Л.В. Владимировой и др., в которых рассматриваются изменения в механизмах политической социализации молодого поколения, связанные с системной трансформацией российского общества².

С конца 90-х гг. и в последующие годы авторы обращаются не только к анализу общетеоретических вопросов, связанных с характером, направленностью политической социализации в современном российском обществе, но и к изучению деятельности различных

¹ Виноградов А.Н. О некоторых проблемах политической социализации личности // Социологические исследования в СССР. Реф. сб. Вып. 1. - М., 1993. - С. 25-31; Кравец Н.Д. Политическая социализация личности и современный политический процесс // Политическая демократия в историческом опыте России. - Челябинск, 1993. - С. 208-211; Доровская Г.М. Политическая культура и политическая социализация личности. - Липецк, 1994; Ануфриев Е.А. Политическая социализация // Проблемы развития личности в современном российском обществе. - М., 1996. - С. 71-82; Морозов В.В., Скробов А.П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ // Социально-политический журнал. - 1998. - № 1.

² Любимова Г.П. Общественно-политическая печать как фактор политической социализации и нравственного воспитания молодежи (Опыт региональной печати 1985-1993 гг.). Автореферат дисс. канд. полит. наук. - М., 1995; Хомяков В.М. Механизмы политической социализации молодежи: перераспределение функций // Актуальные проблемы политической социологии. Вып. 3. - Саратов, 1995. - С. 60-66; Пелевина Е.А. Особенности политической социализации молодежи в условиях общественных реформ // Актуальные проблемы естественных и гуманитарных наук. - Ярославль, 1995. - С. 41-43; Гаврилова И. Политическая социализация молодых // Свободная мысль. - 1996. - № 7; Касьянов В.В. О некоторых аспектах легитимности власти как проявления политической социализации молодежи // Изв. Вузов. Сев.-Кав. Регион. Общ. Науки. - Ростов-на-Дону., 1996. - № 2. - С. 72; Владимирова Л.В. Политическая социализация учащейся молодежи. Автореферат дисс. канд. полит. наук. - М., 2001; Разуваев С.В. Политическая социализация студенческой молодежи в современных условиях. Автореферат дисс. канд. филос. наук. - М., 1999; Парусникова Ю. Молодежь России на пороге XXI века // Власть. - 2000. - № 12; Кузнецова И.Ю. Социализация молодежи на рубеже веков: региональный аспект. Автореферат дисс. канд. филос. наук. - Краснодар, 2001; Самсонова Т.Н. Политическая социализация российских школьников: достижения, проблемы, перспективы // Социально-гуманитарные знания. - 2001. - № 2; Сунгатулина Г.А. Ценностные ориентации россиян и мотивационная сфера подростков и молодежи, приобретающих опыт социально-значимой деятельности // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. - 2002. - № 3; Козлова О.Н. Социализация в поле безнадежности и за его пределами // Социально-гуманитарные знания. - 2002. - № 2; Хлобустов О. Молодежь и дети в современной России // Власть. - 2003. - № 6.

институтов политической социализации, в том числе и на региональном уровне¹.

Весьма существенными для подготовки диссертации стали положения по проблемам управления процессом политической социализации, сформулированные в разное время в трудах Г.В. Атаманчука, И.А. Батаниной, А.А. Мерцалова, Ж.Т. Тощенко, Ю.С. Васютина, В.С. Комаровского, Е.С. Строева².

Представляют интерес публикации, в которых анализируются взаимозависимости между процессами демократизации и освоением новых норм общественной жизни российскими гражданами (О. Богомолов, В.В. Огнева, А.М. Старостенко, З. Попов, И.И. Кузнецов и др.); исследуются характер политической ресоциализации с учетом становления структур гражданского общества, формирования постсоветской идеологии (А.И. Соловьев, М.Н. Руткевич и др.)³.

В то же время следует отметить, что отдельные аспекты поставленной проблемы остаются еще недостаточно разработанными. Так, отсутствуют монографические работы, целостно исследующие функционирование институтов политической социализации в транзитных политических системах, рассматривающие пути оптимизации их деятельности. Это позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшей углубленной проработки тематики политической социализации личности.

¹ См. в частности: Тишунов В.М. Политическая социализация личности как процесс // Новые идеи в философии. Вып. 7. - Пермь, 1998. С. 266-269; Каткова В. Д. Политическая социализация // Личность и свобода - Саратов. 2000. С. 46-51; Холопова Н.В. Роль средств массовой информации в политической социализации современной российской молодежи // Молодежь в информационном пространстве. Ч. 2. - М., 2001. С. 316-324; Васютин Ю.С. Огнева В.В., Савин В.И. Российские регионы: современный этап политической модернизации. - М.—Орел, 2004; Хохлов А.А. Образование - социальная генетика общества // Образование и общество. 2003. - № 1 (18)

² Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. - М., 1997; Батанина И.А. Политическое управление. —Тула, 1998; Васютин Ю.С. Регион как субъект политической власти. - М. - Орел, 2002; Строев Е.С. На стремнине. - М., 2002; Тощенко Ж.Т. Политическая социология. - М. - Нижний Новгород, 1998; Политология. Под общ. ред. В.С. Комаровского. - М., 2002 и др.

³ См., в частности: Богомолов О. Политическая культура и демократия в России // Власть, — 2001. — № 2; Соловьев А.И. Политическая идеология в российском транзите // Власть.—2001.—№ 8; Попов З. Институционализация российской демократии // Социс. - 2001.—№ 5; Кузнецов И.И. Парадигма транзитологии // Общественные науки и современность. —2000. - № 5; Руткевич М.Л. Консолидация общества и социальные противоречия // Социс.—2001.—№ 1; Старостенко А.М. Самоорганизация субъекта политики // Становление социально-правовой государственности в России: новые теоретические подходы и современные практики. - Орел, 2002; Огнева В.В. Активность гражданская. Инициативы гражданские / Политическая энциклопедия. В 2-х тт. Т. 1. - М., 1999. - С. 33,439.

Объектом исследования в диссертационной работе являются институты политической социализации личности в РФ.

Предметом исследования выступает процесс оптимизации деятельности институтов политической социализации в современной России, в том числе в регионе.

Научная гипотеза исследования состоит в том, что важной составляющей современного этапа социально-политического развития российского общества является повышение эффективности деятельности институтов политической социализации личности, роль которых в процессе эволюции политической системы в РФ в перспективе будет неуклонно возрастать.

Цель и задачи работы. Исходя из концептуального характера и актуальности проблемы, автор ставит основной целью работы комплексное исследование деятельности институтов политической социализации личности в современной России в целом и в регионе, в частности.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих **задач**:

- изучение общетеоретических и методологических аспектов проблемы политической социализации личности;
- исследование особенностей политической социализации в условиях переходных обществ;
- анализ направленности деятельности институтов политической социализации личности в современной России;
- выявление специфики деятельности институтов политической социализации в регионе;
- формулирование авторских предложений по оптимизации деятельности институтов политической социализации личности в регионе с учетом возможностей их реализации.

Теоретико-методологическая основа исследования. В основе диссертационного исследования лежат положения и выводы ведущих российских и западных ученых, специализирующихся в сфере политической социализации личности и функционирования ее институтов.

Специфика объекта изучения потребовала привлечения материалов и анализа исследований не только из области политологии, но и смежных с ней социальных дисциплин: философии, социологии, психологии и др.

Для выработки объективных представлений о роли политической социализации личности в регионе автор считал необходимым использовать различные методы, позволяющие составить наиболее полную

картину политической реальности. Диссертант опирался на системный, исторический, сравнительно-политологический, институциональный, структурно-функциональный методы, мониторинг, контент-анализ документов.

Эмпирическая база исследования. Для раскрытия темы диссертационного исследования соискателем использовались официальные документы федеральных и региональных органов власти Российской Федерации; материалы текущих архивов, данные социологических исследований, статистики, материалы СМИ, включая сеть Интернет.

Научная новизна диссертационной работы состоит в комплексном теоретическом и прикладном исследовании недостаточно изученных вопросов функционирования институтов политической социализации личности в условиях трансформации российской политической системы; в выявлении критериев эффективности, особенностей форм и методов их деятельности в регионе, что нашло отражение в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Система институтов политической социализации личности выступает важным фактором политического развития. Она обеспечивает повышение социально-политической активности граждан особенно в период кардинальных общественных изменений.

Проанализировав основные подходы к проблеме политической социализации личности, диссертант сделал вывод об отсутствии в политической науке единой парадигмы решения данной проблемы. В целом развитие теории исследуемого вопроса осуществляется в рамках поиска новых интерпретаций политической социализации путем обобщения теоретических подходов и их развития, а не устранения концептуального разнообразия.

2. Особенности функционирования институтов политической социализации личности в условиях транзитных обществ обусловлены тем, что они находятся в процессе сложной и противоречивой эволюции. Как показал анализ, в современных условиях они не укладываются в строгую иерархическую систему, эпизодически взаимодействуя между собой; это усиливает автономию индивида по отношению к каждому из них; повышает значимость спонтанно возникающих и эволюционирующих каналов социализации.

3. Развитие системы институтов политической социализации в России характеризуется противоречивым переплетением двух тенденций. С одной стороны, процессы демократизации усиливают общественную потребность в политическом развитии личности, ее активном включении в политическую жизнь.

С другой стороны, проявляет себя тенденция, связанная с политической апатией многих индивидов, их отчуждением от власти, общества, участия в принятии важнейших политических решений путем таких форм волеизъявления, как выборы, референдумы. Это вызвано реакцией переживающего сложнейшую психологическую перестройку индивидуального и массового сознания на невысокий уровень жизни, отсутствие четких жизненных ориентиров, нарушение демократических норм общественной жизни.

4. Результаты исследования свидетельствуют о том, что политической социализации личности препятствуют такие факторы, как отсутствие надлежащего влияния и авторитета институтов политической социализации, способных воздействовать на личность; слабая заинтересованность органов государственной власти в повышении эффективности системы политической социализации. Эти факторы определяются в качестве реальных барьеров политической социализации личности. Они обусловлены и низким уровнем интереса к политике среди значительной части граждан, занижением ими степени важности инструментальных политических ценностей, неадекватными представлениями о необходимости личного политического участия, слабой политической культурой. Тем не менее в последние годы показателем развития механизмов политической социализации становится переход от жестких субъект-объектных связей, где она объективирована, к подвижной системе отношений и связей, где личность выступает относительно самостоятельным политическим актором в социальном развитии общества.

5. Процесс политической социализации, происходящий в настоящее время в российском обществе, пока в незначительной степени подвержен управленческому воздействию. В результате снижения престижа институтов политической социализации личности уменьшается управляемость социальной системы, актуализируется значимость неформальных каналов социализации.

6. Критериями рационального функционирования институтов политической социализации личности в регионе выступают уровень эффективности региональной политики органов государственной власти, характер деятельности субъектов политической социализации, развитие институтов гражданского общества. Однако характерной чертой современного процесса политической социализации личности на региональном уровне остается отсутствие целенаправленной работы по политическому обучению и воспитанию граждан, приобщению их к созидательной политической деятельности.

Важными условиями формирования оптимальной модели политической социализации личности в современной России, на наш взгляд, могут быть:

- стабилизация функционирования существующих институтов политической социализации, переживающих длительный период реформирования;
- оказание государственной поддержки действующим социализирующим институтам;
- сохранение преемственности социально-политического опыта, оправдавших себя норм и ценностей;
- избирательная адаптация зарубежного опыта деятельности институтов политической социализации личности применительно к условиям современной России;

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения и выводы могут быть использованы для дальнейших теоретических и практических разработок поставленной проблемы, а также рекомендуются как определенная научная база для конкретных практических действий органов государственной власти и управления разных уровней по повышению эффективности деятельности институтов политической социализации.

Результаты исследования могут быть также использованы в преподавании учебных курсов по политологии, политической социологии, при разработке учебных программ и методических материалов.

Апробация работы. Материалы и выводы диссертации апробированы автором в следующих формах:

- изложение основных положений и выводов работы на научно-практических конференциях, семинарах, в публикациях автора;
- использование различных аспектов исследования в процессе преподавательской деятельности (чтения курсов "Политология", "Управление общественными отношениями");
- обсуждение диссертации на кафедре политологии, государственного и муниципального управления Орловской региональной академии государственной службы.

Структура работы. Диссертация состоит из введения; трех глав; шести параграфов; заключения; списка использованных литературных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор обосновывает актуальность избранной темы исследования, анализирует степень ее научной разработанности, определяет объект и предмет, выдвигает рабочую гипотезу, формулирует цель и задачи, указывает на методологические основы и эмпирическую базу диссертационной работы, раскрывает ее научную новизну и практическую значимость, формулирует положения, выносимые на защиту, а также приводит сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава- "Политическая социализация: теоретико-методологические аспекты проблемы"—посвящена анализу основных подходов к исследованию политической социализации личности.

В данной главе автор приходит к выводу, что проблема политической социализации личности является междисциплинарной областью изучения и находится на стыке изучения социологии, политологии и психологии, в результате чего наукой разработаны различные модели постановки и решения этой проблемы.

Автор вычленяет и анализирует ряд методологических подходов, относящихся к политической социализации личности. Они актуализируются с точки зрения:

1. Инкультурации, т. е. процесса передачи культурного наследия, овладения культурой. При этом личность воспринимает культуру в ходе своего индивидуального развития, будучи ее пассивным потребителем;

2. Развития личного контроля, т. е. способности управлять врожденными асоциальными разрушительными инстинктами, осуществления контроля над ними (З. Фрейд, Г. Лассуэл и др.);

3. Результата межличностного общения, т. е. процесса и результатов взаимодействия личности со всей совокупностью социальных явлений, общения по объективным законам, не сводимым к субъективным мнениям;

4. Ролевой тренировки, особой части процесса обучения, адаптации пассивного индивида к готовым шаблонам поведения, дословной передаче целей и образцов поведения от одного поколения к другому (Т. Парсонс);

5. Социального научения (бихевиоризм), реакции организма на внешние стимулы (Ч. Мерриам, Р. Шварценберг и др.);

6. Развития познавательных, эмоциональных, моральных структур личности (когнитивная модель социализации). В основе этого представления о социализации лежит конкретно-психологическая модель личности, в

которой личность обладает способностью к восприятию и переработке информации (Ж. Пиаже, Л. Кольберг, Л. Фестингер, А. Маслоу, К. Роджерс);

7. Институционального анализа личности. В диссертации анализируются два основных подхода к взаимоотношениям личности и власти. Согласно модели "подчинения", которая восходит к Платону и Аристотелю, затем разрабатывавшейся Т. Гоббсом, в основе политической социализации лежит усвоение индивидом целей и ценностей, декларируемых правящим режимом. Суть модели "интереса" связана с именами А. Смита, Г. Спенсера, У. Годвина. Она заключается в том, что интерес является тем социальным политическим механизмом, который приводит в движение политику. Развитие общества происходит не посредством подчинения, а путем рационального осознания индивидами своих выгод от общих усилий;

8. Системного анализа политики. В этом направлении политическая социализация предстает как процесс, в котором взаимодействуют различные институты, неоднородные (гетерогенные) субъект-объектные отношения и процессы (Д. Истон, Г. Алмонд).

В результате проведенного анализа автор приходит к выводу о существовании многообразных подходов к проблеме политической социализации личности. Они представляют собой логические конструкты, построенные на базе выявленных свойств данного процесса и предназначенные для его анализа; отражают различные научные направления, строящиеся на специфических походах к реальности и имеющие особые основания для ее объяснения.

В зависимости от того, на какой теоретической основе строится та или иная теория социализации, используются определенные принципы интерпретации, создаются теоретические модели, предлагаемые в качестве достоверного и обоснованного аналога социализации.

Автор указывает, что развитие теории осуществляется не в направлении формирования единых парадигмальных установок, а в русле поиска новых интерпретаций институциональных характеристик политической социализации.

Новые исследовательские решения строятся путем контаминации теоретических подходов, их развития, а не устранения концептуального разнообразия и плюрализма.

Обращаясь к современным трактовкам политической социализации личности, автор отмечает, что политическая социализация выступает важным аспектом целостного процесса становления человека и его участия в политической сфере.

Диссертант рассматривает политическую социализацию как двусторонний процесс. Он включает в себя, с одной стороны, передачу индивиду политической информации, знаний, его приобщение к существующим

политическим ценностям и ориентирам, усвоение им социального опыта, норм и ролей, навыков и умений посредством вхождения в систему сформированных общественных отношений. Политически социализированная личность умеет отстаивать свои социально-политические интересы и права, обладает развитым политическим сознанием и культурой, активно участвует в политической жизни общества.

С другой стороны, имеет место не просто процесс воспроизводства, но и дальнейшего развития индивидом существующей системы общественных отношений за счет его активной деятельности в процессе включения в социально-политическую среду.

Политическая социализация является конкретно-историческим процессом, отвечающим месту и времени, обусловленным существующим политическим режимом и общественными отношениями.

По мнению автора, политической социализации личности, как процессу, присуща определенная политическая последовательность, включающая ряд составляющих компонентов. Среди них:

- усвоение и восприятие общественно-политического опыта, накопленного предыдущими поколениями, а также современного опыта;
- превращение знаний об обществе, политике государства во внутренние убеждения индивидов;
- выработка способности человека отстаивать свои политические взгляды;
- приобретение личностью необходимых навыков общественно-политической деятельности, освоение ее основных принципов и норм;
- реализация знаний и убеждений в практической политической деятельности, в области других сфер общественных отношений.

Диссертант рассматривает механизм политической социализации, ее функционирование на нескольких уровнях (социальном, социально-психологическом и внутриличностном). В их рамках человек вовлекается в политику под давлением социальных проблем, в составе социальных групп, под воздействием интересов человека.

Автор отмечает, что эффективность политической социализации зависит от внутренних и внешних, основных и специфических факторов, воздействующих на индивидов. Влияние каждого фактора избирательно в силу ряда причин, включая наличие у человека внутренних убеждений, ценностей и идеалов. Его внутренние убеждения и ценности как бы ограничивают влияние общества и политической системы. Но, с другой стороны, только соответствие и взаимодополняемость влияния разных по уровню и содержанию социально-политических детерминант определяют эффективность усвоения человеком ценностей, установок, политических ролей, функций и т. д.

Взаимодействие индивида и общества в области политической социализации автором прослеживается через систему ее функций: информационной, ценностно-ориентировочной, установочно-нормативной, поведенческо-деятельностной. Их следствием является развитие политической культуры личности, формирование ее как гражданина государства.

В рамках теории политической социализации проблемным и дискуссионным остается вопрос о временных границах данного процесса. Их принято увязывать с возрастными рамками развития личности. С таким утверждением в целом можно согласиться. Следует, однако, отметить, что определять временные рамки социализации индивида нельзя с абстрактных позиций, безотносительно к определенным сферам общественных отношений и предметной деятельности человека. Последние налагают существенный отпечаток как на само содержание социализации, так и на ее временные рамки. Они не ограничиваются, на наш взгляд, как принято считать в социальной психологии, стадией раннего детства и юности, а наряду с ними, включают в себя и более поздний период социального функционирования личности как субъекта политических отношений - гражданина соответствующего государства. Следовательно, политическая социализация личности предполагает усвоение определенного социального опыта, приобретенного в течение всей ее жизни.

Диссертант обращается к изучению существующих моделей политической социализации, выделяет их наиболее значимые признаки.

Во второй главе — "Система институтов политической социализации личности в РФ" — диссертант определяет институты политической социализации как систему, выделяет их основные характеристики, специфику функционирования в транзитных обществах.

Диссертант приходит к заключению, что современный этап политической социализации личности отличается сложностью, противоречивостью, высокой степенью рассогласованности действий субъектов данного процесса. Политическая социализация личности рассматривается во взаимосвязи с такими элементами политической культуры, как политические ценности, интересы, традиции, поведение, сознание, деятельность, активность, идеология. Диссертант утверждает, что политическая социализация - вхождение человека в политику, его подготовка и включение в отношения власти - неизбежно связана с усвоением личностью политического опыта, накопленного обществом и сконцентрированного в традициях, ценностях, нормах и образцах политического поведения.

В современной России происходит процесс изменения, переоценки ценностных ориентации: старая система общественно-политических и идеологических ценностей частично дискредитирована (хотя на нее еще ориентируются значительные группы людей), а либеральные политические

ценности не востребованы широкими слоями населения. С этим связаны проблемы политической социализации молодого поколения и ресоциализации представителей старших возрастов, социализация которых проходила в советский период. Кроме того, институты политической социализации исповедуют не всегда совпадающие политические предпочтения, что, по нашему мнению, приводит к дисбалансу организованных и спонтанных процессов политической социализации, ослаблению социального контроля над индивидами, актуализируя значимость стихийных каналов социализации.

Указанные тенденции являются следствием многообразных причин, среди которых можно выделить такие, как отчуждение личности от власти, отсутствие у нее четких нравственных ориентиров, аморфность политических ориентации, неэффективность деятельности институтов политической социализации, индифферентное отношение органов государственной власти и управления к проблеме политической социализации личности.

Характерным для переходных обществ, в том числе и для России, является отсутствие единой иерархической системы институтов политической социализации личности, что повышает автономию индивида по отношению к каждому из них, следствием чего является либо политическая апатия, абсентеизм, либо политический экстремизм.

Диссертант отмечает, что институты политической социализации призваны передавать индивиду определенные образцы поведения, нормы, ценности. Они в значительной степени предопределяют его возможности к усвоению стандартов политической культуры.

Подразделяя социализацию на два вида - первичную и вторичную, автор и институты социализации классифицирует таким же образом. Институты первичной социализации - это семья (родители, близкие и дальние родственники), друзья семьи, сверстники, учителя, лидеры молодежных группировок. В целом первичная среда выступает важнейшим фактором формирования личности. Однако, не менее значима роль институтов вторичной социализации: учебных заведений, трудовых коллективов, общественно-политических объединений, средств массовой информации и др.

В диссертации авторитет и эффективность влияния каждого из институтов социализации трактуется в зависимости от многих составляющих, указывается на возраст и внутреннее состояние человека; интенсивность его включения в социальные и политические процессы; характер выполняемых функций, а также возможность их реализации. В традиционных обществах более сильным влиянием обладают семья, ближайшее окружение человека, церковь. В государствах современного типа сильнее проявляется авторитет образовательных и коммуникативных структур, которые шире включают массовый опыт в формирование индивидуальной картины мира политики, в большей степени акцентируя элементы надличностного видения человеком политической жизни.

Политическая социализация личности начинается с семьи. Она не только влияет на политические ориентации индивида, но и в значительной степени предопределяет характер активного или пассивного участника политического процесса. Именно семью следует признать необходимым условием социализации личности. Семья, показано в диссертации, в своеобразной форме отражает, воспроизводит всю совокупность общественных отношений. От состояния семьи как института во многом зависят стабильность и политическое развитие общества. Совершенно очевидно, что во многом от типа семейного воспитания зависит тип личности будущего взрослого человека, его склонность к социально-политическим девиациям, восприятие им системы властных отношений.

Другой институт политической социализации личности - образование - используется государством с целью внедрения той или иной политической культуры, формирования определенного политического типа личности. Это может быть активный гражданин с демократическими убеждениями и социально критической позицией; политический конформист с доминированием потребительских ценностей; аполитичная личность; патриот; националист или космополит.

Среди многочисленных социальных функций образования в политической сфере можно выделить, в частности, следующие: 1) формирование гражданственности; 2) обучение для последующей профессиональной политической деятельности, 3) подготовка исследователей и преподавателей в области политологии и др.

Одной из форм государственного влияния на систему образования является социальный заказ, выражающий в большей степени либо интегральный (национальный) интерес, либо интерес доминантных социальных групп. Он служит основным ориентиром для концептуализации и практического руководства общественной системой образования.

Известно, что обязательным компонентом содержания в любой системе образования являются основополагающие ценности и нормы правового и политического поведения, способы участия в политической жизни. Этот компонент реализуется в различных формах политического обучения.

В юности и зрелом возрасте актуализируется такой институт политической социализации как трудовой коллектив, который на наш взгляд, является не только социальной организацией, предназначенной для производства общественно-необходимого продукта, но и субъектом самоуправления в рамках того или иного предприятия, организации. В современных условиях они играют заметную роль в общественно-политической жизни общества.

Определяющими факторами, детерминирующими политическую активность трудовых коллективов, являются их коренные интересы. В них выражено стремление к демократическому обновлению общественной жизни,

утверждению социальной справедливости, получению реального права собственности на средства производства и продукты труда.

Политическая деятельность трудового коллектива реализуется в таких формах, как:

- непосредственное участие в демократических движениях и процессах;
- функционирование различных общественно-политических институтов (профсоюзов, рабочих и стачечных комитетов, ассоциаций и т. п.);
- влияние на принятие важнейших государственных решений посредством поддержки политических партий и движений, способных выразить и защитить интересы различных групп населения.

В ряду институтов политической социализации особое место занимают средства массовой информации. На основе получаемой из СМИ информации у граждан формируется мнение о функционировании всех ветвей власти, включая деятельность правительства, парламента, партий и других политических институтов, об экономической, культурной и иной жизни общества. В диссертации особенно выделена роль СМИ в формировании мнения людей по вопросам политики, государства, права. Имеет значение информация о проблемах, не находящих непосредственного отражения в повседневном опыте людей. Речь идет о внешнеполитических актах, о других странах, о политических лидерах и т. п.

Таким образом, СМИ выступают организатором диалога по всем общественно значимым проблемам политики: между гражданами и политическими элитами, политическими организациями и т. д. Кроме того, в значительной мере СМИ влияют на восприятие людьми социальной информации, активным образом формируют социально-политические предпочтения.

Анализируя роль средств массовой информации в процессе социализации, диссертант утверждает, что характер воздействия СМИ на аудиторию содержит большие возможности контроля над сознанием, психикой, эмоциональной сферой людей, формируя в их сознании алгоритмы оценок, поведения, ценностные фильтры.

В работе подчеркнуто, что одним из важных агентов политической социализации выступает институт политической партии. В своих программах партии выдвигают политические ориентиры для определенных сословий, классов, национально-этнических, возрастных и других слоев населения, рядовых граждан и делают их участие в политике организованным и институционализированным. Политические партии мобилизуют граждан на активное участие в политической жизни под своими лозунгами. Они стремятся к расширению своего электората, выдвигают программные идеи и лозунги, формулируют политические доктрины, платформы и др. Для осуществления этой функции политические партии стремятся привлекать к себе широкий круг сторонников и сочувствующих, особенно в период избирательных

кампаний. Формируя и воспитывая политические кадры, обеспечивая их преемственность, обновление, партии также способствуют политической социализации.

Таким образом, институты социализации являются постоянными спутниками жизни человека и в значительной мере предопределяют его возможности в усвоении и эффективном воплощении стандартов политической культуры.

Диссертант пришел к принципиальному выводу, что приоритет воздействия тех или иных институтов социализации, сочетание их друг с другом, характер целенаправленного влияния на человека существенно отличаются в зависимости от того, что оказывает на человека преимущественное влияние - государство или общество.

Государство организует взаимодействие всех институтов в рамках так называемого генерализированного потока социализации, направленного на формирование лояльности правящему режиму, на усвоение людьми ценностей господствующей политической культуры и идеологии, поддержание доминирующих стандартов политической игры. В целом такое воздействие неминуемо связано с распространением государственных, нередко конформистских настроений, с которыми необходимо считаться.

Характер воздействия институтов социализации меняется при взаимодействии с гражданским обществом. Множество социальных слоев и групп, обладающих собственными взглядами на политические реалии, по-своему выстраивают взаимодействие различных агентов социализации, придают им специфическую направленность, стремясь в духе собственных воззрений и убеждений повлиять на личность и способы ее включения в политическую жизнь.

Такого рода активность разнообразных социальных групп и стоящих за ними институтов, объединений, субкультурных норм и идеалов способствует возникновению в обществе многообразных состязательных потоков социализации. Независимо от того, что каждый из них несет собственные нормы, ценности и программу обучения индивида политическим ролям, все они конкурируют не только друг с другом, но и с государственными структурами. Результирующим итогом такого положения могут быть различные модели российской политической социализации.

В третьей главе — "Содержание, специфика и формы деятельности институтов политической социализации в регионе" - исследуется специфика деятельности социализирующих институтов на региональном уровне.

Обращаясь к особенностям функционирования институтов политической социализации личности в ЦФО, диссертант делает вывод о том, что перечень институтов политической социализации личности в последние годы в основном остается прежним, однако претерпевает изменение степень

воздействия на личность различных институтов социализации. Указанное воздействие становится более целенаправленным, избирательным. К сожалению, однако, отсутствуют четкие политические ориентиры, к которым необходимо стремиться в данном процессе.

Среди региональных социализирующих институтов одну из ведущих позиций занимает образование. Зависимость самого выживания общества от способностей и качеств составляющих его индивидов, их образования становится все более очевидной. Вне всякого сомнения, от образованности человека зависят компетентность его политических суждений, интеллектуальное развитие, свобода мышления, чувство собственного достоинства и т.п.

В работе отмечается, что изучение гуманитарных дисциплин способствует осознанию положения личности в обществе, помогает ей сориентироваться в сложном "мире политического". При этом политическая социализация должна строиться на соблюдении принципа уважения личности и ее убеждений.

Автор формулирует задачи политического образования в современной России. При этом отмечается, что предстоит преодолеть последствия принудительной социализации и дефицита гражданственности, приобщения к подлинным политическим ценностям. Политическое образование, на наш взгляд, должно осуществляться в соответствии со своими четкими существенными характеристиками и адекватными им эффективными методами.

Диссертант убежден, что с учетом новых политических реалий в системе политического образования, предстоит решительно преодолеть поверхностно-просветительскую функцию.

Новому по содержанию политическому образованию необходима тщательная проработка проблем, прежде всего, политической наукой, а затем выход в политическую дидактику и практику политической жизни. К числу наиболее актуальных проблем мы относим политические компоненты профессионального образования; историко-политическое образование как связь между отечественной и мировой культурой и традициями; развитие диалога между различными социальными и возрастными группами.

Одним из активных агентов политической социализации следует считать институт политической партии, формирующий у личности свойства и навыки участия в отношениях с властью. Автор отмечает, что деятельность региональных партийных структур состоит в наиболее эффективном исполнении ими следующих основных задач. Это формирование общественного мнения; политическое образование и воспитание граждан; выражение мнений граждан по всем актуальным вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти; выдвижение кандидатов в представительные и законодательные органы власти; участие в выборах в указанные органы и в

их работе; формирование и воспитание политических кадров, обеспечение преемственности кадров и постоянного их обновления; умелое использование каналов массовой коммуникации способствующих установлению доверительного диалога между политическими институтами, организациями и населением.

На основе проведенного исследования диссертант делает общий вывод о том, что характерной особенностью современного состояния процесса политической социализации личности в регионе является и поныне отсутствие системного влияния институтов политической социализации на личность.

В связи с этим автор утверждает, что эффективность деятельности институтов политической социализации личности в регионе остается все еще низкой. Со всей остротой стоит задача, решительной оптимизации государственной политики в сфере политической социализации.

С учетом данного обстоятельства автор в заключительном параграфе диссертации поставил вопрос о путях совершенствования деятельности институтов политической социализации в регионе.

На начальном этапе политической социализации личности определяющим является воздействие семьи. Эффективность ее деятельности во многом зависит от гражданской позиции, патриотических чувств родителей. Однако проведенное исследование указывает на низкие показатели гражданского самосознания родителей. Одним из направлений повышения эффективности деятельности института семьи должно стать возрождение существовавших в советский период форм семейного патриотического воспитания.

Применительно к задачам другого института политической социализации личности - политического образования - следует отметить, что в нем переплелись потребности, связанные с преодолением негативных явлений прошлого, и с дефицитом гражданственности в настоящем, а также с задачами будущего, обусловленных включением России в мировое демократическое сообщество.

В этом плане было бы целесообразным в перспективе на базе одного из вузов г. Орла открыть факультет политологии. Его целью могла бы стать подготовка специалистов, обладающих междисциплинарными теоретическими знаниями в таких областях, как политическая психология, политическая антропология, этнополитология, политический менеджмент, паблик рилейшнз.

Процесс политического воспитания новой личности должен быть распространен на все социальные группы, в особенности, на детей, юношество, молодежь. Такая практика существует во многих странах мира, опыт которых автор анализирует в диссертационном исследовании.

В качестве рекомендаций институтам политической социализации личности в регионе диссертант отмечает необходимость реконструкции использования СМИ (прежде всего телевидения) как основного канала коммуникации. Совершенно недопустимы попытки втянуть СМИ в процесс манипулирования мнением общества или органов власти. Работа СМИ с населением должна строиться на учете "обратной" связи, предполагающей знание своей аудитории, уважительное отношение к ней. Это важно для повышения интереса у населения к информации, получаемой из СМИ. Региональная власть должна всемерно поддерживать наличие в ЦФО широкой сети СМИ, в том числе независимых.

К сожалению, современные СМИ далеко не всегда выступают эффективным инструментом политической социализации. Они зачастую стимулируют политическую апатию, экстремистские настроения, воспроизводят не гражданственность, а антигражданственность. Выход из этой ситуации видится в следующем:

1. Основным требованием к СМИ должна быть способность отражать подлинную жизнь, помогать человеку ориентироваться в новых социальных явлениях, понимать их. В этом состоит высокий смысл общественного и государственного предназначения СМИ;

2. СМИ призваны преодолеть присущий им негативизм в работе, стать более объективными и взвешенными в своих политических оценках;

3. СМИ должны существенно скорректировать программную политику в сторону увеличения информационно-аналитических, социокультурных программ, учитывая при этом запросы и специфику региональной и местной аудитории.

В целом, диссертант полагает, что необходимо перевести процесс политической социализации из стихийного в управляемый. Результативность политической социализации должна быть обусловлена эффективностью экономических и политических реформ, высокой степенью стабильности социально-политической ситуации в регионе и в российском обществе, в целом.

В качестве основных направлений совершенствования деятельности институтов политической социализации личности автор выделяет: завершение процесса их реформирования, улучшение форм и методов работы; поиск оптимальных механизмов и средств политической социализации граждан.

В Заключении сформулированы и сгруппированы по соответствующим проблемам обобщения, выводы и практические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности институтов политической социализации личности.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1 К вопросу о политической социализации личности в реформируемом обществе // Образование и общество. № 5.2001 г. (0,3 п. л.)

2. Социализация личности в условиях трансформации политической системы общества// Политическая стабильность в контексте демократизации российского общества: проблемы теории и современная практика. - Орел, 2002. (0,4 п. л.)

3. Социализация личности как проблема политической науки // Становление социально-правовой государственности в России: новые теоретические подходы и современные практики. - Орел, 2002. (0,5 п. л.)

4. Деятельность институтов политической социализации личности в условиях развития российской государственности // Современная российская государственность: политико-правовые проблемы демографической трансформации. - Орел, 2003. (0,3 п. л.)

5. СМИ: включенность в современный процесс социализации личности // Материалы VI Международной научно-практической конференции "Национальная идея в контексте российской ментальности". 20 ноября 2003. - Орел, 2004: (0,3 п. л.)

6. Институт образования как субъект системы политической социализации личности. // Модернизация образования государственных и муниципальных служащих: практика и опыт. - Орел, 2004. (0,5 п. л.).

7. Дискурс-анализ функционирования институтов политической социализации личности в регионе // Регион в условиях перехода к устойчивому развитию общества и государства. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. - Брянск, 2004. В печати. (0,3 п. л.).

• - 5052

Издательство Орловской региональной академии государственной службы
Заказ № 72. Тираж 100 экз. Объем 1,0 п. л. 60x84 1/16
Подписано в печать 25.02.2004 г.