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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Общие признаки хищения в составе кражи"

Актуальность темы диссертационного исследования. Собственность составляет экономическую основу существования любого общества, а право на нее - важнейшую гарантию осуществления прав и свобод личности. Согласно части 2 статьи 8 Конституции, в России признаются и защищаются ч равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, а согласно статье 35, - право частной собственности охраняется законом, и каждый вправе' иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другим лицом. Вместе с тем, особенность экономического организма такова, что значительная часть экономико-правовых институтов не может функционировать без уголовно- правового обеспечения их безопасности.

Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой. По данным МВД России за 2009 год и 10 месяцев 2010 года, почти половину всех зарегистрированных преступлений в России составили хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа и разбоя (47,6% и 48,9% соответственно). Из них наиболее распространенными являются кражи чужого имущества (83,5% - в 2009 году; 85,4% — за 10 месяцев 2010 года)1. Хотя за последние 5 лет отмечена тенденция к снижению количества зарегистрированных преступлений (например, в 2005 году было зарегистрировано 3 млн. 554,7 тыс. преступлений, а в 2009 году — 2 млн. 994,8 тыс., что меньше на 15,8%), однако доля краж в них не только не уменьшилась, но даже увеличилась на 3,3% . В Псковской области -процент зарегистрированных хищений от числа всех преступлений примерно такой же, как и в целом по России - 46,4% (в 2009 году), при этом большинство зарегистрированных хищений составляют именно кражи чужого имущества.

1 Краткая характеристика состояния преступности МВД Российской Федерации за 2009 год и 10 месяцев 2010 года [Электронный ресурс]. URL: http://www mvd.ru (дата обращения: 20.12.2010).

2 Краткая характеристика состояния преступности МВД РФ за 2005 год и 2009 год [Электронный ресурс] URL: http://wwvv mvd.ru (дата обращения: 18.08 2010). о

В 2009 году удельный вес краж среди всех хищений составил 85,6% . Поэтому с уверенностью можно сделать вывод о том, что по-прежнему подавляющее большинство преступлений в Российской Федерации составляют преступления против собственности корыстной направленности, а среди последних - кражи чужого имущества. Именно в составе кражи и наиболее ярко отражаются все изменения, происходящие в. обществе и социально-экономическом развитии- государства. Поэтому, как никакой другой состав преступления, кража претерпела, особенно за последние 15 лет, коренные изменения. Эти изменения^ связаны как с понятием, собственности, ее видами, так и с' криминализацией отдельных обстоятельств совершения кражи, например, выделение таких ее квалифицированных видов, как кража из одежды, сумки и другой ручной клади, находившихся при« потерпевшем, или кража из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

С момента принятия нового УК РФ не просто прошло 13 лет, а кардинально изменились основы общественной жизни России, экономики, отношения собственности. В общей сложности с момента принятия нового •УК РФ в 1996 году и до настоящего времени в ст. 158 УК РФ и в примечания к ней изменения вносились пять раз. Этот процесс не останавливается, многие положения закона по-прежнему требуют обновления. Все это актуализирует проблемы научного переосмысления, законодательных положений и практики применения уголовного закона. Применительно к общему понятию хищения (и, соответственно, к краже) переосмысления требуют: предмет хищения, такой его признак, как безвозмездность, содержание объективной и субъективной стороны.

Степень научной разработанности темы исследования. В юридической литературе XIX века проблемы посягательств на имущество исследовались A.A. Жижиленко, Н.С. Таганцевым, ИЛ. Фойницким. Расцвет теоретических разработок хищения и его форм приходится на вторую

3 Статистический сборник по выявлению и расследованию преступлений УВД Псковской области за январь - декабрь 2009 года. Информационный центр УВД по Псковской области, исх. № 4/1. половину XX века. В 60-90-х годах прошлого века эта тема была достаточно разработана. Вопросам уголовной ответственности за хищения, в том числе и кражам, были посвящены работы JI.A. Андреевой, Г.Н. Борзенкова, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, М.А. Гельфера, Г.А. Кригера, В.Н. Литовченко, Ю.И. Ляпунова, Г.В. Овчинниковой, A.A. Пинаева, В.Н. Пинчука, С.И. Сироты, C.B. Склярова, Э.С. Тенчова, П.С. Яни и других. Несмотря на актуальность некоторых исследований и в настоящее время, следует все же отметить, что их значительная часть была посвящена проблемам охраны социалистической собственности, которая составляла основу старой общественно-экономической формации.

Последние значительные исследования по проблемам хищений проведены С.М. Кочои (2000 г.), В.В. Векленко (2001 г.), А.И. Бойцовым (2002 г.), H.A. Лопашенко (2005 г.), А.Ю. Филаненко (2010 г.). Проблемам объекта и предмета преступлений против собственности посвящены диссертации Е.В. Герасимовой (2006 г.), A.B. Шульги (2008 г.). Отдельные предметы хищения (такие как: транспортные средства, предметы и документы, имеющие особую ценность, нефть и нефтепродукты) явились объектом исследований М.К. Магомедова (2005 г.), А.К. Мукашева (2006 г.), A.M. Подчерняева (2007 г.). Способ совершения хищения исследован в работе Ш.А. Кудашева (2007 г.), а вопросы понятия ущерба в хищенииосвещены в диссертациях A.B. Голиковой (2005 г.) и Н.С. Соколовой (2006 г.).

Исследованию кражи, ее уголовно-правовой характеристике и проблемам квалификации посвящены диссертации Р.Г. Исмагилова (2001 г.), С.И. Буз (2002 г.), Е.В. Савкина (2004 г.), Ф.А. Муртазина (2004 г.), Д.В. Круглова (2004 г.), В.И. Кучерук (2005 г.), С.А. Рудакова (2005 г.).

Таким образом, отдельного теоретического исследования, посвященного теме общего понятия хищения в соотношении с наиболее распространенной его формой - кражей, нет. Имеющиеся научные работы по исследованию краж изданы до изменений, внесенных в статью 158 УК РФ, Федеральным законом № 283-ФЭ от 30 декабря 2006 года и Федеральным законом № 377-ФЭ от 27 декабря 2009''года. Поэтому, на наш взгляд, по этой теме необходимы дальнейшие теоретические исследования;

Политические и экономические преобразования в России требуют нового изучения этой темы как с точки зрения-предмета хищения, так и его способов; одним« из которых является- кража. Необходимость разработки рекомендаций по применению ст. 158 УК РФ.вызвана некоторым, теоретическим вакуумом и » тем, что\* они особенно востребованы на практике. Так, анкетирование судей Псковской области показало, что 70% из нйх нуждаются в разъяснениях по вопросам применения ст. 158 УК РФ1

Объектом исследования является группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, возникающих в связи с корыстным посягательством на собственность, в том числе состоящих в-тайном хищении чужого имущества. Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, в которых- устанавливалась ответственность за кражу: история уголовного- законодательства, действующие уголовные, гражданские, административные нормативные акты, акты толкования норм, в том числе постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, данные судебной статистики и МВД России, материалы опубликованной слёдственно-судебной практики, юридическая литература по исследуемым.вопросам.

Цель исследования заключается- в том, чтобы раскрыть, правовые I предпосылки криминализации хищений посредством его признаков применительно к краже, выявить недостатки законодательной регламентации ответственности за кражу, выработать критерии, позволяющие разграничить кражу и другие посягательства на собственность, а также действия, нё являющиеся уголовно наказуемыми, обратить внимание законодателя на необходимость изменения действующего законодательства в соответствии с

4 Анкетирование судей Псковской области. 2009 год. В анкетировании приняли участие 73 судьи районных и городских судов области. новыми социально-экономическими условиями, сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Указанные цели определили следующие задачи исследования:

-рассмотреть исторический опыт развития законодательства России об ответственности за кражу;

- проанализировать общие признаки хищения применительно к краже и проблемы их установления и доказывания в следственно-судебной практике;

- рассмотреть понятие корысти и корыстной цели;

- исследовать специфический признак кражи - тайность изъятия;

-рассмотреть нормы общей части УК РФ применительно\* к составу кражи (моменты окончания кражи и покушения на кражу в судебной практике);

- выявить признаки субъекта кражи;

- определить критерии разграничения кражи и находки;

- исследовать вопрос о соотношении кражи и мелкого хищения;

- выявить критерии разграничения кражи и некоторых смежных составов преступлений;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства о краже.

Методологической основой исследования является диалектический подход к научному познанию социально-правовой действительности, позволяющий всесторонне изучить объект и предмет исследования. В процессе исследования использовались специальные методы: историко-юридический (применительно к изучению истории ответственности за кражу); сравнительно-правовой (при анализе новых и ранее действовавших уголовно-правовых норм, исследовании российского и зарубежного законодательства, при исследовании вопросов разграничения кражи и других форм хищения, самоуправства, разграничении кражи и действий, не являющихся уголовно наказуемыми, административных правонарушений); формально-логический (при анализе общего понятия хищения и' составообразующих признаков кражи); статистический (при сборе и анализе\* статистических; данных о кражах); конкретно-социологический; (при- опросе работников, прокуратуры, судей, изучении материалов уголовных дел).

Теоретической основой исследовании послужили научные работы:. Л;С. Аистовой; А\Щ. Бойцова, Г.Н;. .Борзенкова, ВШ". Вёкленко, В:А. Владимирова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, М.А. Г'ельфера, Б.Д. Завидова. И.А. Клепицкого, Г.А.,Кригера; СМьКочощ В.Н. Литовченко, Н:А; Лопашенко, 10ЙШ Ляпунова;, .3^А. Незнамовои; ЖС. Матышевского, А.И. Рарога, В.Ы. Пинчука, В.И. Плоховой, С.И: Сироты. С.В. Склярова, Э.С. Тснчова, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко. Использовались диссертационные исследования; последних лет, например; • Е.В; Герасимовой (2006 г.), Ш.А. Кудашева (2007 г.), А.В. Шульги (2008 г.), А.Ю. Филаненко (2010 г.), посвященные отдельным признакам хищенияжегошредмету:

Нормативную базу диссертационного исследования составили: Конституция Российской; Федерации, российское и зарубежное уголовное законодательство,, гражданское законодательство России, постановления •Пленумов1 Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. В процессе работы использовались законы, утратившие силу и действующие-в настоящее время. .

Эмпирическая база- исследования. Достоверность выводов научных результатов, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных. Диссертантом было проведено; анкетирование 73 судей, городских и районных .судов/Псковской области, и анкетирование 69 следователей прокуратуры. Кроме того, в работе использованы результаты анкетирования 100 государственных обвинителей, проведенного кафедрой уголовного'права, •криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В диссертации нашел отражение личный опыт работы автора в течение 7 лет в качестве судьи судебной коллегии по уголовным делам Псковского областного суда. Было изучено около 800 уголовных дел о кражах, рассмотренных судами Псковской области за период с 2003 по 2010-год. Использовались результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами, в том .числе данные Научно-исследовательского института-Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. При подготовке диссертации использовались статистические данные ГИЦ МВД России, ИЦ УВДл Псковской' области, Управления судебного департамента по Псковской области, а также практика Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации и судов "Псковской области. В ходе исследования анализировались обзоры и обобщения, следственно-судебной практики.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертационное исследование представляет собой попытку комплексного исследования общего понятия хищения применительно к наиболее распространенному способу его совершения - краже. Анализ общих признаков хищения, изучение его предмета и специфических признаков кражи проведен после внесения последних изменений в статью 158 УК РФ и в примечания к ней (2003, 2006, 2009 годы). В' работе проанализированы общие признаки хищения и сформулировано авторское определение понятия «хищение». По результатам исследования^ признаков хищения, составляющих объективную и субъективную сторону, высказаны предложения по совершенствованию уголовного закона. Предмет хищения рассмотрен с учетом изменившихся отношений собственности. Специфический признак кражи - тайность -рассмотрен с учетом новой практики, связанной с использованием технических средств наблюдения, в связи с этим также по-новому сформулированы положения о моменте окончания кражи. Высказаны конкретные предложения по наиболее актуальным вопросам следственно-судебной практики^ касающимся общих признаков хищения, разграничения кражи, мелкого хищения и некоторых смежных составов преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие хищения, изложенное в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, предлагается распространить исключительно на преступления, предусмотренные главой 21 УК РФ, поскольку совокупность общих признаков хищения относится только к преступлениям против собственности.

2. Под безвозмездностью как признаком хищения предлагается понимать только такое завладение чужим имуществом, которое не сопровождалось заменой похищенного аналогичным имуществом, полной денежной компенсацией или трудом. Предоставление взамен похищенного иного имущества, не отвечающего указанным требованиям, не исключает хищения в действиях лица, его совершившего, но может быть учтено при применении норм о деятельном раскаянии, назначении наказания и при вынесении решения по гражданскому иску.

3. В определении хищения предлагается указать обобщенную характеристику действия, свойственного любой форме хищения. Такой обобщенной характеристике действия при совершении хищения, по мнению автора, отвечает термин «завладение». Не являясь способом хищения, он в обобщенном виде отражает противоправный характер действий виновного, посягающего на собственность.

4. В общем понятии хищения корыстную цель предлагается заменить указанием на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, поскольку наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращение похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

5. С учетом вышеизложенного, предлагается авторская редакция примечания 1 к ст. 158 УК РФ: «Под хищением в статьях настоящей главы понимается противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, причинившее ущерб собственнику или владельцу этого имущества, с намерением распорядиться им как своим собственным».

6. Тайным должно признаваться завладение имуществом в присутствии не только близкого родственника, как разъяснено в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», но и в присутствии любых лиц, на молчание которых виновный рассчитывает. Такое понимание основано на том, что субъективный критерий тайности изъятия имеет преимущественное значение. При этом виновный рассчитывает на молчание таких лиц как во время противоправного изъятия чужого имущества, так и после совершения преступления. .

7. Для квалификации совершенного хищения как присвоения или растраты достаточно устной договоренности между собственником (владельцем) имущества и виновным, согласно которой имущество передается последнему с наделением полномочиями по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению. Форма оформления правомочий лица, в ведение которого передается имущество, решающего значения не имеет, поскольку такими правомочиями виновный наделяется фактически.

8. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным' средством предлагается квалифицировать как хищение в зависимости от способа его совершения по соответствующей статье УК РФ в связи с предложением автора заменить в общем понятии хищения > корыстную цель указанием на то, что целью виновного является распоряжениепохищенным имуществом как своим собственным.

Статью 166 УК РФ предлагается исключить.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в I получении новых знаний о понятии хищения, его предмете и общих признаках, а также их отражении в составе кражи с учетом изменений, происходящих в социальной и экономической жизни общества; в разработке предложений, направленных на совершенствование уголовного закона, предусматривающего уголовную ответственность за кражу; в выработке рекомендаций по отграничению кражи от гражданско-правовых деликтов, административного правонарушения, а также от иных преступлений.

Научный материал может быть использован в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного закона, в правоприменительцой деятельности правоохранительных и судебных органов, для издания научной и методической литературы по теме диссертационного исследования, для преподавания^ по дисциплине «уголовное право», в том числе на курсах повышения квалификации судебно-следственных работников; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем уголовной ответственности за хищения и кражи.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Результаты исследования и основанные- на них выводы, положения и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения на заседании кафедры уголовногр права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Отдельные результаты исследования использованы автором в докладе на международном российско-французском семинаре «Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства» в рамках международного проекта «ТааБ» для судей. Ключевые тезисы работы стали предметом выступления на научно-практической конференции молодых ученых в Санкт-Петербурге в 2007 году, а также нашли отражение в 11 опубликованных работах автора.

Выводы исследования и рекомендации были освещены автором в докладе на годовом совещании судей Псковской области в 2007 году. Основные результаты работы регулярно освещаются автором в ходе проводимой Псковским областным судом учебы мировых и федеральных судей (2006-2010 гг.).

Отдельные аспекты научной работы использовались для дачи консультаций практическим работникам судов и прокуратуры и внедрены в их деятельность.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Уланова, Юлия Юрьевна

ВЫВОДЫ:

1. Бесхозяйные вещи предметом кражи не являются. Завладение погребальным имуществом (захороненным в могиле) отношений собственности не нарушает, поэтому такие действия хищением не являются, но могут быть квалифицированы как надругательство над местами захоронения' - по ст. 244 УК РФ. Когда имущество похищается с незахороненного трупа, то такие действия образуют хищение; представителями потерпевшего в этом случае выступают родственники либо' наследники умершего.

2. Разграничение кражи и находки проводится по связи предмета хищения с его владельцем, которая имеется хотя бы в минимальном объеме (оставил вещи на время, но «приглядывает» за ними, либо попросил кого-либо об этом, либо оставил в определенном месте и т.п.). Эта связь имущества с владельцем должна осознаваться виновным.

3. По общему правилу клад не может быть предметом хищения. Однако, если предметом завладения выступают вещи, относящиеся к памятникам истории или культуры, являющиеся государственной собственностью, в действиях виновного может иметь место состав хищения, предусмотренный ст. 164 УК - хищение предметов, имеющих особую ценность. Состав присвоения и растраты может иметь место в тех случаях, когда клад обнаружен и присвоен лицами, в круг трудовых или служебных обязанностей которых входит производство раскопок и поисков, направленных на обнаружение клада. Если лицо имело доступ к найденному кладу только в силу выполняемой работы, его действия могут содержать состав кражи.

4. Нуждается в уточнении примечание к статье 7.27 КоАП РФ о мелком хищении, поскольку административная ответственность за определенные формы и виды перечисленных в ней хищений с указанием стоимости похищенного не учитывает в полной мере конкретные обстоятельства хищения и данные о лице, его совершившем.

Исследования показали, что уровень рецидивности среди лиц, совершающих кражи, довольно высок, однако это обстоятельство не влияет на вид ответственности за хищение, что. нельзя признать правильным.

По нашему мнению, стоимостный критерий не во всех случаях с учетом значительного имущественного/ расслоения общества отражает общественную опасность\* содеянного. Поэтому вопрос о том, является ли хищение мелким, должен решаться с учетом мнения потерпевшего, значимости для него похищенного имущества.

С учетом сказанного, полагаем, что при признании хищения мелким, следует, исходить не только из стоимости похищенного, отсутствия квалифицирующих признаков кражи, присвоения, растраты, мошенничества, но и из других обстоятельств содеянного — предмета хищения, его объема, значимости похищенного для потерпевшего и его мнения об этом, обстоятельств преступления, а также из данных о личности лица, совершившего хищение. Таким образом, указание в примечании к норме о мелком хищении только на стоимость похищенного имущества, объективно не свидетельствует об общественной опасности этого хищения и в силу этого является недостаточным критерием для разграничения уголовнонаказуемого и мелкого хищения.

В связи с этим, по нашему мнению, необходимо изменить примечание к статье ст. 7.27 КоАП РФ, изложив его в следующей редакции: «Хищение И чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей. Хищение на сумму менее [тысячи рублей может влечь уголовную ответственность с учетом предмета хищения, его количества в натуре (веса, объема), обстоятельств совершения преступления, значимости похищенного для потерпевшего и его мнения об этом, а также данных о личности лица, совершившего хищение».

5. Ошибочным, как нам представляется, является разъяснение в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 51 от 27.12.2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и

209 . . растрате» о том, что предварительное изготовление поддельной? кредитной) (расчетной) карты в целях хищения денежных средств со счета образует-приготовление к мошенничеству. ; Сама .по себе подделка\* кредитной; (расчетной) карты еще не указывает на способ хищения имущества, который впоследствии может осуществляться " как посредством ,обмана уполномоченного работника, так и посредством? использования? технических устройств- исключающих наличие обмана в действиях виновного. В первом случае: в действиях виновного' наличествуют признаки мошенничества, а во втором — кражи.

С учетом изложенного; предлагается« абзац первый; пункта: 14 постановления Пленума Верховного' Суда Российской Федерации № 51 от. 27.12.2007г. «О судебной практике по делам .о мошенничестве, присвоении и растрате» изложить в следующей редакции: «Изготовление, в целях сбыта .или сбыт' поддельных кредитных • или • расчетных банковских карт квалифицируется по статье 187 УК РФ. Изготовление лицом; поддельных кредитных или расчетных банковских карт для использования их в целях совершения этим; же лицом последующего1' хищения следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству (по ст. 30 ч. 1, частями 3 или 4. ст. 159 УК РФ) пли приготовление к краже (по ст. 30 ч.Г и ч. 4 ст. 158 УК РФ) в зависимости от способа завладения денежными, средствами». •

6. Для; квалификации совершенного хищения как присвоения\*- или растраты достаточно устной договоренности между .собственником (владельцем) имущества и виновным, согласно которой имущество-передается последнему с наделением полномочий по распоряжению, управлению, доставке; пользованию или хранению. Форма, оформления правомочийлица, в ведение которого передается; имущество, решающего значения не имеет, поскольку такими правомочиями виновный наделяется фактически.

Соответствующим разъяснением необходимо» дополнить пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 51 от 27.12.2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

7. О разграничении хищения и самоуправства по субъективной стороне говорится в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужимимуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации».

Полагаем, что эта формулировка не правильна по двум моментам:

1) в разъяснениях говорится лишь о предполагаемом праве лица на изъятое имущество, тогда как речь должна идти в первую очередь о действительном праве лица на это имущество;

2) по смыслу разъяснения, самоуправство могут образовывать действия «с целью временного использования имущества\* с последующим возвращением собственнику». .

Однако такие действия являются скорее всего временным позаимствованием, которое не является уголовно наказуемым.

В отличие от самоуправства, при временном позаимствовании у виновного заранее "'нет ни действительного, ни предполагаемого права на имущество, то есть имущество изначально является для него чужим, кроме того, имущество берется на время, без намерения обратить его в свою пользу, что исключает завладение.

Более точной представляется формулировка, изложенная в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27 декабря 2007 года, в котором в пункте 28 указывается: «От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц' чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьей 330 УК РФ, виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство».

С учетом этого необходимо ввести соответствующие изменения в пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

8. Полагаем, что неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством является хищением и должно, в зависимости от способа, квалифицироваться по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации. То обстоятельство, что указанный предмет хищения впоследствии виновным оставляется где - либо, не свидетельствует об отсутствии признаков хищения, а указывает на то, что виновный распорядился автомобилем или иным транспортным средством по своему усмотрению («покатался», съездил куда-либо), то есть - как своим собственным.

При возвращении потерпевшему изъятого имущества вопрос о наличии либо отсутствии признаков хищения должен решаться по общему правилу.

С учетом этого полагаем, что статья 166 («Неправомерное завладение 1 автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения») подлежит исключению из Уголовного кодекса Российской Федерации.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления корыстной направленности по-прежнему составляют большинство из всех регистрируемых на территории Российской Федерации преступлений. По данным МВД России за 2009 год и 10 месяцев 2010'года, почти половину всед зарегистрированных преступлений в России составили хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа и разбоя (47,6 % и 48,9 % соответственно). Из них наиболее распространенными являются кражи чужого имущества (83,5 % - 2009 году; 85,4 % - за 10 месяцев 2010 года)448.

Несмотря на то, что за последние 5 лет отмечена тенденция к снижению количества зарегистрированных преступлений (например, в 2005 году всего было зарегистрировано 3 млн. 554,7 тысячи.преступлений, а в 2009 году — 2 млн. 994,8 тысячи, что меньше на 15,8 %), однако доля краж в них не только не уменьшилась, но даже увеличилась на 3,3 %449.

В Псковской области процент зарегистрированных хищений от числа всех преступлений примерно такое же, как и в целом по России - 46,4% (в

2009 году). Подавляющее большинство всех зарегистрированных хищений также составляют именно кражи чужого имущества.

В 2009 году удельный вес краж среди всех хищений составил 85,6 %450. Поэтому с уверенностью можно сделать вывод о том, что по-прежнему подавляющее большинство преступлений в Российской Федерации составляют преступления против собственности корыстной направленности, а среди последних - кражи чужого имущества. •

Именно в составе кражи наиболее ярко отражаются все изменения, происходящие в обществе и социально-экономическом развитии государства. Поэтому, как никакой другой состав преступления, кража претерпела, особенно за последние 15 лет, коренные изменения.

1 Краткая характеристика состояния преступности МВД Российской Федерации за 2009 год й 10 месяцев

2010 года [Электронный ресурс]. URL: http://wvvw.mvd.ru (дата обращения: 20.12.2010). Краткая характеристика состояния преступности МВД РФ за 2005 год и 2009 год [Электронный ресурс] URL: http://wvvw.mvd.rn (дата обращения: 18.08.2010).
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Криминологическая характеристика хищений и краж предопределила актуальность исследования общего понятия хищения, его предмета и признаков применительно к краже, проблем законодательной регламентации ответственности за кражу. Уголовное законодательство о хищении отражает проблемы социально-экономического развития страны, что влияет на дифференциацию уголовной ответственности за кражу, выделение отдельных действий в квалифицированные составы, такие, например, как совершение кражи из одежды, сумки и другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, совершение кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода, выделение кражи из жилища в особо квалифицированный состав с усилением санкции.

В современных условиях, когда появляются новые технологии, с помощью которых совершаются хищения, когда все больше нетрадиционных объектов права собственности становятся предметами посягательств, возникла необходимость) их теоретического обоснования, переосмысления признаков хищения, его предмета, в том числе применительно к краже чужого имущества.

Распространенность краж, их «пограничность» с другими формами хищений, внешняя схожесть кражи с другими преступлениями и правонарушениями обусловили исследование вопросов, связанных с разграничением кражи и грабежа, присвоения, растраты, мошенничества, неправомерного завладения транспортными средствами, самоуправства, хищений,посягающих на общественную безопасность, а также кралси и мелкого хищения, а также действий, не являющихся уголовно наказуемыми (временного позаимствования, присвоения находки, обнаружения клада и проч.)

Анализ исторического развития законодательной регламентации ответственности за кражу позволяет нам сделать вывод о том, что, являясь одним из древнейших преступлений, кража, в отличие от многих других преступлений, сопутствует человеческому обществу на протяжении его существования. Законодательство об ответственности за кражу неразрывно 'связано с экономикой и экономической ситуацией на определенных этапах развития государства и общества в России.

Это законодательство в историческом аспекте всегда было гибким, тесно связанным с изменениями социально-экономических условий и приоритетов государственной политики, что предопределяло и изменения уголовной ответственности за кражи.

Этот процесс продолжается и • в настоящее время, изменения в социально-экономическом строе общества и сейчас требуют переосмысления понятия и признаков хищения (кражи), а также его предмета.

Поэтому целями нашего исследования мы определили:

- рассмотреть исторический опыт развития законодательства России об ответственности за кражу;

- проанализировать общие признаки хищения применительно к краже и проблемы их установления и доказывания в следственно-судебной практике;

- рассмотреть понятие корысти и корыстной цели;

- исследовать специфический признак кражи - тайность изъятия; г\*

-рассмотреть нормы общей части УК РФ применительно к составу кражи (моменты окончания кражи и покушения на кражу в судебной практике);

- выявить признаки субъекта кражи;

- определить критерии разграничения кражи и находки;

- исследовать вопрос о соотношении кражи и мелкого хищения; '

- выявить критерии разграничения кражи и некоторых смежных составов преступлений;

-разработать предложения по . совершенствованию действующего уголовного законодательства о краже.

В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

Понятие хищения, изложенное в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, предлагается распространить исключительно на преступления, предусмотренные главой 21 УК РФ, поскольку совокупность общих признаков хищения« относится только к преступлениям против собственности.

Под безвозмездностью как признаком хищения предлагается понимать только такое завладение чужим имуществом, которое не сопровождалось заменой похищенного аналогичным имуществом, полной, денежной компенсацией или трудом.

Предоставление взамен похищенного иного имущества, не отвечающего указанным требованиям, не исключает хищения в действиях лица, его совершившего, но может быть учтено при применении норм о деятельном раскаянии, назначении наказания и при вынесении решения по гражданскому иску.

В определении хищения предлагается указать обобщенную характеристику действия, свойственного любой форме хищения. Такой обобщенной характеристике действия при совершении хищения, по мнению автора, отвечает термин «завладение». Не являясь способом хищения, он в обобщенном виде отражает противоправный характер действий виновного, посягающего на собственность.

В общем понятии хищения корыстную, цель предлагается заменить указанием на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, поскольку наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращение похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

С учетом вышеизложенного, предлагается авторская редакция примечания 1 к ст. 158 УК РФ:

Под хищением в статьях настоящей главы понимается противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, причинившее ущерб собственнику или владельцу этого имущества, с намерением распорядиться им как своим собственным».

Тайным должно\* признаваться завладение имуществом в присутствии не только близкого родственника, как разъяснено в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 «О судебной' практике по делам о краже, грабеже и разбое», но и в присутствии любых лиц, на молчание которых виновный рассчитывает.

Такое понимание основано на том,, что субъективный критерий тайности изъятия имеет преимущественное значение. При этом виновный рассчитывает на молчание таких лиц как во время противоправного изъятия чужого имущества^ так и после совершения преступления.

Для квалификации совершенного хищения как присвоения или растраты достаточно устной договоренности между собственником, (владельцем) имущества и виновным, согласно которой имущество передается последнему с наделением полномочий по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению.

Форма оформления правомочий лица, в ведение которого передается имущество, решающего значения не имеет, поскольку такими правомочиями виновный наделяется фактически.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством предлагается квалифицировать как хищение в зависимости от способа его совершения по соответствующей статье УК РФ в связи с .предложением автора заменить в ,общем понятии хищения корыстную цель указанием на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным.

Статью 166 УК РФ предлагается исключить.
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