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**Введение к работе**

Переход народного хозяйства к рыночным механизмам и отношениям от централизованных, командно-административных хозяйственных связей СССР по разному воспринят и оценен различными субъектами российского хозяйства. В начале XXI века в российской экономике действуют наряду с неплатежеспособными предприятиями и вполне благополучные, финансово состоятельные хозяйствующие субъекты, которые смогли прогрессивно воспринять перемены, направленные на многоукладность экономики, широкий спектр форм собственности, неизбежность опережающего наращивания качества и номенклатуры товаров для широкого потребительского спроса.

В отличие от передовых предприятий промышленности отдельные хозяйствующие субъекты в рамках ведения своей деятельности воспроизводят особое, целенаправленное хозяйственное поведение, позволяющее поглощать ресурсы кредиторов и трансформировать их в собственную дебиторскую задолженность, затягивать до неразумности сроки расчетов по имеющимся долгам, формируя искусственную выручку от реализации товаров по нереально высоким ценам.

Под влиянием совокупности внешних и внутренних факторов нарушаются пропорции финансовой устойчивости предприятий. Имущество приобретает непроизводительную, неликвидную, рисковую форму и особенно быстрыми темпами, в десятки раз превышающими темпы прироста выручки, растет оборотный капитал промышленных предприятий. Экстенсивный рост сопровождается структурными диспропорциями, растет доля безнадежных к получению долгов, оборотный капитал «теряется» в убытках.

Одновременно дорожают источники финансирования оборотного капитала: акционерный капитал, краткосрочный кредит, кредиторская задолженность, удерживаемая предприятиями сверх нормативных сроков расчетов.

Проблемы цены и структуры капитала привлекают все больше внимания представителей отечественной финансовой науки. Это обусловлено трансформационными процессами, происходящими в российской экономике, развитием не только разнообразных форм собственности и хозяйствования, но и многообразием хозяйственного поведения собственников и менеджеров предприятий. Хозяйственной практикой становятся востребованы нетрадиционные, уникальные решения, основанные на глубоком синтезе достижений современной финансовой теории и опыта финансового управления.

В связи с этим научное управление капиталом промышленных предприятий приобретает все новые аспекты в рамках проблем структурной перестройки и стабилизации воспроизводственных процессов в промышленности.

Степень проработанности проблемы. Финансовый менеджмент как самостоятельная наука сформировался относительно недавно. Теория портфеля и теория структуры капитала представляют собой сердцевину науки и техники управления финансами крупной компании.

Основоположниками базовых концепций современной теории финансов были Дж. Вильямс, Г. Марковиц, У. Шарп, Дж. Линтнер, Дж. Моссин, С. Росс, Ф. Модильяни, М. Миллер.

В нашей стране широко известны работы Л.А. Бернстайна, К. Боумена, С. Дж. Брауна, Ю. Бригхема, Дж. Ван Хорна, Л. Гапенски, М.П. Крицмена, Г. Сигела Джоэла, К. Хедервика, Э. Хелферта, Р. Холта, К. Шима Джея, освещающие стратегию и тактику управления капиталом крупной компании, модели финансирования текущей деятельности, цену отдельных источников финансирования.

Операционализация базовых концепций финансового менеджмента в условиях российской практики возможна только на основе тщательного анализа современной ситуации в отечественной экономике.

С конца 80-х годов в научной литературе нарастает интерес к проблеме реструктуризации российских предприятий и специфике этого процесса в промышленности.

Экономическому поведению промышленных предприятий в условиях осуществления реформ, структурным изменением их капитала посвящены исследования Л.И. Абалкина, С.А. Агапцова, В.Айкса, С. Алексашенко, Е.В. Баталовой, Ю. Бобылева, С. Глазьева, П. Грегори, А. Гржебина, М.М. Гузева, Т. Долгопятовой, И. Евсеевой, С.А. Ленской, Г. Клейнера, Р. Качалова, А. Котова, Ю. Кочеврина, В. Красновой, А. Кульмана, С. Малахова, О.Г. Маркушевича, К. Менара, Э. Набиуллина, А. Привалова, Р. Ритермана, Л.Д. Ревуцкого, В. Тамбовцева.

Проблемы управления оборотным капиталом в различных отраслях экономики всегда были в центре внимания отечественных исследователей.

Различным аспектам структуризации, оценки, нормирования, ускорения оборачиваемости, финансирования оборотных активов были посвящены работы М.И. Баканова, И.Т. Балабанова, И.А. Бланк, М.М. Голанского, А.Г. Грязновой, В.В. Григорьева, О.В. Ефимовой, Т.А. Караевой, О. Качанова, В.В. Ковалева, М.И. Литвина, Э.А. Макарьяна, В. Мешалкина, В.Д. Новодворского, Л.Н. Павловой, Г.Б. Поляка, В.М. Родионовой, В.Н. Русак, Н.А. Русак, Г.В. Савицкой, Р.С. Сайфулина, Е.С. Стояновой, Н.Д. Фасоляк, М.А. Федотовой, А.Н. Хорина, А.Д. Шеремета и других.

Однако цене источников финансирования оборотного капитала почти не уделялось и по-прежнему уделяется мало внимания.

В современных отечественных публикациях по финансовому менеджменту недостаточно четко отработан понятийный аппарат, не систематизированы факторы количественных и качественных изменений в структуре капитала крупных промышленных предприятий на современном этапе развития экономики России отсутствует операционализация многих положений теории цены капитала.

Актуальность и недостаточная проработанность отдельных положений современной теории финансов применительно к особым условиям формирования оборотного капитала на промышленных предприятиях в трансформирующейся экономике определили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования - на основе применения базовых концепций цены и структуры капитала в условиях особого хозяйственного поведения российских промышленных предприятий разработать научный инструментарий финансового управления оборотным капиталом.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

· определить и систематизировать факторы экстенсивного роста оборотного капитала промышленных предприятий в трансформирующейся российской экономике;

· детально исследовать различные подходы к определению моделей финансирования оборотного капитала;

· уточнить понятийный аппарат теории цены и структуры капитала и обосновать необходимость определения средней взвешенной стоимости оборотного капитала;

· разработать методику расчета издержек финансирования оборотного капитала по стадиям финансового цикла;

· предложить способы оценки отдельных элементов кредиторской задолженности как платных источников финансирования оборотного капитала;

· усилить аналитические и прогностические функции финансового управления дополнением его инструментария.

Объектом исследования стали текущие активы промышленных предприятий в трансформирующейся российской экономике.

Предметом исследования послужили социально-экономические отношения, складывающиеся у промышленных предприятий в процессе формирования оборотного капитала, современные тенденции его структуризации и механизмы финансирования.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые концепции современной теории финансов: временной стоимости денег, цены и структуры капитала, эффективных рынков капитала, экономической стоимости предприятия. Диссертация опирается на классические и современные труды отечественных и зарубежных экономистов в области финансового управления оборотным капиталом, законодательные акты и нормативные материалы федерального и регионального уровня. В рамках системного подхода применены методы анализа и синтеза, декомпозиции, группировки и сравнения, научной абстракции и моделирования; в практической части исследования использовались расчетно-аналитические методы, методы структурно-динамического и компаративного анализа.

Эмпирическая база исследования. Эмпирической базой исследования, позволившей доказать достоверность выводов и практических рекомендаций, стали экспертные оценки и разработки российских экономистов, материалы Госкомстата РФ и региональных органов статистики, аналитические данные, опубликованные в научной литературе и периодической печати, а также собственные исследования и расчеты автора по материалам промышленных предприятий Волгоградской области.

Практическое применение предлагаемых методик осуществлялось на предприятиях Волгоградской области: АО «Нефтемаш», АО «Волжский оргсинтез», Волжский подшипниковый завод (ОАО «ВПЗ-15»), ООО «ВОЛТЕКС», ОАО «Прикаспийбурнефть», ЗАО «Волгоградский инструментальный завод».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Непродуктивное увеличение оборотного капитала промышленных предприятий стимулируется влиянием совокупности внешних факторов: тарифного, бюджетного, фискального и денежно-кредитного и внутренних факторов финансового управления: поведенческого (оппортунистического), инерционного и конкурентного.

2. В условиях особого хозяйственного поведения предприятия, обусловленного совокупностью неблагоприятных факторов, необходимо особо выделить такой ориентир в управлении оборотным капиталом как «способность к финансированию», то есть возможность и готовность предприятия нести издержки по финансированию оборотного капитала. При неспособности к финансированию предприятие продуцирует экстенсивный рост оборотного капитала за счет долгового удержания своей неконкурентоспособности.

3. Среди различных критериев эффективного финансового управления оборотным капиталом необходимо отдать предпочтение критерию максимизации полной стоимости фирмы. В условиях рыночной трансформации промышленных предприятий процесс управления оборотным капиталом должен быть включен в общую финансовую стратегию фирмы и любые решения в области финансирования оборотного капитала, способствующие повышению экономической стоимости предприятия, следует признать целесообразными.

4. Привлечение источников финансирования связано для предприятия с определенными затратами, которые предлагается назвать «издержками финансирования». Это абсолютная сумма затрат по использованию финансовых ресурсов, независимо от их источников и цели вложения. Исходя из этого, «удельные издержки финансирования» и «относительные издержки финансирования» - более точные по смыслу финансовых вычислений синонимы термина «цена капитала».

5. Проблематичность оценки собственных источников капитала в условиях недостаточной информационной эффективности рынка может быть частично преодолена применением показателя «чистая рентабельность собственного капитала», поскольку унитарные предприятия, хозяйственные общества (кроме ОАО), хозяйственные товарищества, кооперативы при определении издержек финансирования не могут применять известные методики оценки акционерного капитала как и предприятия, не котирующие свои акции на бирже и компании, не выплачивающие дивиденды.

6. Издержки финансирования кредиторской задолженности складываются у российских промышленных предприятий из трех основных частей: издержек финансирования товарообмена (платы за отсрочку, представляемую поставщиками, более высокими ценами на сырье, материалы, топливо, энергию, услуги), издержек финансирования просрочки платежей (судебных расходов, штрафов, пени за несоблюдение сроков договоров) и издержек финансирования фиска (штрафов и пени по налоговым неплатежам). Цена кредиторской задолженности определяется отношением издержек по ее «удержанию» к средней за период сумме долга.

7. Показатель средней взвешенной стоимости оборотного капитала существенно расширяет возможности финансового управления предприятием. Применение авторской методики определения оборотного капитала по стадиям финансового цикла и расчета издержек его финансирования позволяет количественно представить экономическую выгоду от ускорения оборачиваемости производственных запасов, затрат, готовой продукции, дебиторской задолженности.

8. Финансовая политика предприятия – это система принципов и процедур организации многообразных видов финансовой деятельности с целью максимизации экономической стоимости предприятия. Расширительная трактовка финансовой политики позволяет вычленить в качестве ее подсистем налоговую, учетную, кредитную, амортизационную, дивидендную политики, а также производить декомпозицию системы по объектам и функциям финансового управления.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

· уточнен понятийный аппарат современной теории финансов; предложены новые определения: «издержки финансирования», «относительные издержки финансирования» и др.;

· систематизированы и комплексно представлены факторы экстенсивного роста оборотного капитала промышленных предприятий в условиях трансформационного спада;

· впервые обоснована необходимость определения цены капитала по источнику финансирования «кредиторская задолженность», выделены и количественно представлены издержки финансирования товарообмена, просрочки платежей и фиска;

· предложена методика расчета издержек финансирования оборотного капитала по стадиям производственно-коммерческого цикла и формализовано вычисление экономии издержек финансирования при ускорении оборачиваемости запасов, затрат, дебиторской задолженности, готовой продукции;

· разработаны принципы формирования финансовой политики предприятия в условиях структурной перестройки и стабилизации воспроизводственного процесса в промышленности.

Степень новизны полученных результатов определяется реальным приращением научного знания в области теории цены и структуры капитала. Комплексно представлены все источники финансирования оборотного капитала, впервые предложен научный инструментарий оценки кредиторской задолженности, определение средней взвешенной стоимости оборотного капитала, расчета издержек финансирования по стадиям производственно-коммерческого цикла. Значение полученных результатов для теории и практики. Выдвигаемые в диссертации теоретические положения и выводы (о факторах экстенсивного роста оборотного капитала в российской экономике, последствиях развития этого негативного явления во времени, способах выхода из сложившейся ситуации и т.д.), могут использоваться научными и практическими работниками при выработке научно обоснованных решений относительно способов финансирования оборотного капитала предприятий, в преподавании курса “Финансовый менеджмент” и различных специальных дисциплин.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно содержит решение задачи оптимизации финансирования оборотного капитала, имеющей важное значение для дальнейшей деятельности предприятия. Основные идеи диссертации, ее выводы и рекомендации формулируются с учетом возможностей их практической реализации, на основе анализа как теории, так и практики управления российским предприятием в трансформирующейся российской экономике. Закономерным результатом такого подхода является возможность практического применения большинства результатов исследования.

Большую практическую значимость имеет разработанная автором методика расчета издержек финансирования оборотного капитала по стадиям финансового цикла в условиях трансформирующейся российской экономики.

На основе разработанной методики для предприятий Волгоградской области предлагаются практические рекомендации по улучшению финансового состояния и на их основе разрабатываются главные направления финансовой политики.

Апробация. Основные положения работы, выносимые на защиту, докладывались автором в 1997-1999 гг. на Международной научно-практической конференции «Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика», проводимой Санкт-Петербургским государственным техническим университетом; Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования управления предприятиями в современных условиях», проводимой в г. Пензе Приволжским Домом знаний; на 37-ой юбилейной научно-практической конференции, проводимой Волгоградским государственным техническим университетом.

## Факторы экстенсивного роста оборотного капитала в трансформирующейся российской экономике

"Главным результатом экономических реформ времён перестройки стало катастрофическое нарастание экономического кризиса. Его основными проявлениями были:

- товарный дефицит, достигший невиданных размеров и сопоставимый разве что с ситуацией в период "военного коммунизма" или сталинских "экспериментов" 1929-33 гг.;

- начало экономического спада при быстром росте номинальных доходов населения;

- деградация налоговой базы и приближение бюджетного дефицита к 30 % ВВП;

- катастрофическое нарастание внешнего долга;

- распад единого экономического пространства". [109]

Вместе с тем очевиден вывод, что инерция замкнутой командно- административной системы в народном хозяйстве с началом преобразований функционально породила особенные адаптивные реакции хозяйствующих субъектов на кризис экономики, что в отечественной промышленности объективировано неплатежами, ростом взаимной задолженности, непродуктивным увеличением оборотного капитала. "Вполне нормальная социалистическая реакция: мы будем поставлять друг другу продукцию, а деньги —потом".[45]

Начиная в 1992 г. реформу народного хозяйства государство закладывало два основных условия экономического роста: ликвидацию госмонополии на средства производства путём приватизации и подавление инфляции жёсткой денежной политикой. Госпредприятия, став акционерными обществами, продолжали затратное функционирование, что в условиях свободных внутренних цен вызывало падение производства, усиление монополизма, обнищание населения. Реальной была угроза сохранения экономики, основанной, как и века назад, на экспорте продукции сырьевых и топливных отраслей и импорте предметов потребления.

Как и в незапамятные времена в 1990-х гг. интерес государства в лице чиновников довлел над хозяйственной жизнью общества, что выпукло проявлялось, например, в налоговой политике. Административный механизм вмешательства в экономику пополнился новым инструментарием: на смену плановым фондам и лимитам поступили квоты, лицензии, экспертизы, умело сосредоточенные в руках чиновников. Ими же проводилась приватизация, что закономерно привело к превращению руководителей предприятий и части госчиновников в частных собственников значительной доли национального богатства. Произошло разгосударствление большей части промышленности и природных ресурсов, только уровень инвестиций в основной капитал во второй половине, 1990-х гг. масштабно снизился. Перераспределения активов в пользу "эффективных" собственников не получилось, в т. ч. ввиду отсутствия подлинного вторичного рынка, как в принципе и первичного. После чего активы в большей степени расхищались, чем перепродавались. Симптоматично, что новоявленные олигархи также вынуждены придерживаться двойственной стратегии. С одной стороны, использовать свои финансовые возможности, чтобы купить достаточное политическое влияние и исключить утрату полученного нечестным путём богатства, по мере созревания в обществе демократии, в будущем. С другой стороны, полагая, что указанное поведение связано с большим риском, побыстрее эвакуировать своё богатство за границу.

В процессе начавшейся трансформации плановое хозяйство в реальном секторе сменилось разрозненным, слоёным набором элементов. Централизованные финансы заменили на двухуровневую коммерческую банковскую систему. Ускоренная либерализация инвалютных операций и банковской деятельности отсепарировала финансовую систему от промышленного сектора народного хозяйства. Не выполняя функций ссудных посредников, коммерческие банки в период высокой инфляции и неконтролируемой девальвации перераспределяли создаваемую хозяйством стоимость в свою пользу. Масштабы такого перераспределения в первой половине 1990-х годов, по имеющимся оценкам, достигали 14% ВВП в год.

Государство без автоматической подпитки ресурсами хозяйства и Госбанка уже не могло доходами госбюджета покрывать все свои обязательства. Вал долгов государства, генерирующих значительную часть последующих неплатежей, отражал попытки вытянуть из недореформированной экономики ресурсы на недоступные по возможностям расходы и государственные программы. В 1995 г. были запланированы бюджетные преобразования (социальная, коммунальная, военная сферы), но кроме крупных затрат, реформа натолкнулась на необходимость политически непопулярных и социально болезненных решений.

Переход в 1994-1995 гг. от эмиссионного к исключительно заёмному финансированию дефицита госбюджета радикально изменил структуру товарно-денежного обращения в народном хозяйстве. С 1995 г. способ краткосрочного рублевого кредитования госбюджета через ГКО стал макроэкономическим регулятором. Ставки по ГКО превратились в критерий процентного дохода на денежном рынке. Из реального сектора экономики вытягивались денежные средства, поскольку промышленность не давала соизмеримого дохода на вложенный капитал. Повысилась доля спекулятивных финансовых активов в структуре оборотного капитала.

## Определение средневзвешеннной цены источников финансирования оборотного капитала

В течение всего десятилетия 1990- х гг. многие предприятия производили продукцию, за которую спрос не согласен был платить по параметрам её нужности, цены и качества. Поскольку реально конкурентоспособной имелось порядка 20 % промышленности, высокими были фиксированные издержки на подведомственную социальную сферу, избыточную рабочую силу, иной балласт, цены поставщиков многие хозяйствующие субъекты стали покрывать ценами собственной продукции. Кроме того, в силу ряда маркетинговых недостатков многие традиционные товары обладали при сбыте низкой ликвидностью. Во избежание глубоких преобразований, широкого сокращения повсеместно избыточных рабочих мест, хозяйствующие субъекты инерционно продолжали производить прежний товарный ряд. Такая продукция массированно направлялась в натуральное погашение долгов. Большинство предприятий, навязывавших поставщикам натуроплату вместо денежных средств, сами тоже являлись поставщиками, также принимали товары от своих потребителей. Так была начата экспансия товарообмена. Товарные расчёты дестимулировали компании к снижению издержек производства, потому что высокие цены зачетных товаров позволяли погашать большие долги кредиторам. Напротив, высокие цены при низких издержках порождали налоговые обязательства, которые, как правило, необходимо было оплачивать настоящими денежными средствами, доля которых в выручке была крайне мала.

Рост товарообменных цен против денежных был подвержен эскалации еще и в связи с затягиванием процедур последующего извлечения из зачётного товара настоящих денежных средств, и также с целью увеличения доли сопровождающей товарообмены денежной компоненты, как официальной, так и "саsh flow". Многовариантность ценообразования на один и тот же товар (наличные, безналичные, векселя, налоговые освобождения, долги третьих лиц, товарообмен) обеспечивала непрозрачность и раскординированность рынка множества товаров. Спрос не мог рассчитать реальные расходы со своей стороны, предприятия, имея возможность устойчиво сбывать выпускаемую продукцию поставщикам, не могли объективно оценивать спрос на нее. Так неплатежи и товарообмен навязали глобальную стратегию как конкурентоспособным, так и неэффективным предприятиям сохранять выпуск давно освоенной продукции, сохранять рабочие места, социальную инфраструктуру, устаревшие мощности. Ресурсы по-прежнему расходовались нерационально, а производство сокращалось. Неплатежи позволяли стойко удерживаться в хозяйстве неэффективным хозяйствующим субъектам вместо их быстрого вытеснения возможными конкурентами.

Крайне низка, например, вероятность покрытия долгов госбюджету в 2000 году. акционерным обществом "АвтоВАЗ". Автогигант не смотря на неплатежи по налогам работал с убытками даже с увеличением объёмов производства. В 1995 г. производство автомобилей возросло на 18,2 % против 1994 г., а убытки составили 2,02 трлн. рублей. В 1996 году объем выпуска вырос ещё на 10,4 %, а потери оставались. Убытки от брака в указанный период превысили 93,7 млрд. рублей, по гарантии было устранено дефектов на сумму 64,5 млрд. рублей, затраты на гарантийный ремонт экспортных автомобилей - 48 млн. долларов США. Даже экспорт принёс убытки в 900 млрд. рублен "АвтоВАЗ" не дополучил за отгруженные автомобили 320 млрд. рублей и потерял за счёт повышенных скидок с цены дилерам 820 млрд. рублей по заводской статистике.

В начале вышеупомянутой товарообменной экспансии зачётные операции замыкались на тарифодержателях-монополистах, затем использовались вексельные и иные взаимные схемы. Тарифодержатели постоянно принимали в зачёт оплаты за поставленные ресурсы продукцию должников. Особенной нуждаемости принимать стороннюю продукцию монополисты не имели, поскольку необходимую часть своих издержек покрывали денежными средствами платежеспособных потребителей. Часть зачётных товаров тарифодержатели использовали в собственной хозяйственной деятельности, часть товаров поступала уже от них на денежную реализацию. Так монополисты извлекали выгоды из расчётов и с неплатежеспособными должниками. Необходимо отметить, что товарообменные операции осуществлялись уполномоченными спутниковыми компаниями, которые стали отдельно специализироваться на сделках в сфере товарно-долгового обращения, возникли сети перекрестных интересов высших руководителей предприятий, органов исполнительной власти на местах, федеральных госслужащих

Только в 1997 г. в рамках реформы предприятий началось освобождение промышленных предприятий от избыточных активов, реструктуризация налоговой задолженности, создание более благоприятных условий для тех предприятий, которые пытались развивать технологическую и организационную структуру. Но в целом реформа предприятии в указанный период оставалась побочным направлением экономической политики Правительства РФ. Государство подвигло руководителей хозяйствующих субъектов лишь к выводу из оборота любого доступного и ликвидного капитала.

## Практика применения нового инструментария анализа финансового состояния промышленных предприятий

Рассматриваемое предприятие учреждено в соответствии с указами Президента Российской Федерации № 1403 от 17.11.92 г. «Об особенностях приватизации и преобразования в акционерные общества государственных предприятий, производственных и научно-производственных объединений нефтяной, нефтеперерабатывающей промышленности и» и № 721 от 1.07.92 г. «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества ».

Общество осуществляет следующие основные виды деятельности:

производство и реализацию нефтепромыслового, геологоразведочного, бурового оборудования и запасных частей к ним;

комплектование вспомогательного оборудования для нефтяной промышленности;

производство и реализацию нагревательного оборудования широкого применения;

капитальный ремонт нефтепромыслового и бурового оборудования;

производство и реализацию товаров народного потребления;

торгово-закупочную деятельность, снабженческо-сбытовые и товарообменные операции;

мелкооптовую и розничную торговлю;

внешнеэкономическую деятельность;

оказание инжиниринговых услуг;

автотранспортное обслуживание и др.

В результате анализа формы № 2 очевидно, что определяющим фактором для формирования прибыли отчетного года является не только прибыль от реализации, но и операционная и внереализационная деятельность предприятия. Валовая прибыль предприятия за 1999 год упала на 242 тыс. руб. по сравнению с предыдущим периодом. Причиной этого явились изменения в структуре формирования результатов производственно–хозяйственной деятельности предприятия, а именно: прибыль от реализации продукции уменьшилась на 10,9 %, убыток от операционной деятельности сократился на 19 %, а убыток от внереализационной деятельности – на 102,2 %. Анализ структуры формирования прибыли от реализации основной продукции показал, что ее сокращение на 608 тыс. руб. по сравнению с началом года вызвано превышением темпов роста себестоимости реализованной продукции (133,6 %) над темпами роста выручки от реализации продукции (85,4 %).

Наиболее сильно прослеживается влияние результата операционной деятельности на прибыль отчетного года. В начале года – убыток от операционной деятельности уменьшает ее на 35,6 %. К концу 1999 года ситуация незначительно улучшилась (в целом продолжая оставаться неблагоприятной), убытки от операционной деятельности уменьшили прибыль отчетного года на 30,6 %. Причиной формирования убытка от операционной деятельности послужил факт реализации по сниженным ценам продукции, полученной предприятием в результате бартерных сделок.