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1. **ВСТУП**

Збереження культурної спадщини для майбутніх поколінь справедливо вважається необхідною передумовою розвитку нації та її культури. Увага до об'єктів національної культури, які знаходяться в умовах недостатньої вивченості, є основним завданням для науковців. З такої позиції сьогодні необхідно розглядати український іконостас XVIII – XIX ст. у структурі православного храму.

Іконостас належить до визначних і найбільш відомих явищ ортодоксальної церкви і є найважливішою символічною категорією православної релігійної свідомості. Поширившись у східнослов'янському світі, іконостас досягнув найвищого розквіту в країнах, що наслідували Київську Русь, і став символом їх національної культури. Розвиваючись з одного коріння — візантійської передвівтарної огорожі, іконостас складними і багато в чому досі невідомими шляхами склався в багатоярусну стінку з ікон. При зовнішній подібності українські, російські, балканські та грузинські іконостаси мають принципові відмінності. Об'єднані єдиним символом Небесної Церкви, іконостаси є носіями певних семантичних розбіжностей, які визначаються як національні особливості. Доцільно підкреслити, що український іконостас є одним із найяскравіших прикладів не тільки національної, а й світової культури і є окремою гілкою розвитку. Однак унікальність українського іконостасу довгий час не була відповідно оцінена. Політика радянської держави в ігноруванні культурної цінності пам'яток сакрального мистецтва, а також непопулярність самої тематики дослідження релігійної атрибутики створили на сьогодні значну лакуну у вітчизняній художній культурі.

**Актуальність теми**. Роль іконостасу в організації внутрішнього середовища православного храму дуже значна: він виявляє мистецьку своєрідність інтер'єру і є органічною і найбільш духовною частиною його опорядження. Складна історія формування українського іконостасу XVIII ‑ XIX ст. тісно пов'язана з комплексним впливом канонічних, етнокультурних традицій, соціально-історичними обставинами та професійною формотворчістю. Наведені фактори зумовлювали не тільки його еволюцію, відбившись у структурі та іконографії, але зробили іконостас важливим історичним свідоцтвом культурного розвитку суспільства у контексті динаміки світових процесів. У зв'язку з цим поглиблене вивчення іконостасу для науки має не лише академічний сенс. Воно пов'язане з розумінням витоків вітчизняної культури і має спрямувати ставлення до іконостасу як до свідоцтва самобутності й незалежності творчої думки в Україні. Необхідно зауважити, що при всій очевидній важливості іконостасу, ця пам'ятка ніколи не набувала значення провідної теми у вітчизняних архітектурних та мистецтвознавчих наукових дослідженнях, а відомості про нього, переважно історико-археологічного характеру, зібрані наприкінці ХІХ – початку ХХ ст., не означали вивченості.

Історичні та політичні умови, що склались в Україні протягом століть не сприяли цілеспрямованому вивченню українського іконостасу. Перебування Центральної та Лівобережної України у складі Російської імперії (сер. XVII – поч. XX) затримувало дослідження її культурного надбання, як самобутнього прояву національної української культури. Тому тема дослідження іконостасу в Україні залишилась поза увагою істориків та теоретиків архітектури. Пізніше, за часи Радянської влади, коли церква була відділена від держави, вивчення іконостасу як носія релігійного змісту, який зумовлював його структуру та іконографію, вважалось не тільки не актуальним, а навіть забороненим.

Сьогодні перспективним методом дослідження, який дозволяє найбільш ґрунтовно здійснити вивчення такої наукової проблеми, є комплексний підхід, що передбачає аналіз предмету дослідження не ізольовано, а в системі формуючих факторів і процесів. Тому, саме комплексний підхід до дослідження іконостасу дозволить:

- дослідити архітектоніку та іконографію іконостасу як синтетичного та полістилістичного об'єкта в архітектурному середовищі храму;

- виявити не визначену мистецьку та наукову цінність українського іконостасу для створення наукової методології збереження й реставрації.

Таким чином, можна говорити про актуальність проблематики щодо проведення наукового комплексного дослідження українського іконостасу, враховуючи його специфічну роль як невід'ємного компонента архітектури й твору монументально-декоративного мистецтва в інтер'єрі храму. Не менш актуальними постають питання дослідження іконостасів та принципів їх охорони, реставрації та реставраційного відтворення. Вирішення цієї проблеми є вкрай необхідним для нашого суспільства.

Сьогодні, під час активного відтворення традицій храмового будівництва і мистецького опорядження храмів, постають питання науково-мотивованого підходу до проблеми охорони, реставрації та реставраційного відтворення іконостасів у існуючих пам’ятках, відновлених чи новозбудованих храмах. Отже, обрана тема є необхідною для української культури й мистецтва.

**Зв’язок з науковими програмами, планами, темами.** Обрана тематика відповідає завданням чинного пам’яткоохороного законодавства України про збереження і охорону національної культурної спадщини, а саме ‑ у законі України “Про охорону культурної спадщини” від 8 червня 2000 р., а також загальнодержавній програмі збереження та використання об’єктів культурної спадщини на 2004 - 2010 роки, затвердженій законом України від 20 квітня 2004 р., № 1692 - IV. Дисертація є складовою частиною досліджень, що розробляються в рамках науково-дослідних програм кафедри теорії, історії архітектури та синтезу мистецтв Національної академії образотворчого мистецтва і архітектури (м. Київ).

Зосередивши увагу на проблемі комплексного дослідження іконостасу українського православного храму ХVІІІ ‑ ХІХ ст., можна сформулювати **мету роботи** як: з'ясування традицій естетичної організації іконостасу, визначення принципів і методів охорони, реставрації та реставраційного відтворення іконостасів в системі архітектурного середовища.

Цієї мети можна досягти шляхом розв'язання таких **завдань**:

1. Виявлення та систематизація літературних та архівних джерел щодо вивченості українського іконостасу ХVІІІ ‑ ХІХ ст.

2. Вивчення традицій естетичної організації іконостасів, ролі канонічних, етнокультурних, соціально-історичних та професійних аспектів впливу на стильову еволюцію архітектоніки іконостасів ХVІІІ ‑ ХІХ ст.

3. Встановлення композиційно-стильових особливостей українських іконостасів XVІІІ ‑ ХІХ ст.

4. Розробка принципів реставрації іконостасів з урахуванням їх історико-культурної значущості як твору архітектури, живопису і монументально-декоративного мистецтва.

5. Розробка методологічних засад для запровадження системного підходу до охорони та реставрації іконостасів.

**Об'єктом дослідження** є іконостас українських православних храмів ХVІІІ ‑ ХІХ ст.

**Межі дослідження.** В роботі розглядаються іконостаси українських православних храмів ХVІІІ ‑ ХІХ ст. в географічному просторі, що охоплює територію Центральної та Лівобережної України. Окреслені територіальні та хронологічні межі мотивуються, з одного боку, практичною невивченістю проблеми, а з другого - найбільшою кількістю фактичного матеріалу, що міститься у документальних та літературних джерелах.

**Предмет дослідження –** взаємодія іконостасу із архітектурним середовищем православного храму XVIII ‑ XIX ст. Принципи композиційної організації та художнього оздоблення іконостасів. Методологічні принципи та методи їх реставрації.

**Методи дослідження.** При розв'язанні завдань дисертаційного дослідження використовуються методи типологізації та класифікації, історико-порівняльного, морфологічного та пропорційного аналізу для встановлення і формулювання композиційно-стильових особливостей українського іконостасу XVIII ‑ XIX ст., а також системний підхід до реставрації різних видів мистецтва, який дозволив об'єднати засоби, прийоми та підходи в цілісну систему методичного забезпечення процесу реставрації іконостасів у структурі інтер’єру храму.

**Наукова новизна** дослідження полягає, насамперед, у тому, що:

- у дослідженні вперше проведено системний аналіз іконостасів українських православних храмів ХVІІІ ‑ ХІХ ст. в структурі інтер’єру храму;

- введено до наукового обігу іконографічні матеріали по знищених маловідомих й невідомих іконостасах;

- визначено композиційно-стильові особливості та художні властивості іконостасу;

- вперше розглянуто іконостас у поєднанні з архітектурним середовищем інтер’єру і предметами оздоблення в світлі завдань збереження та реставрації іконостасу;

- запропоновано основні принципи й методику охорони та реставрації іконостасів.

**Практичне значення результатів дослідження** полягає в можливості використання його теоретичних положень безпосередньо в практичній діяльності реставраторів, а також при викладанні історії української архітектури й образотворчого та декоративного мистецтва. Матеріали дослідження мають забезпечити науковий підхід до охорони, реставрації та реставраційного відтворення іконостасів у пам'ятках сакрального зодчества.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення і результати дослідження пройшли апробацію на ІІІ міжвузівській науково-практичній конференції "Сучасні проблеми теорії та історії архітектури", Київ, НАОМА, 7 грудня 1999 р.; ‑ IV міжвузівській науково-практичній конференції "Глобалізація проблем теорії та історії архітектури на межі тисячоліть", Київ, НАОМА, 15 травня 2001 р.; ‑ V міжвузівській науково-практичній конференції "Проблеми стилю і форми в теорії та історії архітектури ІІІ тисячоліття", присвяченій 85-літтю НАОМА, Київ, 20 січня 2003 р.; ‑ VI міжвузівській науково-практичній конференції "Проблеми творчого методу та роль особистості в теорії та практиці архітектури й мистецтва", Київ, 23 квітня 2004 р.; ‑ 10 міжнародній конференції по геометрії та графіці. Київ, липень-серпень, 2002 р.; ‑ Міжнародній науково-практичній конференції "Сучасні проблеми культурології в художньо-творчих процесах", Київ. 13-14 листопада 2003 р.; ‑ Міжвузівській науково-практичній конференції "Сучасні інновації в освіті та проблеми їхнього практичного впровадження", Полтава. 15 – 16 квітня 2004 р.; ‑ Міжнародній науково-практичній конференції "Полікультуротворча діяльність 2004". — Київ. 3 - 4 лютого 2004 р.
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* **ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

На підставі проведеного системного аналізу фактологічного матеріалу та здійснених у роботі досліджень можна зробити наступні висновки:

1. Проведений аналіз історико-бібліографічних джерел та пам’яткоохоронної документації, раніше виконаних ремонтно-реставраційних робіт на іконостасах, засвідчує, що тема дослідження іконостасу досі не була предметом комплексного вивчення в структурі православного храму
2. Проведений критичний аналіз історичних матеріалів еволюції архітектурних форм іконостасів показав, що іконостас є важливим структуризованим матеріальним складовим елементом духовної й естетичної організації храму.
3. Вперше з використанням графічних засобів дослідження проведено класифікацію композиційно-стильових особливостей організації форм іконостасів. Встановлено, що просторова структура інтер’єру та архітектурно-пластичне трактування форми храму є визначальними у вирішенні пластичної та, в певній мірі, іконографічної організації іконостасу, його загального абрису та параметрів.
4. Встановлено, що основним фактором, який зумовлював структурну організацію та іконографію іконостасу протягом XVІІІ – ХІХ ст., були канонічні традиції православної церкви. При цьому ступінь впливу канонічних традицій на іконостас змінювався від домінуючої ролі у XVIII ст. до поступового скорочення обов’язкових канонічних вимог у опорядженні іконостасів наприкінці ХІХ ст.
5. Встановлено, що вплив етнокультурних та історичних факторів на структуру іконостасу позначився на формуванні стилістики та архітектурно-мистецького образу іконостасу, композиційна та пластична організація якого зумовлювалась синтезом елементів народного, професійного мистецтва та західноєвропейських художніх традицій.
6. Встановлено, що пріоритетним напрямком діяльності видатних архітекторів XVIII – XІХ ст. в галузі проектування та опорядження іконостасів було створення гармонійної композиційно-стильової узгодженості між інтер’єром та екстер’єром храму. З’ясовано також, що творчість професійних архітекторів, що працювали в Україні: Б. Растреллі, О. Квасова, А. Меленського створила базу для тиражування образно-стильових компіляцій відомих іконостасів.
7. Критичний аналіз сучасного стану методологічних та методичних засобів реставрації архітектурних об’єктів, образотворчого та декоративного мистецтва показав, що методологічні принципи наукової реставрації базуються на спільних засадах архітектурної реставрації та реставрації творів мистецтва і спрямовані на збереження пам’ятки в автентичному стані як твору мистецтва і документа історії.
8. Встановлено, що іконостас є носієм наукової, історичної, художньої, естетичної та сакральної ціннісних критеріїв, які визначають історико‑культурну значущість іконостасу як твору архітектури, образотворчого та декоративного мистецтва і зумовлюють його реставрацію.
9. В дослідженні сучасного технічного стану іконостасів розширено перелік найважливіших об’єктивних та суб’єктивних факторів руйнації та їх чинники, з яких виділено антропогенний фактор, як найбільш руйнівний. На підставі комплексного аналізу технічного стану іконостасів, запропонована авторська класифікація руйнувань іконостасів від яких залежить вибір та здійснення необхідних охоронно-реставраційних заходів. Класифікація руйнувань включає наступні варіанти ушкоджень:
* іконостас повністю втрачений (разом із храмом; окремо від храму);
* втрачено конструктивну основу (збережено тільки автентичні ікони повністю чи частково, збережено окремі фрагменти конструкції, втрачено фрагменти конструкції);
* втрачено автентичні ікони (частково втрачені ікони, повна відсутність ікон, часткове чи повне збереження ікон у зібранні музею).
1. На основі проведеного системного аналізу методів реставрації пам’яток архітектури (зміцнення, розкриття, заміна, відтворення, реконструкція, добавлення) і образотворчого мистецтва (консервація, розкриття, доповнення), та шляхом симбіозу цих реставраційних методів і прийомів, сформульовано загальні принципи реставрації іконостасів в системі інтер’єру:
* принцип консервації, що забезпечує збереження іконостасу в автентичному стані;
* принцип відтворення іконостасу, що здійснюється на підставі збережених автентичних фрагментів, за документальними та іконографічними джерелами;
* принцип реконструкції іконостасу, що базується на відновленні пам’ятки за аналогами-прототипами, за прогнозованими версіями.
1. Для забезпечення принципів охорони і реставрації іконостасів, в залежності від технічного стану пам’яток та історико-культурної значущості, доцільно застосовувати наступні методи:
* консервація: закріплення, часткові добавлення до конструкції іконостасу для підвищення міцності пам’ятки;
* аналітична (фрагментарна) реставрація: часткові розкриття від попередніх реставраційних нашарувань, фрагментарні відтворення втрат живописного шару ікон, елементів декору, із підкреслюванням місць реставраційних втручань;
* стилістична (цілісна) реставрація: доповнення втрачених елементів конструкції, пластичного декору, живописні доповнення втрат фарбового шару ікон; заміна окремих фрагментів декору та конструкції через їх незадовільний технічний стан, заміна ікон та суміщення;
* анастілоз: відновлення іконостасу з автентичних елементів, часткові відтворення конструктивної основи, для закріплення автентичних фрагментів;
* реставраційна реконструкція: реставраційне відтворення іконостасу, що здійснюється на підставі достовірної джерельної бази; реставраційна копія, виконання якої можливо за умови існування оригінального іконостасу; реставраційна рекомпозиція – практикується в разі обмеженої достовірної інформації про конкретний іконостас, при необхідності звертання при його реконструкції до аналогів та наукових гіпотез.

При цьому консервація, фрагментарна реставрація та анастілоз спрямовані на збереження іконостасу в автентичному стані і, відповідно, на виявлення наукової, історичної та художньої цінності пам’ятки. Стилістична реставрація та реконструкція іконостасу орієнтовані на повернення композиційної й стилістичної цілісності іконостасу і мають сприяти відтворенню сакральної та стилістичної єдності інтер’єру храму.
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