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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение юридического лица как потерпевшего в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальное право, будучи одним из регуляторов общественных отношений, в полной мере должно соответствовать конституционным положениям, определяющим приоритет прав и свобод человека и гражданина и указывающим на недопустимость их нарушения в любой сфере общественных отношений, i выдвигая на первый план интересы личности, ее права и свободы. Приведенные утверждения в полной мере применимы и к положению потерпевшего-юридического лица в уголовном процессе. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту УПК РФ) в качестве одной из приоритетных целей российского уголовного судопроизводствапровозгласил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Статью 42 УПК РФ, регламентирующую процессуальный статус потерпевшего, законодатель поместил в главу, определяющую участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Впервые законодателем установлено, чтопотерпевшим является не только физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, но и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Однако данное определение уже в настоящее время требует критического анализа.

Проблемой определения процессуального положения, места и роли потерпевшего в уголовном процессе ученые-процессуалисты занимаются давно и много.

Прежде всего, необходимо отметить вклад дореволюционных ученых-юристов в разработку проблем процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе: С.И. Викторского, А.А. Квачевского, Н.Н. Полянского, И .Я. Фойницкого, И.Г. Щегловитова и др.

Весомый вклад в исследовании проблем анализируемой темы внесли такие ученые, как: В.А. Азаров, В.Д. Арсеньев, В.П. Божьев, Л.В. Брусницын, В.В. Вандышев, О.А. Зайцев, A.M. Ларин, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, С.А. Шейфер, С.П. Щерба и др.

В последние годы отдельные вопросы темы рассматривались в работах

А.В. Абабкова, Н.Ю. Волосовой, Е.В. Демченко, И.В. Жеребятьева, А.А. t

Жидких, М.В. Игнатьевой, С.В. Колдина, О.В. Корнелюк, А.А. Леви, И.В. Мисник, А.В. Парий, А.П. Рыжакова, С.А. Синенко, М.В. Танцерева, О.Ю. Шумилиной, С.В. Юношева и др.

При очевидной ценности данных работ следует признать, что в условиях действия УПК РФ проблема процессуального положения потерпевшего-юридического лица практически не исследована. Ряд вопросов, связанных с понятием потерпевшего, в том числе и понятием юридического лица как потерпевшего от преступления, моментом признания данного лица таковым и т.д., остаются неразрешенными либо дискуссионными, что осложняет правоприменительную практику.

Несмотря на достаточно большой объем прав, предоставленных потерпевшему, нельзя не признать, что УПК РФ не разрешил ряд насущных проблем, связанных с его процессуальным положением. В уголовно-процессуальном законе не определен процессуальный статус и конкретные механизмы реализации отдельных прав потерпевшего вообще и потерпевшего-юридического лица, в частности.

Необходимость переосмысления понятия потерпевшего, в том числе и потерпевшего-юридического лица, определения его процессуального статуса в уголовном процессе определяет актуальность темы диссертационного исследования, что, в свою очередь, обусловило выбор темы диссертации.

Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе достижений наук теории государства и права, уголовно-процессуального права, гражданского права, гражданско-процессуального права, изучения следственной и судебной практики расследования и разрешения уголовных дел, выработать соответствующие теоретические предложения и рекомендации, регулирующие вопросы статуса и процессуального положения потерпевшего-юридического лица, определить особенности реализации им своей функции на различных стадиях уголовного процесса.

Задачи исследования обусловлены указанной целью и состоят в следующем:

- в выявлении закономерностей возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего вопросы процессуального положения потерпевшего;

- в выяснении соотношения понятий пострадавшего и потерпевшего-юридического лица в уголовном процессе России;

- в исследовании содержания и модернизации понятия «потерпевший», применительно к юридическому лицу;

- в определении особенностей уголовно-процессуального статуса потерпевшего-юридического лица;

- в исследовании содержания уголовно-процессуальной функции потерпевшего-юридического лица на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного производства;

- в выявлении коллизионных моментов и пробелов в правовом регулировании вопросов, касающихся процессуального положения данного участника в уголовном судопроизводстве, а при необходимости - в формулировании предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации правового статуса потерпевшего-юридического лица в уголовном судопроизводстве России.

Предметом исследования являются нормы международного, российского законодательства, определяющие содержание процессуального статуса потерпевшего-юридического лица в российском уголовном процессе.

Методологическую основу исследования составляют всеобщий диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общие и частные научные методы исследования: анализ, синтез, системный, сравнительно-правовой, исторический, статистический, социологический и др.

Теоретической основой диссертации послужили труды отечественных и зарубежных авторов по общей теории права, уголовному процессу, гражданскому праву, криминалистике, криминологии, а также истории и социологии.

Нормативной основой диссертации явилось отечественное и международное уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные по раскрытию и расследованию преступлений в ГУВД по Тюменской области, УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу, УВД по Ямало-Ненецкому автономному округу, МВД по Удмуртской Республике за период с 2002 по 2007 годы; результаты изучения и анализ 57 уголовных дел, рассмотренных в районных судах г. Сургута и Сургутского района, окружном суде ХМАО-Югры, судебной практики Верховного Суда РФ; результаты изучения 470 уголовных дел, расследовавшихся следователями и дознавателями органов внутренних дел городов Ханты-Мансийска, Сургута, Лангепаса, Нижневартовска, Сургутского района, а также МВД Удмуртской Республики.

По ряду актуальных и проблемных вопросов темы исследования было проведено анкетирование 111 следователей и дознавателей УВД г. Сургута,

УВД по Сургутского району, УВД г. Нижневартовска, Нижневартовского РОВД, УВД по г. Ханты-Мансийску и району, 27 руководителей юридических лиц в г. Сургуте и в г. Ханты-Мансийске.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые монографическом уровне, на основе исторического исследования нормативных актов России проанализирован генезис процессуального статуса потерпевшего-юридического лица в уголовном судопроизводстве; дано определение потерпевшему-юридическому лицу; по-новому комплексно исследованы и определены виды и особенности вреда, причиняемого потерпевшим-юридическим лицам; установлены структура уголовно-процессуального статуса и особенности функции потерпевшего-юридического лица в современном уголовном судопроизводстве России.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования отражены в положениях, выносимых на защиту:

1. Уголовно-процессуальное определение потерпевшего-юридического лица должно строго соответствовать положениям Гражданского Кодекса РФ, определяющим признаки юридического лица, и может звучать следующим образом: «это организация, наделенная всеми признаками, установленными в ст. 48 ГК РФ, имуществу или деловой репутации которой преступлением причинен вред или создана реальная возможность причинения такого вреда».

2. Упущенная выгода, как составная часть имущественного вреда, должна подлежать возмещению, если она находится в причинно-следственной связи с совершенным преступлением и в процессе расследования было бесспорно доказано, что потерпевший мог ее получить. Полагаем, что вопрос о включении упущенной выгоды в сумму имущественного вреда должен быть решен в законодательном порядке в пользу потерпевшего. С этой целью в пункт 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ следует внести дополнение следующего характера: «4. характер и размер вреда, причиненного преступлением, включающий не только понесенный реальный вред, но и упущенную выгоду».

3. По своему семантическому происхождению и значению термин «пострадавший» наиболее объективно отражает фактические последствия вредопричиняющей деятельности в сравнении с термином «потерпевший», однако по ряду объективных причин, рассмотренных в диссертации, к юридическому лицу данный термин применяться не может. В то же время, несмотря на то, что юридическое лицо субъект не одушевленный, по ряду признаков до возбуждения уголовного дела ему в большей степени соответствует общетеоретическое понятие «жертва». Однако с момента возбуждения уголовного дела к юридическому лицу, безусловно, должен применяться уголовно-процессуальный термин «потерпевший».

4. Структуру уголовно-процессуального статуса потерпевшего-юридического лица необходимо представлять следующими элементами: 1) процессуальная правосубъектность; 2) субъективные процессуальные права и законные интересы; 3) субъективные процессуальные обязанности.

При этом следует иметь в виду, что процессуальная правосубъектность юридического лица - это его способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности в ходе судопроизводства по уголовному делу, включающая в себя процессуальную правоспособность и процессуальную дееспособность (которые возникают и прекращаются одновременно и потому редко разделяются в научной литературе).

5. Деятельность лиц, осуществляющих функцию обвинения, и деятельность потерпевшего (в том числе и потерпевшего-юридического лица) не совпадают по своему направлению, поскольку не совпадают цели, на достижение которых эта деятельность направлена. Поэтому функция потерпевшего-юридического лица отлична от функции обвинения, но совпадает с общим назначением уголовного процесса, и заключается в восстановлении своих прав, нарушенных преступлением, и защите своих законных интересов.

6. Постановление о возбуждении уголовного дела содержит указание на лицо, которое является потерпевшим от преступления. Этого должно быть достаточно для приобретения таким лицом процессуального статуса потерпевшего: необходимо как можно раньше наделять лицо, потерпевшее от преступления, процессуальными правами, а также обязанностями. Когда по объективным причинам определить потерпевшего на момент возбуждения уголовного дела не представляет возможным, он должен устанавливаться в ходе дальнейшего производства по уголовному делу и в этом случае приобретать процессуальный статус по соответствующему постановлению следователя. Мы считаем, что в любом случае, независимо от момента признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу, его представитель должен иметь возможность ознакомиться с постановлением о возбуждении уголовного дела в срок, не превышающий 24 часов. Поэтому считаем необходимым дополнить часть четвертую ст. 146 УПК РФ следующим положением (абзацем): «О возбуждении уголовного дела в течение 24 часов дознаватель, следователь уведомляет потерпевшего, разъясняет ему права, предусмотренные ч. 2 ст. 42 настоящего Кодекса, направляет ему копию постановления о возбуждении уголовного дела».

7. Возбуждение уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 23 УПК РФ представляет собой специфический вид уголовного преследования в уголовном процессе. В целях устранения редакционных погрешностей нормотворчества, положения ст. 23 УПК РФ необходимо перенести в статью 20 УПК РФ, изложив их в части пятой ст. 20 УПК РФ, а часть пятую считать частью шестой ст. 20 УПК РФ. Статью же 23 УПК РФ из Кодекса следует исключить.

8. Часть девятую ст. 172 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «9. Копия постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого направляется прокурору и потерпевшему».

Имея копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, потерпевший-юридическое лицо приобретает возможность активно участвовать в процессе расследования, реализовывать свою процессуальную функцию, содействовать следствию, прежде всего, в правильном установлении механизма преступления, в определении вида и размера причиненного преступлением вреда, своевременно обжаловать действия лица, ведущего расследование и т.д.

9. В целях устранения пробелов уголовно-процессуального законодательства и для своевременного получения согласия представителя потерпевшего-юридического лица на проведение судебного разбирательства в особом порядке необходимо дополнить ст. 217 УПК РФ частью шестой следующего содержания: «6. В случае заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства следователь уведомляет потерпевшего и разъясняет ему право возражать против применения особого порядка судопроизводства».

10. В целях уравнивания прав потерпевшего и осужденного (оправданного) в статью 312 УПК РФ необходимо внести изменения и изложить ее в следующей редакции: «В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное монографическое исследование проблем, связанных с понятием потерпевшего в уголовном процессе России, определением процессуального статуса потерпевшего-юридического лица, а также реализацией уголовно-процессуальной функции данным участником в различных стадиях судопроизводства. Предложения, законодателю, сформулированные на основе проведенного исследования, позволяют устранить пробелы и коллизии нормативного регулирования вопросов, связанных с изучением процессуального положения потерпевшего-юридического лица. Использование результатов исследования при проведении учебных занятий по уголовному процессу со студентами, курсантами и слушателями юридических факультетов высших учебных заведений даст последним возможность получать знания о роли и месте, процессуальном статусе и процессуальной функции потерпевшего-юридического лица, а также предупредить ошибки в самостоятельной правоприменительной деятельности.

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, докладывались диссертантом на международных, всероссийских, окружных, межвузовских научно-практических конференциях: «Современная Россия: проблемы терроризма» (г. Нижневартовск, 25 февраля 2006 г.), «Современные проблемы межкультурных коммуникаций» (г. Нижневартовск, 25-26 марта 2006 г.), «Наука и инновации XXI века» (г. Сургут, 23-24 ноября 2006 г.), а также нашли отражение в опубликованных работах автора.

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность УВД по Сургутскому району, а также используются при чтении лекций по курсу «Уголовный процесс» в объединенном учебном центре УВД по ХМАО-Югре и кафедре уголовного процесса и криминалистики Сургутского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Афисов, Владимир Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги исследования дали возможность сформулировать положения, выводы и рекомендации по изучаемой теме и позволили обосновать предложения о внесении изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс России. Основные результаты диссертационного исследования можно представить в следующем виде:

1. Древнерусский процесс носил частно-исковой характер. Производство по уголовному делу начиналось исключительно в случае принесения пострадавшим лицом жалобы («челобития»). Данное положение обоснованно сохраняется и в современном уголовном процессе России по делам частного обвинения (ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 129, ст. 130 УК РФ).

2. К числу бесспорно положительных аспектов Устава уголовного судопроизводства 1864 года следует отнести подробную, детальную регламентацию прав потерпевшего в уголовном процессе Российской Империи, которая позволяла потерпевшему быть полноправным участником уголовного процесса, осуществлять свои права и отстаивать свои интересы в самых различных ситуациях.

3. Согласно нормам Устава уголовного судопроизводства лицо, потерпевшее от преступления, могло воспользоваться своими правами сразу после подачи жалобы о совершенном преступлении, формальной процедуры вынесения какого-либо постановления не требовалось.

4. Однако легального определения потерпевшего законодательство того времени не содержало, что вызывало споры между процессуалистами: можно ли назвать частного обвинителя и гражданского истца потерпевшими по уголовному делу. Также законодатель не давал ответа на вопрос, кто может быть потерпевшим по уголовному делу, только физическое лицо или физическое и юридическое лицо?

5. УПК РСФСР 1923 года, как и прежнее уголовно-процессуальное законодательство, не содержал определения потерпевшего, тем самым не признавая его полноправным участником уголовного процесса, а также не отвечал на вопрос о классификации потерпевших на физических и юридических лиц.

6. Следующим серьезным шагом в развитии уголовно-процессуального законодательства было принятие 25 декабря 1958 года Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (далее Основы), а также 27 октября 1960 года Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее УПК РСФСР 1960 года). В Основах впервые было закреплено понятие потерпевшего. Согласно ст. 24 Основ и ст. 53 УПК РСФСР 1960 года «потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический и имущественный вред». Таким образом, исходя из данного определения, потерпевшим могли выступать как физические, так и юридические лица. Но однако, далее данные нормы определяли, что правами потерпевшего наделяется только гражданин, признанный потерпевшим от преступления, т.е. только физическое лицо, а юридическое лицо в случае причинения ему имущественного вреда имеет возможность выступать лишь в качестве гражданского истца.

7. Впервые на законодательном уровне в ст. 42 УПК РФ 2001 года закреплено, что потерпевшим может быть не только физическое, но и юридическое лицо. Мы приветствуем данное положение, так как в результате объединения части имущества физических лиц (учредителей) появляется новый субъект права - собственник, являющийся искусственным образованием, признаваемым самостоятельным субъектом правоотношений. Более того, данный субъект, как правило, может продолжать существовать и в случаях ухода из общего дела одного, нескольких или даже всех учредителей. Иначе говоря, его юридическая личность является вполне самостоятельной, независимой от личности создавших его лиц и не сводится к ней. Поэтому такой субъект должен выступать в уголовно-процессуальных отношениях от своего собственного имени, а не от имени своих участников.

Именно юридическое лицо должно признаваться потерпевшим в уголовном деле, а не его руководитель (представитель).

8. Применительно к уголовно-процессуальному праву определение потерпевшего-юридического лица должно звучать следующим образом: потерпевший-юридическое лицо - это организация, наделенная всеми признаками, установленными в ст. 48 ГК РФ, имуществу и деловой репутации которых преступлением причинен вред или создана реальная возможность причинения такого вреда.

9. Если в результате преступления имущественный вред, а также вред, деловой репутации причинен филиалу или представительству юридического лица, то следователь (дознаватель) обязан признать потерпевшим само юридическое лицо. Руководитель представительства или филиала будет представлять интересы юридического лица на основе доверенности.

10. Понятие «вред» шире понятия «ущерб», причем последнее является составной частью первого. Анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, приводит к выводу, что вред бывает физическим, имущественным, моральным, а ущерб - только имущественным.

11. Выражение «причинение физического вреда» применимо только к физическому лицу. Юридическому лицу данный вид вреда причинен быть не может.

12. Имущественный вред может быть причинен как физическому, так и юридическому лицу. Применительно к уголовному процессу имущественный вред можно охарактеризовать как неблагоприятные изменения в имущественной сфере физического и юридического лица, объективно возникшие в результате совершения преступления.

13. Упущенная выгода как составляющая имущественного вреда обязательно должна подлежать возмещению, если она находится в причинно-следственной связи с совершенным преступлением и бесспорно доказано, что лицо ее могло получить. Полагаем, что вопрос о включении упущенной выгоды в сумму имущественного вреда должен быть решен в законодательном порядке в пользу потерпевшего. В пункт 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ следует внести дополнение следующего характера:

4. характер и размер вреда, причиненного преступлением, включающий не только понесенный реальный вред, но и упущенную выгоду».

14. Проанализировав составляющие понятия морального вреда (нравственные и физические страдания) приходим к вполне обоснованному выводу: моральный вред юридическому лицу причинен быть не может.

15. Деловая репутация юридического лица - это положительное общественное мнение людей о деловых качествах конкретной организации. Причинение вреда деловой репутации юридического лица не может быть включено в причинение морального вреда. Негативные изменения при причинении морального вреда не совпадают с областью деловой деятельности юридического лица при причинении вреда деловой репутации.

16. Факт появления потерпевшего в объективной реальности не связан с производством компетентными лицами (органами) процессуальных действий - вынесения соответствующего постановления (определения). Потерпевший как категория дается нам фактической действительностью, как объективное следствие вредопричиняющего деяния индивида. Процессуальный закон лишь констатирует факт причинения вреда и решает вопрос о необходимости участия объективно существующего потерпевшего в уголовном судопроизводстве в качестве участника уголовно-процессуальной деятельности.

17. Определение лица, которому преступлением причинен конкретного вида вред, для областей уголовного и уголовно-процессуального права должно быть единообразным.

18. По своему семантическому происхождению и значению термин «пострадавший» наиболее объективно отражает фактические последствия вредопричиняющей деятельности в сравнении с термином «потерпевший», однако к юридическому лицу данный термин («пострадавший») применим быть не может.

19. Характеристику юридического лица в период до возбуждения уголовного дела в большей степени отражает криминологический термин «жертва».

20. Структуру уголовно-процессуального статуса потерпевшего-юридического лица необходимо представлять следующими элементами: 1) процессуальная правосубъектность; 2) субъективные процессуальные права и законные интересы; 3) субъективные процессуальные обязанности.

21. Процессуальная правосубъектность - это способность юридического лица иметь права и нести обязанности в ходе судопроизводства по уголовному делу. Процессуальная правосубъектность юридического лица включает в себя процессуальную правоспособность и процессуальную дееспособность.

22. Субъективные процессуальные права потерпевшего-юридического лица можно определить как меры возможного поведения потерпевшего, закрепленные в нормах уголовно-процессуального законодательства, дающие возможность защищать субъекту свои законные интересы.

23. В целях более полного ознакомления потерпевшего с его процессуальными правами необходимо часть вторую ст. 42 УПК РФ дополнить пунктом 13.1 следующего содержания:

13.1) ходатайствовать перед прокурором о вручении копии обвинительного заключения (обвинительного акта)».

24. Под субъективной процессуальной обязанностью потерпевшего-юридического лица следует понимать меру должного его поведения как участника уголовно-процессуальных правоотношений.

25. В уголовном процессе реализуются четыре уголовно-процессуальные функции: обвинение; восстановление прав, нарушенных преступлением, и защиты законных интересов; защита; разрешение дела. Деятельность лиц, осуществляющих функцию обвинения, и деятельность потерпевшего (в том числе и потерпевшего-юридического лица) не совпадают по своему направлению, поскольку не совпадают цели, на достижение которых эта деятельность направлена. Следовательно функция потерпевшего-юридического лица отлична от функции обвинения и заключается только в восстановлении прав, нарушенных преступлением, и защите законных интересов.

26. Моментом возникновения процессуальной функции потерпевшего-юридического лица является момент возбуждения уголовного дела.

27. В постановлении о возбуждении уголовного дела орган дознания, дознаватель, следователь обязаны определить, кто является потерпевшим от преступления. Указание в постановлении на данное лицо должно являться достаточным основанием приобретения им правового статуса потерпевшего.

28. Следует, как можно раньше наделять лицо, потерпевшее от преступления, процессуальными правами и обеспечивать их неукоснительное соблюдение в процессе производства расследования. В случае, когда на момент возбуждения уголовного дела не удалось точно определить потерпевшего или установить всех потерпевших, следователь (дознаватель) в ходе производства по уголовному делу устанавливает их и выносит постановление о признании потерпевшим.

29. В часть четвертую ст. 146 УПК РФ необходимо внести дополнение следующего содержания:

О возбуждении уголовного дела в течение 24 часов орган дознания, дознаватель, следователь уведомляет потерпевшего, разъясняет права, предусмотренные ч. 2 ст. 42 настоящего Кодекса, а также направляет потерпевшему копию постановления о возбуждении уголовного дела».

Необходимо предусмотреть, что права потерпевшего разъясняются следователем (дознавателем) в уведомлении о возбуждении уголовного дела.

30. Возбуждение уголовного дела в порядке предусмотренном ст. 23 УПК РФ представляет собой специфический вид уголовного преследования в уголовном процессе.

31. В целях устранения редакционных погрешностей процесса нормотворчества, положения ст. 23 УПК РФ необходимо перенести в статью

20 УПК РФ, изложив данные положения (ст. 23 УПК РФ) в части пятой ст. 20 УПК РФ, а часть пятую считать частью шестой ст. 20 УПК РФ. Статью же 23 УПК РФ из кодекса исключить.

32. Необходимо привести в соответствие ст. 23 УПК РФ и примечание к ст. 201 УК РФ в части определения круга организаций, волеизъявление которых обязательно для начала уголовного преследования. При возбуждении уголовного дела следует учитывать волеизъявление как коммерческой, так и иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, потерпевшей в результате неправомерных действий ее сотрудника. Следовательно, необходимо внести соответствующие изменения в содержание примечания 2 к ст. 201 УК РФ.

33. Незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, непредставление возможности ознакомления с отказным материалом существенно ущемляют права и законные интересы потерпевших-юридических лиц, и тем самым на стадии возбуждения уголовного дела препятствует осуществлению потерпевшим-юридическим лицом его функции восстановления прав, нарушенных преступлением, и защиты законных интересов.

34. Часть четвертую ст. 148 УПК РФ необходимо дополнить следующим предложением: «По ходатайству заявителя оно должно быть ознакомлено с материалом, по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

35. Желание представителя юридического лица не должно влиять на признание юридического лица потерпевшим. Постановление о признании юридического лица потерпевшим должно быть вынесено следователем (дознавателем) обязательно, а затем представитель юридического лица выбирает приемлемый для себя вариант поведения: либо реализовать свою функцию в уголовном процессе, либо отказаться от ее выполнения.

36. Часть девятую ст. 172 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

9. Копия постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого направляется прокурору и потерпевшему».

Имея копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого потерпевший-юридическое лицо может проконтролировать следователя, прежде всего, по вопросам правильного изложения фактической фабулы деяния, вида и размера, причиненного вреда.

37. Потерпевший и обвиняемый при назначении и производстве экспертизы должны обладать абсолютно равными правами, в связи с чем в статью 198 УПК РФ необходимо внести соответствующие изменения.

38. Для устранения препятствий в реализации потерпевшим-юридическим лицом функции по восстановлению нарушенных преступлением прав и защиты законных интересов, считаем необходимым предусмотреть обязанность следователей и дознавателей наряду с уведомлением о приостановлении предварительного расследования направлять потерпевшим копии соответствующих постановлений.

39. Необходимо в часть 1 ст. 45 УПК РФ внести следующее дополнение: оплата услуг адвоката-представителя производится за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием выплаченной суммы по решению суда полностью или в части с осужденного либо лица, в отношении которого уголовное дело прекращено по нереабилитирующимоснованиям.

40. Следует учитывать мнение потерпевшего (в том числе и представителя потерпевшего-юридического лица) при избрании меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого и изложить статью 99 УПК РФ в следующей редакции:

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, мнение потерпевшего и другие обстоятельства».

41. Решать вопрос о примирении с подозреваемым или обвиняемым должен представитель юридического лица по согласованию со своим руководителем. Заявление с ходатайством о прекращении уголовного дела по указанному основанию должно быть оформлено на фирменном бланке потерпевшего-юридического лица и подписано его руководителем.

42. Для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого или обвиняемого по нереабилитирующим основаниям обязательным условием прекращения должно быть получение согласия на это потерпевшего.

43. Потерпевшему в обязательном порядке должна вручаться копия обвинительного заключения. В связи с чем необходимо часть вторую ст. 222 УПК РФ изложить в следующей редакции:

2. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому и потерпевшему. Копия обвинительного заключения вручается также защитнику, если он ходатайствует об этом».

44. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля в случае их неявки в судебное заседание следует производить не с согласия сторон, а по ходатайству стороны. Данное положение представляется вполне удачным, так как это не препятствует как подсудимому осуществлять свое право на защиту, так и установлению истины по уголовному делу.

45. В пункт 3 части 2 ст. 281 УПК РФ необходимо внести дополнение, в соответствии с которым суд вправе огласить показания потерпевшего и свидетеля, являющихся иностранными гражданами, в случае их отказа явиться по вызову суда при условии нахождения данных участников процесса вне пределов Российской Федерации.

46. Для того чтобы право потерпевшего, закрепленное в ч. 7 ст. 292 УПК РФ, перестало носить декларативный характер, а было реально направлено на обеспечение его прав, необходимо дополнить ст. 249 УПК РФ, регламентирующую участие потерпевшего в судебном заседании, нормой, обязывающей суд выяснять мнение последнего по вопросам, указанным в пунктах 1-7 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, которое не будет иметь для суда обязательной силы, но суд должен будет дать оценку мнению потерпевшего.

47. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в случае отказа государственного обвинителя от обвинения необходимо осуществлять лишь при наличии на это согласия потерпевшего.

48. В статью 312 УПК РФ необходимо внести изменения и изложить ее в следующей редакции:

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц».

49. Необходимо дополнить ст. 217 УПК РФ частью шестой следующего содержания:

6. В случае заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства следователь уведомляет потерпевшего и разъясняет ему право возражать против применения особого порядке судебного разбирательства».
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