

*На правах рукописи*



**БУРДЕЕВА Надежда Олеговна**

**МОЛОДЁЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ:  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

Майкоп, 2006

Работа выполнена на кафедре философии и социологии  
Адыгейского государственного университета

Научный руководитель: доктор философских наук,  
профессор  
Шадже Аснет Юсуфовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук,  
профессор  
Ханаху Руслан Асхадович

кандидат социологических наук,  
доцент  
Бондаренко Галина Ивановна

Ведущая организация: Кубанский государственный аграрный  
университет

Защита состоится «29» июля 2006 года в 10 часов на заседании  
диссертационного совета КМ 212.001.04 по социологическим наукам при  
Адыгейском государственном университете по адресу: 385000, г. Майкоп,  
ул. Университетская, 208, конференц-зал АГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского  
государственного университета

Автореферат разослан «29» июля 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



С.А. Ляушева

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

***Актуальность темы исследования.*** Трансформация российской действительности, вызванная как локальными причинами, так и глобальными, привела к качественным изменениям культурного пространства. Особое значение приобретают так называемые «малые возмущения», которые, на первый взгляд, не оказывают значительного влияния на культурную среду и не делают погоды. Одним из них стала молодежная субкультура. После распада СССР общество погрузилось в глубокий кризис, сопровождавшийся духовным вакуумом и кризисом идентификации в молодежной среде. Молодежные субкультуры явились механизмом адаптации молодых людей к незнакомому взрослому миру. Подобные жизненные реалии вызвали необходимость признать молодежную субкультуру участником социокультурных преобразований. Это вызвано следующими обстоятельствами. Во-первых, воспроизводственной функцией молодежи. Общеизвестно, что выживание общества и перспективы его развития во многом зависят от занятой позиции и деятельности молодежи. В современных условиях молодежная субкультура превратилась в полноправного агента социализации молодежи в обществе, именно в молодежных объединениях аккумулируется молодежная субъектность. В этой связи политическая элита обеспокоена судьбой государства, поскольку нынешние «неформалы» - это потенциальные руководители, ученые и т.д. Однако, грубое вмешательство в мир молодежной субкультуры может привести к негативным последствиям как для молодежи, так и для общества в целом.

Во-вторых, характером проявлений молодежных субкультур, часто эпатажным (деструктивным или конструктивным). Взрывы насилия на этнической основе, осуществленные молодежными объединениями нацистского толка, вызвали общественный резонанс, попытки унификации молодежных субкультур как девиантных образований. Между тем, имеющиеся случаи применения физической силы по отношению к представителям некоторых этнических групп нередко носят заказной характер, часто спровоцированы взрослыми лидерами объединения и не имеют ничего общего с феноменом молодежной субкультуры.

Следует сказать, что появление новых форм молодежной активности вызвало кризис устоявшегося мировоззрения, невозможность в рамках прежних механизмов управления обществом понять и адекватно оценить процессы, происходящие в молодежной среде. В научной сфере требуется применение новых методов исследования, особый понятийный аппарат, междисциплинарный диалог в отношении субкультурной проблематики. Так, феномен молодежной субкультуры может быть использован для выявления внутренней содержательной структуры культуры, для анализа ценностного многообразия, имеющего место в обществе, для выработки представления о динамике культуры. Кроме того, возникла необходимость в социологическом изучении феномена молодежной субкультуры как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне, а также целенаправленного влияния на процесс функционирования молодежных субкультур.

Молодежные субкультуры в полизнничном социуме сочетают в себе общероссийские и региональные особенности. Полизнничное общество, каковым является Республика Адыгея, в современных условиях переживает особое состояние, вызванное трансформацией российского социума, а также активизирующимся процессом глобализации. С одной стороны, происходит формирование российской национальной идентичности, преодоление общероссийской проблемы аномии, с другой – осознание локальной специфики региона, уникальности культурного наследия. Обращение к проблеме сохранения ценностного потенциала требует активизации культурных субъектов, рационального отношения к инновациям, контроля за социальной реальностью. В этой связи особую роль приобретают молодежные субкультуры.

*Степень научной разработанности проблемы.* Проблема молодежной субкультуры широко освещена в работах зарубежных и отечественных авторов. Тем не менее, следует сказать, что теоретические и методологические изыскания не затронули функционирование российских молодежных субкультур в полизнничном социуме. Одна из причин подобной ситуации заключается в недостаточной источниковой базе в регионах, а также акцентирование внимания на исследовании молодежных субкультур в крупных урбанистических центрах.

учной среде обусловили выделение западных и отечественных исследований.

В целом исследования молодежных субкультур в западной социологии преимущественно концентрировались в рамках американской и английской научных школ. Так, молодежная, в частности девиантная, проблематика исследовалась Чикагской школой с помощью принципа «экологической стабильности»<sup>1</sup>, экстраполируемого из естественных наук на социальные явления.

С позиции структурного функционализма проблема молодежной субкультуры активно изучалась Т.Парсонсом и С.Эйзенштадтом. Именно Т.Парсонс ввел в научный оборот понятие «молодежная субкультура». Она рассматривалась функционалистами как пространство подготовки молодежи к переходу во взрослое общество. Социальная составляющая молодежной субкультуры была определена С.Эйзенштадтом как «reer group» («группы сверстников»)<sup>2</sup>. На протяжении нескольких десятилетий в американской социологии доминировало парсоновское представление о молодежной субкультуре как гомогенном образовании.

Отражение молодежью в субкультурных практиках классовой культуры своих родителей анализировалось в рамках классового подхода Д.Доуэнсом и П. Уиблисом, а также представителями Бирмингемской школы Д.Кларком, Ф.Кохерном, Ш.Холлом<sup>3</sup> как «сопротивление через ритуалы».

С.Коэн применил к молодежным субкультурам и общественным реакциям на нее теорию наклеивания ярлыков, центральными понятиями которой являются «коллективное решение» и «конструирование жизнеспособной идентичности»<sup>4</sup>. Преобразовательная

---

<sup>1</sup> См.: Омельченко, Е. Молодежные культуры и субкультуры/Е.Омельченко. - М., 2000. - С. 50.

<sup>2</sup> See: Eisestadt, S. From Generation to Generation/S.Eisestadt. - New York: Glencoe, 1956.

<sup>3</sup> Холл, С. Сопротивление через ритуалы: молодежные субкультуры в послевоенной Англии/С.Холл, Т.Джеферсон//[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.region.ulsu.ru>

<sup>4</sup> See: Cohen, S. Folk Devils and Moral Panics. The Creation of the Mods and Rockers/S.Cohen - Oxford: Basil Blackwell, 1987.

роль молодежи рассматривалась в рамках поколенческого подхода К.Манхеймом<sup>1</sup>, Х. Ортега-и-Гассетом<sup>2</sup>.

Анализируя феномен молодежной субкультуры, следует отметить теоретические и эмпирические исследования, проведенные Центром Современных Культурных исследований Бирмингемского университета. Так, изучению гендерного фактора в молодежных субкультурах посвящены работы А.МакРобби и К.Гриффин<sup>3</sup>. Семантическое значение стилизации в молодежной субкультуре рассмотрено в работах М.Брейка<sup>4</sup>. Особого внимания заслуживают работы Х.Пилкингтон, поскольку автор на протяжении длительного периода исследует проблему молодежных субкультур в России в сравнении с мировыми практиками, а также с учетом процессов глобализации<sup>5</sup>.

Для нашего исследования научный интерес представляет обращение к феномену контруктуры. Контруктура раскрывается в работах Т. Розака и Ч.Рейча<sup>6</sup>: она интерпретируется в терминах противостояния доминирующей культуре.

Возникновение и функционирование молодежных субкультур в СССР в течение первых десятилетий получили неполное освещение в научной литературе. В большинстве работ новые формы молодежной активности осмыслены критически, как следование

---

<sup>1</sup> Манхейм, К. Диагноз нашего времени/К.Манхейм/Молодежные субкультуры/С.И.Левикова. - М., 2004. - С.479.

<sup>2</sup> Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс//Х.Ортега-и-Гассет. Избр.труды. - М., 1997. - С.101.

<sup>3</sup> Гриффин, К. Репрезентация молодежи: исследование молодежи и подростков в Британии и Америке/К.Гриффин//[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.region.ulsu.ru>

<sup>4</sup> Брейк, М. Сравнительная молодежная культура. Социология молодежной культуры и молодежной субкультуры в Америке, Британии и Канаде/М.Брейк//[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.region.ulsu.ru>

<sup>5</sup> See: Pilkington, H.A. Russia's Youth and its Culture: A nations constructors and constructed/H.A.Pilkington. - New York, London: Routledge, 1994; Пилкингтон, Х. Глядя на Запад: культурная глобализация и российские молодежные культуры/Х.Пилкингтон//[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.region.ulsu.ru>

<sup>6</sup>See: Roszak, T. The making of counter culture/T.Roszak. - N.Y., 1969; Reich, Ch. The Greening Amerika/Ch.Reich. - N.Y., 1970.

буржуазным веяниям<sup>1</sup>. В основном первыми работами в СССР, затрагивающими проблему молодежных субкультур, были художественные произведения<sup>2</sup>. Кроме того, особую роль в информативном плане сыграли самиздатовские тексты<sup>3</sup>.

В отечественной науке изучением молодежных субкультур в рамках собственных методологий занимаются психологи, педагоги, криминалисты<sup>4</sup>. Социологические исследования молодежных субкультур осуществляются в рамках субdisciplines - социологии молодежи.

С конца 80-х гг. XX века в СССР происходит активизация молодежных субкультур, что нашло отражение в фундаментальных трудах, посвященных обозначенной проблематике (С.И.Левикова<sup>5</sup>, З.В. Сикевич<sup>6</sup>).

Особую группу представляют исследования, основанные на включенном наблюдении, фиксировании знакового поля молодежной субкультуры, а также ценностных представлений субкультурной молодежи<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Иконникова, С.Н. Диалог о культуре/С.Н.Иконникова. - Л., 1987; Критика буржуазных теорий молодежи/Под ред. Г.С. Черновой. - М., 1982.

<sup>2</sup> См.: Аксенов, В.П. Звездный билет/В.П.Аксенов//Юность. -1961. - №6. - С.3-34; №7. -С.173-176.

<sup>3</sup> См.: Канон. 1982.

<sup>4</sup> См.: Ольшанский, Д.В. Неформалы: групповой портрет в интерьере/Д.В.Ольшанский. - М., 1990; Розин, М.В. Психология московских хиппи/М.В.Розин//Психологические проблемы изучения неформальных молодежных объединений. - М., 1988; Вилкс, А.Я. Антиобщественные проявления в молодежной среде: Опыт регионального прогноза/А.Я.Вилкс//Социологические исследования. - 1990. - №4. - С.57-64; Краминологи о неформальных молодежных объединениях: проблемы, дискуссии, предложения/Отв. ред И.И. Карпец (Проблемы, дискуссии, предложения/Круглый стол изд-ва «Юрид. лит.»). - М., 1990.

<sup>5</sup> Молодежная субкультура: Учебное пособие/С.И. Левикова. - М., 2004.

<sup>6</sup> Сикевич, З.В. Молодежная культура: «за» и «против»: Заметки социолога/З.В.Сикевич. - Л., 1990.

<sup>7</sup> Кофырина, Н.В. Проблемы изучения неформальных групп молодежи/Н.В.Кофырина// Социологические исследования. - 1991. - №1. - С.82-85; Щепанская, Т.Б. Система: тексты и традиции субкультур/Т.Б.Щепанская. - М., 2004.

Теоретические и эмпирические исследования различных типов молодежных субкультур проводились А.Тарасовым<sup>1</sup>, М.Русаковой<sup>2</sup>, М.М.Соколовым<sup>3</sup> и др.

Следует отметить также работы представителей ленинградской научной школы, в рамках которой молодежные субкультуры исследуются с позиции социально-философского и культурно-исторического подходов<sup>4</sup>.

Анализируя географию изучения молодежных субкультур, можно заметить, что в основном они рассматриваются в столичных мегаполисах. Тем не менее, появляются исследования на региональном уровне. Значительный интерес представляет деятельность социологов Казани, систематизировавших накопленный теоретический опыт западной науки, а также исследовавших так называемый «казанский синдром» в молодежной среде (Т.Исламшина, С.А.Сергеев<sup>5</sup>).

Представляется необходимым отметить также деятельность ульяновского НИЦ «Регион» под управлением Е.Омельченко. Исследования, проводимые Центром, актуализируют прикладные и

---

<sup>1</sup> Тарасов, А. Порождение реформ: бритоголовые, они же скинхеды/А.Тарасов//Свободная мысль, XXI, - 2000. - №5. - С. 39-55.

<sup>2</sup> Русакова, М. Наркотизм в молодежной субкультуре крупного города/М.Русакова//[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.narcom.ru/ideas/socio/5.html>

<sup>3</sup> Соколов, М.М. Молодежные политические субкультуры в Петербурге/М.М.Соколов//Социология и общество (тезисы I -го социологического конгресса, проходившего 27-30 сентября 2000 г.). - СПб., 2000. - С. 274.

<sup>4</sup> Лисовский, В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. Учебное пособие/В.Т.Лисовский. - СПб., 2000; Лисовский, В.Т. Советское студенчество: социологические очерки/В.Т.Лисовский. - М., 1990; Кон, И.С. Социология личности/И.С.Кон. - М., 1967; Степин, В.С. Философия и универсалии культуры/В.С.Степин. - СПб., 2000; Молодежь в современном мире: проблемы и суждения (материалы круглого стола)/Вопросы философии. - 1990. - №5. - С.12-33.

<sup>5</sup> Молодежные субкультуры/Исламшина Т.Г. [и др.]. - Казань, 1997;Сергеев, С.А. К вопросу о классификации и некоторых особенностях молодежных субкультур России/С.А.Сергеев//Социальное знание: формации и интерпретации: Материалы междунар. науч. конф., 13-14 февр. 1996 г., Ч. 1.- Казань, 1996. - С. 43-50; Сергеев, С.А. Молодежные субкультуры в республике/С.А.Сергеев//Социологические исследования. - 1998. - №11. - С.28-34.

теоретические проблемы молодежи, материалы которых отразились в работе «Молодежные культуры и субкультуры»<sup>1</sup>.

Имеющиеся исследования в области молодежной культуры на Северном Кавказе в основном нацелены на анализ ценностных ориентаций различных групп молодежи, а также молодежной девиации (Н.М.Белгарокова, О.А.Богданова, И.А.Джанчатаева, Ю.В.Дулин, Е.В.Миронец и др.). В северокавказском регионе, в частности в Республике Адыгея, практически отсутствуют работы, посвященные изучению молодежной субкультуры в полизнничном социуме. В основном имеющиеся исследования связаны с музыкальной либо конфессиональной направленностью молодежных субкультур<sup>2</sup>. В рамках проекта «Проблемы и перспективы развития молодежной субкультуры в Ставропольском крае» в 2004 г. Ставропольским краевым Домом народного творчества изучались молодежные субкультуры края.

В целом, следует отметить фрагментарный характер исследований молодежной субкультуры. В этой связи возникает необходимость в изучении молодежной субкультуры в полизнничном социуме с учетом региональных особенностей, сочетанием количественных и качественных методов исследования.

*Объектом исследования* является молодежная субкультура как социокультурный феномен.

*Предметом исследования* выступает функционирование молодежной субкультуры в Республике Адыгея.

*Целью исследования* является анализ специфики проявления молодежной субкультуры в полизнничном социуме.

В соответствии с целью в диссертационной работе были поставлены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия «молодежная субкультура»;
- исследовать основные методологические подходы к изучению молодежных субкультур;
- рассмотреть динамику проявления феномена молодежной субкультуры в трансформирующемся обществе;

<sup>1</sup> Омельченко, Е. Указ.соч.

<sup>2</sup> Сошин, Ю. А. Религия и молодежная субкультура: Автореф. дис. ... канд. филос. наук; [Рост. гос. ун-т]/Ю.А.Сошин. - Ростов н/Д, 1999; Гончарова, Н.Б. Специфика социализации подростков современного крупного города: вхождение в рок-культуру: Автореф. дис. ... канд. социол. наук/Н.Б.Гончарова. - Ростов н/Д, 2002.

- охарактеризовать молодежные субкультуры Республики Адыгея и выявить особенности их функционирования;
- рассмотреть специфику формирования ценностных ориентаций в молодежных субкультурах;
- провести анализ взаимодействия молодежной субкультуры и этнической культуры.

*Теоретико – методологическая основа диссертации.* При теоретическом анализе используется междисциплинарный подход, который включает социологическое, историческое, культурологическое, психологическое осмысление молодежных субкультур.

В соответствии с системным подходом молодежная субкультура исследуется как система, взаимодействующая с элементами внешних, по отношению к ней, явлений.

Молодежная субкультура как основа группообразования анализируется через конструкты, выдвинутые А.Щюцем, Г.Блумером, Ч.Кули.

В постмодернистском дискурсе молодежная субкультура рассматривается как гетерогенное, нелинейное, множественное образование.

Для «чтения» текста молодежной субкультуры использовалась герменевтическая концепция. Аксиологический подход позволил автору выявить ценностные ориентации субкультурной молодежи. Руководствуясь сравнительным методом, автор выявил специфику функционирования молодежных субкультур в полигэтническом соцнуме.

*Эмпирическую базу* исследования составили материалы, полученные в ходе проведения исследования молодежных субкультур Республики Адыгея и конформной молодежи.

В качестве подготовительного этапа исследования автором проведено неконтролируемое простое наблюдение (обзор форумов Интернет-сайтов байкеров, толкненистов, реконструкторов, граффитчиков и рэперов) с целью характеристики общей социальной ситуации, определения участников социального события, установления социальных интересов членов молодежных субкультур и функций, выполняемых ими в сообществах.

Особенность объекта социологического исследования предопределила выбор метода исследования – качественный метод сбора социологической информации. В данном исследовании это были

полуформализованные малые фокус-группы (численность участников 4-8 человек). Проведены 4 фокус-группы, соответствующие типам молодежных субкультур, представленных в Республике Адыгея: представители хип-хоп культуры (рэперы, граффитчики), байкеры, «туристы», ролевики. Использование качественного метода (фокус-группы) в данной работе объясняется следующими положениями:

- недостаточной разработанностью проблемы, отсутствием статистической информации о количестве членов молодежных субкультур, а также отсутствием перманентного состава данного социокультурного образования;
- направленностью исследования на изучение качественных характеристик молодежной субкультуры;
- групповым характером молодежных субкультур (фокус-группы нацелены на групповые формы работы).

Участники исследования отбирались с помощью метода «снежного кома» по следующим критериям:

- самоидентификация себя с субкультурой;
- участие в субкультурных событиях, в процессах субкультурной коммуникации;
- возрастные рамки от 16-30 лет;
- принадлежность к одной субкультуре.

Исследование проводилось с соблюдением основных требований. Так, запись бесед велась на видео- и аудиоаппаратуре. Использовалась предварительная анкета, а также стимулирующие карточки в ходе интервью.

При исследовании мнения конформной молодежи о молодежных субкультурах применялся количественный метод сбора информации (групповое анкетирование).

Автором также были использованы в качестве источников нормативные документы (законодательные акты Российской Федерации и Республики Адыгея о государственной поддержке молодежи), перспективные проекты по молодежной политике в г. Майкопе на 2004-2008 гг.

*Гипотеза* исследования состоит в следующем: в условиях трансформации полиэтнического общества имеет место проявление инноваций в виде молодежных субкультур, они становятся реальностью социума и вступают во взаимодействие с этнической куль-

турой; несмотря на противоречивый характер взаимодействия, присутствует стремление к диалогичной форме сосуществования культур.

*Научная новизна* диссертационного исследования заключается в выявлении специфики проявления молодежной субкультуры в полиглантничном обществе:

- произведен социокультурный анализ понятия «молодежная субкультура»;

- изучено функционирование молодежной субкультуры в контексте постмодернистского подхода;

- выявлена динамика проявления феномена молодежной субкультуры в условиях трансформации российского общества;

- исследовано социокультурное поле молодежных субкультур Республики Адыгейя и определена его специфика;

- показана ценностная иерархия субкультурной молодежи;

- раскрыты характер и формы взаимодействия молодежной субкультуры и этнической культуры.

*Положения, выносимые на защиту:*

1. Молодежная субкультура рассматривается как совокупность ценностей, жизненных стилей, норм, присущих небольшим объединениям молодых людей в возрасте от 16 до 30 лет; она создает определенную модель мира, направленную на удовлетворение склонностей и потребностей, которые не находят выхода в доминирующей культуре. Используя отношение «культурно-социальное», выделена социальная составляющая молодежной субкультуры – неформальное молодежное объединение.

2. Анализ молодежной субкультуры в постмодернистском дискурсе способствовал ее осмыслинию как сложного множественного образования; выделению основных принципов функционирования феномена в изменяющемся социуме; а также признанию молодежной субкультуры активным субъектом социокультурного пространства.

3. Динамика проявления феномена молодежной субкультуры детерминирована особенностями социокультурной трансформации российского общества и представлена в виде двух этапов – советского и российского. Кроме того, выделение данных периодов обусловлено изменением характера научных исследований молодежной субкультуры в отечественной науке.

4. Молодежные субкультуры Республики Адыгея представлены в работе ролевым движением, «туристами», байкерами, рэперами и граффитчиками. Функционирование молодежных субкультур в полизнничном социуме имеет особенности, связанные с высокой степенью концентрации этнокультурного разнообразия. Однако интегрирующей основой для молодежи является не этническая принадлежность, а характерные для молодежных сообществ мировоззренческие установки.

5. Ценностные ориентации субкультурной молодежи зависят от особенностей российского трансформационного процесса. Позитивным являются высокие позиции духовных ценностей. Тем не менее, имеет место проявление pragматических, индивидуалистических ориентаций.

6. Особенности полизнничного социума сказываются на функционировании молодежной субкультуры. Процесс взаимодействия молодежной субкультуры и этнической культуры носит противоречивый характер. В этнической культуре существенную роль играет традиция. В этой связи этническая культура выбирает лишь те инновации (типы молодежных субкультур), которые приемлемы для нее. В функционировании молодежной субкультуры используются единичные элементы этнической культуры.

*Теоретическое и практическое значение исследования.* Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем научном изучении и осмыслении молодежной субкультуры в условиях трансформации полизнничного социума. Теоретические положения и выводы могут быть применены органами государственной власти в области социальной политики, органами образования для углубленного осмысливания современной ситуации в молодежной среде и принятия адекватных мер.

Материалы диссертации могут быть востребованы при разработке лекций по курсам «Социология культуры», «Социология духовной жизни», «Социология молодежи», «Социология права».

*Апробация результатов работы.* Диссертация обсуждалась на кафедре философии и социологии Адыгейского государственного университета и рекомендована к защите по специальности

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни. Основные идеи и результаты диссертационного исследования излагались автором на:

- научной конференции молодых ученых АГУ «Наука. Образование. Молодежь» (Майкоп, 2004 г.);
- 68-й научно-практической конференции преподавателей и студентов СтГАУ (Ставрополь, 2004 г.);
- молодежной научно-практической конференции, посвященной 10-летию АФ МОСУ (Майкоп, 2004 г.);
- Интернет-конференции портала auditorium: II-й межрегиональной научно-практической конференция «Молодые ученые – молодому веку» (секция «Актуальные проблемы современности глазами молодежи») (2004 г.);
- Всероссийской научной конференции молодых ученых «Наука. Образование. Молодежь» (Майкоп, 2006 г.);
- Всероссийском социологическом конгрессе: Глобализация и социальные изменения в современной России (Москва, 2006 г.).

Результаты исследования опубликованы в статьях общим объемом свыше 3,0 п.л.

*Структура диссертации* обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее научной разработанности, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, указываются теоретико-методологические основы анализа, излагается научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, раскрывается практическая и теоретическая значимость работы, ее апробация.

Первая глава «*Теоретико-методологические предпосылки изучения феномена молодежная субкультура*» посвящена анализу категориального аппарата, поиску адекватных методологических подходов, этапам исследования проблемы в зарубежной и отечественной науке, выявлению динамики проявления молодежной субкультуры в российском культурном пространстве.

В первом параграфе *«Определение понятия молодежная субкультура»* рассматриваются научные подходы к определению понятия «молодежная субкультура», исследуется соотношение понятий «культура», «молодежная культура», «молодежная субкультура», «молодежная контруктура» и выявляются особенности их взаимодействия.

Теоретический анализ понятия «молодежная субкультура» позволил выявить дискуссионность и ее неоднозначную экспликацию в научной лексикологии. В основе любой интерпретации молодежной субкультуры лежит исследовательский интерес, направленный на определенную область феномена, детерминированный конкретной методологией науки. Так, психологов интересуют особенности поведения, мотивация молодежи, входящей в определенные субкультуры. Педагогика акцентирует внимание на решении образовательных проблем. Социологический анализ молодежных субкультур проводится с точки зрения их влияния на социокультурную среду и ее субъектов.

Рассмотрение соотношения понятий культуры и субкультуры позволило определить статус субкультуры по отношению к культуре, выявить механизм их взаимодействия. Дефиниция культуры в работе интерпретируется с позиции ценностного подхода, поскольку именно в его рамках возможно выявление культурных различий, так как ценности являются одними из главных характеристик культуры. Культура понимается как система ценностей, представлений о жизни и поведенческих кодов, составляющих своеобразный геном или «культурную матрицу», присущих обществу или большой социальной группе, определяющих их образ жизни и транслируемых в процессе социализации. В таком контексте к культуре применяется понятие «доминирующая».

Понятие «молодежная субкультура» раскрывается через ее субъект - «молодежь», т.е. социальную группу, которая имеет отличительные культурные особенности, выделяющие ее среди других общностей. Дискуссия между учеными по поводу определения молодежи, критериев выделения ее в самостоятельную группу, возрастных границ имеет давнюю историю. В работе молодежь интерпретируется в рамках социально-конструктивистского подхода: это особая социокультурная общность, состоящая из групп сверстников в возрасте от 16 до 30 лет, находящаяся в стадии становле-

ния, формирования структуры ценностной системы, выбора профессионального и жизненного пути.

Автором предпринимается попытка рефлексии исходных понятий («культура», «молодежная культура», «молодежная контркультура» и, собственно, «молодежная субкультура») и выявления соотношения между ними. Разработана понятийная схема-шкала, в которой молодежная субкультура является одним из структурных элементов доминирующей культуры. Следует сказать, что в научной литературе молодежная культура и молодежная субкультура достаточно часто отмечаются как тождественные. Между тем, молодежная культура ввиду разнородности своих социальных субъектов гетерогенна. В связи с этим, в работе было введено различение молодежной культуры и молодежной субкультуры как отношение общего и особенного. Кроме того, автор показывает, что молодежная контркультура является стадией развития молодежной субкультуры. Необходимо отметить, что контркультура не является обязательной стадией развития молодежной субкультуры, поскольку функционирование последней в большинстве случаев проходит без фликтаций. Тем не менее, при определенных обстоятельствах (кризисе доминирующей культуры) молодежная субкультура может перейти в стадию контркультуры.

Раскрытие корреляции социального и культурного позволило развести понятия «неформальное молодежное объединение» и «молодежная субкультура». Молодежная субкультура находит свое социальное воплощение в неформальных молодежных объединениях.

Осмысление молодежной субкультуры в социологическом ракурсе позволило автору вывести наиболее адекватное ее определение. Молодежная субкультура представляет собой совокупность ценностей, жизненных стилей, норм, присущих небольшим объединениям молодых людей. Она создает определенную модель мира и передается путем трансляции следующим поколениям молодежи.

Во втором параграфе *«Постмодернистский подход к функционированию молодежных субкультур»* рассматриваются основные методологические подходы к анализу молодежной субкультуры.

В системе научного знания традиционно выделяют три типа методологии – классическую, неклассическую и постнеклассическую.

*Классическая методология* (Т.Парсонс, Ш.Эйзенштадт): в концепции структурного функционализма молодежная субкультура рассматривается как целостная система, элементы которой выполняют функции адаптации молодого поколения к «взрослому» миру. Однако с применением термина молодежная субкультура ко всему поколению молодежи происходит ее обезличивание, надындивидуализация, понятие носит больше социальный, нежели культурный характер.

В рамках *неклассической методологии* (Г.Блумер, Ч.Кули, А.Щюц) молодежная субкультура рассматривается с точки зрения иррационального, чувственного. Существенным отличием неклассической методологии является смещение основного исследовательского интереса. В предметном плане отрицается онтологическое содержание понятий, выражающих любое социальное целое, исследования направлены на изучение специфики взаимодействия людей: индивид рассматривается не как часть общества, а как член первичных групп. Неформальное молодежное объединение представлено в качестве одного из видов первичных групп как социальное воплощение молодежной субкультуры. Основная функция первичных групп заключается в формировании человеческой природы, приобретении опыта социального единства. Первичные группы призваны поддерживать групповую природу человека, которая и выражается в неформальных молодежных группах.

В контексте *постнеклассической методологии* (концепция синергетики) молодежная субкультура рассматривается как неравновесная, открытая, обменивающаяся энергией система. Автор показывает, что культура, обеспечивая относительно стабильное состояние общества, предрасположена к изменению. В результате этого процесса культура проходит фазу неустойчивости, которая завершается либо кризисом, либо трансформацией. В точке бифуркации культура может изменить вектор развития на альтернативный и в конечной фазе модификации (атракции) приобрести черты бывшей молодежной субкультуры.

*Постмодернистская методология* (Ж.Делез, Ф.Гваттари). Молодежная субкультура, как явление современности, возникла на этапе перехода от общества модерна к обществу постмодерна, в связи с чем молодежная субкультура исследуется именно в постмодернистском дискурсе. Такой подход позволяет рассматривать

молодежную субкультуру в качестве равноправного участника культурного процесса. Кроме того, с помощью инструментария постмодернистской методологии (ризомы) выявлены принципы функционирования молодежной субкультуры: сцепления, гетерогенности, множественности, незначащего разрыва, картографии и декалькомании. Вместе с тем, в работе использован опыт классической и неклассической методологии. Таким образом, в основу теоретического конструкта «молодежная субкультура» автором положена интегрированная концепция. Молодежная субкультура рассматривается в рамках парадигмы множественности культур как подсистема культуры, социальная сущность которой проявляется во взаимодействии молодых людей между собой внутри неформальных молодежных объединений. При этом молодежная субкультура рассматривается как источник инноваций, активный участник развития общества.

В третьем параграфе **«Динамика проявления феномена молодежной субкультуры в трансформирующемся обществе»** анализируются этапы развития молодежной субкультуры и ее концептуализации в отечественной социологии, специфика проявлений данного феномена в трансформирующемся обществе.

Динамика молодежной субкультуры в российском культурном пространстве условно обозначена как советский и российский периоды, что объясняется не просто спецификой исторического развития, но и особыми качественными характеристиками. Причины появления молодежных субкультур для двух периодов их развития различны. Так, всплеск интереса к молодежной субкультуре в СССР специфично: в большей степени его предопределил политico-идеологический фактор. Последствия индустриализации и урбанизации, политическое состояние «оттепели», и как следствие налаживание контактов с Западом способствовало появлению «антисистемных» образований – молодежной субкультуры. Кроме того, особую роль сыграл социокультурный фон середины XX века – «духовная революция» (термин Е.Евтушенко). Второе явление указанного феномена уже в России произошло в результате глобальных причин: интенсивного развития техники, ускорения темпов социокультурных изменений, вообще процесса трансформации общества. Современная культурная ситуация в России приобретает черты индивидуализированного общества, происходит эскалация

социальных дисфункций, кризис идентичности, проявляется ценностный конфликт молодого и взрослого поколений.

Динамика молодежных субкультур рассматривается в работе как последовательная смена трех этапов.

• Первый этап (40-е гг. XX века) - главным достижением стали оздоровление общественного сознания и ломка стереотипов периода культа личности. Все инновации в молодежном движении середины века ассоциировались со «стилягами» – первой молодежной субкультурой, представленной в СССР. Участники данного образования находили самовыражение в танце. Стиляжничество распространилось в основном на столичные города, незначительно проявившись в провинции.

• Второй этап (конец 60-х – начало 70-х гг.) - молодежное движение приобретает важную свою составляющую – рок-музыку. Именно в этот период большинство молодежных объединений начинают приобретать черты «классического неформализма»: аполитичность, квазиинтернационализм, ориентированность на внутренние проблемы. Модными становятся наркотики. Появляются КСП (клубы самодеятельной песни), байкеры, становится массовым туристическое движение. Возникает первая субкультура, получившая широкое распространение в молодежных кругах - хиппи (или Система).

• Третий этап (с 1986 г. до настоящего времени) - существование молодежных субкультур признается официально. Появляется широкий спектр молодежных субкультур от панков, металлистов, футбольных фанатов до индеанистов, толкиенистов.

Анализ научной литературы позволил выделить подходы к типологиям молодежных субкультур по социальной и культурной составляющим (типологии молодежных неформальных объединений и, собственно типологии молодежной субкультуры).

Выдвинутая периодизация (советский и российский этапы), по мнению автора, обусловлена также динамикой представлений о молодежи и молодежной субкультуре в отечественной науке. Отношение к молодежи в советский период варьировалось от объекта воспитания и строителя коммунизма до отношения к ней как субъекту социокультурного процесса. Тем не менее, культурная активность ограничивалась присутствием на собраниях, членством в общественных организациях: создание «неконтролируемых» моло-

дежных субкультур считалось девиацией, что проявилось в частичном игнорировании данного понятия в научных кругах. В российской науке статус молодежи переосмыслен. Она характеризуется высоким уровнем субъектности, поскольку молодежное сознание обладает направленностью на будущее, проявляет культурную «гибкость», усваивает инновационные процессы.

В советской науке отношение к молодежной субкультуре предопределялось господствующей идеологией: она характеризовалась первоначально как «западно-негативный» феномен, в настоящее время молодежная субкультура рассматривается как образование, самобытно окрашенное и присущее российской культуре.

Основные направления в изучении молодежных субкультур, рассмотренные в диссертации, вбирают в себя различные исследовательские парадигмы:

- экспликация молодежной субкультуры как культуры определенной возрастной группы (З.В.Сикевич, М.И.Новинская);
- интерпретация молодежной субкультуры как совокупности ценностей, жизненных стилей, свойственных небольшим объединениям молодых людей (Е.Омельченко).

Автор приходит к выводу, что феномен молодежной субкультуры, явившись по своему генезису продуктом западной цивилизации, на российской почве приобрел собственные качества: западная форма (способ организации, структура) в нем сочетается с российским «содержанием». Социокультурные особенности российских молодежных субкультур проявляются в досуговой интенциональности, эзотерическом уходе от действительности. Вместе с тем, автор показывает, что российские молодежные субкультуры на современном этапе развития являются не только атрибутами мегаполисов, они представлены также на региональном уровне.

Во второй главе *«Функционирование молодежных субкультур в полизнничном обществе»* дается характеристика молодежных субкультур в Республике Адыгея, исследуются ценностные ориентации, формируемые в молодежных субкультурах, рассматривается процесс взаимодействия культур.

В первом параграфе *«Характеристика молодежных субкультур в Республике Адыгея»* рассматриваются особенности позиционирования субкультурной молодежи в полизнничном социуме.

Цельность характеристики молодежных субкультур в Республике Адыгея была достигнута благодаря проведению групповых интервью с представителями молодежных субкультур и анкетирования конформной молодежи. В июне 2005г. автором проведено социологическое исследование методом фокус-групп. В процессе предварительных бесед был установлен контакт с наиболее активными и открытыми (кроме байкеров) сообществами: ролевиками, «туристами», рэперами, граффитчиками, байкерами. Фокус-группы позволили вывести социальный портрет молодежных субкультур Республики Адыгея:

- Определяющим для субкультурной идентификации является соблюдение символических комплексов, состоящих из знаковой одежды, особой телесности. В молодежных субкультурах присутствует «вербальная идентификация» - прозвища, «тегели» (разновидность сленга) призваны показать деление на «своих» и «чужих».

- Консолидирующее значение имеют определенные локусы или пространства. Культ дороги, путешествий характерен для всех рассматриваемых нами сообществ. Определенным пространством ухода является ночное время, а также возврат к природе.

- Трансляция ценностей в молодежных субкультурах происходит в ходе межгрупповых отношений, путем воспроизведения «легендарного нарратива».

- Для молодежных субкультур характерна структурная нестабильность сообщества, что сказывается на сложности выявления ее социального состава. Происходит миграция из одной субкультуры в другую или смена состава.

- Для молодежных сообществ характерно соблюдение общих интересов. Ролевые игры как поле деятельности ролевого сообщества воспроизводят миры с использованием средневековой символики из произведений как отечественных, так и зарубежных писателей в стиле «фэнтези». Основное занятие – турниры, бои. «Туристы» занимаются пешеходным туризмом по пересеченной местности. Основой группообразования является ориентация на активный отдых. Поле деятельности рэперов в основном дискотеки и клубы, граффитчики работают на стенах домов, бетонных и железных заборах. В 2004 г. в Республике Адыгея был создан байк-клуб «Южный ветер» в рамках которого функционирует байкерское сообщество.

- В гендерном аспекте среди рассмотренных неформальных молодежных объединений превалируют смешанные сообщества, лишь байкеры представляют собой мужскую субкультуру.
- Возраст членов молодежных субкультур варьируется от 17 до 29 лет. Большинство представленных в работе молодежных субкультур формируются во время учебы.
- Молодежная субкультура позволяет моделировать свое поведение как групповое. Во всех рассмотренных молодежных сообществах присутствуют социальные роли и статусные позиции, составляющие особую иерархию. Верхнюю ступень занимают его лидеры, средняя ступень отведена рядовым членам сообщества, нижняя ступень – это новички (неофиты).
- Процесс вхождения в пространство молодежной субкультуры в основном однотипен, разрастание сообщества происходит за счет друзей и подруг членов молодежных неформальных объединений. Для байкеров характерна сложная многоступенчатая процедура инициации.

В результате автор выделил черты, свойственные как общероссийским, так и региональным молодежным субкультурам. Специфические черты молодежных субкультур Адыгеи детерминированы особенностю полизничного социума. Этнический портрет рассмотренных молодежных субкультур достаточно разнообразен. Но, необходимо отметить, что этнический фактор не является решающим для возникновения и функционирования феномена молодежной субкультуры.

Характеристика молодежных субкультур представлена автором с учетом мнения самой молодежи о молодежных субкультурах. Конформная молодежь представлена студентами Адыгейского государственного университета ( $N=100$ ). Выбор студенческой молодежи в качестве респондентов обусловлен степенью ее информированности. В анкетировании участвовали молодые люди в возрасте от 17 до 24 лет, основные этносы республики (адыгейцы и русские) в процентном соотношении были представлены 36% и 58% соответственно. Респондентам было предложено оценить свое отношение к наиболее распространенным молодежным субкультурам: скинхедам, панкам, сатанистам, байкерам, толкиенистам, рокерам, объединениям политической ориентации. Практически все перечисленные субкультуры известны респондентам за исключе-

нием толкиенистов (55% данная молодежная субкультура неизвестна), что объясняется характером субкультурного образования. Небольшой доле ответивших (5%) субкультура скунхедов нравится. Интересен тот факт, что среди них 2% принадлежат к адыгскому этносу. Наблюдается негативное отношение к объединениям политической ориентации (24% - «очень не нравится», 31% - «не нравится»). Отношение студенческой молодежи к субкультурам панков (53% - «очень не нравится»), рокеров (50% - «очень не нравится») и байкеров (28% - «очень не нравится», 27% - «не нравится») является результатом следования ценностям и установкам культуры старшего поколения. В целом конформная молодежь, признавая сам факт существования молодежных субкультур, достаточно равнодушно относится к такому способу социализации, разделяя точку зрения большинства и оставаясь в границах доминирующей культуры.

Во втором параграфе *«Формирование ценностных ориентаций в молодежных субкультурах»* анализируются ценностные ориентации представителей молодежных субкультур, выявляется их зависимость от процессов трансформации общества.

Автор показывает, что трансформационные процессы в России привели к утрате единой ценностной системы - основного консолидирующего общество фактора. Стали различными ценности не только между возрастными группами (молодежи и старшего поколения), изменилось ценностное сознание внутри социокультурных групп. Кроме того, был произведен ценностный поворот к «индивидуалистскому» типу ориентации.

Для исследования ценностных ориентаций представителей молодежных субкультур в работе использовалась модифицированная методика М. Рокича, основанная на прямом ранжировании ценностей (терминальные и инструментальные). В процессе исследования было выявлено, что на современном этапе развития полигэтничного общества приоритетными ценностями-целями в молодежных субкультурах Республики Адыгея являются интеракционистские ценности и ценности самореализации, менее значимыми – «счастливая семейная жизнь» и «общественное признание». В иерархии ценностей-средств доминируют такие ценности как «независимость» и «честность», тогда как низкие позиции занимают «высокие запросы» и «непримиримость к недостаткам других».

Анализируя жизненное кредо представителей молодежных субкультур, автор выявил две группы суждений (методика А.Шевченко) – мотивация на личностное самоопределение (27,3%) и смысложизненная мотивация (72,7%). В качестве отличительных признаков отмечены ориентация на досуг, на собственные силы, индивидуализм, принижение роли труда. Исследование показало, что в ценностных ориентациях представителей молодежных субкультур наблюдается сочетание полярных установок: потребительно-преобразовательной и индивидуалистско-коллективистской.

В процессе анализа функционирования молодежных субкультур было установлено отсутствие конфликта поколений, как масштабного феномена, что объясняется социокультурной особенностью региона, приверженностью традициям.

В третьем параграфе «Взаимодействие молодежных субкультур и этнической культуры» рассматриваются формы и характер взаимодействия молодежной субкультуры и этнической культуры.

Автор показывает, что существует зависимость между признанием членами молодежной субкультуры этнокультурного разнообразия и типом молодежной субкультуры. Так, в ходе интервью наметились три группы по степени толерантности:

- представители романтико-эскалистских субкультур (ролевики, «туристы») проявили большую лояльность к этническому вопросу;
- рэперы и граффитчики (гедонистско-прагматистский тип) представляют средний уровень этнической интолерантности;
- другой представитель гедонистско-прагматистских субкультур - байкеры отметили свой состав как преимущественно русский, и, в принципе, наиболее интолерантны.

Влияние традиционной этнической культуры на молодежную субкультуру проявляется в «лингвистической аккультурации» (Р.А.Билз). В ходе исследования было установлено, что, в зависимости от этнической принадлежности, язык (вербально, либо в виде граффити) того или иного этноса привносится в молодежную субкультуру, становясь ее элементом. Необходимо отметить, что сам факт использования языка «своего» этноса воспринимается представителями других этносов достаточно сдержанно.

На основе косвенных данных утверждается, что некоторые этнические ценности значимы для членов молодежной субкультуры и составляют, наряду с другими культурными элементами, основу их мировоззрения. Так, почитание старших, уважение памяти умерших проявляется в деятельности байкеров, рэперов и граффитчиков. Кроме того, экологическая направленность как ролевиков, так и «туристов» созвучна симбиозу природного и социального, свойственного традиционным культурам Северного Кавказа.

Понять взаимодействие культур в современных условиях возможно в контексте глобализации. В работе исследуется процесс взаимодействия молодежной субкультуры и этнической культуры в рамках концепции мультикультурализма, акцентируя внимание на необходимости сохранения этнокультурного разнообразия.

В работе выявлено, что взаимодействие молодежной субкультуры и этнической культуры носит противоречивый характер. Этот процесс сопровождается сложной адаптацией молодежной субкультуры к социокультурной среде.

Молодежные субкультуры рассматриваются не только как отклонение от норм, но как избирательный (выборочный) источник инноваций. В этом случае она выступает своеобразной «лабораторией будущего». Следует сказать, что интеркультураллизм в полиглоссическом социуме стремится к более «мягкому» варианту развития, чем в моноэтнических регионах России. Диалогичная форма co-существования молодежной субкультуры и этнической культуры наиболее предпочтительна. Однако диалог не должен стать механизмом синтеза культур, необходимо их сотрудничество.

В заключении обобщаются результаты эмпирического исследования, формулируются основные теоретические выводы, указываются перспективы дальнейших исследований проблемы.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ПОЛУЧИЛИ ОТРАЖЕНИЕ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. Бурдеева, Н.О. «Молодежная субкультура»: социологический анализ понятия/Н.О.Бурдеева//Актуальные философские и методологические проблемы современного научного познания: Сборник статей по материалам 68-й научно-практической конфе-

ренции преподавателей и студентов СтГАУ. – Ставрополь: Изд-во СтГАУ «АГРУС», 2004. - 0,4 п.л.

2. Бурдеева, Н.О. К вопросу о соотношении понятий «культура» и «субкультура»/Н.О.Бурдеева//[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.auditorium.ru> – 0,4 п.л.

3. Бурдеева, Н.О. Взаимодействие молодежной субкультуры и доминирующей культуры/Н.О.Бурдеева//Материалы III Всероссийской научной конференции молодых ученых «Наука. Образование. Молодежь» (3–4 февраля 2006 года). – Майкоп: Изд-во АГУ, 2006. - 0,2 п.л.

4. Бурдеева, Н.О. Молодежная субкультура глазами студенчества/Н.О.Бурдеева//Молодые голоса в науке. Выпуск 7. – Майкоп: Ред.-изд. отдел АГУ, 2006. – 0,2 п.л.

5. Бурдеева, Н.О. Особенности функционирования молодежных субкультур в полигетничном социуме (на примере Республики Адыгея)/Н.О.Бурдеева//Социальные науки и социальная работа в России. Выпуск I. Сборник научных статей. – Майкоп: Изд-во ООО «Аякс», 2006. – 0,8 п.л.

6. Бурдеева, Н.О. Ценностные ориентации субкультурной молодежи Республики Адыгея (опыт социологического исследования)/Н.О.Бурдеева//Научная мысль Кавказа. Дополнительный выпуск. - Ростов н/Д, 2006. – 0,5 п.л.

7. Бурдеева, Н.О. Специфика молодежных субкультур в полигетничном социуме: опыт регионального исследования/Н.О.Бурдеева//Гезисы докладов и выступлений на Всероссийском социологическом конгрессе «Глобализация и социальные изменения в современной России»: В 16 т. – М.: Альфа-М, 2006. – Т. 12. Социология молодежи. – 0,2 п.л.

8. Бурдеева, Н.О. Жизненное кредо и ценностные ориентации субкультурной молодежи Республики Адыгея/Н.О.Бурдеева//Наука 2006. Ежегодный сборник научных статей молодых ученых и аспирантов АГУ. – Майкоп: Изд-во ООО «Аякс», 2006. – 0,6 п.л.

**БУРДЕЕВА Надежда Олеговна**

**МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ:  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Автореферат**

Сдано в набор 22.09.2006 г. Подписано в печать 25.09.2006 г.

Формат бумаги 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,2 . Тираж 100 экз. Заказ № 410.

ООО «Качество», 385000, г. Майкоп, ул. Крестьянская, 221/2.

