Теория и практика интеллектуально развивающегося обучения в современной высшей школе США

тема диссертации и автореферата по ВАК 13.00.01, кандидат педагогических наук Лазарева, Ирина Николаевна

**Год:**

2012

**Автор научной работы:**

Лазарева, Ирина Николаевна

**Ученая cтепень:**

кандидат педагогических наук

**Место защиты диссертации:**

Хабаровск

**Код cпециальности ВАК:**

13.00.01

**Специальность:**

Общая педагогика, история педагогики и образования

**Количество cтраниц:**

194

## Оглавление диссертации кандидат педагогических наук Лазарева, Ирина Николаевна

Введение.

Глава 1. Теоретико-методологические основания проблемы интеллектуального развития студентов в американских исследованиях

1.1. Философский и научно-педагогический контекст идеи интеллектуального развития студентов высшей школы США.

1.2. Разработка психолого-педагогических основ интеллектуально развивающего обучения в теоретических поисках ведущих научных школ.

1.3. Структура содержательного компонента базовой модели интеллектуально развивающего обучения в высшей школе США.

Выводы по первой главе.

Глава 2. Реализация идеи интеллектуально развивающего обучения в образовательном процессе американского вуза 2.1. Организация процесса интеллектуального развития студентов в высшей школе США.

2.2. Дидактический инструментарий формирования интеллектуального мышления студентов в непрерывном процессе их интеллектуального роста

2.3. Контрольно-оценочная деятельность в системе интеллектуально развивающего обучения в высшей школе США.

Выводы по второй главе.

Глава 3. Профессиональная подготовка преподавателя к работе в условиях интеллектуально развивающего обучения в вузе

3.1. Педагогические средства обеспечения процесса интеллектуального развития студентов в высшей школе США.

3.2. Практики интеллектуально развивающего обучения в системе педагогического образования США.

Выводы по третьей главе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика интеллектуально развивающегося обучения в современной высшей школе США"

В условиях знаниевого общества и интеллектоёмкой экономики развитие интеллектуального потенциала студента приобретает статус глобального социального заказа и глобальной образовательной цели XXI века. Основные перспективные направления мирового образования, формируемые мировым сообществом на уровне ЮНЕСКО, связаны с воспитанием образованного человека нового типа и выводят на первое место развивающие функции образования. На заседаниях международной общественной организации «Римский клуб» неоднократно ставились вопросы повышения уровня общей культуры молодого поколения в работе с информацией, людьми, над собой. Следуя политике непрерывного образования как новой парадигмы мышления человека XXI века, (Д. Корелли, П. Лангранд, Э.Фор и др.), образовательные системы развитых государств (Западная Европа, США, Япония) переходят на новые модели обучения, развивающего интеллектуальную культуру познающего.

Проблема формирования интеллектуальной культуры личности и усиления развивающей направленности обучения студентов актуальна и в России, где в рамках реформирования систем высшего образования выдвигается задача подготовки творчески мыслящего специалиста. В правительственных директивах «Российское образование - 2020», «Национальная доктрина образования до 2025 года» и др. прямо указывается на необходимость повышения качества образования и формирования кадрово-интеллектуального потенциала, отвечающего современным требованиям социально-экономического развития страны. Среди основных задач отмечены: упрочение позиций России в ряду высокообразованных стран мира, её интеграция в мировое образовательное сообщество, подготовка квалифицированного работника на уровне мировых стандартов, готового к трудовой деятельности в сфере интеллектоёмкой и непрерывно стремящегося к самосовершенствованию.

Теоретическими основами отечественных концепций развивающего обучения (B.B. Давыдов, JI.B. Занков, З.И. Калмыкова, Д.Б. Эльконин и др.) послужили психолого-педагогические теории: Б.Г. Ананьева о сознательности учения; П.Я. Гальперина о поэтапном развитии умственных действий и интериоризации; социально-когнитивная теория JI.C. Выготского об обучении как форме умственного развития, которая была взята за основу американскими педагогами-конструктивистами для дальнейшей разработки идеи развивающего обучения. Системно разработаны два основных направления развивающего обучения - В.В. Давыдова и JT.B. Занкова. Научной школой В.В. Давыдова разработана теория формирования теоретического мышления в процессе обучения. Научная школа JI.B. Занкова синтезировала критически осмысленный опыт разработанных на тот период времени психологических и педагогических достижений.

Но, несмотря на большое количество исследований в области развития мышления в учебном процессе, основная их часть ориентирована на общепедагогическую идею интеллектуального развития (ИР) и проведена на материале начальной и средней школы. Разработанные в них теоретические и методические подходы, нельзя механически перенести на вузовское обучение, ввиду имеющихся несоответствий в этапах развития личности и целевых приоритетах.

В разработке отдельных направлений развивающего обучения в высшей школе предметом анализа российских учёных выступали: условия формирования критического мышления (С.И. Заир-Бек, A.B. Коржуев, Ю.Н. Кулюткин, И.В. Муштавинская, В.А. Попков, Л.И. Шрагина и др.), развитие умений рефлексивной деятельности (Н.Г. Алексеев, А.З. Зак, Г.Л. Звенигородская, С.Ю. Семенов, И.Н. Степанов и др.), метапознание как способ обучения рефлексии (A.B. Карпов, Э.Г. Гельфман и др.). Нами отмечено, что в отечественной науке наработана существенная эмпирическая база, ядром которой являются методические поиски преподавателей вузов, но проблема обучения, ориентированного на интеллектуальное развитие (ИР) студентов высшей школы, изучается в основном фрагментарно, теоретически оформлена слабо, осваивается недостаточно. Согласно данным Доклада Общественной палаты РФ «Образование и общество», несмотря на то, что непрерывное образование продекларировано в 2004 г. как один из пяти приоритетов российского образования, его реализация не разворачивается, в том числе и по сравнению с другими странами.

Это обстоятельство можно объяснить тем, что и государственная образовательная стратегия, и установка общественно-педагогического сознания на переориентацию учебного процесса в соответствии с современными ценностями, находятся «в остром противоречии с нынешней образовательной системой России, сложившейся в условиях советского периода» [98, с.237]. При преобладании профессиональной составляющей усиливается тенденция прикладной направленности образования и доминирование установки на практический интеллект (JI.A. Степашко). Как результат, отмечают ряд российских авторов (Г.А. Берулава, В.А. Сластенин, А.П. Тряпицина, E.H. Шиянов и др.), а также Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2011 - 2015 годы, общая интеллектуальная подготовка выпускников вузов не отвечает требованиям времени, что проявляется в неумениистудентов применять знания в различных продуктивных видах мыслительной деятельности.

Говоря об ответственности высшей школы за научно организованное интеллектуальное развитие (ИР) личности, учёные, представляющие позиции отечественного рефлексивного образования (A.B. Карпов, Э.Г. Гельфман, М.А. Холодная), высказывают озабоченность по поводу того, что в российской педагогической реальности пока недостаточно представлены теоретические концепции, которые могут быть положены в основу теории развивающего обучения в высшей школе. Отсутствие единого подхода к выстраиванию процесса ИР личности в условиях высшей школы не позволяет выпускникам достигнуть требуемого современным обществом уровня интеллектуальной подготовки, что, в свою очередь, может обернуться ч й неподготовленностью общества к столкновению с новыми ситуациями социальной жизни.

В этой связи может оказаться полезным зарубежный опыт, доказавший свою эффективность в конкретной стране. Профессор Л.А. Степашко, исследуя проблему самореализации личности в период оформления новой педагогической парадигмы, убедительно показывает, что западная цивилизация, опираясь на гуманистические философские, антропологические, педагогические теории европейских мыслителей, обладает уникальным опытом в решении важнейшей образовательной задачи - помощи человеку выработать «личностный стержень», осознания себя свободной, самостоятельной личностью в условиях стремительно развивающегося социума. Направляемые императивами гуманистического содержания, дидактика и частные методики западной модели образования исходят из задач развития учащегося - «от индивида - к культурной личности в образовательном процессе, который предстаёт как процесс саморазвития, самореализации, самоопределения человека» [95, с.ЗЗ].

Обширный материал для анализа и осмысления проблем совершенствования интеллектуальных сил человека в образовательном процессе высшей школы дают образовательные традиции США, фундаментом для которых послужила западноевропейская модель. Помимо этого, в американской педагогике исторически сложилась ориентация на самореализацию личности в процессе воспитания и обучения, что близко российскому идеалу Человекоразмерного образования. Процесс обучения в американском вузе строится с учётом того, что в центре образовательной системы находится человек, его ИР как часть профессионального и личностного развития. Общенациональный курс на интеллектуальное развитие нации определяет цели и задачи американской высшей школы, что находит отражение в содержании образовательных программ, включающих в качестве обязательного компонента развитие эффективного мышления.

Последовательное воплощение идеи развития интеллектуального мышления студентов проявляется в массовой реализации (Т. O'Banion, Н. Siegel, J. Stice). Благодаря системе мер, касающихся всех составляющих учебного процесса - целей, содержания, методического обеспечения -высшая школа добивается высоких результатов в подготовке специалистов, формирующих интеллектуальный ресурс страны, подтверждением чему служат данные международных рейтингов (Shanghai JiaoTong University, The Times Higher Education Supplement, Cibermetrics Lab), где США держат лидерство по 80 позициям, определяющим качество высшего образования.

США завоевали высокий авторитет в международным мировом образовательном сообществе и имеют статус мирового образовательного центра. Подход, предлагаемый американскими экспертами в области обучения мышлению (A.Costa, B.Beyer, B.Kallick, R.Reagan, R.Swartz и др.) и специальные программы подготовки интеллектуально компетентного специалиста вызывают широкий интерес и высокий спрос на международном рынке профессионального развития.

Разноплановые достижения, в американской системе высшего образования являются объектом пристального внимания российских исследователей. Серьёзные изменения, произошедшие в этой сфере за период 1980 - 2010 годы дают основания отечественным компаративистам говорить о перестройке американской высшей школы и о создании наиболее успешной на сегодняшний день системы высшего образования и науки. В исследованиях по сравнительной педагогике получили освещение следующие вопросы: структура современного учебного процесса в высшей школе США (Т.С. Георгиева, Г.Д. Дмитриев, В.И. Корсунов, Л.Д. Филиппова и др.), пути повышения качества американского высшего образования (О.В. Рузанова, Е.Е. Рудницкая, М.А. Чошанов), активизация обучения в системе высшего образования (Л.А. Толкачёва), гуманистические технологии обучения (Ю.Л. Кузнецова), подготовка рефлексивно мыслящего учителя (Н.В. Гольцова, В.Б. Гаргай, Н.В. Малкова и др.). Но, несмотря на широко представленные информационные материалы отечественных исследователей по различным аспектам американского высшего образования (методологические, аксиологические проблемы американской дидактики, задачи гуманистического образования в свете реформ высшей школы), дидактический феномен «интеллектуально развивающее обучение в высшей школе США», как самостоятельная проблема, нигде не выделялся и специально не анализировался. Поэтому главное внимание в исследовании проблемы интеллектуальной подготовки студентов американских вузов мы уделили изучению оригинальных работ американских теоретиков и педагогов-практиков как источнику ценной информации для глубокого и достоверного анализа.

Интеграция России в мировое образовательное сообщество и ее стремление занять достойное место в ряду высокообразованных стран мира предполагают ориентацию на международные нормы, отвечающие возрастающим требованиям общества к интеллекту человека. Эта тенденция заостряет внимание на актуальности вопроса разработки целостной теории интеллектуально развивающего обучения в российской высшей школе, которая является тем условием, которое позволило бы решать задачу ИР студентов в российском высшем образовании целенаправленно и методично. Вместе с тем, в американской теории и практике за период более чем тридцать лет накоплен большой массив знаний в данной области. Очевидно, что систематизация и обобщение теоретического и технологического опыта организации ИРО в высшей школе США, как отражающего мировую тенденцию развития образования, позволили бы выявить сущностные стороны образовательного процесса, направленного на ИР, и получить общую картину системы интеллектуальной подготовки квалифицированных, стремящихся к самосовершенствованию, специалистов.

Таким образом, на основании анализа психологических и педагогических исследований по ИР студентов в отечественной и американской дидактике высшей школы нами было выявлено противоречие между объективной необходимостью создания предпосылок для совершенствования процесса подготовки интеллектуально компетентных выпускников российских вузов, наличием богатого теоретического и практического знания о способах системной организации ИРО в высшей школе США и недостаточной изученностью этого знания российскими исследователями. Обозначенное противоречие позволило сформулировать проблему исследования: систематизация и обобщение теоретического и практического опыта американской высшей школы по организации интеллектуального развития студентов с целью создания целостного представления о дидактической системе интеллектуально развивающего обучения, как предпосылочном знании, которое желательно учитывать в ходе модернизации российской высшей школы.

В связи с необходимостью теоретического осмысления опыта американских вузов и создания концептуального представления об интеллектуально развивающем обучении (ИРО) студентов, включающем анализ теоретических обоснований ИРО, опыт его реализации и системы интеллектуальной подготовки преподавателей к работе в данной системе сформулирована тема: «Теория и практика интеллектуально развивающего обучения в современной высшей школе США».

Объект исследования: теория и практика высшего образования США.

Предмет исследования: интеллектуально развивающее обучение как составляющая образовательного процесса в современном американском вузе.

Цель исследования: проанализировать опыт теоретических и практических поисков и реконструировать концептуальные и технологические аспекты ИРО в современной высшей школе США.

Предполагается, что специальное исследование дидактического феномена «интеллектуально развивающее обучение» позволит избежать ошибок в освоении новой компетентностной модели российского образования.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть философские и психологические концептуальные основы интеллектуально развивающего обучения как общепедагогической идеи.

2. Раскрыть сущность понятия «интеллектуально развивающее обучение» в американской дидактике высшей школы.

3. Выявить базовое инвариантное ядро различных моделей интеллектуально развивающего обучения в вузах США.

4. Представить организацию интеллектуально развивающего обучения студентов высшей школы США как непрерывный процесс роста их интеллектуального потенциала (уровни, технологии, методические приёмы).

5. Проанализировать американские программы подготовки преподавателей вузов, акцентируя внимание на овладении ими технологиями ИР студентов.

Методологической основой исследования являются научно-познавательные подходы: антропологический (М. Бубер, В. Дильтей, Э. Кассирер и др.), признающий человека самоцелью общественного развития, в том числе, и системы образования; синтез культурологического и конкретно-исторического подходов, отражающих стремление к пониманию традиций образования в условиях другой культуры и позволяющих применить другие взаимодополняющие подходы: системный (Н.В. Блауберг, М.Н. Скаткин, Э.Г. Юдин и др.) и деятельностный (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев и др.). Это позволило рассмотреть ИРО в высшей школе США как целостный процесс и увидеть особенности организации ИРО на содержательном и процессуально-технологическом уровнях, а также в системе американского педагогического образования. Теоретические исследования по философии и методологии образования (Э.В. Ильенков, В.В. Краевский, Л.А. Степашко и др.) способствовали осознанию концептуальных идей универсальности и единства культурно-исторического процесса, развития и перспектив формирования мирового образовательного пространства (Б.С. Гершунский, А.П. Лиферов, В.Л. Пилиповский и др.). Опорными психолого-педашгическими идеями осмысления теоретических позиций по проблеме исследования послужили концептуальные положения о гуманистической природе педагогического процесса, где особую роль играют для нас положения педагогики саморазвития (В.И. Андреев, О.С. Газман, Л.Н. Куликова и др.).

Исследования отечественных учёных-компаративистов (Б.Л. Вульфсон, А.Н. Джуринский, М.В. Кларин, З.А. Малькова, Н.Д. Никандров и др.) помогли нам сориентироваться в теоретико-методологических вопросах и определить общенаучные положения, служащие основой для исследований по сравнительной педагогике: интегративный подход к исследованию современных процессов в науке, диалектика соотношения общего, особенного и единичного, отделение особенного от случайного и т.д.

Для достижения цели и решения задач в работе использовались следующие методы теоретического исследования: теоретический анализ философских, психологических и педагогических исследований по изучаемой проблеме, системный, системно-структурный и структурно-функциональный анализ для выявления базовой модели ИРО, определения её компонентов, установления их взаимосвязей и взаимовлияния. Для обобщения материала использовались методы сравнительно-сопоставительного анализа фактов и материалов по ИРО: отбор первичной информации по критериям значимости, получение совокупности данных, которые отражают прогрессивные изменения, и экстраполяции выборочных исследований на генеральную совокупность. Конкретными методами обработки полученных эмпирических данных были: систематизация и классификация; типологизация для выявления сходств и различий при изучении учебной документации, имеющей отношение к разным вузам и к разным штатам; концептуализация для выделения характеристик, которые наиболее полно представляют сущность дидактической системы ИРО.

Источниковедческую базу исследования составили теоретические исследования, разрабатываемые в США в свете новой парадигмы вузовского обучения - студенто-центрированного подхода, в которых можно выделить несколько направлений, связанных с ОТО: труды представителей реконцептуализма, утвердившие преимущество рефлексивного подхода к проектированию учебных программ высшей школы; исследования в области психологической и критической дидактики, изучающих пути формирования определённых качеств мышления и совершенствования мышления в целом; исследования по вопросам интеллектуальной подготовки студентов и углублению ИР содержания целей и процедур контроля; труды по формированию механизмов метапознания; исследования по подготовке преподавателя в аспекте развития его интеллектуальной культуры, в том числе и программы обучения мыслительным умениям, используемые в университетах и колледжах США ( CLIMB Plus, «The Thinking Classroom», SPELT, «Toolkit 98», «Steps for Better Thinking» и др.);

При определении хронологических рамок исследования учитывалась специфика периода 80-х гг. XX - начала XXI века в американской педагогической науке и образовании, которая заключается в стремительном увеличении объёма исследований в области разработки научных подходов к обучению мышлению и описания соответствующего вида практики, что способствовало выработке конструктивных решений по рассматриваемой социально-педагогической проблеме.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- впервые знание об интеллектуально развивающем процессе в высшей школе США представлено целостно, как совокупная дидактическая концепция;

- выявлено универсальное и вариативное в научных подходах к пониманию содержания и организации процесса ИР студентов в педагогических исследованиях США;

- представлена модель ИРО в высшей школе США, в которой выделены содержательный, организационный, инструментальный и мониторинговый компоненты;

- в научный оборот введены ряд оригинальных источников и понятий {аутентичная интеллектуальная деятельность, концептуальные схемы обучения мышлению: immersion («погружение»), infusion («слияние»); дидактический инструмент «карта мышления»; техники «сращивание», «перекрёстные связи»; принцип мониторинга «замкнутая цепь», виды оценки: процессная, формирующая, ранее не знакомых, либо малознакомых отечественным исследователям, что позволяет расширить знания по теории и практике ИРО.

Теоретическая значимость исследования:

- педагогическая теория обогащена на теоретико-методологическом и процессуально-технологическом уровнях положениями о специфике понятия «интеллектуально развивающее обучение» как процесса специального формирования возможности самообразования и саморазвития, и возможностях его использования как термина в теории профессиональной подготовки специалиста в вузе;

- выявлены принципы, на которых основано ИРО студентов США — обучение в парадигме студенто-центрированнлого подхода; целостный подход (соблюдение единства рационального и эмоционально-ценностного компонентов в программах обучения); эксплицитное обучение (использование методических средств специального формирования умений и качеств интеллектуального мышления с целью их осознанного освоения учащимися); принцип контекстности (целенаправленное включение интеллектуальной составляющей в контекст общеобразовательных и профильных дисциплин); постепенно убывающего педагогического сопровождения процесса ИР студента с целью развития процессов самообразования; раскрыты ключевые факторы реализации цели развития интеллектуального потенциала студента: функционального взаимодействия содержания изучаемых дисциплин с их практической направленностью на развитие интеллектуального потенциала студентов; наличие системы контроля и измерения качества интеллектуальной деятельности; личностнопрофессиональная готовность преподавателей, обладающих интеллектуальной культурой и компетенцией реализации ИРО;

- раскрыты и обоснованы условия обеспечения эффективного функционирования ИРО в американских вузах: целостный, интегративный характер образования; целенаправленность, непрерывность и междисциплинарность процесса ИР студентов; объединение в рабочих программах частнопредметного аспекта с интеллектуально деятельностным; сбалансированность форм коллективной и индивидуальной мыслительной деятельности; использование близкой к интересам и опыту учащихся проблематики;

- содержащиеся в исследовании выводы и обобщения могут содействовать обогащению целевых, структурных, организационно-педагогических аспектов теоретического опыта отечественных исследований в области ИР студентов и для разработки и совершенствования интеллектуально развивающих технологий в России.

Практическая значимость результатов исследования.

Практические материалы исследования могут быть использованы для внедрения в программы интеллектуальной подготовки первокурсников через введение самостоятельного метапредметного курса интеллектуального развития студентов; в программы интеллектуальной подготовки студентов педагогических специальностей; для создания интегративного спецкурса в рамках бакалаврских образовательных программ по приобщению студентов к научно-исследовательской работе; самостоятельного курса, предусматривающего углублённую подготовку студентов к проведению конкретных педагогических исследований в рамках подготовки магистерских диссертаций.

Теоретические положения и выводы исследования, концептуальный инструментарий ИРО, адаптированные для российского образования, могут стать основой для разработки методических рекомендаций для преподавателей; обогащения в содержательном и методическом плане общих и специальных учебных дисциплин; создания сквозных метапредметных заданий по формированию интеллектуальной компетентности студентов; при дальнейшей разработке данной проблематики в российском высшем образовании.

Достоверность исследования обеспечивается значительным объёмом первоисточников (331), в том числе оригинальных материалов (218); всесторонним анализом проблемы; сочетанием методов научного поиска, адекватных объекту, предмету и задачам исследования; тщательной проверкой фактов путём сопоставления эмпирических и теоретических данных и критического анализа источников; опорой на собственный опыт исследователя, работающего с информационными ресурсами Американского центра.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Установлено, что теоретико-методологические основы ИРО составляют: концепция рефлексивного мышления как цели образования, которая является ведущей идеей исследуемого вида обучения; философские теории прагматизма и критицизма; теоретическая база когнитивной и гуманистической психологии; конструктивистская теория познания; концепции ИР студента, положения критической дидактики США.

2. Выявлено, что под интеллектуальным развитием в высшей школе США понимается процесс роста познавательных способностей (эпистемологический рост) студента и качественный переход с когнитивного уровня (дуалистический, абсолютистский тип мышления) на уровень критически - творческого мышления (мышление высшего порядка). Под интеллектуально развивающим обучением в высшей школе США понимается целенаправленно организованный процесс совершенствования интеллектуального потенциала личности, начиная с формирования базовых интеллектуальных умений, через интегральные мыслительные процессы - к развитию интеллектуально-ценностных качеств и установок, ведущих к самоактуализации и саморазвитию личности.

3. Интеллектуально развивающее обучение в высшей школе США представлено в виде дидактической модели с выделением содержательно-целевого, организационного, инструментального и мониторингового компонентов, в каждом из которых присутствует инвариантное ядро и вариативная части. Инвариантное ядро включает положения, общие для всех вузов, соответствующие концепции развития мышления высшего порядка Вариативная часть определяется целевыми установками конкретного вуза.

4. Доказано, что организация интеллектуально развивающего обучения в высшей школе США обеспечивается комплексом следующих условий: включение в систему национальных образовательных ориентиров и стандартов целей интеллектуального развития студентов; наличие концепции вузовского обучения, центрированного на развитии мышления студентов и включающей в образовательные программы высшей школы содержания ИР студентов; студенто-центрированный подход в вузовском образовании, в парадигме которого разработана междисциплинарная технология и дидактический инструментарий формирования интеллектуального мышления студентов.

5. Установлено, что системные изменения в образовательном процессе, ориентированном на ИР студентов, зависят, в первую очередь, от деятельности профессорско-преподавательского состава, от наличия системы интеллектуальной подготовки преподавателей, ориентированных на профессиональное и личностное развитие, обладающих интеллектуальными компетенциями и знаниями о способах и средствах их формирования и контроля.

Организация исследования.

1 этап - поисково-аналитический (2005 - 2007) - посвящен сбору, классификации и описанию педагогических фактов в области образования США; определялась исследовательская проблема, изучалось её состояние в дидактике высшей школы США; формулировались рабочие гипотезы исследования; вырабатывалось представление об объекте и предмете в аспекте темы «интеллектуально развивающие технологии в вузах США».

2 этап - оценочно-констатирующий (2008 - 2010) - включает определение методологических подходов; углублённое исследование основных аспектов проблемы; изучение практических курсов американской высшей школы «Strategies for College Reading and Thinking" и "College Study Skills" и внедрение в учебный процесс ряда элементов системы обучения этих курсов.

3 этап - теоретико-обобщающий (2010 - 2011) - корректировалась тема диссертации, велась систематизация и оформление материалов исследования. Анализ положений ФГОС-3 обусловил расширение информационно-исследовательской базы за счёт русскоязычных источников.

Апробация работы проходила в Школе региональных и международных исследований Дальневосточного федерального университета. Материалы исследования обсуждались и получили положительный отзыв на следующих международных научных конференциях: «Россия - Восток - Запад: проблемы межкультурной коммуникации» (Владивосток, 2007), «Building Bridges with Languages and Cultures», NATE & FEELTA (Владивосток, 2008), «Изучение иностранных языков в аспекте взаимодействия культур» (Уссурийск, 2008). Ряд элементов американской технологии обучения интеллектуальным умениям апробировался в процессе преподавания курса «Английский язык как средство межкультурной коммуникации» в рамках учебной дисциплины «Иностранный язык».

Структура диссертации. Диссертация объёмом страницы состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 331 наименование на русском и английском языках, 10 приложений. Работа содержит 6 таблиц и 2 рисунка. Объем работы составляет 194 страницы.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Лазарева, Ирина Николаевна

Выводы по третьей главе

С позиций конструктивистского подхода прагматической ориентации ИРО рассматривается как студенто-центрированное, педагогически-управляемое обучение. В русле концепции Изменения качества образования ответственность за обучение переносится на обучаемого, но преподаватель отвечает за создание базы для достижения интеллектуальной компетентности, что отражено в учебных программах, стандартах и в практике профессионально-педагогической подготовки преподавателей.

Интеллектуально развивающее обучение обеспечивается комплексом следующих педагогических умений: разработка содержания предметной дисциплины как контекстной основы для формирования обобщённых способов мышления; разработка содержания интеллектуально-образовательного блока, включающего знание о способах мышления и процедурах комплексной мыслительной деятельности; применение методов систематической и эпизодной деятельности в целях включения студентов в мыслительную деятельность высокого порядка, направления, и поддерживания процесса активного мышления студентов в процессе ИРО.

В педагогическом образовании США, ориентированном на концепцию развития личности образованного учителя, прослеживается тенденция подготовки не только специалиста, знающего свой предмет, но воспитания интеллектуально развитой личности, в связи с чем особый акцент делается на общеинтеллектуальную подготовку студентов, как основу становления профессиональной и методологической культуры и развития высоконравственногоинтеллекта и установки на саморазвитие.

В качестве основных методик формирования компетенции реализации ИРО выступают: обучение различным видам письменного рассуждения, методика взаиморедактирования, обучение специальным методам ИРО в режиме «когнитивной мастерской», обучение основам научно-исследовательской деятельности и системное исследование, интеллектуальная самоактуализация в школах профессионального развития.

Заключение

Изучение широкого многообразия теоретических источников и методических материалов, представляющих эмпирический опыт интеллектуального развития студентов в американском послесреднем образовании, и выявление принципиальных особенностей феномена «интеллектуально развивающее обучение в высшей школе США» позволило нам создать целостное представление об исследуемом дидактическом феномене.

Для решения первой задачи исследования мы обратились к исследованиям в области философии, психологии и педагогическим теориям, возникшим из психологических течений. В осмыслении теоретико-методологических основ педагогической системы, развития интеллектуальных возможностей мы определили, что теоретическая структура совокупной концепции PIPO в высшей школе США включает следующие компоненты.

Ведущей концептуальной идеей интеллектуально развивающего обучения (ИРО) в высшей школе США выступает теория Дж. Дьюи о пользе рефлексивного мышления и возведении его в статус цели образования.

Философско-теоретический уровень представлен американской философией прагматизма и философским критицизмом (методология рационального познания мира, социально-критическая философия), на основе которых формировалось понимание интеллекта как основы духовности, нравственности, культуры, фактора успешности, необходимого условия самоопределения человека и огромного преимущества для общественного блага.

Психологический уровень представлен:

- положениями когнитивной психологии о рефлексивном интеллекте как совокупности процессов переработки информации; сознательном управлении мыслительной деятельностью, результате целенаправленного обучения;

- гуманистической психологии, считающей своим предметом личность изначально стремящуюся к самоактуализации.

Психолого-педагогический уровень представлен теоретическими положениями бихевиоризма, когнитивизма и конструктивизма. Анализ исследовательских подходов позволил выделить в качестве доминирующих методологических основ исследуемого объекта социально-когнитивную теорию Л.С. Выготского о приоритете мышления в обучении, теорию Дж Брунера о конструктивизме в образовании и обучении в форме исследования. Анализ данной области теоретического знания показал, что в психолого-педагогических разработках идея ИР приобрела новое качество. Была научно обоснована возможность и необходимость целенаправленного развития у учащихся способности мыслить, создан мощный теоретический базис для дальнейшего развития ИР направления в педагогике.

Дидактическая традиция высшей школы представлена концепциями ИР студента в образовательном процессе и теорией развития критического мышления, обслуживающей процесс реализации базовой идеи ИР личности.

Для решения второй задачи мы исследовали идею ИР в двух парадигмах: рационалистической (Блум, Ганье, Скиннер), рассматривающей обучаемого как объект, у которого должен быть сформирован определённый набор общелогических умений, и феноменологической (Комбс, Маслоу, Роджерс), рассматривающей обучаемого как субъекта познания, в которой ИР студента понимается как обретение совокупности нравственно-этических качеств, где критическое мышление, как комплекс таких качеств, является средством саморазвития личности и осуществляется самоорганизующимся образом. Сопоставление концептуальных подходов показало: в рационалистической модели ИР определяется понятиями жёстко фиксированных уровней сформированности мыслительных умений высшего порядка. В феноменологической модели понятие ИР студента соотносится с образом мышления и характером суждений учащихся. Обобщив рационалистический и феноменологический подходы к пониманию сути ключевого понятия «ИР студента в высшей школе США», мы пришли к заключению, что в представлении американских исследователей ИР студента понимается как процесс роста его познавательных способностей (эпистемологический рост) и качественный переход с когнитивного уровня (дуалистический, абсолютистский тип мышления) на уровень критически-творческого мышления (мышление высшего порядка).

Проследив эволюцию взглядов на идею ИР студентов в контексте научных школ бихевиоризма, когнитивизма и конструктивизма, мы обнаружили, что на этапе доминирования конструктивистской философии произошло расширение парадигмы критического мышления, под которое подводилось широкое разнообразие понятий, иногда противоречащих друг другу, что послужило препятствием реализации идеи ИРО в массовом образовании. В результате, был выработан единый подход, обозначенный как «обучение мышлению высшего порядка», в котором прослеживается устойчивая ориентация на формирование рационального высоконравственного интеллекта. В рамках данного подхода мышление высшего порядка понимается как комплексная характеристика интеллектуальной сферы личности, отражающая иерархизированную систему интеллектуальных умений, способностей и ценностных качеств.

В качестве методологической основы ИРО принят прагматический конструктивизм, в русле которого объединились полярные взгляды представителей рационалистического и феноменологического направлений.

В ходе исследования мы определили, что основной акцент американские педагоги делают на обучение не отдельному аспекту мышления, а на целостное развитие интеллектуального мышления через специально организованный процесс осознанного применения учащимися обобщённых способов мышления в контексте любой предметной дисциплины.

В ходе решения задачи 3 мы обнаружили, что целевая установка американского общества на достижение интеллектуальной самореализации личности в системе высшего образования США содействовала развитию в высшей школе США дидактической системы ИР студента, затрагивающей структуру, содержание, способы организации и методы обучения, ориентированные на непрерывный процесс формирования интеллектуальной компетентности будущего специалиста.

Обобщённое представление о дидактической системе ИР студента в образовательном процессе высшей школы США мы представили в виде базовой модели ИРО с выделением содержательно-целевого, организационного, инструментального, и мониторингового компонентов. Вариативная часть каждого из этих компонентов определяется целевыми установками конкретного вуза. Инвариантное ядро характеризует положения, общие для всех вузов как соответствующие концепции развития эффективного мышления американской высшей школы.

В оформлении содержательно-целевого блока находит отражение взгляд психологов-когнитивистов на структуру интеллекта как на иерархию уровней. Идея трёх-уровневой системы интеллектуальных умений и качеств, которые должны сформироваться в процессе ИРО, представлена когнитивным уровнем (общелогические приёмы, которые объединяются в мыслительном акте); метакогнитивным уровнем (операции рефлексивной деятельности и саморегуляции); уровнем само-сознания (ценностная система нравственно-этических интеллектуальных качеств).

Для решения четвёртой задачи исследовалась процессуально-технологическая область ИРО (системы, формы организации учебного процесса, работающий концептуальный инструментарий: методы и формы учебной работы, методы и формы работы преподавателя, деятельность по контролю и оценке процесса и результата ИРО). Процессуально-технологический блок, обеспечивающий реализацию содержательного блока, содержит компоненты: организационный, инструментальный, мониторинговый.

В результате обобщённого анализа образовательной практики высшей школы США мы определили формы ИРО в непрерывном образовательном процессе вуза и общие методы организации учебного занятия, что составило организационный компонент модели.

На протяжении 4-10 семестров ИРО реализуется в рамках следующих форм вузовского обучения, которые мы рассматриваем как систему каналов реализации идеи ИР студента в неперерывном образовательном процессе.

• Исходно-диагностический этап;

• Вводный этап ИРО (транзитный курс);

• ИРО в процессе изучения академических дисциплин общеобразовательной и профильной подготовки;

• ИРО на междисциплинарных курсах и специализированных курсах углублённой интеллектуальной подготовки;

• Индивидуально-групповые консультационные занятия;

• Самостоятельное системное исследование;

• Стандартизированная итоговая проверка уровня интеллектуального мышления выпускников.

Наработанные в научной литературе идеи помогли нам определить концептуальные схемы построения ИРО в американском вузе. При проектировании учебной деятельности преподаватель планирует и организует ИРО, следуя одной из них: «инструментальное обогащение»; «погружение в поиск»; интегративная технология «слияние» (infusion).

Мы выявили как инструментальный компонент дидактической системы ИРО комплекс методических приёмов развития интеллектуального мышления, которые, несмотря на взаимопроникающий характер, поддаются систематизации согласно уровням интеллектуального роста: - обучение базовым мыслительным операциям; -обучение комплексной мыслительной деятельности;

-обучение методам самообучения, рефлексивного анализа и самоорганизации; -обучение когнитивным диспозициям.

Механизм, обеспечивающий результат интеллектуального роста представлен в виде технологического цикла обучения интеллектуальному мышлению.

ИР выступает в системе высшего образования США как целенаправленный, педагогически управляемый процесс, и задача преподавателя - найти оптимальный набор методов, способствующих интеллектуальной самоактуализации студентов. На основе теоретических и практических наработок в области ИР преподавания мы выделили комплекс педагогических приёмов эпизодной и систематической практики, который включает техники и технологии обеспечения мыслительной деятельности учащихся.

Диссертационное исследование позволило определить мониторинговый компонент ИРО, который включает комплекс мер и методов контроля, обеспечивающих эффективность функционирования дидактической системы ИР студентов. Неотъемлемой частью системы мер по обеспечению качества непрерывного процесса интеллектуальной подготовки являются системный контроль и комплексная оценка. Сущностными характеристиками являются: оценка всей сгруюуры знания; присутствие в методах диагностики рефлексивной составляющей; направленность методов контрольно-оценочной деятельности на внутреннюю мотивацию к интеллектуальной деятельности и саморазвитию.

Пятая задача исследования была направлена на исследование проблемы обучения будущих преподавателей профессиональной деятельности в аспекте ИРО, реализации идеи интеллектуального развития личности будущего преподавателя в период его обучения в вузе. В ходе решения этой задачи мы выявили, что стратегия «развитие личности образованного учителя» направлена на подготовку качественно иного поколения специалистов, которые сами имеют высокий уровень интеллектуальной культуры, владеют технологиями организации ИРО; способны к решению этических проблем, способны к самостоятельному достижению необходимого уровня профессиональных знаний.

Опираясь на примеры успешной реализации ИР проектов и программ американских вузов, мы представили основные способы формирования компетенции реализации ИРО: методика обучения письменному рассуждению, методика взаиморедактирования, обучение на основе направляемого процессуально-ориентированного исследования, методический комплекс «Мастерская построения знания», интеллектуальная самоактуализация в школах профессионального развития и др.

В ходе исследования нами была выявлена совокупность условий, обеспечивающих продуктивное функционирование дидактической системы ИРО в высшей школе США. Речь идёт о происходящих во всех звеньях образовательной системы трансформационных процессах в русле педагогической Доктрины за Концептуальные Изменения - в ценностях (высоконравственный интеллект как основа личности), целях (формирование интеллектуального мышления), задачах (обучение методам мыслительной деятельности для самостоятельного добывания знаний), подходе (студенто-центрированный подход), главном инструменте овладения знаниями (не память, а критическое мышление), содержании учебных программ (психологический критерий как регулятор, обеспечивающий психологические механизмы интеллектуального роста), в деятельности преподавателя (педагогическое сопровождение, поддержка и творческое сотрудничество с обучаемыми), в технологическом обеспечении образовательного процесса (принципы активного мышления как основа деятельности).

Исследование выявило внутренние и внешние факторы, детерминирующие эффективность развития ИРО в высшей школе США. Внешние факторы выражаются установочными требованиями общественно-политического сознания, основным из которых является подготовка специалиста нового типа, соответствующего требованиям мировых стандартов. Среди внутренних факторов, оказывающих наиболее активное воздействие на успешностьпроцесса ИР студентов, мы выделяем следующие:

- эффективно составленная учебная программа, обеспечивающая функциональное взаимодействие содержания изучаемых дисциплин с практической направленностью на развитие интеллектуального потенциала; наличие контрольно-оценочной системы, предусматривающей проверку и измерение качества процесса интеллектуальной подготовки студента и имеет свои особенности в распределении объёма контроля, выборе форм, способов и средств (п. 2.3.); ключевым фактором реализации процесса ИР студента в образовательном процессе является наличие корпуса преподавателей, обладающих интеллектуальной культурой и компетенцией реализации ИРО.

Соотнесение американских педагогических исследований и примеров образовательной практики позволило выявить принципы, на которых строится эффективно функционирующая система ИРО. Базовым принципом выступает личностное развитие студента как цель образования, основанного на студенто-центрированной парадигме. Далее мы выделили: целостность, эксплицитный характер обучения, контекстность, постепенное ослабление педагогического сопровождения с целью активизации процессов саморазвития; непрерывность процесса ИР студента в вузовском обучении.

Мы попытались создать целостное концептуальное представление об ИРО в американской высшей школе на примере теоретического знания и практической реализации идеи направленного обучения мышлению высокого порядка в виде описания его общей схемы. Изучая научную и педагогическую реальность, мы стремились объединить эмпирический и теоретический уровни анализа, сформулировать общезначимые суждения для принятия конкретных практических решений в отечественной системе образования.

В ходе исследования доказано, что интеллектуальное развитие студентов в высшей школе США в опыте теоретических и практических обоснований представлено как социальный проект подготовки студентов к жизни и труду в современном обществе и мире. В процессе получения высшего образования профессиональная подготовка рассматривается через призму личностного роста в учебном процессе, ориентированном на достижение интеллектуальных умений высокого порядка, и открывающем перспективы непрерывного саморазвития и самосовершенствования.

Таким образом, проведённое исследование показало, что ИРО в высшей школе США - это не частные методы, а целостная система, которая представлена в данной работе как предпосылочное дидактическое знание, которое при условии критически-творческой переработки, следует учитывать в процессе планируемых преобразований российской высшей школы. Нам представляется, что цель исследования достигнута, поставленные задачи в полной мере решены.

В настоящее время теоретики и практики отечественной педагогики [10, 44, 87] задумываются над причинами неиспользования прогрессивных направлений ИРО в российской вузовской практике (рациональные способы и процедуры мышления не являются предметом специального формирования; в подготовке и профессиональном развитии преподавателя вуза не учитывается аспект обучения методам педагогического управления ИР студентов, соответственно, отсутствует мониторинг качества внедрения ИР методов обучения). По мнению ряда авторов, представляющих позиции отечественного рефлексивного образования [26, 52, 109], адаптационная модель обучения в отечественных вузах и приоритет профессиональной составляющей при отсутствии единой концепции ИРО в высшей школе, пока не дают возможности развернул» теорию ИРО в структурах российского высшего образования и перейти к изменению предметных образовательных программ.

Вместе с тем, американская система развития интеллектуального потенциала будущих профессионалов XXI века не противоречит гуманистической направленности российского образования. Результаты диссертационного исследования при творчески-критическом их использовании могут внести существенный вклад в повышение качества интеллектуальной подготовки в вузах России. Теоретические положения и выводы, возможно, послужат основой для осмысления отечественными педагогами собственного опыта интеллектуального развития студентов и окажут непосредственную помощь российским исследователям, разрабатывающим аналогичные проблемы.

Перспектива исследования нами усматривается в дальнейшем анализе и систематизации концептуального инструментария ИРО в рамках конкретных образовательных дисциплин.
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