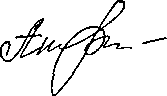
*Апраксимова Оксана Алексеевна. Государственное регулирование отраслевых рынков: цели, границы, инструменты макростабилизации : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.01, 08.00.05 / Апраксимова Оксана Алексеевна; [Место защиты: Сев.-Кавказ. акад. гос. службы].- Ростов-на-Дону, 2007.- 176 с.: ил. РГБ ОД, 61 07-8/4485*

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*



**Апраксимова Оксана Алексеевна**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕВЫХ РЫНКОВ: ЦЕЛИ, ГРАНИЦЫ, ИНСТРУМЕНТЫ МАКРОСТАБИЛИЗАЦИИ**

Специальности: 08.00.01 - Экономическая теория

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: макроэкономика

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор Белокрылова Ольга Спиридоновна

Ростов-на-Дону - 2007

**Введение 3**

1. **Цели и границы государственного регулирования отраслевых рынков , 14**
   1. Теории государственного регулирования отраслевых рынков 14
   2. [Отраслевые рынки с естественно-монопольным ядром: цели и границы регулирования 28](#bookmark3)
   3. [Конкурентные механизмы регулирования отраслевых рынков 48](#bookmark8)
2. **Факторы и механизмы реструктуризации отраслевого рынка 65**
   1. Методология исследования структуры отраслевых рынков 65
   2. [Факторы реструктуризации рынков услуг связи 80](#bookmark9)
   3. [Становление конкурентной среды как результат антимонопольного регулирования отраслевого рынка 108](#bookmark10)
3. **Модели и инструменты регулирования отраслевых рынков 122**
   1. Регулирования структуры отраслевых рынков 122
   2. Государственное регулирование ценообразования на отраслевых рынках 134

**Заключение . 146**

**Список использованных источников 158**

**Приложения 173**

Актуальность темы. Необходимость инновационной модернизации российской экономики обостряет проблему государственного регулирования эффективности функционирования отраслевых рынков, поскольку объектив­но предполагает изменение структуры российской экономики, преодоление ее топливно-сырьевой ориентации, ускоренное развитие производства науко­емкой высокотехнологичной продукции. Такие структурные изменения не могут происходить только под воздействием рыночных сил, здесь необходи­мо вмешательство государства через рычаги экономического, структурного, технического, антимонопольного регулирования.

Важную роль в обеспечении инновационной модернизации экономики в условиях достигнутой макростабилизации выполняют инфраструктурные отрасли, обеспечивающие движение потоков товаров и услуг других отрас­лей и выступающие связующим звеном экономики. Многие отрасли с инфра­структурной составляющей производят также универсальные услуги, имею­щие принципиальное значение для решения острых социально­экономических проблем и повышения качества жизни населения, что обу­словливает их высокую социальную значимость.

Среди отраслей с инфраструктурной составляющей, производящих универсальные услуги, телекоммуникации занимают особо место, являясь также высокотехнологичной отраслью, обладающей значительной потенци­альной инвестиционной привлекательностью. Важнейшей характеристикой отрасли является наличие естественно-монопольного ядра, объективно пред­полагающего необходимость государственного регулирования.

Однако в условиях рыночно-трансформационных преобразований до­полняющая роль государства по отношению к механизму рыночного само­развития, требующему минимизации границ государственного вмешательст­ва, сочетается с необходимостью усиления государственного целенаправ­ленного воздействия на трансформационные процессы. Эта дихотомия объ-

ективно усложняет как разработку, так и функционирование механизма госу­дарственного регулирования отраслевых рынков. Особая актуальность ис­следования механизмов регулирования на примере отраслевого рынка теле­коммуникаций обусловлена также серьезными структурными и технологиче­скими отраслевыми изменениями, имеющими принципиальное значение для теории и практики регулирования отраслевых рынков.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретико-методологическая основа исследования отраслевых рынков разработана в трудах Дж. Робинсон,

Э. Чемберлина, Дж. Бейна, Ж. Тироля. Теория государственного регулирова­ния разрабатывалась А. Пигу. А. Каном, Р. Стиглером. Методы регулирова­ния естественных монополий обоснованы в работах А. Баумоля, Б. Бехлина, Р. Виллига, Г. Демсеца, Р. Познера, Р. Рамсея, М. Филдстейна, Р. Шмалензи и др. В отечественной литературе теоретическим и конкретно-историческим проблемам регулирования отраслевых рынков посвящены работы С. Авда- шевой, А. Шаститко, Н. Розановой, В. Лившица, А. Вурос и др. Достижения западной экономической науки в области теории естественной монополии и ее регулирования, а также проблемы конкретных отраслей, которые отнесены авторами к естественным монополиям, анализируются в трудах Н. Белоусо­вой, М. Дерябиной, Е. Корольковой, Е. Кудряшовой, Е. Малинниковой и др. Общая направленность данных работ тесно связана с особой ролью естест­венных монополий в экономике России.

Неоинституциональный подход к анализу проблем отраслевого регу­лирования применен Г. Демсецем, О. Уильямсоном, К. Менаром. Анализ от­раслевых проблем с неоинституциональных позиций осуществлен Е. Кудря­шовой, С. Авдашевой, А. Шаститко, коллективом исследователей Бюро эко­номического анализа (по локальным естественным монополиям в жилищно­коммунальном хозяйстве, антимонопольному регулированию телекоммуни­кационных рынков и др.).

Вместе с тем, многие аспекты механизма государственного регулиро­вания отраслевых рынков на микро- и макроуровнях имеют неоднозначную трактовку как в отечественной, так и в зарубежной экономической науке. Особенно остро проблема идентификации структуры рынка стоит при фор­мировании экономико-правовой среды отраслевых рынков с естественно­монопольным ядром, до сих пор не решен ряд теоретико-методологических проблем их тарифного регулирования и реформирования, отсутствуют мето­дики оценки экономической эффективности регулирования отраслевых рын­ков. Для формирования последовательной экономической политики в сфере государственного регулирования отраслевых рынков явно недостаточно того уровня теоретического осмысления проблемы, которого удалось добиться в отечественной экономической науке.

Цель и задачи исследования. *Цель* диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе теоретического анализа механизма функцио­нирования отраслевого рынка с естественно-монопольным ядром выявить посткризисные особенности рынка услуг связи в России и обосновать пути повышения эффективности механизма государственного регулирования от­раслевых рынков в условиях макроэкономической стабилизации. Достиже­ние поставленной цели обусловило необходимость последовательного реше­ния следующих взаимосвязанных *задач:*

* на основе сравнительного анализа теорий государственного регули­рования определить цели и границы регулирования отраслевых рынков с ес­тественно-монопольным ядром;
* выявить наиболее эффективные методы идентификации естественно­монопольного отраслевого ядра (на примере телекоммуникационных рын­ков) и определить особенности механизма государственного регулирования такого типа отраслевых рынков;
* обосновать необходимость конкурентных механизмов для повышения эффективности регулирования естественно-монопольных отраслей и опреде­лить возможные способы их использования;
* на основе сравнительного анализа экономико-методологических и методических подходов к исследованию рыночных структур несовершенной конкуренции уточнить базовые подходы к определению границ рынков и ти­пов рыночных структур;
* выявить основные факторы реструктуризации российских телеком­муникационных рынков и определить их влияние на изменение границ есте­ственно-монопольного ядра в отрасли;
* оценить конкурентный потенциал развития отраслевых рынков с ес­тественно-монопольным ядром под воздействием стремительных технологи­ческих изменений;
* определить состав и характер использования основных инструментов структурного регулирования телекоммуникационных рынков в условиях ста­новления их конкурентной среды;
* разработать модель тарифного регулирования отраслевого рынка ус­луг телефонной связи, учитывающую и стимулирующую перспективное кон­курентное развитие отрасли.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом исследования* являются отраслевые рынки с высокой степенью монопольной власти, обусловленной существованием наряду с рыночным сектором естественно-монопольного ядра отрасли. В качестве примера такой рыночной структуры выступает один их рынков телекоммуникационных услуг - рынок услуг телефонной связи (услуги почтовой и телеграфной связи, а также телерадиовещания не вклю­чены в объект исследования). *Предметом исследования* выступает система государственного регулирования экономико-правового режима функциони­рования отраслевых рынков с естественно-монопольным ядром (на примере телекоммуникационных рынков) в российской экономике.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляет мето­дологический аппарат неоклассических и неоинституциональных концепций и гипотез, представленных в трудах отечественных и зарубежных ученых, посвященных теории регулирования отраслевых рынков и реформирования естественных монополий и, в частности, в отрасли связи.

**Информационно-эмпирическая основа исследования** представлена официальными статистическими данными федеральной, региональной и от­раслевой статистики, прогнозно-аналитическими разработками экспертных организаций, а также отчетно-статйстической информацией о работе пред­приятий связи, собранной, обработанной и введенной в научный оборот ав­тором.

**Нормативно-правовую базу** работы составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, регулирующие функциониро­вание отраслевых рынков, а также отраслевое законодательство в области связи.

**Концепция диссертационного исследования** состоит в обосновании вариантов трансформации отраслевых рынков с естественно-монопольным ядром в частично-рыночные структуры и доказательстве рамочного характе­ра механизма государственного регулирования отрасли связи, включающего встроенные инструменты переналадки, осуществляемой в зависимости от динамики взаимовлияния внешних и внутренних факторов.

**Основные положения исследования, выносимые на защиту:**

*По специальности 08.00.01- экономическая теория:*

1. Особенности функционирования некоторых отраслевых рынков объек­тивно обусловливают необходимость государственного регулирования их деятельности через использование институционально-правовых инструмен­тов для реализации целей социально-экономической политики государства. Сущность государственного регулирования отраслевых рынков теоретически обосновывается с позиции трех концептуальных подходов:

* как средство реализации общественного интереса и повышения обще­ственного благосостояния;
* как инструмент реализации частных интересов отдельных отраслей или

групп потребителей;

* через дихотомию возможностей реализации и общественных, и част­ных интересов в зависимости от настройки системы стимулов и институтов регулирования.

В качестве теоретической основы разработки рекомендаций наиболее продуктивным подходом является трактовка государства как носителя обще­ственного интереса.

1. Существенным основанием для государственного отраслевого регули­рования являются следующие «провалы рынка»: наличие в отрасли естест­венной монополии и др. форм несовершенства конкуренции; нарушение по­рядка в случае свободного входа в отрасль; возможность избыточной конку­ренции; наличие нежелательных, «несправедливых» результатов рынка; «схлопывание» рынка общественного блага в случае отсутствия регулирова­ния. В этом ряду причин естественная монополия оказывается наиболее зна­чимым фактором для введения экономического регулирования отраслевого рынка.
2. Оптимизация соотношения конкурентных сил рынка и административ­ных механизмов, находящихся в распоряжении органов регулирования, явля­ется центральной проблемой государственного регулирования отраслей с ес­тественно-монопольным ядром. Основными формами использования конку­рентных механизмов в организации рынка естественной монополии высту­пают:

* реорганизация отрасли путем разделения предприятия-монополии на несколько менее крупных фирм (при этом возможность технологической не­эффективности восполняется ростом эффективности распределения);
* сокращение или ликвидация барьеров входа-выхода фирм из отрасли;
* использование аукционов как способов организации конкуренции за доступ к ограниченным монопольно используемым ресурсам.

1. Надежность и достоверность результатов идентификации рыночной структуры той или иной отрасли, границ рынка определяет эффективность государственного регулирования рынков с отраслевым естественно­монопольным ядром. Использование для выявления заменяемых товаров на рынках услуг связи показателя «функциональная эквивалентность» требует введения условных ограничений, а показатель рыночной власти естественной монополии - как превышение нормативно установленной квоты отраслевого рынка - целесообразно дополнять оценками эффекта «рычага рыночной вла­сти», а также потенциала совместного или коллективного доминирования.
2. Отраслевые рынки с естественно-монопольным ядром в сфере теле­коммуникаций под влиянием технологических изменений постепенно утра­чивают признаки естественной монополии, вследствие чего изменяется структура отрасли, появляются альтернативные операторы, конкурирующие с традиционными в предоставлении услуг как подвижной, так и фиксирован­ной телефонной связи. Соответственно этим изменениям необходима пере­наладка механизма государственного структурного и тарифного регулирова­ния отраслевых рынков.

*По специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяй­ством: макроэкономика*

1. В зависимости от группы определяющих факторов выделяются три ти­па управляемого государством процесса реструктуризации отраслевых рын­ков: технологический; экономический; институциональный. Высокие темпы технологической реструктуризации, в частности, рынка телефонной связи сочетаются с медленной институциональной реструктуризацией и детерми­нируют пересмотр набора тех элементов рыночной инфраструктуры, которые выполняют роль ключевых или ограничивающих мощностей, что изменяет границы естественно-монопольного компонента отраслей связи. Необходи­мость стимулирования государством институциональной реструктуризации обусловлена объективно развивающимися в условиях финализации рыноч­ных преобразований дерегулированием и либерализацией экономических от­ношений в отрасли с учетом саморегулирующих факторов развития теле­коммуникационного рынка при вступлении России в ВТО.
2. Перспективное развитие трансформирующихся отраслевых рынков в условиях макроэкономической стабилизации требует сокращения масштабов государственного вмешательства (за счет либерализации в использовании та­ких инструментов регулирования как лицензирование видов деятельности и обязательность сертификации услуг) при повышении его эффективности (пу­тем обязательности использования конкурсных механизмов размещения ог­раниченных ресурсов и введения института недискриминационного доступа к инфраструктуре).
3. Модернизация тарифного регулирования отраслевых рынков связана в переходом от дискреционного госрегулирования к экономическому, от мето­дов затратного ценообразования - к стимулирующим методам предельного ценообразования по отношению к пакетам услуг операторов, включающих, помимо услуг для конечных пользователей, пакеты услуг по несвязанному доступу и межсетевому соединению.
4. Центральными элементами модернизации сложившейся институцио­нальной системы государственного регулирования трансформирующихся от­раслевых рынков является смещение акцентов с отраслевого на антимоно­польное регулирование, перспективное развитие которого требует сущест­венного оздоровления общей институциональной среды функционирования бизнеса в условиях достигнутой макроэкономической стабилизации.

**Новизна диссертационного исследования** состоит в разработке на основе синтеза неоклассического и неоинституционального подходов кон­цепции государственного регулирования технологически изменяющихся от­раслевых рынков с естественно-монопольным ядром, обосновании приори­тетных направлений и путей совершенствования механизма регулирования отраслевых рынков в условиях макростабилизации. Конкретные элементы новизны состоят в следующем:

*По специальности 08.00.01- экономическая теория:*

* выявлено, что наиболее продуктивным с точки зрения эффектов госу­дарственного регулирования является идентификация государства как субъ­екта, персонифицирующего общественные интересы, что не исключает воз­можности и необходимости использования других концептуальных подходов в исследовании практики государственного регулирования;
* доказано, что концепция ключевых мощностей в идентификации есте­ственной монополии позволяет обосновать наличие отраслевого естественно­монопольного ядра в отрасли связи, влияние которого не ограничивается рынками доступа к инфраструктуре, что предопределяет необходимость це­нового и структурного регулирования телекоммуникационных рынков;
* выявлено, что в результате технологических изменений в отрасли, свя­занных с мобильностью связи, развитием цифровизации и пакетной передачи данных, исключаются одновременно такие факторы естественной монополии как необходимость содержания материальных инфраструктурных сетей, коммунальный характер потребления услуг, отсутствие субститутов, произ­водство универсальных услуг, что требует пересмотра перечня тех элементов инфраструктуры, которые выполняют роль ключевых или ограничивающих мощностей, а, следовательно, изменения границ естественно-монопольного ядра отрасли электросвязи;
* обоснованы категории условной заменяемости и взаимозаменяемости продуктов, что позволило уточнить методические подходы к определению границ продуктовых рынков услуг связи в зависимости от наличия субститу­тов.

*По специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяй­ством: макроэкономика:*

* доказано, что реализация государством одновременно функций хозяйст­вующего субъекта и регулятора на отраслевых рынках обусловливает проти­воречивость используемых инструментов государственного регулирования, проявляющуюся в создании дополнительных барьеров развития конкуренции в противоположность декларируемым принципам либерализации, что позво­ляет обосновать необходимость сокращения государственного участия в соб­ственности операторов трансформирующихся рынков;
* обоснована значимость формальных институтов в механизме государ­ственного регулирования российских отраслевых рынков, повышение кото­рой обеспечивается усилением роли и стабильности антимонопольного регу­лирования в противовес доминирующему отраслевому, что позволило обос­новать необходимость либерализации отраслевого регулирования при уже­сточении норм и введении механизмов принуждения к их исполнению в ан­тимонопольном регулировании телекоммуникационных рынков;
* доказано, что режим доступа к инфраструктуре является наиболее эф­фективным инструментом государственного регулирования и развития кон­куренции на рынках с отраслевым естественно-монопольным ядром в усло­виях макростабилизации, так как именно условия доступа создают для новых участников рынка наиболее значимые барьеры входа, возможности для огра­ничения конкуренции и использования недобросовестной конкуренции, что позволяет перераспределить усилия по государственному регулированию с целью наиболее эффективного использования ресурсов;
* доказано, что условием сохранения социальной стабильности при пе­реходе от дискреционного к экономическому регулированию является парал­лельная демонополизация отраслевых рынков производства социально зна­чимых услуг путем сокращения барьеров входа и создания условий развития конкуренции.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что сово­купность полученных результатов образует теоретико-методологическую ба­зу дальнейшего научного анализа проблем государственного регулирования отраслевых рынков. Теоретические положения, в том числе результаты кате­гориально-терминологического анализа, выявленные закономерности, пред­ставленные модели государственного регулирования могут быть использова­ны при совершенствовании программ учебных курсов по экономике отрасле­вых рынков, экономической теории, макроэкономике, теории государствен­ного регулирования, экономике общественного сектора, а также при разра­ботке специального теоретического курса «Теории регулирования естествен­ной монополии» и подготовке учебно-методических пособий к ним.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что прира­щение научного знания обеспечивает принятие оптимальных управленческих решений, минимизирующих потери общественного благосостояния. Практи­чески рекомендации могут быть использованы в процессе модернизации экономической политики в сфере регулирования естественных монополий в условиях финализации рыночных преобразований и разработки методиче­ских рекомендаций для Федеральной антимонопольной службы, Федераль­ной службы по тарифам, Министерства связи и информатики РФ. Получен­ные результаты могут быть непосредственно использованы регулирующими органами в отрасли связи, а также при разработке практических решений для других отраслевых рынков.

**Апробация результатов исследования** осуществлена на международ­ных и вузовских научно-практических конференциях в г. Ростове-на-Дону. Отдельные результаты исследования используются Ростовским территори­альным управлением Федеральной антимонопольной службы, а также вы­ступают основой читаемых автором экономических курсов в Ростовском колледже связи и информатики. Основные положения диссертационного ис­следования отражены в 6 опубликованных работах, общим объемом 1,8 п.л.

**Структура диссертационной работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Исследование целей границ и инструментов государственного регули­рования отраслевых рынков на примере отрасли связи в России позволило получить следующие теоретические выводы и практические результаты:

1. Особенности функционирования некоторых отраслей порождают необходимость государственного регулирования их деятельности, т.е. ис­пользование юридических инструментов для реализации целей социально­экономической политики государства. В настоящее время единая теория го­сударственного регулирования отсутствует, практически равноправно сосу­ществуют три концептуальных подхода к объяснению причин возникновения и роли государственного регулирования отраслевых рынков. Первый подход трактует государственное регулирование как средство реализации общест­венного интереса и повышения общественного благосостояния. В рамках второго подхода регулирование выступает инструментом реализации част­ных интересов отдельных отраслей или групп потребителей. Третий подход исходит из дихотомии государственного регулирования, допуская возмож­ность реализации и общественных, и частных интересов в зависимости от на­стройки системы стимулов и институтов регулирования. Отсутствие единой теории регулирования не означает невозможности и неэффективности дея­тельности по исследованию проблем государственного регулирования кон­кретных рынков и разработки рекомендаций по его совершенствованию, ко­торые неизбежно должны исходить из концептуального подхода к государст­ву как представителю общественного интереса.
2. Основными причинами государственного отраслевого регулиро­вания являются такие ситуации «провала рынка», как наличие в отрасли ес­тественной монополии и других форм несовершенства конкуренции; грубое нарушение порядка в случае свободного схода в отрасль; возможность избы­точной конкуренции; наличие нежелательных, «несправедливых» результа-

тов рынка; «схлопывание» рынка общественно полезного блага в случае от­сутствия регулирования. В этом ряду естественная монополия оказывается наиболее значимым фактором для введения экономического регулирования отраслевого рынка.

1. Существенным признаком естественной монополии является наличие ключевых мощностей, то есть мощностей, которые необходимы и незаменимы в данной отрасли, без доступа к которым невозможно предос­тавление услуги конечным потребителям. И если в сфере предоставления ус­луг связи действительно присутствуют много операторов, то на рынках услуг межсетевых присоединений доминируют поставщики, каковыми являются региональные операторы связи и «Ростелеком». На этом рынке отсут­ствуют заменители предлагаемых ими услуг (в среднесрочной перспективе). Сама ограниченность мощностей указанных операторов создает опреде­ленные препятствия входу на рынок новых участников. Кроме того, дейст­вующие операторы располагают инструментами, позволяющими создавать стратегические барьеры входа на рынки телекоммуникаций. Концепция клю­чевых мощностей позволяет обосновать наличие естественно-монопольного отраслевого ядра в отрасли связи, влияние которого не ограничивается рын­ками доступа. Следовательно, необходимо ценовое и структурное регулиро­вание телекоммуникационных рынков.
2. Центральным вопросом государственного регулирования отрас­лей с естественно-монопольным ядром является определение пропорции ме­жду действием конкурентных и административных механизмов, находящих­ся в ведении органов регулирования. Использование конкуренции в органи­зации рынка естественной монополии возможно в следующих формах: реор­ганизация отрасли путем разделения предприятия-монополии на несколько менее крупных фирм (при этом возможность технологической неэффектив­ности восполняется ростом эффективности распределения); ликвидация барьеров входа-выхода фирм из отрасли, а также использование аукционов как способов организации конкуренции за доступ к ограниченным моно­польно используемым ресурсам.
3. Эффективным механизмом внедрения конкуренции на рынок ес­тественной монополии оказывается организации конкуренции за вход на ры­нок. Проведенный анализ институциональной системы конкурсного отбора за вход на рынок позволяет заключить, что выбор модели конкурса, в резуль­тате которого можно ожидать установления "справедливой" цены, должен осуществляться с учетом особенностей каждого отраслевого рынка. Данный метод косвенного регулирования естественной монополии наиболее эффек­тивен, если действующая фирма имеет незначительные преимущества в сравнении с претендентами, технология производства статична, легко и бы­стро осваиваема. Кроме того, издержки измерения качества товара или услу­ги обычно низки, так же как и измерение ценности активов для продажи.
4. Существование эффективных правил, регулирующих проведение торгов и образующих институты, возможно при соблюдении следующих обя­зательных условий: разработка рациональной процедуры для участия в кон­курсе и выбора победителя; достаточное число квалифицированных участни­ков конкурса, отсутствие сговора между ними; отсутствие заинтересованно­сти организующих конкурс лиц; недопущение сговора между одним из пре­тендентов и организаторами конкурса; наличие эффективного механизма разрешения споров по поводу решений, принимаемых конкурсной комисси­ей, высокая степень доверия организации, отвечающей за разрешение спор­ных ситуаций; прозрачность процедуры для общества, что предполагает опубликование не только условий торгов, но и объяснение полученных ре­зультатов. Преимущества организации конкурса за рынок естественной мо­нополии как способа регулирования связаны, во-первых, с простотой и эф­фективностью механизма раскрытия частной информации о фирмах- производителях, во-вторых, с подчинением их деятельности запросам потре­бителей, а не регулирующего органа, в-третьих, с сокращением роли послед­него до минимума.
5. Возможности использования механизма дезинтеграции и стиму­лирования появление новых участников рынка для организации конкуренции в отраслях связи в России ограничены также пропускными мощностями межсетевых операторов, каковыми являются региональные операторы связи и «Ростелеком». Именно эта ограниченность мощностей создает объектив­ные препятствия входу на рынок новых участников, в том числе и образо­ванных в результате дезинтеграции крупных телекоммуникационных компа­ний. Более того, заинтересованные в монополизации рынка связи межсете­вые операторы способны создавать стратегические барьеры входа на рынок.
6. Методология исследования рыночных структур включает опре­деление границ рынка; выявление рыночной структуры; анализ структурных факторов, определяющих поведение фирмы. Основными детерминантами границ рынков услуг связи служат факторы заменяемости в производстве и потреблении, пространственной дифференциации (регионализации рынков). В европейской практике для определения границ телекоммуникационных рынков используются такие критерии, как возможность замещения на сто­роне спроса, возможность замещения на стороне предложения и наличие по­тенциальной конкуренции. Интегральную оценку границ рынка дает «тест на гипотетического монополиста», иначе известный как SSNIP (small but significant and non-transitory price increase) и оценки издержек переключения покупателей (switch cost). Для выделения географических границ рынка при­меняются технические ограничения по радиусу действия сети и правовые ог­раничения сферы действия участников рынка — в первую очередь содержа­щиеся в лицензиях. Помимо стандартного подхода к выделению гео­графических границ рынка, на рынке электросвязи рынки могут выделяться по принципу пути передачи информации. Существенным преимуществом ев­ропейской практики является разделение в сфере электросвязи рынков услуг (service markets) и рынков доступа (access markets).
7. Методика, используемая в российской антимонопольной практи­ке также содержит перечень критериев выделения продуктовых и географи­ческих границ рынка. Однако применение этих критериев предполагает крайне высокие требования к информации, —- для оценки конкуренции на каждом отдельном рынке предполагается использование трех групп данных, полученных от регулирующих органов, и тринадцать групп данных, полу­ченных от операторов связи. Методические документы зарубежных антимо­нопольных органов менее требовательны к составу и источникам информа­ции о рынках и допускают использование экспертных заключений наряду с результатами статистического анализа, что снижает издержки регулирования и повышает оперативность в принятии решений.
8. При определении границ телекоммуникационных рынков особую сложность вызывает поиск товаров субститутов. В экономической теории границы товарных рынков - это резкие изменения коэффициентов перекре­стной ценовой эластичности смежных товаров. В российской практике для выявления заменяемых товаров используется понятие «функциональной эк­вивалентности». На рынках услуг связи функциональная эквивалентность может быть условной, например, услуги фиксированной связи являются суб­ститутами услуг мобильной связи, но лишь в условиях телефонизированного помещения. Однако услуги мобильной связи оказываются субститутами фиксированной при другом условии - ценовой доступности сотовой связи. И если техническое ограничение (телефонизированное помещение) непреодо­лимо при существующей технологии, то экономическое ограничение успеш­но преодолевается в том числе и благодаря развитию конкуренции в отрасли. Следовательно, уточнение анализа границ рынков требует введения понятия «условной заменяемости» и «взаимозаменяемости». Границы отраслевого рынка должны включать производителей взаимозаменяемых товаров и това­ров-заменителей. Производители товаров с условной непреодолимой заме­няемостью должны исключаться из анализа. Таким образом, границы от­дельных рынков не являются жесткими и неизменными, а зависят от кон­кретного рынка - объекта анализа.
9. Определение типа рыночной структуры основано на теоретиче­ских положениях о соотношении цены и предельных издержек, а также на­личия долгосрочной экономической прибыли. На практике используются прямые и косвенные показатели рыночной власти фирмы: индекс Бейна, ин­декс Тобина, индекс Лернера. Среди косвенных показателей можно выде­лить: индекс Херфиндаля-Хиршмана, индекс концентрации, коэффициент относительной концентрации, коэффициент энтропии Е (абсолютный и отно­сительный), дисперсию рыночных долей, коэффициент Джини; индекс Хол- ла-Тайдмана. Применение формального показателя рыночной власти как превышения нормативно установленной доли рынка одного производителя на рынках услуг связи неоправданно, поскольку, с одной стороны, на инно­вационных рынках участники должны пользоваться презумпцией отсутствия доминирования, а другой - необходима перспективная оценка развития структуры рынка, чтобы оценить потенциал конкуренции и факторы, препят­ствующие ее развитию. В числе факторов, определяющих структуры теле­коммуникационных рынков, необходимо принимать во внимание общий размер хозяйствующего субъекта; контроль над сложновоспроизводимой инфраструктурой; технологические преимущества; отсутствие противовеса в виде рыночной власти покупателей; легкий или привилегированный дос­туп к рынку капитала /финансовым ресурсам; диверсификация продук­тов/услуг (предоставление связанных наборов продуктов или услуг); эконо­мия от масштаба; экономия от ассортимента; вертикальная интеграция; хо­рошо развитая сеть продвижения и реализации слуг; отсутствие потенциаль­ной конкуренции; барьеры входа на рынок, включая препятствия расши­рению действующих продавцов. •
10. Анализ многих из них также возможен только путем экспертных оценок. Кроме того, необходимо учитывать эффект «рычага рыночной вла­сти», который состоит в том, что доминирование на одном рынке может при­водить к доминированию на связанном с ним рынке даже при отсутствии значительной рыночной доли, благодаря неразрывной технологической связи или традиционному единству потребителей на первом и втором рынках; а также возможность совместного или коллективного доминирования на рынке электросвязи.
11. Отделение рынков услуг связи от рынков доступа к инфраструк­туре позволяет выявить различные типы рыночных структур в отрасли. В со­ответствии с российским законодательством услуги электросвязи произво­дятся в условиях естественной монополии, основными характеристиками ко­торой являются отсутствие производителей аналогичной продукции/услуг, снижение издержек на единицу товара по мере увеличения объема производ­ства и отсутствия субститутов, определяющее низкоэластичный спрос. Од­нако на многих рынках телекоммуникационных услуг ситуация уже далека от естественной монополии - появились и субституты, и конкурирующие операторы.
12. Особенности функционирования некоторых отраслей порождают необходимость государственного регулирования их деятельности, т.е. ис­пользование юридических инструментов для реализации целей социально­экономической политики государства. В настоящее время единая теория го­сударственного регулирования отсутствует, практически равноправно сосу­ществуют три концептуальных подхода к объяснению причин возникновения и роли государственного регулирования отраслевых рынков. Первый подход трактует государственное регулирование как средство реализации общест­венного интереса и повышения общественного благосостояния. В рамках второго подхода регулирование выступает инструментом реализации част­ных интересов отдельных отраслей или групп потребителей. Третий подход исходит из дихотомии государственного регулирования, допуская возмож­ность реализации и общественных, и частных интересов в зависимости от на­стройки системы стимулов и институтов регулирования. Отсутствие единой теории регулирования не означает невозможности и неэффективности дея­тельности по исследованию проблем государственного регулирования кон­кретных рынков и разработки рекомендаций по его совершенствованию, ко­торые неизбежно должны исходить из концептуального подхода к государст­ву как представителю общественного интереса.
13. Структурирование российского рынка телефонной проводится по различным критериям, которые не являются независимыми друг от друга. По сфере влияния критерии структуризации объединяются в три группы факто­ров: технологические; экономические; институциональные Им соответству­ют типы реструктуризации рынка - технологическая, экономическая и ин­ституциональная. Реструктуризация рынка телефонной связи осуществляется во всех направлениях, связанных с вышеперечисленными критериями. Одна­ко темпы разных типов реструктуризации оказываются разными. Наиболее высокими темпами происходит технологическая реструктуризация отрасли то есть увеличение доли сотовой подвижной телефонной связи (СПС) в срав­нении с фиксированной.
14. Институциональная реструктуризация рынка телефонной связи характеризуется развитием тенденций дерегулирования отрасли, сокращения доли государственной собственности, увеличение доли иностранного капи­тала, увеличением доли новых операторов рынка в сравнении с традицион­ными. Ускорение институциональной реструктуризации должно сопровож­даться процессами дерегулирования рынка. Изучение международного опыта правового регулирования телекоммуникаций Европы позволяет оценить влияние либерализации экономических отношений в отрасли на перспективы и экономические результаты развития операторов подвижной связи Россий­ской Федерации. Целесообразно дальнейшее совершенствование и развитие теории и практики телекоммуникационного права России в направлении ли­берализации экономических отношений в отрасли и учета саморегулирую­щих факторов телекоммуникационного рынка, его гармонизации с учетом единого европейского экономического пространства и вступления России в ВТО.
15. Среди факторов, определяющих возникновения естественной мо­нополии в отрасли, особенности технологии, обладающей свойством поло­жительной отдачи от масштаба, имеют превалирующее значение. Естествен­ную монополию, возникшую в силу предопределяющего влияния этих фак­торов часто называют «технологической». В случае технологического про­исхождения естественной монополии кривая долгосрочных средних из­держек имеет L-образную форму, т.е. долгосрочные средние издержки сни­жаются по мере роста объема выпуска и отрасль характеризуется устойчивой субаддитивностью функции издержек. Главными причинами эффекта из­держек в таких отраслях являются технология передачи и прямая связь с по­требителем. Мощность инфраструктурных сетей возрастает значительно больше, чем затраты на их эксплуатацию. Следовательно, дешевле осуществ­лять передачу через длинные и мощные линии. В свою очередь ликвидация необходимости передачи (распределения) продукции и услуг через крупные и дорогие инфраструктурные сети должно вести к снижению технологиче­ских барьеров в отрасль и реструктуризации естественной монополии.
16. В телекоммуникационной отрасли, всегда являвшейся примером «классической» естественной монополии, в последние годы происходят глу­бокие технологические изменения, радикально меняющие образ отрасли. К числу основных технологических факторов, определяющих тенденции изме­нения форм и содержания телекоммуникаций, относятся широкое внедрение технологий беспроводной подвижной (мобильной) связи, в том числе сото­вой; цифровизация передачи и коммутации данных в стационарных (фикси­рованных) сетях; развитие технологий пакетной коммутации, связанное с

Интернет; конвергенция сетей, процессов и услуг. Все эти факторы оказыва­ются влияние на структуру рынка с естественно-монопольным ядром.

1. В результате технологических изменений в отрасли, связанных с мобильностью связи, исключаются одновременно три фактора естественной монополии - необходимость содержания материальных инфраструктурных сетей, коммунальный характер потребления услуг и отсутствие субститутов. Влияние цифровизации передачи и коммутации данных связано с тем, что цифровые сети являются сетями общего назначения и обеспечивают транс­портировку любого типа трафика - речи, данных, текста или видео. Развитие цифровых технологий ведет к интеграции электросвязи и других отраслей и видов деятельности, таких как информатизация, издательская деятельность, образование, развлечения и др. Если изначально развитие сетей электросвязи определялось потребностями человечества в телефонной связи как передаче голоса на расстояние, то сегодня стимулом дальнейшего прогресса в отрасли является потребность в обмене цифровой информацией при том, что голос также можно передавать в виде данных. Таким образом, сфера производства универсальных услуг в отрасли телекоммуникаций сужается до минимума, что также подрывает естественную обусловленность монополии.
2. Происходящие технологические изменения приводят к пересмот­ру списка тех элементов инфраструктуры, которые выполняют роль ключе­вых или ограничивающих мощностей. Следовательно, меняются границы ес­тественно-монопольного компонента отрасли электросвязи. В регионах, где спрос на телекоммуникационные услуги вырос в соответствии с возможно­стями новых технологий его удовлетворить, граница субаддитивности функ­ции издержек уже превышена. В этих условиях возникает необходимость оп­ределения порядка анализа рынков услуг связи на предмет установления в них условий естественной монополии.
3. Анализ влияния технологических изменений на структуру теле­коммуникационной отрасли позволяет дополнить теорию естественных мо­нополий в части уточнения основных условий ее существования. Если фак­торы технологического характера уже оказываются несущественными, то не­обходим анализ остальных детерминантов рыночной структуры. В их числе емкость рынка приобретают все большую значимость, являясь необходимым условием существования естественной монополии. Не случайно реструкту­ризация телекоммуникационной отрасли сопровождалась ростом емкости рынка, возникновением и увеличением новых потребностей в услугах связи. Таким образом, теоретическая модель естественной монополии в век рево­люционных технологических преобразований также трансформируется, от­ражая реальные экономические процессы.
4. Сравнительный анализ соотношения признаков естественной мо­нополии и характеристик современного рынка телекоммуникационных услуг в России показывает, что по основным экономическим критериям телеком­муникационный рынок услуг связи постепенно утрачивает признаки естест­венной монополии. В соответствии с этим изменяется и структура отрасли, появляются альтернативные операторы, конкурирующие с традиционными в предоставлении услуг как подвижной, так и общедоступной телефонной свя­зи.
5. Дальнейшая демонополизация рынка междугородней и междуна­родной связи связана с либерализацией рынка услуг дальней связи с 2006 г. за счет недискриминационного доступа к сети общего пользования и упро­щения процедуры лицензирования Однако введенная трехуровневая система присоединения и пропуска трафика усложняет развитие конкуренции. На­оборот, новые правила снизили реальную конкуренцию на рынке междуго­родной и международной связи, которая до этого полулегально существовала за счет операторов 1Р-телефонии.
6. Российская модель развития конкуренции на рынке телекомму­никаций существенно отличается от международной практики. В большинст­ве стран отправной точкой развития конкуренции в области традиционной связи было предоставление альтернативными операторами услуг дальней связи. В России, напротив, полная монополия государственной компании «Ростелеком» на предоставление международных соединений и частичная - на предоставление услуг междугородных соединений - сохранялась до по­следнего времени. Главным фактором становления конкурентной среды в от­раслях связи остается развитие мобильной связи.
7. Исследованы методы тарифного регулирования телекоммуника­ционных рынков. Главным объектом исследования является российская практика, которая преломляется под углом зрения международной практики и особенностей российской отрасли связи. На основе анализа статистических данных, поведения регулируемых предприятий и регулирующих органов да­ется комплексная оценка ценового регулирования отрасли связи и связанных с этим проблем в самой отрасли. Обосновываются и приводятся рекоменда­ции по совершенствованию ценового регулирования российских естествен­ных монополий в отрасли связи. Формулируется предлагаемая практическая модель тарифного регулирования, а также наиболее существенные аспекты, связанные с ее применением в условиях российской отрасли.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. О естественных монополиях. Федеральный закон РФ от 19 июля 1995 г. №147-ФЗ//Экономика и жизнь. 1995. №35 (сент.) С.28-29.
2. О защите конкуренции. Федеральный закон РФ от 26.07.2006 №135-Ф3 // Российская газета. 2006. №130. 07 июля. С.22-23.
3. О защите прав потребителей. Федеральный закон РФ от 17 декабря 1997 года №212-ФЗ // Российская газета. 1997. №1.
4. О связи. Федеральный закон РФ от 23 декабря 2003 года №186-ФЗ // Российская газета. 10 июля 2003 г. № 135.
5. О распределении бюджетных закупок. Федеральный закон РФ №94-ФЗ // Российская газета. 2007. №67.
6. О совершенствовании механизма государственного регулирования та­рифов на услуги связи (с изменениями на 21 апреля 2005 года). Поста­новление Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 г. №715. - Федеральная служба по тарифам // [www.fstr.ru](http://www.fstr.ru)
7. Об утверждении Правил оказания услуг местной, внутризоновой, меж­дугородной и международной телефонной связи. Постановление Прави­тельства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. №310 - Федеральная служба по тарифам // [www.fstr.ru](http://www.fstr.ru)
8. Об утверждении Правил присоединения ведомственных и выделенных сетей электросвязи к сети электросвязи общего пользования. Постанов­ление Правительства Российской Федерации от 19 октября 1996 г. №1254 // Российская газета. 1996. 05 ноября.
9. Об утверждении Основных положений ведения взаиморасчетов между операторами сетей электросвязи, образующих сеть электросвязи общего пользования, за. предоставляемые сетевые ресурсы и участие в передачи нагрузки этих сетей. Постановление Правительства Российской Федера­ции от 17 октября 1997 г. №1331 // Российская газета. 1997. 28 октября.