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## Конкурентоспособность российских организаций на мировых рынках товаров и услуг

Практическая значимость проведенного исследования состоит в возможности использовании его результатов для разработки методических положений и конкретных рекомендаций организациям разных форм собственности по управлению их финансовой устойчивостью при осуществлении инновационного развития организаций. Материалы диссертации могут также использоваться организациями при обосновании бизнес-планов инновационной деятельности с целью получения кредитного финансирования коммерческих банков. Результаты диссертационного исследования могут быть исполь зованы и образовательными организациями при преподавании учебных дисциплин «Финансовый менеджмент» и «Международный менеджмент», а также в системе дополнительного профессионального образования.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были обсуждены и одобрены на методологическом семинаре докторантов, аспирантов и соискателей Международной высшей школе управления Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (СПбГПУ); на Международных научно-практических конференциях "Экономика, экология и общество России 21-го столетия" (Санкт-Петербург, май 2009-2012 гг.); "Повышение устойчивости и реализация инновационного потенциала финансовой системы Российской Федерации" (февраль 2010г.), "Инновационное развитие экономики России: ключевые проблемы и решения" (Иваново, октябрь 2010г.), "Экономическая безопасность государства и научно-технологические аспекты ее обеспечения" (Киев, октябрь 2010г.) и др. Методологические и методические положения диссертационной работы использованы в практической деятельности двух компаний, что подтверждается соответствующими справками.

Публикации. По теме диссертации опубликованы монография и 15 других печатных работ в виде статей и докладов на конференциях, общим объемом 28,45 п.л., из них принадлежит автору - 13,81 п.л., в том числе три статьи объемом 1,5 п.л. опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, библиографического списка литературных источников, включающего 140 наименований, и приложений.

На протяжении длительного этапа развития человечества существовали и существуют поныне разные экономические системы и их технологические уклады, под которыми принято понимать характер технологических процессов преобразования имеющихся в распоряжении человека природных, а позднее и искусственных ресурсов, в полезные их виды, способные удовлетворять его физиологические и иные потребности, а также характер отношений между людьми в процессе их совместной производственной деятельности [1,2].

В процессе эволюции человеческой деятельности и развития производственных систем используемые человеком ресурсы (предметы труда) стали называться экономическими ресурсами или факторами производства (в процессе их производственного использования), а технологические процессы их преобразования - технологиями или средствами труда, посредством использования которых экономические ресурсы превращаются в пригодные для человека новые предметы труда или новые технологии [2]

На протяжении длительной истории человечества существовали и существуют в настоящее время следующие типы экономических систем и соответствующих им технологических укладов (табл.1.1): 1) Примитивная экономика, зародившаяся на заре появления человека и длившаяся весьма продолжительное время до появления первых организованных форм совместной производственной и общественной жизни людей. 2) Сельскохозяйственная экономика, сменившая примитивную экономику и существовавшая практически до середины 18-го столетия. 3) Индустриальная экономика, существовавшая в мире на протяжении почти 2,5 столетий, технологический уклад которой определяет экономическое развитие многих стран мира и в настоящее время. 4) Информационная экономика, начало формирования которой принято считать последнюю четверть 20-го столетия и которая интенсивно развивается в настоящее время во многих развитых страна мира [2-7].

Как следует из табл. 1.1 основными параметрами, характеризующими основные типы технологических укладов указанных типов экономических систем, являются: а) тип потребностей людей, основных субъектов экономических от ношений, складывающихся в процессе их производственных отношений; б) характер экономических отношений между хозяйствующими субъектами экономики; в) основные виды первичных экономических ресурсов, используе мых в производственных процессах технологических укладов соответствую щих экономических систем; г) доминирующие и зарождающиеся факторы производства, харак терные для технологического уклада соответствующего типа экономических систем; д) степень и масштаб разделения трудовых процессов, характерных для соответствующего типа экономических систем. Тип потребностей людей по указанным в табл. 1.1 типам экономических систем существенно меняется: от физиологических, характерных для примитивной экономики, до более широкого их круга, включающего помимо физиологических и социальные потребности (признания, уважения и т.п.), а также свободы, необходимой для реализации творческой потребности, характерной для технологического уклада информационной экономики.

## Стратегии и механизмы обеспечения финансовой устойчивости организаций в технологических укладах индустриальной и информационной экономических систем

Общее количество российских компаний в рейтингах FT-500 2011 и 2010 годов не изменилось, однако произошли структурные изменения: в рейтинге FT-2011r. появились две новые компании (Газпромнефть и Северсталь) выбыли МТС и Вымпелком, входившие в рейтинг FT-500 2010г.

Российские компании также входят в число стран, компании которых в 2010 г. показали наибольший рост капитализации с темпом роста 31,28% в год (табл. 1.20). Однако наибольшее число крупнейших компаний мира по рейтингу FT-500 2011 года приходится на развитые страны (табл. 1.19), конкурентоспособность которых является самой высокой и по другим рейтингам, подробно рассмотренным в предыдущем параграфе данной главы, среди которых выделяются США (160 компаний с общей их капитализацией более 9,6 трлн.дол.); Великобритания (34 компании с общей капитализацией около 2,1 трлн.долл.); Япония (34 компании с капитализацией более 1,3 трлн.долл); Франция (24 компании с капитализацией более 1,0 трлн.долл.); Германия (19 компаний с капитализацией около 1,0 трлн.долл.); Швейцария (14 компаний с капитализацией около 866 млрд.долл.) и Гонконг (18 компаний с капитализацией около 800 млрд.долл.США). В десятку самых крупных компаний мира по рейтингу FT-500 2011 г. Вошли и две быстроразвивающиеся страны из группы БРИК, а именно Китай, имеющий 7 крупных компаний с общей капитализацией почти 2 трлн.долл., и Бразилия с 11-ю компаниями общей капитализацией 884 млрд.долл. (табл. 1.20). Россия в этом списке занимает также почетное 12-е место с 11-ю компаниями общей капитализаций более 673 млрд.долл., уступая, помимо перечисленных выше стран, также Австралии с 16-ю компаниями общей капитализацией более 760 млрд.долл., но опередив такие страны, как Индия (13-е место), Испания (14-е место), Южная Корея (15-е место), Италия (16-е место) и др. (табл. 1.20).

Сравнивая данные табл. 1.19 с данными таблиц 1.11 и 1.15, в которых представлены рейтинги конкурентоспособности других международных организаций, можно сделать вывод о том, что капитализация компаний является одним из основных параметров, определяющих их конкурентоспособность на мировых рынках товаров и услуг, поскольку, как отмечалось выше, она отражает оценку результативности и эффективности деятельности компаний субъектами рынка, что и подтверждается данными табл. 1.21, в которой приведены дополнительные данные по результативности и эффективности 11-ти самых крупных компаний мира и 11-ти российских компаний по версии FT-500 2011., наглядно подтверждающие этот вывод. Однако можно утверждать с такой же высокой вероятностью и обратное, что конкурентоспособность компаний является главным фактором их высокой капитализации, поскольку она определяет доверие клиентов компаний и характеризует их деловую и инвестиционную привлекательность, а также показатели результативности и эффективности деятельности компаний, что хорошо видно из табл. 1.21.

Сопоставление показателей результативности и эффективности деятельности российских компаний с аналогичными показателями западных ком паний, приведенных в табл. 1.21, показывает, что российские компании существенно (на порядок) уступают иностранным компаниям практически по всем показателям. Так, производительность труда компании Exxon Mobil, рассчитанная по обороту и чистому доходу к численности занятых соответственно составляет 4,08 и 0,36 млн.долл. на человека, в то время как у Газпрома эти показатели соответственно равны около 0,3 и 0,08 млн.долл. на человека в год. Аналогичные соотношения наблюдаются и по другим компаниям аналогичной сферы деятельности. С точки зрения принадлежности компаний к секторам деловой активности, то лидерами в рейтинге FT-500 2011 года являются банки (76 банков) с общей капитализацией 4,436 трлн. долл. США и 16,92% -ной долей от суммарной капитализации 500 крупнейших компаний; компании нефтегазового комплекса (46компаний) с капитализацией 3,832 трлн. долл. и долей 14,62%; фармацевтические и биотехнологические компании (20 компаний) с капитализацией 1,431 трлн. долл. и долей 5,46%о и другие (табл. 1.22).

Таблица 1.22 по нашему мнению представляет собой срез модели эффективной мировой экономики в целом, соответствующей требованиям её современного уклада, или модели экономики отдельно взятой страны со сложившейся системой производственных и экономических отношений. В более укрупнённом виде эффективная модель национальной экономики, соответствующая современному индустриально-информационному технологическому укладу её развития, характеризуется следующей структурой основных сфер деятельности населения страны (табл. 1.23), из которой видно, что в переходный период от технологического уклада индустриальной экономики к технологическому укладу информационной экономики модель эффективной структуры национальной экономики отдельной страны должна включать 45% промышленных отраслей, 40%) отраслей, предоставляющих услуги всех видов и 15% отраслей и сфер человеческой деятельности, обеспечивающих условия жизнедеятельности людей и их досуга.

## Система управления производственными структурами отечественных организаций

В этот технологический период индустриальной экономики, совпавший с развитием интернализации и глобализации ПХД компаний, вновь усилились исследования о конкурентных стратегиях организаций, факторах их конкурентоспособности, потребительской ценности товаров и услуг и экономических стратегий организаций в новой глобальной, быстро меняющейся внешней среде [45,46].

По мнению авторов [46] эффективную экономическую стратегию организаций следовало формировать, основываясь на трех фундаментальных положениях: концепции формирования ресурсного потенциала организации как информационной системы, характеризующей совокупность ресурсов, необходимых ей для достижения планируемых долговременных стратегических целей, то есть, определяющих конкурентный потенциал организации; теории создания конкурентных преимуществ (доминант) как концептуальной основы формирования глобальной и локальных стратегических целей организации и экономически эффективных механизмов их достижения; теории учета трансакционных издержек как концепции, позволяющей конкретизировать отдаленные, порой аморфные стратегические цели и придать им четко выраженный эксплицитный характер, «основываясь на исследовании неопределенности внешней среды и связанных с нею возможных издержек» (добавлено в кавычках нами - К.Г.) Таблица 2.4 [43] Характерные социально-экономические параметры ПХД организаций индустриального и информационного технологических укладов, обеспечивающие их финансовую устойчивость

Итоговый результат (источник дохода) Прибыль Добавленная стоимость Основная идея концепции конкурентной стратегии организаций состояла в реализации преимущественно экономических механизмов достижения их стратегических целей, основными измерителями которых являлись финансовые показатели (выручка, прибыль и др.) принятые позже и модифицированные стратегии ПХД организаций и соответствующие механизмы их реализации, используемые в конце 20-го и начале нового 21-го столетия, к тому же ориентированные на применение финансовых инструментов непомерно «раздутого» фондового рынка, также оказались недостаточно эффективными в условиях нового технологического уклада наступившей информационной экономики. Из табл. 2.4. видно, что основные социально-экономические параметры ПХД организаций индустриального технологического уклада, который в настоящее время характерен для большинства российских промышленных предприятий, не соответствуют соответствующим параметрам технологического уклада информационной экономики, что требует разработки других, более эффективных стратегий и механизмов управления ПХД организаций. Принципиальными особенностями новой информационной экономики, как уже отмечалось в параграфе 1.1 главы 1, являются информатизация, интеллектуализация и социологизация производственных отношений в организациях, что определяет необходимость изменения совокупности основных механизмов, определяющих их финансовую устойчивость, в сторону усиления интеллектуальных (информационных систем, интеллектуальных активов, новых идей, интеллектуального человеческого капитала),социальных (ориентированность на нужды потребителей и клиентов, обучение и развитие персонала, умение работать в командах, социальное партнерство и др.) и общечеловеческих (профессиональная и общественная этика, создание национальных и межнациональных альянсов, соблюдение мировых стандартов товаров и услуг и норм поведения персонала и др.) их видов. По-мнению автора диссертации именно несоответствие используемых стратегий и механизмов обеспечения финансовой устойчивости ПХД некоторых организаций, характерных для индустриального технологического уклада, в эпоху зарождения нового, информационно-интеллектуального технологического уклада и привело их к глубокому экономическому кризису 2008-2009 гг., а часть организаций - и к полному банкротству [47,48]. Основным видом стратегий обеспечения финансовой устойчивости организаций в эпоху информационной экономики становится совокупность гибких стратегий адаптационного и упреждающего характера их ПХД на основе постоянного совершенствования производственного потенциала и высокой конкурентоспособности организаций с новыми возможностями технологического уклада информационной экономики [41,42].

В условиях нового уклада информационной экономики сменяются и стратегические цели ПХД организаций в сторону достижения их высоких значений капитализации и добавленной стоимости как финансово-экономических результатов хозяйственной деятельности и источников экономического развития организаций и благополучия других хозяйствующих субъектов (стейкхол-деров), с которыми они экономически связаны.

Разработка новых стратегий управления организациями в эпоху информационной экономики и программ их реализации также требует и нового качества менеджмента и иного подхода к формированию конкурентного производственно-технологического потенциала организаций.

## Конкурентная стратегия инновационного сотрудничества, обеспечивающая финансовую устойчивость организации в условиях информационной экономики

Основными механизмами обеспечения эффективного развития организаций технологического уклада информационной экономики должны быть следующие: - глобальный характер деловой активности организаций, под которым понимается использование новых концепций, идей и технологий и возможностей использования экономических ресурсов для производства продуктов или услуг, использование международных каналов доставки товаров или оказания услуг, а также ориентацией организаций на международные стандарты их качества; - расширение клиентской базы организаций и установление более тесных связей с клиентами посредством постоянного внимания к их потребностям и проблемам; - индивидуализация потребностей работников организаций и наращивание их компетенций и интеллектуального капитала; - гибкость стратегий производственно-хозяйственной деятельности организаций и механизмов из реализации в соответствии с изменением внешней конъюнктуры; - установление новых связей с сильными партнерами, с новыми рынками, расширяющие возможности и определяющие доступ к инновациям, финансовым ресурсам и новой информации; - постоянное внимание к инновациям и приоритетное их использование в деловой активности; - рациональное распределение власти и ответственности в организациях в направлении усиления роли самоуправления их работающими; - справедливое распределение финансовых доходов организаций между всеми заинтересованными субъектами их деятельности и другие.

Для обеспечения эффективного развития организаций принципиально важное значение имеет обоснование интегрального критерия оценки финансовой эффективности их производственно-хозяйственной деятельности в течение краткосрочных и долгосрочных периодов.

Обоснование интегрального критерия оценки финансовой эффективности деловой активности организаций технологического уклада информационной экономики в долгосрочном периоде.

При обосновании критерия финансовой эффективности деловой активности организаций в условиях технологического уклада любой экономической системы следует исходить из базового положения о том, что деловая активность любого предприятия, в конечном счете, осуществляется посредством использования экономических ресурсов, принимающих в производственном процессе форму факторов производства, имеющих определенную стоимость, выраженную в принятом обществом денежном эквиваленте (рублях, долларах и других денежных единицах). Исходя из указанного базового положения, можно утверждать, что деятельность организации будет эффективной в том случае, если вновь созданная ее стоимость Сн в виде стоимости произведенных продуктов или оказанных услуг будет не меньшей, чем стоимость потребленных организацией экономических ресурсов всех видов Сщ , то есть, будет справедливо следующее выражение: СН СПР, (3.1) где СПр по существующей в стране системе включает в себя как стоимость используемого организацией овеществленного прошлого труда, как и нового в виде оплаты труда ее работников.

Однако в процессе производственно-хозяйственной деятельности организаций многие виды экономических ресурсов изнашиваются и теряют свою форму или работоспособность, что требует их модернизации, замены или поддержания их работоспособного потенциала, что определяет необходимость стремиться к тому, чтобы вновь созданная стоимость значительно превышала стоимость потребленных экономических ресурсов, во всяком случае, на величину, достаточную для модернизации или замены изношенных их видов, а также для постоянного воспроизводства экономических ресурсов. В этом случае выражение (3.1) можно записать в виде:

Величину ДСн в российской экономической литературе принято называть прибылью, получившую свое название от слова "прибывать" или "прибыло", что, на наш взгляд, полностью отражает цель любой предпринимательской деятельности, заключающейся в преумножении своего финансового богатства.

Величина полученной прибыли должна быть достаточной для того, чтобы иметь возможность создать определенный резерв для развития предпринимательской деятельности, возместить затраты для удовлетворения личных потребностей предпринимателя и оплатить косвенные затраты в виде налогов за пользование общей институциональной инфраструктурой, которая используется им при осуществлении предпринимательской деятельности, например, содержание дорог, или институтов, защищающих интересы предпринимателя.

В случае, когда предприниматель единолично осуществляет деятельность организации, получаемая прибыль полностью отражает его интересы и может рассматриваться в качестве основного целевого критерия ее деятельности. Однако в условиях технологических укладов индустриальной и, особенно, информационной экономики существенно изменились производственно-хозяйственная структура организаций и характер их деловой активности, принципиальной особенностью которых является активное участие и других хозяйствующих субъектов и групп экономических интересов (стейкхолдеров) в их деятельности, что также прямо или опосредованно проявляется в создании новой стоимости организаций Сн. Интересы этих групп экономических интересов могут иметь разнонаправленный характер, что требует необходимости нахождения разумного баланса между их индивидуальными целями и общей финансовой целью организации.

Булыга Р. и Кохно П. [122] показали, что если из плоскости целей стейкхолдеров переходить к финансовым показателям организации, то "рассмотренная проблема сочетания интересов всех участников ее хозяйственной деятельности сводится в принципе к ответу на вопрос, какой целевой критерий оптимально учитывает интересы основных участников и при этом наиболее полно отражает текущий результат деятельности организации?».

С точки зрения полного учета экономических интересов всех заинтересованных групп таким показателем является выручка от реализации товара, поскольку она является финансовым источником удовлетворения интересов всех участников производственного процесса организации. Однако выручка не характеризует текущий результат ПХД организации, так как включает в себя также и материализированные результаты деятельности других организаций в виде оплаченного организацией овеществленного прошлого труда СОПР [122].