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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел"

Актуальность темы исследования.

Изучение судебной практики показывает, что в последнее время увеличилось количество дел, связанных с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в частности органов внутренних дел, а также их должностных лиц. Так, в 2001 году число рассмотренных судами дел о возмещении ущерба только от незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по сравнению с 2000 годом увеличилось на 28,5 % - с 0,8 тыс. до 1,2 тыс. дел.1

Необходимость обеспечения эффективной защиты имущественных интересов соответствующих государственных органов и сокращения затрат, производимых из средств казны Российской Федерации, повлекли издание на правительственном и ведомственном уровне ряда правовых актов,

•у регламентирующих порядок организации данной работы. Обосновывая принятие таких актов, органы исполнительной власти также обращают внимание на увеличение числа исков о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц. Так, в приказе МВД России № 600 от 23 июня 2001 г. «О некоторых мерах по усилению защиты имущественных интересов МВД России

1 См.: Судебная статистика за 2001 год // Российская юстиция. №8. 2002. С.68.

2 См.: Постановление Правительства РФ от 9 сентября 2002 г. №666 «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» // Российская газета. 2002. 18 сентября;

Приказ ГТК РФ от 26 декабря 2000 г. №1212 «О совершенствовании организации работы по защите интересов таможенных органов по судебным спорам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) таможенных органов либо их должностных лиц»; Приказ Минфина РФ от 23 ноября 1998 г. №236 «О совершенствовании организации работы по возмещению вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов» // Финансовая газета, декабрь 1998. №47; Приказ Минфина РФ от 12 февраля 1998 г. №26 «О порядке организации и ведения Министерством финансов Российской Федерации работы по выступлению от имени казны Российской Федерации, а также по представлению интересов Правительства Российской Федерации в судах»;

Приказ МВД России №600 от 23 июня 2001 г. «О некоторых мерах по усилению защиты имущественных интересов МВД России и средств казны Российской Федерации». ш> и средств казны Российской Федерации» отмечается, что за последнее время увеличилось количество исков, ответчиком по которым привлекается непосредственно МВД России запричинение имущественного ущерба и морального вреда гражданам и юридическим лицам незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Сложившаяся ситуация объясняется обострением взаимоотношений государственных органов, в частности органов внутренних дел, с гражданами и юридическими лицами в сфере административного управления и в уголовном судопроизводстве, где применяются меры государственного принуждения, связанные с серьезным ограничением субъективных правграждан и возможностью причинения им имущественного и неимущественного ущерба.

Одной из важнейших гарантий защиты прав и свобод граждан в сфере государственного управления является установленная ст.53 Конституции РФ обязанность государства возместить вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Поскольку возмещение вреда является универсальным гражданско-правовым способом защиты нарушенных прав, положение ст.53 Конституции РФ получило развитие в Гражданском кодексе Российской Федерации.1 Статьи 16 и 1069 ГК РФ предусматривают, что вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в & результате издания не соответствующего закону акта, возмещается за счет казны РФ, казны соответствующего субъекта РФ, муниципального образования. Статья 1070 ГК РФ устанавливает ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Ь

1 В дальнейшем ГК РФ (в ред. Федерального закона от 21 марта 2002 г. №31 -ФЗ) // Российская газета. 2002. 26 марта.

В составе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 также имеются правовые нормы, детализирующие указанное конституционное положение, определяя порядок возмещения реабилитированному лицу вреда, причиненного в результате уголовно-процессуальной деятельности (гл.18 УПК РФ).

До сих пор продолжают действовать в части, не противоречащей УПК РФ, Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г.2 и Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденная Минюстом СССР, Прокуратурой СССР и Минфином СССР по согласованию с Верховным Судом СССР, МВД СССР и КГБ СССР 2 марта 1982 года3.

Рассредоточенность и противоречивость юридических правил о порядке возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, несовершенство лингвистического выражения воли законодателя в действующем праве, многообразие вариантов толкования соответствующих правовых норм порождают предложения о необходимости принятия специального Закона4.

Изучение судебной практики выявляет отсутствие единообразия в

1 применении судами статей 1069, 1070 ГК РФ и иных норм, связанных с рассмотрением дел исследуемой категории.

Проблема возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц

1 В дальнейшем УПК РФ (в ред. Федерального закона от 24 июля 2002 №98-ФЗ) // Российская газета. 2002. 27 июля.

2 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. №21. Ст.741.

3 См.: Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1984. №3.

4 См.: Бойцова Л.В. Ответственность государства за ущерб, причиненный гражданам в сфере правосудия: генезис, сущность, тенденции развития. Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М.,1995. С.36,37. исследовалась в юридической литературе не только в 70-х - первой половине 1

80-х г.г. (В.Т. Нор, Е. П. Чорновол, А.П. Кун, В.М. Деревяго, К.Б. Ярошенко, Т.М. Медведева), но и позже; с учетов изменения социально-экономической оЬстановки в стране и обновления отечественного законодательства, регулирующего деликтную ответственность (JI.K. Острикова, Н.В. Ильютченко, С.Б. Цветков). Более того, отдельному рассмотрению подвергался и вопрос о возмещении вреда, причиненного сотрудниками органов внутренних дел (М.Г. Маркова, А.Н. Кузбагаров).

Таким образом, подинститут обязательств, возникающих вследствие причинения вреда незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, в том числе органов внутренних дел, разработан отечественными цивилистами. Напротив, в науке гражданского процессуального права нет исследований, посвященныхпроцессуальным особенностям рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, хотя материально-правовой характер этих дел накладывает существенный отпечаток на порядок их рассмотрения и разрешения.

Отдельные авторы, в частности A.M. Рабец, В.Н. Самсонов, подчеркивают важность проблемы ответственности государства за действия правоохранительных органов и прямо указывают, что «в отраслевых юридических науках с учетом новых общетеоретических представлений и изменений, произошедших в действующем законодательстве, нужны дополнительные научные исследования, посвященные ответственности государства, его органов и служащих»1.

1 Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих // Государство и право. 2000. № 3. С.35; №4. С. 17.

Изложенное предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования как одной из актуальных научно-практических проблем гражданского процессуального права.

Объектом исследования предложенной темы являются гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в связи с рассмотрением и разрешением гражданских дел о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел на внедоговорной основе.

Предметом исследования является общая и специальная научная литература, посвященная исследуемой теме, законы и иные правовые акты, регулирующие вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц, а также судебная практика их применения.

Цель исследования состоит в изучении особенностей рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции гражданских дел о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел, на базе комплексного анализа норм материального и процессуального права, судебной практики, в установлении конкретных форм проявления влияния и взаимосвязи норм двух указанных отраслей права на примере избранной категории гражданских дел и выработке на этой основе научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Эта цель обуславливает постановку следующих задач:

1. Исследовать понятие и источники закрепления процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.

2. Выявить формы проявления взаимосвязи норм материального и процессуального права на примере гражданских дел о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел.

3. Исследовать процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел.

4. Разработать научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию гражданского процессуального, уголовно-процессуального и гражданского законодательства, регламентирующего вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод и основанные на нем частные методы научного познания: формально-юридический, логический, системно-структурный, методы сравнительного правоведения и системного анализа.

Теоретической основой диссертации послужили труды отечественных юристов в области общей теории права, гражданского процессуального, уголовно-процессуального, гражданского права, иных отраслевых юридических наук, в частности, С.С. Алексеева, Д.Н. Бахраха, О.В. Баулина, Б.Т. Безлепкина, М.И. Брагинского, J1.B. Бойцовой, А.Т. Боннера, В.В. Витрянского, J1.A. Грось, P.E. Гукасяна, Г.А. Жилина, О.С. Иоффе, А.Н. Кузбагарова, А.П. Куна, М.Г. Марковой, В.Т. Нора, Ю.К. Осипова, И.В. Решетниковой, В.Т. Смирнова, В.Д. Сорокина, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, М.К. Треушникова, ГТ.Я. Трубникова, Е.А. Флейшиц, К.С. Юдельсона, С.Б. Цветкова, H.A. Чечиной, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, A.M. Эрделевского, В.В. Яркова, К.Б. Ярошенко и других ученых.

Эмпирическую основу исследования составляют около 200 материалов гражданских дел за 1998-2001 г.г., изученных в архивах районных судов г. Санкт-Петербурга, Новгородского Федерального городского суда, и материалы отделения правового обеспечения и международного сотрудничества штаба УВД Новгородской области.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой впервые проведенное комплексное исследование на основе норм нового процессуального законодательства, посвященное вопросам рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями бездействием) государственных органов, а именно органов внутренних дел, и их должностных лиц.

Положения, выносимые на защиту.

1. Вывод о том, что дела о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в том числе и органами внутренних дел, подлежат рассмотрению и разрешению исключительно в судебном порядке, поскольку обращение взыскания на бюджетные средства возможно только на основании судебного акта, в силу действия установленного бюджетным законодательством правила иммунитета бюджетов и принципа целевого использования бюджетных средств.

2. Положение о том, что надлежащими ответчиками по искам о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в частности органами внутренних дел, в результате осуществления ими властных функций, должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование в зависимости от того, из бюджета какого уровня финансируется данный орган.

3. Предлагается внести изменения в название и содержание ст. 1071 ГК РФ и изложить ее в следующей редакции:

Статья 1071. «Органы и лица, выступающие от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования при возмещении вреда за счет соответствующей казны.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина».

4. Вывод о том, что дела о возмещении вреда, причиненного действиями органов внутренних дел и их должностных лиц, характеризуются, как правило, необходимым участием на стороне ответчика третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве которых выступают должностные лица или иные работникиОВД, являющиеся непосредственными причинителями вреда. При рассмотрении требований, предъявляемых на основании п.1 ст.1070 ГК РФ, должностные лица органов дознания и предварительного следствия привлекаются к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, только в случаях, когда вред причинен ими в результате преступных действий, что установлено приговором суда, вступившим в законную силу (п.З ст. 1081 ГК РФ).

5. Делается предложение о необходимости законодательного закрепления обязательного участия прокурора в гражданских делах о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц в процессе осуществления ими властных функций, и об изложении ч.З ст.45 ГПК РФ в следующей редакции:

Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о возмещении вреда, причиненного решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что полученные в процессе исследования результаты и основанные на них теоретические положения и выводы пополняют потенциал науки гражданского процесса и могут послужить исходным материалом для последующих научных изысканий, посвященных исследованию процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения гражданских дел о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования содержащихся в ней теоретических выводов, практических рекомендаций и предложений в учебной литературе по гражданскому процессуальному праву, в частности, в спецкурсе «Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел», в практической деятельности суда, а также в процессе совершенствования гражданского процессуального, уголовно-процессуального и гражданского законодательства, регулирующего вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России. Материалы работы использовались автором при проведении семинарских и практических занятий по гражданскому процессуальному праву. Основные положения диссертации отражены в научныхстатьях, указанных в автореферате.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Дмитриев, Максим Александрович

Заключение.

В результате проведенного исследования автор пришел к следующим результатам и выводам.

1. Требования о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел в результате уголовно-процессуальной деятельности подлежат рассмотрению как исковые в порядке гражданского судопроизводства, а не по правилам, установленным в УПК РФ. Исковой порядок возмещения вреда, причиненного в результате уголовно-процессуальной деятельности, обусловлен гражданско-правовой природой данных отношений, в большей мере, чем установленный в УПК РФ, соответствует содержанию статей 46 и 53 Конституции РФ, не противоречит бюджетному законодательству, а также наилучшим образом обеспечивает права и законные интересы гражданина (юридического лица), быстрое и объективное рассмотрение всех претензий, поэтому его использование в качестве единственной и универсальной формы защиты прав гражданина в рассматриваемых отношениях, является более предпочтительным и правильным.

2. Дела о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в том числе и органами внутренних дел, подлежат рассмотрению и разрешению исключительно в судебном порядке, поскольку обращение взыскания на бюджетные средства возможно только на основании судебного акта, в силу действия установленного бюджетным законодательством правила иммунитета бюджетов и принципа целевого использования бюджетных средств.

3. Рассмотрение требований о признании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе и органов внутренних дел, незаконными и возмещении причиненного вреда в одном процессе по правилам искового производства не только допустимо, но и целесообразно, поскольку это будет способствовать скорейшему разрешению спора, быстрому восстановлению прав и интересов граждан и организаций, оказанию необходимого воздействия на виновных должностных лиц. Более того, факт незаконности действий государственных органов подлежит доказыванию при рассмотрении исков о возмещении вреда, предъявленных в порядке ст. 1069, 1070 ГК РФ, что фактически лишает смысла отдельное предварительное его установление в рамках производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Вопрос о возмещении вреда не может быть решен в одном процессе только с признанием нормативного правового акта недействительным.

4. Причинение вреда органами государственной власти, в частности органами внутренних дел, юридическому лицу возможно только в форме причинения вреда имуществу, в том числе в связи с посягательствами на деловую репутацию. Что же касается компенсации юридическому лицу морального вреда, то вводить подобную терминологию представляется недопустимым.

5. Установление надлежащего ответчика по искам о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в частности органами внутренних дел, зависит от того, в каком качестве выступали указанные органы в материальном правоотношении, и от характера деятельности, в результате которой причиняется вред. Надлежащими ответчиками поискам о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в частности органами внутренних дел, в сфере административного управления и правосудия, должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (ст. 16 ГК РФ) в зависимости от того, из бюджета какого уровня финансируется данный орган. Представителями ответчика в суде выступают соответствующий финансовый орган в силу указания ст. 1071 ГК РФ и орган внутренних дел (МВД России или ГУВД, УВД субъекта РФ) либо орган местного самоуправления как главный распорядитель средств бюджета того или иного уровня. Если же орган государственной власти (орган внутренних дел) причиняет вред гражданину или юридическому лицу, действуя как хозяйствующий субъект, т.е. в результате деятельности производственного, снабженческо-сбытового, технологического и другого аналогичного характера, назначение которой состоит в обеспечении успешного выполнения основных целей и задач, стоящих перед данным органом, то его и следует привлекать в качестве ответчика по такому делу.

6. Под казной ГК РФ понимает именно имущество, принадлежащее РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию на праве собственности и не закрепленное за государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями (п. 4 ст. 214 и п. 3 ст. 215 ГК РФ), а не орган государства (казначейство). Федеральное казначейство - субъект, уполномоченныйна определенные действия в отношении такого специфического объекта гражданских прав как казна.

7. Дела о возмещении вреда, причиненного действиями органов внутренних дел и их должностных лиц, характеризуются, как правило, необходимым участием на стороне ответчика третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве которых выступают должностные лица или иные работники ОВД, являющиеся непосредственными причинителями вреда. При рассмотрении требований, предъявляемых на основании п.1 ст. 1070 ГК РФ, должностные лица органов дознания и предварительного следствия привлекаются к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, только в случаях, когда вред причинен ими в результате преступных действий, что установлено приговором суда, вступившим в законную силу (п.З ст. 1081 ГК РФ).

8. Совокупность фактов, составляющих предмет доказывания по делам исследуемой категории отличается в зависимости от того, какая норма материального права подлежит применению. Для разрешения дела о возмещении вреда, причиненного в результате уголовно-процессуальных действий должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, перечень которых приведен в п.1 ст. 1070 ГК РФ, суду следует устанавливать следующие факты: незаконность действий (бездействия) причинителя вреда; наступление вреда; причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и его наступлением. При рассмотрении судом требований, предъявленных в порядке ст. 1068, 1069 или п.2 ст. 1070 ГК РФ предмет доказывания помимо указанных фактов включает также факт наличия или отсутствия вины должностных лиц соответствующих органов.

9. Обязанности по доказыванию при рассмотрении исков о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел, должны распределяться следующим образом: ответчику следует представить доказательства, подтверждающие законность его действий (решений), доказать, что вред причинен не по его вине, если данный факт подлежит доказыванию, а лицо, предъявившее иск, обязано доказать факт причинения вреда и его размер. Бремя доказывания иных фактов, имеющих значение для разрешения дела, распределяется в соответствии с общим правилом, закрепленным в ч.1 ст.56 ГПК РФ.

10. При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания и предварительного следствия в ходе осуществления ими уголовно-процессуальной деятельности, вопрос о незаконности действий (бездействия) указанных органов не должен выводиться за рамки предмета доказывания как предрешенный в связи с тем, что лицо, в отношении которого проводилось предварительное следствие или дознание, оправдано приговором суда по уголовному делу либо следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Принятие таких актов вовсе не означает, что действия следователя (дознавателя), совершенные на ранних этапахрасследования, являются заведомо незаконными, и данный вопрос как уже установленный не подлежит исследованию при рассмотрении дела о возмещении вреда.

11. Положение Федерального закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» в редакции от 14 декабря 1995 года, предусматривающее процессуальную обязанность государственного органа, действия или решения которого обжалуются, документально доказать законность обжалуемых действий (решений), представляет собой, по сути, не только правило о распределении бремени доказывания, но и о допустимости доказательств, которое означает, что в подтверждение законности своих действий государственный орган должен представить письменные доказательства, иные средства доказывания для установления этого факта являются недопустимыми. Запрет на использование прочих средств доказывания, кроме письменных доказательств, для установления указанного факта, следует рассматривать как процессуальное ограничение, являющееся своеобразной санкцией за несоблюдение должностными лицами надлежащей формы фиксации совершаемых ими правовых действий.

12. Исполнение судебных решений по делам о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в частности органами внутренних дел, производится органами федерального казначейства Министерства финансов РФ на основании предъявленных им исполнительных листов судебных органов. Исполнительные листы с требованиями овзыскании денежных сумм из казны Российской Федерации, казны ее субъекта или муниципального образования, а также из средств соответствующего государственного органа, являющегося получателем бюджетных средств и имеющего лицевой счет в органах федерального казначейства, не могут приниматься к исполнению службой судебных приставов. Федеральный закон «Об исполнительном производстве», регламентирующий общий порядок исполнения судебных актов, а также актов других органов, при исполнении решений суда по делам о возмещении вреда, причиненного органами государственной власти, в частности органами внутренних дел, не подлежит применению, поскольку нормы бюджетного законодательства являются специальными, и потому имеют приоритет.

На основании проведенного исследования автором разработаны следующие предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство.

1. Гражданское процессуальное законодательство должно быть приведено в соответствие с системой процессуального права путем изъятия специальных процессуальных правил из актов материального права и компактного их обособления в ГПК в виде отдельных глав, устанавливающих особенности рассмотрения категорий гражданских дел. Специальные нормы, определяющие особенности рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного органами государства и их должностными лицами, следует объединить в главу «Производство по делам о возмещении вреда, причиненного решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

2. Предлагается исключить из ст.44 УПК РФ правило, допускающее предъявление юридическим лицом гражданского иска «для имущественной компенсации морального вреда» и изложить ч.1 ст.44 УПК РФ в следующей редакции:

Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен непосредственно преступлением. Физическим лицом может быть предъявлен и гражданский иск о компенсации морального вреда, а юридическим лицом гражданский иск о денежной компенсации неимущественного вреда, причиненного его деловой репутации. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением прокурора, следователя, дознавателя».

3. Предлагается в отношении всех дел о возмещении вреда, причиненного решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, предусмотреть альтернативную подсудность, предоставив истцу право предъявления такого иска по месту его жительства (нахождения), и изложить ч.б ст.29 ГПК РФ в следующей редакции:

Иски о возмещении вреда, причиненного решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, могут также предъявляться в суд по месту жительства истца».

4. Предлагается изложить ч.1 ст.38 ГПК РФ в следующей редакции: «Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик, в качестве которых могут выступать граждане и организации, а также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, выступающие в суде через уполномоченных представителей государственных органов и органов местного самоуправления».

5. Предлагается устранить из содержания ст. 1071 ГК РФ понятие казны как субъекта гражданско-правовых отношений и изложить ее в следующей редакции:

Статья 1071. «Органы и лица, выступающие от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования при возмещении вреда за счет соответствующей казны.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего

Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина».

6. Обосновывается необходимость законодательного закрепления обязательного участия прокурора в гражданских делах о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц в процессе осуществления ими властных функций, и предлагается изложить ч.З ст.45 ГПК РФ в следующей редакции:

Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о возмещении вреда, причиненного решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела».

6. Предлагается дополнить ч.1 ст.249 ГПК РФ, содержащую норму о распределении обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений, правилом следующего содержания: «Лицо, обратившееся в суд с соответствующим заявлением, обязано доказать факт нарушения своих прав и свобод».

7. Предлагается дополнить ч.2 ст.364 ГПК РФ, предусматривающую перечень случаев, когда нарушение норм процессуального права является основанием к отмене решения суда в кассационном порядке, правилом следующего содержания: «если в решении отсутствует ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, которым руководствовался суд при принятии решения».
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