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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по гражданским делам о взыскании вреда, причиненного судом (судьей) вследствие отправления правосудия"

Актуальность диссертационного исследования. Изменение общественного строя 90 - х гг. прошлого века в России привело к признанию человека, его прав и свобод высшей ценностью. Конституция РФ 1993 г. стала главным гарантом осуществления обязанностей по соблюдению основных требований к развитию общественных отношений, присущих правовому государству.

В таких условиях важно, чтобы для успешного функционирования всех юридических институтов российская правовая система включала в себя гармонично согласованные друг с другом элементы частных и публичных регулятивных средств воздействия на стабилизацию правоотношений. В случае, если нарушение провозглашенных Основным Законом РФ прав все же состоялось, необходим действенный и эффективный механизм их защиты, реализация которого чаще всего возлагается на судебную власть.

При отправлении правосудия существует большая вероятность совершения правонарушений, в том числе и со стороны суда (судей). Независимость и неприкосновенность, как составляющие их особого статуса, не дают возможность применить к ним меры юридической ответственности, вполне подходящие для других государственных должностных лиц.

Между тем, в Конституции РФ (ст.ст. 52, 53) указано, что правовое государство - это ответственное государство, так как возмещает вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) органов публичной власти. Только обеспечив каждого члена гражданского общества таким правом, власть легитимирует себя в его глазах.

Признание международных стандартов защиты прав человека (ст.6 Европейской конвенции 1950 г.) сделало еще более актуальным вопрос создания справедливого суда с целью повышения доверия к правосудию, в том числе за счет усовершенствования процессуальных механизмов эффективного и качественного рассмотрения дел, не исключая применения мер ответственности к суДУ

Уголовные и дисциплинарные санкции носят персонифицированный характер, то есть реализуются в отношении конкретных судей и имеют основной целью устранить субъекта из судейского корпуса. В результате этих мер одно лицо заменяется на другое, что не гарантирует улучшения качества правосудия, так как новое лицо также может не обладать должным уровнем профессионализма, опыта и квалификации.

Нужна ответственность, непосредственно направленная на восстановление прав потерпевшего от правосудия лица, а уже затем карающая представителя судебной власти. Прерогатива частных интересов не может быть подвержена сомнению, особенно в гражданском судопроизводстве, призванном рассматривать и разрешать огромное количествоцивилистических споров.

Долгое время требовала своего разрешения проблема создания правового механизма возмещения вреда, причиненного судом (судьей) вследствие отправления правосудия по гражданским делам. Наконец, 4 мая 2010 г. вступил в законную силу Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права наисполнение судебного акта в разумный срок», а также введена в действие глава 22.1 ГПК РФ, регламентирующая соответствующую процедуру в гражданском процессе.

Сказанное обусловливает необходимость комплексного научного исследования процессуального аспекта наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при отправлении правосудия по гражданским делам, диагностики историко-правового развития механизма ее реализации и воплощения в современном законодательстве национального и международного уровней.

Актуальность настоящей работы помимо прочего объясняется недостаточной степенью научной разработанности темы исследования. Фундаментальные работы, посвященные механизму рассмотрения споров, связанных с возмещением вреда, причиненного вследствие отправления правосудия по гражданским делам, отсутствуют. Тем не менее, некоторые выводы относительно применения соответствующих мер к представителям судебной власти помимо уголовного судопроизводства были сделаны Б.Т. Безлепкиным, JI.B. Бойцовой, Г.З. Климовой, A.A. Подопригоры, И.Н. Сенякиным. Освещение общеправовых тенденций привлечения публичных органов власти, включая и судей, к материальной ответственности было предпринято Ю.Н. Андреевым, И.А. Минаковым, О.В. Михайленко, В.В. Поповым, Г.А. Репьевым, М.О. Сапуновой, И.А. Так-таевым и некоторыми другими учеными. Ориентир для дальнейших научных разработок рассматриваемого механизма задан в работах С.Ф. Афанасьева, C.JI. Дегтярева, В.И. Казанцева, O.A. Папковой, О.И. Рабцевич, JI.A. Тереховой. Однако специального исследования, посвященного новому механизму, не проводилось. Сказанное свидетельствует о необходимости формирования подобного подхода.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с осуществлением гражданами и организациями права на возмещение вреда, причиненного вследствие отправления правосудия по гражданским делам.

Предметом исследования являются положения ранее действовавшего, современного отечественного и зарубежного гражданского процессуального законодательства, правоприменительная практика, научные работы по проблемам совершенствования гражданско-правовой ответственности за нарушения, допущенные при осуществлении правосудия.

Целью диссертационного исследования является научная разработка и решение теоретических и практических проблем, касающихся особенностей рассмотрения дел, связанных с возмещением вреда, причиненного вследствие отправления правосудия в сфере гражданского судопроизводства; формулирование на этой основе научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в направлении оптимизации процедуры гражданско-правовой ответственности за нарушения, допущенные судом.

Для достижения обозначенной цели определены следующие задачи диссертационного исследования:

- выявить тенденции применения гражданско-правовой ответственности судебных органов;

- систематизировать научные взгляды и результаты правоприменительной практики по ряду ключевых моментов, связанных с необходимостью процессуального регулирования деликтной ответственности в гражданском судопроизводстве;

- проанализировать основания гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при отправлении правосудия по гражданским делам;

- выделить предпосылки создания механизма гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие отправления правосудия по гражданским делам;

- обосновать самостоятельность производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на справедливое судебное разбирательство или права на исполнение судебного постановления в разумный срок как вида производства;

- обозначить предмет судебной защиты в делах о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного постановления в разумный срок;

- выявить прикладные проблемы производства по рассмотрению заявлеI ний о присуждении компенсации за нарушение права на справедливое судебное разбирательство и права на исполнение судебного постановления в разумный срок, и разработать пути их решения;

- оценить степень эффективности отечественного компенсаторного производства как средства правовой защиты нарушенных прав и законных интересов с точки зрения ст.ст. 6,13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- дать оценку взаимодействия национальных систем и международных стандартов в области урегулирования споров между государством и личностью, связанных с возмещением вреда, причиненного вследствие отправления правосудия по гражданским делам;

- выработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в исследуемой области.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: методы анализа, в том числе лингвистического, синтеза, аналогии, абстрагирования, конкретизации; диалектический, функциональный методы; системный и структурный подходы. Также применялись специально-юридические методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический, метод правового моделирования и др.

В качестве теоретической основы диссертации автором были использованы научные работы следующих авторов: А.П. Акимова, Т.Т. Алиева, Ю.Н. Андреева, Н.Т. Арапова, С.Ф. Афанасьева, JI.B. Бойцовой, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, JI.A. Грось, C.JI. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.И. Зайцева, И.М. Зайцева, П.Ф. Елисейкина, О.В. Исаенковой, В.И. Казанцева, Г.З. Климовой, К.И. Комиссарова, Д.И. Курского, С.Ю. Медя-ковой, Н.И. Мирошниковой, О.В. Михайленко, Г.Л. Осокиной, O.A. Папковой, A.A. Подопригоры, И.Н. Полякова, В.В. Попова, H.A. Рассахатской, Г.А. Репьева, И.В. Решетниковой, М.О. Сапуновой, И.Н. Сенякина, Н.Р. Скобычкиной, И.А. Тактаева, В.А. Тархова, JI.A. Тереховой, М.К. Треуш-никова, Е.А. Трещевой, Б.С. Эбзеева, И.Е. Энгельмана, A.B. Юдина, и некоторых других.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Рекомендации Комитета министров Совета Европы, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, положения процессуального законодательства зарубежных государств и другие нормативно-правовые акты.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, опубликованная и размещенная в справочных правовых системах и на интернет-сайтах практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов, Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна исследования. Впервые на диссертационном уровне проведено системное исследование процессуального механизма возмещения вреда, причиненного вследствие отправления правосудия по гражданским делам, произведенное на основе нового законодательства о присуждении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства иисполнения судебных актов в разумный срок, что позволило решить задачу, имеющую существенное значение для науки гражданского процессуального права.

Научная новизна диссертационной работы выражается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Институт гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный вследствие отправления правосудия по гражданским делам, исторически подвергался значительной трансформации: от личной имущественной ответственности судьи, апогей развития которой пришелся на период судебной реформы 1864 г., до полного аннулирования какой-либо ответственности в 1917 г. В процессе воссоздания с 80 гг. XX в. до настоящего времени исследуемый институт приобрел новые сущностные характеристики по содержанию и субъектному составу.

2. Основанием гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при отправлении правосудия по гражданским делам, выступает судебный деликт, который необходимо отличать от дисциплинарного проступка (профессиональной ошибки) по составу юридических фактов, образующих деликт; характеру судебной деятельности; материализации судебной ошибки в процессуальных документах.

3. В аспекте конвенционного права на справедливое судебное разбирательство нарушения, отрицательно влияющие на обеспечение указанного права, целесообразно воспринимать в качестве деликта. К таким нарушениям в соответствии с национальным действующим законодательством относятся несоблюдение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок.

4. Отнесение производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок к делам искового производства необоснованно. Объясняется это своеобразием гражданской процессуальной формы, которое проявляется: в особом порядке обращения за судебной защитой; нехарактерном для искового производства составе и наименовании лиц, участвующих в деле; последовательности и условиях совершения совокупности процессуальных действий; в силе судебного решения, в целом воздействующего не на материальное, а на процессуальное правоотношение.

5. Предметом судебной защиты в делах о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок является не только субъективное процессуальное право, но и право, связанное со своевременным исполнением указанного акта, которые выступают обязательными гарантиями права на справедливое судебное разбирательство.

6. Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок предлагается именовать компенсаторным производством. Последнее является самостоятельным видом гражданского судопроизводства, определяющим специфический процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом первой инстанции названных категорий гражданских дел.

7. Отечественное компенсаторное производство с точки зрения ст.ст. 6, 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод является эффективным средством правовой защиты нарушенных прав и законных интересов при условии, если речь идет об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В остальных случаях, не подпадающих под действие

Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ, эффективность компенсаторного производства как средства правовой защиты ставится под сомнение.

8. Предлагается расширить круг правоотношений, охватываемых компенсаторным производством, по субъективному и объективному критериям посредством снятия ограничения в отношении субъекта, выступающего отвечающей стороной по данным делам, а также дополнением перечня категорий дел делами о защите иных конвенционных прав.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в разрешении актуальных вопросов, касающихся порядка рассмотрения гражданских дел по присуждению компенсации за вред, причиненный вследствие отправления правосудия в сфере гражданского судопроизводства, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, а также положений национального законодательства. Сформулированные и обоснованные в исследовании выводы могут способствовать дальнейшему развитию науки гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, гражданского права.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования разработанных автором предложений в законотворческой деятельности с целью устранения пробелов в законодательстве, связанных с реализацией права на справедливую компенсацию за вред, причиненный нарушением разумного срока гражданского судопроизводства и исполнения судебного акта.

Представленные в диссертации положения и рекомендации могут внедряться в судебную практику, а также применяться при преподавании учебного курса «Гражданское процессуальное право России» и дисциплины специализации «Исполнительное производство», в ходе подготовки учебных и учебно-методических пособий.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные положения и выводы исследования изложены автором в двенадцати опубликованных статьях, связанных с тематикой исследования, а также выносились на обсуждение в ходе выступлений на международных, всероссийских, межрегиональных научно-практических конференциях: «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства» (Саратов, 19 апреля 2007 г.), «Современная юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 28-29 мая 2009 г.), «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России» (Саратов, 23 октября 2009 г.), «Политико-правовые технологии взаимодействия власти, общества и бизнеса в регионах» (Саратов, 2-3 июля 2010 г.), «Защита прав и свобод человека и гражданина: реалии, перспективы» (Саратов, 17 ноября 2010 г.), «Проблемы совершенствования российского законодательства на современном этапе» (Саратов, 17 декабря 2010 г.).

Научные результаты и материалы диссертации используются автором при проведении практических занятий по дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Исполнительное производство».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 4 параграфа, заключения, списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики, приложения.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>