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## Система правовых ценностей. Собственность в системе правовых ценностей

Юридическая аксиология, ранее скромно представленная в виде небольшого раздела теории государства и права1, а чуть позже - философии права, в последние годы оформляется в одно из ведущих научных направлений юриспруденции, имеющих не только сугубо академическое, но и научно-прикладное содержание. Прикладной характер учения о правовых ценностях объясняется тем огромным значением, которое они играют в правотворческой и правоприменительной деятельности в качестве «указателей» приоритетных направлений этой деятельности и критериев оценки качества, а значит и эффективности законодательства. Закон, изданный в отрыве от сложившихся в обществе аксиологических ориентиров, рискует остаться мертворожденным и не выполнит своего предназначения, поскольку на пути его реализации неминуемо возникнут серьезные препятствия, прежде всего психологического характера. Сам же этот закон по сути своей будет в известной мере ложным: ведь он будет сориентирован на достижение ненадлежащих социальных целей. Не случайно С.А. Жинкин выделяет в числе видов эффективности права ценностную (аксиологическую) эффективность, имея в виду адекватное отражение и защиту правом основополагающих духовно-культурных, социальных, национальных, корпоративных и иных ценностей2. При этом, эффективность норм законодательства представляет собой степень

Вопросы ложности или истинности правовых норм неоднократно ставились юридической наукой. В частности, обстоятельное исследование соответствующей проблематики провел В.М. Баранов, в понимании которого «истинность - объективное свойство нормы советского права, выражающее проверяемую практикой социалистического строительства меру пригодности ее содержания и формы в виде познавательно-оценочного образа соответственно отражать тип, вид, уровень либо элемент развития прогрессивной человеческой деятельности» . Процитированная работа была выполнена в 1989 г., т. е. «на излете» базировавшегося на марксистской доктрине советского подхода к праву. Безусловно, с переходом к новому общественно-политическому устройству России сменились и научные парадигмы: меняется общество, государство и право, меняются и науки, их изучающие, в своей содержательной и методологической части. Тем не менее, данные тогда В.М. Барановым отправные моменты истинности норм права не утратили своей актуальности до сих пор. Однако они требуют определенных коррективов и дополнения. И одним из главных направлений такой коррекции является введение в понимание истинности в праве феномена социально-правовых целей как мерила истинности и ориентира на истину.

Важным в контексте нашего исследования обстоятельством является то, что истинность, по мнению цитируемого ученого, является определяющим первичным свойством по отношению к эффективности. «Истинность лежит в основе эффективности норм советского права, - пишет В.М. Баранов, - ибо от полноты и точности отражения в юридической норме материальных и духовных условий жизни общества, разумных потребностей и коренных интересов граждан непосредственно зависит степень ее

Жинкин С. А. Эффективность права: антропологическое и ценностное измерение: дис. ... д-раюрид. наук. Краснодар, 2009. С. 11. Баранов В.М. Истинность норм советского права. Саратов. 1989. С. 231. эффективности»1. Не случайно ученый в одной из работ последних лет, изданной в соавторстве с М.А. Мушинским, обратился к двум этим категориям в их сопоставлении друг с другом, при этом определив, что «эффективность законодательства - это синтетическая категория, отражающая способность (пригодность) законодательных актов, их отдельных частей и их массивов («пакетов» законов и подзаконных нормативных правовых актов, отраслей законодательства, законодательства в целом) обеспечивать достижение установленных социально-правовых целей. При этом генеральная цель - реализация и охрана прав и свобод, максимально-возможное удовлетворение законных интересов личности, ее безопасности, при одновременном полном соблюдении интересов государства и социального целого, общественной безопасности, минимизация и разрешение социально-правовых конфликтов, достигается через осуществление частных целей отдельных элементов системы законодательства»2. Причем авторы уточняют, что синтетической категория эффективности является в том смысле, что она представляет собой органичное соединение, синтез определенных свойств закона (в широком смысле - законодательства): его социально-правового и юридико-технического качества, стабильности, истинности (выделено мной - С. Д.), действенности, оптимальности и реальности его норм, позволяющих с наименьшими затратами достигнуть целей его создания.

Для развития прикладного, утилитарного направления теории эффективности законодательства важнейшее значение имеет изучение критериев эффективности. «Критерий эффективности законодательства - это мерило, признак, на основе которого можно произвести оценку эффективности. В самом общем смысле критериями эффективности законодательства выступают

## Философские, экономические, аксиологические и юридические отправные моменты изучения собственности

В ст. 48, входящей в ч. 4 «Судебная власть» главы III «Государственное устройство Монголии», установлено, что правосудие в Монголии осуществляется Верховным Судом государства, судами столицы и аймаков, сомонными, межсомонными, а также окружными судами. Суды могут быть созданы по уголовным, гражданским, административным и другим видам судопроизводства. Суду же Конституционного надзора Монголии посвящена специальная глава V, где 64 установлено, что он представляет собой полномочный орган высшего надзора за соблюдением Конституции, принимающий заключения и выносящий решения по случаям нарушения Конституции, а также по спорным вопросам. Суд Конституционного надзора является гарантом соблюдения Конституции, причем он может давать заключения не только о конституционности актов, но и о наличии либо отсутствии нарушений Конституции со стороны высших органов государственной власти всех ветвей. Второе название Суда - Конституционный Цэц. «Цэц» в переводе на русский означает «мудрый судья».

Вышеназванные обстоятельства позволяют ряду исследователей сделать вывод о том, что Конституционный Цэц по своей природе не является органом судебной власти. Так, А. Л. Шоноева делает вывод, что «Практика конституционного строительства Монголии вышла за рамки классического принципа разделения власти на три ветви и можно судить о существовании пяти ветвей власти - законодательной, исполнительной, судебной, президентской и квазисудебной»1. Не абсолютизируя обособленность Суда Конституционного надзора Монголии, как это делает процитированный автор, согласимся тем не менее, что орган конституционной юстиции Монголии имеет свою специфику. При этом, если говорить о правовых возможностях защиты Конституции в случае нарушений, с точки зрения объема компетенции Суда они в известном смысле даже больше, чем у Конституционного Суда РФ1. Однако, к сожалению, в арсенале Суда Конституционного надзора Монголии нет одного важного инструмента «превентивной» защиты положений Конституции, в том числе положений о собственности. Это право толкования основного закона.

Дело в том, что Конституция - это учредительный, основополагающий документ, который, хотя и обладает прямым действием, тем не менее содержит в основном нормы-принципы, законоустановления декларативного характера, отправные начала правового регулирования, которые уже затем развиваются в законодательстве. Краткость, лаконичность конституционных положений зачастую вызывает необходимость в их истолковании, правильность которого чрезвычайно важна. Формирование единообразного понимания положений Конституции законодателем, правоприменителями и гражданами -важный момент в системе защиты конституционных положений, в том числе тех из них, которые устанавливают основы отношений собственности.

Следует отметить, что в Конституции Монголии принципиальные вопросы собственности регламентированы более подробно, нежели в Конституции России. В частности, указано, что государство допускает любые формы общественной и частной собственности и защищает права собственников законом. Права собственников могут быть ограничены только нормами закона. Скот является национальным достоянием и охраняется государством. Земля, ее недра, леса, воды, животные, растительные и другие богатства природы Монголии принадлежат только народу и находятся под защитой государства. Вся земля, не переданная в частную собственность граждан Монголии, недра земли, их богатства, леса, воды, животный и растительный мир являются государственной собственностью. Земля, за исключением пастбищ,

земельных наделов общественного и специального государственного пользования, может быть передана в частную собственность только гражданам Монголии. Это не относится к недрам земли. Гражданам Монголии продажа, обмен, дарение, закладывание под залог земель, находящихся в их частной собственности, иностранцам и лицам без гражданства запрещается. Запрещается также передача земли во временное пользование другим лицам без разрешения соответствующих органов государственной власти. Государство может накладывать на собственников земли определенные обязательства, исходя из особых интересов государства, обменять землю собственника или изъять ее вновь в собственность государства с соответствующей компенсацией. В случаях использования земли во вред здоровью людей, окружающей природы, интересам национальной безопасности, государство может эту землю конфисковать.

Несмотря на такую достаточно подробную регламентацию, на практике по вопросам конституционного регулирования отношений собственности время от времени возникают вопросы. К сожалению, полномочием толковать Конституцию Конституционный Цэц прямо не наделен, хотя понятно, что он неизбежно это делает, решая свои ежедневные задачи.

Гражданско-правовой механизм защиты собственности включает в себя соответствующую деятельность судов общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства и арбитражных судов. К способы защиты гражданских прав, в том числе права собственности, перечислены в ст. 12 ГК РФ. Примерно такой же перечень содержится и в ст. 9 Гражданского закона Монголии1. Правда здесь в качестве одно из средств предусмотрено «возмещение ущерба», что более соответствует, как представляется, задаче защиты собственности. Есть и некоторые другие отличия в перечнях ст. 12 ГК РФ и ст. 9 Гражданского закона Монголии, однако их анализ не входит в задачи настоящей работы.

## «Силовые» и юрисдикционные элементы механизма защиты собственности

О необходимости развития системы альтернативного разрешения правовых споров, состояние которой пока что оставляет желать много лучшего, говорил в своем Послании Федеральному Собранию за 2011 год Президент РФ (тогда - Д. А. Медведев): «Число судей на душу населения у нас примерно то же, что и в большинстве европейских стран. Но напомню, что дел российские судьи рассматривают гораздо больше, в десятки раз больше, прежде всего потому, что около 80 процентов споров в этих странах разрешаются с помощью примирительных процедур, как это, кстати, было и в дореволюционной России. К сожалению, в настоящий момент у нас практически нет культуры ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений. Законы о медиации, которые приняты, почти не работают, случаи заключения соглашений все еще единичны. Надо более активно информировать граждан о возможности разрешить спор с помощью квалифицированного посредника, а также подумать над целесообразностью введения обязательного применения примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров»1.

Одной из важных мер, направленных на развитие практик института медиации, стало принятие Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы» (ФЦП), в которой обосновывается необходимость внедрения примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, и программируются мероприятия по их внедрению. Однако мотивация такой необходимости в названном программно-целевом документе несколько иная, нежели наши доводы в пользу медиации. Мы рассматриваем медиацию прежде всего как действенное, имеющее ценностное обоснование средство защиты собственниками своих прав с помощью посредника, развитие которого свидетельствует о высоком уровне правосознания собственников, в том числе ценностного правосознания, с помощью которого гибко, в отличие от государственных судебных процедур, решаются проблемы собственников. В отличие от этого, в ФЦП медиативные процедуры рассматриваются «бюрократично-прагматично», исключительно как средства, «которые позволят снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономить бюджетные ресурсы и повысить качество осуществления правосудия». При этом предполагается широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов РФ, предусматривающих возможность примирения сторон по уже возникшим судебным спорам. Досудебные и «вместо судебные» варианты медиации здесь не рассматриваются, что говорит о потребительском отношении государства к медиации и недооценке ее ценности с точки зрения ее значения для становления гражданского общества.

В 2012 г. Верховным Судом РФ была обобщена практика внедрения медиации в России. В подготовленной высшей судебной инстанцией справке указывается, что Президентом и Председателем Правительства РФ соответствующим органам государственной власти даны поручения по реализации основных положений процитированного Послания, в которых, в частности, говорится о необходимости осуществления правовой регламентации вопросов, касающихся введения обязательных примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров. В настоящее время проводится активная работа по подготовке соответствующих проектов федеральных законов. Проведенный Судом мониторинг показал, что в 2011 году в 27 субъектах Федерации были созданы организации (центры, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, общественные организации и т. п.), осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. В двух регионах - Нижегородской области и Республике Марий Эл -созданы постоянно действующие органы по внесудебному урегулированию споров с участием посредника (медиатора): коллегии посредников (медиаторов) при торгово-промышленных палатах. Кроме того, организации, обеспечивающие проведение процедур медиации созданы еще в 25 регионах1.

С учетом изученных эмпирических данных можно сделать вывод о недостаточном развитии института медиации в России. Организации, обеспечивающие проведение процедур медиации, созданы далеко не во всех субъектах Российской Федерации, а там где созданы работают не достаточно активно и эффективно, случаи заключения медиативных соглашений единичны. Вместе с тем, как было установлено в предыдущем параграфе диссертации, при условии качественной правовой регламентации, создания достойных организационных условий, адекватном информационном сопровождении и высокой степени гражданской активности населения, медиация способна стать эффективным элементом механизма защиты собственности. Поэтому как государство в лице его органов, так и гражданское общество через свои институты должны проводить работу по дальнейшему внедрению медиации в социально-правовую практику. Важнейший задачей при этом является устранение дефектов в правовом регулировании отношений медиации. Другим не менее важным аспектом является формирование профессионального сообщества медиаторов1.

Следует оговориться, что медиация, являющаяся новационным средством урегулирования социально-правовых конфликтов и защиты собственниками своих интересов по обоюдному согласию и без ущемления интересов другой стороны (по схеме «выигрыш-выигрыш»), не только обладает, на наш взгляд, значительным потенциалом как в России, так и в Монголии, но и имеет собственную социально-правовую ценность. Это связано с тем, что, как правильно подмечает С. К. Загайнова, медиация «не только направлена на урегулирование правовых споров, но и может стать основой для социокультурного развития общества, в том числе социальных отношений. При возрастающем осознании необходимости выстраивания с окружающими отношения сотрудничества, а не борьбы, будут укрепляться социальные связи в обществе. Медиация применима не только как способ урегулирования правовых споров, но и может стать основой для урегулирования большинства межличностных конфликтов»1. Поэтому так необходимо внедрение медиации в правовые культуры России и Монголии.

Приходится констатировать, что вопрос о неполном развитии медиации - это частный вопрос более обширной проблемы - недостаточной активности граждан России в вопросах защиты собственности, слабой развитости институтов гражданского общества, обеспечивающих реализацию такой активности. Как представляется, рассмотренный в 2.1. диссертации советский опыт в этом отношении весьма поучителен. Конечно, формы гражданской активности, характерные для того периода (ДНД, ОКОД, товарищеские суды и т. п.) на сегодня не во всем актуальны. Хотя и полностью отказываться от них не правильно. В частности, в ряде субъектов РФ сейчас наблюдается тенденция к возрождению на новой основе общественных формирований по охране общественного порядка, которые в своих общих чертах напоминают прежние ДНД и которые, в числе прочего, могут участвовать и в защите собственно-сти . Однако главный вопрос сейчас состоит не в форме участия общественности в защите собственности, а в психологической стороне, в мотивации. По нашему убеждению, активизация общественности в рассматриваемом вопросе возможна на аксиологической основе, в результате полного осознания обществом ценности собственности как явления, а каждым членом общества -собственного «я» как собственника, и построения государством качественной нормативно-правовой базы защиты собственности как социально-правовой ценности, в том числе правовой самозащиты с использованием потенциала различных институтов гражданского общества.

## Альтернативные (внесудебные) элементы механизма защиты собственности и правовая самозащита

Дело в том, что Конституция - это учредительный, основополагающий документ, который, хотя и обладает прямым действием, тем не менее содержит в основном нормы-принципы, законоустановления декларативного характера, отправные начала правового регулирования, которые уже затем развиваются в законодательстве. Краткость, лаконичность конституционных положений зачастую вызывает необходимость в их истолковании, правильность которого чрезвычайно важна. Формирование единообразного понимания положений Конституции законодателем, правоприменителями и гражданами -важный момент в системе защиты конституционных положений, в том числе тех из них, которые устанавливают основы отношений собственности.

Следует отметить, что в Конституции Монголии принципиальные вопросы собственности регламентированы более подробно, нежели в Конституции России. В частности, указано, что государство допускает любые формы общественной и частной собственности и защищает права собственников законом. Права собственников могут быть ограничены только нормами закона. Скот является национальным достоянием и охраняется государством. Земля, ее недра, леса, воды, животные, растительные и другие богатства природы Монголии принадлежат только народу и находятся под защитой государства. Вся земля, не переданная в частную собственность граждан Монголии, недра земли, их богатства, леса, воды, животный и растительный мир являются государственной собственностью. Земля, за исключением пастбищ,

земельных наделов общественного и специального государственного пользования, может быть передана в частную собственность только гражданам Монголии. Это не относится к недрам земли. Гражданам Монголии продажа, обмен, дарение, закладывание под залог земель, находящихся в их частной собственности, иностранцам и лицам без гражданства запрещается. Запрещается также передача земли во временное пользование другим лицам без разрешения соответствующих органов государственной власти. Государство может накладывать на собственников земли определенные обязательства, исходя из особых интересов государства, обменять землю собственника или изъять ее вновь в собственность государства с соответствующей компенсацией. В случаях использования земли во вред здоровью людей, окружающей природы, интересам национальной безопасности, государство может эту землю конфисковать.

Несмотря на такую достаточно подробную регламентацию, на практике по вопросам конституционного регулирования отношений собственности время от времени возникают вопросы. К сожалению, полномочием толковать Конституцию Конституционный Цэц прямо не наделен, хотя понятно, что он неизбежно это делает, решая свои ежедневные задачи.

Гражданско-правовой механизм защиты собственности включает в себя соответствующую деятельность судов общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства и арбитражных судов. К способы защиты гражданских прав, в том числе права собственности, перечислены в ст. 12 ГК РФ. Примерно такой же перечень содержится и в ст. 9 Гражданского закона Монголии1. Правда здесь в качестве одно из средств предусмотрено «возмещение ущерба», что более соответствует, как представляется, задаче защиты собственности. Есть и некоторые другие отличия в перечнях ст. 12 ГК РФ и ст. 9 Гражданского закона Монголии, однако их анализ не входит в задачи настоящей работы.

Все способы защиты гражданских прав нашли детальную регламентацию в гражданском законодательстве применительно к конкретным формам собственности, видам сделок и иным юридически значимым ситуациям. Помимо ГК РФ, гражданско-правовые аспекты собственности, в том числе ее защиты, регулируются еще целым рядом законов. То же самое наблюдается и в Монголии. В частности, большое значение в вопросах регулирования отношений собственности с учетом ее формы играет Закон «О компании»1. Это огромный пласт юриспруденции, многократно и детально рассмотренный, целый ряд вопросов в рамках которого заслуживает отдельного монографического (диссертационного) рассмотрения. Поэтому в настоящей теоретико-правовой работе мы к соответствующей проблематике подробно обращаться не будем, лишь продекларируем важнейшее значение данного элемента в общей структуре «силовых» и юрисдикционных средств, образующих механизм защиты собственности как ценности и прав собственников и, соответственно, важное значение научных работ, в которых изучаются различные аспекты непосредственной правоприменительной деятельности и практики правосудия по делам соответствующей категории2.

Для обеспечения нормального функционирования гражданско-правового (а отчасти и административно-правового) механизмов защиты собственности создан государственный регистрационный механизм, нормативную основу которого составляет соответствующий закон3. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним представляет собой юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество. Государственная регистрация является единственным бесспорным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. В задачи государственной регистрации входит защита прав и законных интересов собственников и обладателей иных прав на объекты недвижимости, обеспечение безопасности на рынке недвижимости путем предотвращения и пресечения преступлений и правонарушений и др.1

А.Р. Кирсанов, поддерживая позицию П.В. Крашенинникова о том, что «государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним установлена в интересах государства и общества, а также в целях охраны прав и законных интересов граждан и юридических лиц», далее поясняет, что «интересы государства и общества заключаются, во-первых, в создании базы данных для налогообложения недвижимости; во-вторых, в обеспечении органов власти и местного самоуправления достоверной информацией о недвижимом имуществе в целях эффективного управления этим имуществом; в-третьих, в создании условий для осуществления политики экономических реформ» . Результатом деятельности по регистрации является Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним . Поскольку задачей государственной регистрации объектов недвижимости является защита прав их собственников, а также гарантия достоверной информации об объектах недвижимости, то ее можно с полным правом отнести к рассматриваемому в диссертации механизму защиты собственности.