

10



На правах рукописи

ЖИРНОВ АЛЕКСЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

**МЕХАНИЗМЫ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ В ПОЛИТИКЕ:
ТЕОРИЯ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ**

**Специальность: 23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



**Тамбов
2008**

**Работа выполнена
в Тамбовском государственном техническом университете**

Научный руководитель	доктор политических наук, доцент Санжаревский Игорь Иванович
Официальные оппоненты:	доктор политических наук, доцент Сельцер Дмитрий Григорьевич
	кандидат политических наук, доцент Сергеев Сергей Геннадьевич
Ведущая организация	Воронежский государственный университет

Защита состоится 20 июня 2008 г в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243 04 по политическим наукам в Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по адресу. 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, кори.12, ауд. 522

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета им Н.Г. Чернышевского

Автореферат разослан 13 мая 2008 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Т.Н. Митрохина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность исследования Большинство стран современного мира принадлежат к числу неоднородных поликультурных образований. Представители многочисленных субкультур являются носителями мировоззрения, которое во многом определяет их групповые интересы, отношение к государству и поведение в политике. Современные государства отличаются между собой по способам артикуляции и согласования этих интересов, функциями, которые берет на себя в этом плане государство. Возможны различные способы решения проблемы согласования интересов. Одним из них является подход, основанный на принципах свободной конкуренции групповых интересов в борьбе за влияние на государство, представляющий собой аналог естественного отбора, только лишь действующего в социальной сфере. Согласно другому подходу, государство берет на себя функцию главного субъекта учета интересов социальных групп в процессе принятия решения.

Россия также относится к государствам, расколотым на множество субкультур. Поиск межгруппового согласия красной нитью проходит через политическую историю страны: заметную в имперский период и не прерывавшуюся ни в советский, ни в современный период отечественной истории¹. Одной из причин низкой эффективности многолетнего реформирования российской политической системы является его антисоциальная направленность, формирующая пропасть между государством и обществом, управляющими и управляемыми. С начала 1990-х годов российское государство потеряло обратную связь с обществом и, по меньшей мере, в течение десятилетия находится вне его контроля. Вместо того чтобы служить интересам и жизненным целям общества, государство стало уничтожать это общество по рекомендациям и указаниям извне. «В действиях политиков, парламентариев, сильных и богатых мира сегодня наблюдали политику реинтеграции интересов, которые входили в противоречие с жизненно важными интересами населения»².

Поэтому заявления В. Путина уже в начале первого президентского срока, в которых обозначались в качестве приоритетов интересы общества, были восприняты позитивно. В программной статье В. Путин декларировал, что «в демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным»³.

Однако центры изучения общественного мнения и сегодня продолжают фиксировать низкий уровень доверия населения к институтам власти. Российские власти федерального и регионального уровней постоянно сталкиваются с вызовами, дестабилизирующими ситуацию в стране и в регионе. Так было в случае принятия закона о монетизации льгот, социальных волнений в Кондопоге, Ставрополе. Во всех ситуациях государство не обеспечило себя каналами и механизмами, посредством которых оно получало бы достоверную информа-

¹ См. Салмин А. М. Предисловие научного редактора // Демократия в многосоставных обществах. Сравнительное исследование. М., 1997. С. 24, 25.

² См. Левашов В. К. Социополитическая динамика российского общества (2000-2006). М., 2007. С. 73.

³ Путин В. В. Россия на рубеже тысячелетий. 01.02.2000 // <http://www.e-government.ru>

цию о состоянии общества и интересах различных национальных, религиозных, возрастных и профессиональных групп. Очевидно, что ограниченное доступа населения к центрам принятия решений может стимулировать обращение групп интересов к радикальным и даже насильственным формам политической активности – забастовкам, стачкам, мятежу, террористическим актам.

Такая ситуация в стране в значительной степени актуализирует обращение к проблеме механизмов выявления, согласования и учета интересов в процессе принятия политического решения с целью предотвращения серьезных конфликтных ситуаций и кризисов в обществе. В этой связи остается актуальным изучение и использование накопленного мировой практикой опыта учета и согласования социальных интересов в российской политике.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы согласования интересов, представленных в обществе, интересовали исследователей достаточно давно. Проблема исследования многопланова, комплексна, междисциплинарна, а поэтому, как или иначе, ее отдельные аспекты исследовались в таких областях политического знания как гражданское общество, политические партии, избирательные системы, государственное управление, политическая регионалистика, государственное устройство.

Большинство исследований, выполненных по проблеме согласования и учета социальных интересов, относятся к зарубежной школе политологической науки. В эту группу можно отнести работы разных периодов. Классическими трудами по проблеме исследования в таком ее аспекте как формирование государства на договорной основе являются работы Платона, Аристотеля, Т. Гоббса, Ж. Руссо, Дж. Локка, А. де Токвиля. Эссе Дж. Мэдисона и Д. Гамильтона посвящены анализу причин, порождающих фракционность общества, и способов устранения этих причин. В работах Д. Трумэна, А. Лейпхарта, Д. Истона, Т. Парсонса, Г. Алмонда исследованы сложности общения между социальными группами и механизмы защиты интересов. Авторы исходят из понимания политики как науки государственного управления. Классические механизмы согласования общественных интересов предложены американскими профессорами Дж. Бьюкененом, Г. Таллоком, известные научному сообществу как «формула согласия». Механизмы преобразования различных индивидуальных мнений в коллективные решения исследованы К. Эрроу.

В противовес классическим трудам зарубежная политология предложила и иной подход к проблеме согласования интересов в процессе принятия политического решения. С точки зрения сторонников этого подхода, интересы в политике рациональны, этическое наполнение разнообразно, но чаще всего они связаны с получением собственной выгоды. В этом ключе работали и продолжают работать С. Бергер, Х. Чейбуб, К. Стром, констатируя крах общественных договоров в современном обществе, рост привилегированного доступа к власти, представительного участия во в части всех групп и признавая лишь неукротимое преследование через специализированные, функционально дифференцированные организации эгоистических интересов.

Существенно увеличился объем литературы по таким аспектам проблемы как социальный корпоративизм, лоббизм и процесс интермедиации в ходе со-

гласования различных позиций. Наиболее обобщенные результаты представлены в коллективной монографии Ф. Шмиттера и Г. Лембруха. В отечественной политологии по данной проблеме значимыми исследованиями являются исследования С. Перегудова, Н. Зяблюка, В. Лепехина, А. Зулина.

Важным источником явились труды, выполненные в системно-детерминистском ключе. Основной идеей таких работ явилось признание факта, что общество – это органическая система, функционирующая согласно заданному механизму, а следовательно ею можно управлять. Идея оказалась продуктивной, поскольку именно благодаря ей зародились классические механизмы бесконфликтного управления политическими системами, разработанные Т. Парсонсом, Д. Истонем, Г. Алмондом, К. Дойчем, важнейшим элементом которых явились социальные интересы и их учет в процессе принятия решений.

В работах конфликтологов, посвященных анализу механизмов урегулирования конфликтов, в той или иной степени авторы уделяют внимание процедурам согласования интересов. Труды такой направленности многочисленны, отметим лишь классиков – Г. Зиммеля, Р. Дарендорфа, Л. Коэна, К. Боулдинга, А. Гурена. Подходы отличаются концептуально конструктивной или деструктивной функциональностью конфликта в процессе согласования интересов конфликтующих групп. Среди отечественных конфликтологов это направление разрабатывается такими учеными как А. Анцупов, А. Глухова, А. Шипилов, А. Здравомыслов, Ю. Запрудский, А. Вилков, А. Большаков.

Существенный вклад в разработку механизмов согласования интересов внесли основатели транзитологического подхода – Д. Растоу, Ф. Шмиттер, Х. Линц, А. Лейшхар, Г. Доннети, В. Банс, С. Хантингтон, А. Пшеворский. В большей степени их внимание сосредоточено на механизмах согласования интересов правящей и оппозиционной элит в процессе транзита. Исследователи демократических режимов, выясняющие условия их консолидации, в качестве таковых нередко предлагают различные процедуры согласования интересов. Эта группа работ разнообразно представлена и отечественными исследованиями.

Значителен пласт работ, авторы которых осуществляют анализ столкновения групповых интересов, представленных в обществе, как главную движущую силу политики. В эту группу следует отнести работы М. Олсона, Д. Мэнчи, Д. Стиглера, Ф. Сорофа, Ф. Шмиттера, Д. Трумэна, А. Бентли, И. Семеновко, С. Перегудова, Н. Лапина. Наряду с понятием «группа интересов» в научной литературе используется понятие «группа давления». В целом исследования посвящены анализу юббизма, характеризуемого активными действиями по продвижению собственных интересов в структурах власти.

К проблеме исследования интересов социальных групп и их учета в процессе принятия политического решения имеют непосредственное отношение труды эмпирической социологии, посвященные изучению общественного мнения по наиболее актуальным проблемам современности. По мнению Г. Осипова, социологическое знание должно стать базой социополитического анализа интересов и принятия на этой основе государственных решений.

В контексте данного исследования представляют большой интерес труды по механизмам самоорганизации систем Е Князевой, С Курдюмова, В Капустина, К Делокарова, С Васильковой. Интересам социальных групп в процессе самоорганизации отводится существенно место. Авторами анализируются механизмы саморегуляции, свободной конкуренции в процессе отстаивания и защиты групповых интересов.

Особенно разнообразны механизмы согласования интересов в демократических государствах. В этой связи большое значение для раскрытия темы исследования имеют труды по избирательным системам как механизмам формирования и функционирования представительной власти и политическим партиям, выполняющим в условиях демократии функции артикуляции, интеграции и трансляции социальных интересов. Труды настолько многочисленны, а механизмы многократно исследованы, что не считаем необходимым подробно останавливаться на них в данной работе.

Механизм согласования интересов является составной частью механизма государственного управления, в этом плане представляют интерес работы О Шаброва, И Василенко, О Фомина, В Титаренко, И Санжаревского. Федерализм как способ разграничения полномочий между центром и субъектами федерации представляет собой важнейший политический механизм согласования интересов.

Опыт деятельности общественных организации и представительства различных социальных интересов с их помощью (экологических, женских, профсоюзных, потребителей, предпринимателей) исследован в работах О Яницкого, Л Гордона, В Комаровского, С Анвазовой.

Немалый опыт накоплен российскими учеными в сфере изучения публичной политики. Сформировались и эффективно функционируют многочисленные общественные и государственные центры публичной политики. Оформился круг специалистов, активно разрабатывающих различные аспекты этой проблемы: информационная открытость политики, возможность различных социальных и политических субъектов влиять на формирование политики, учет интересов конкретных социальных групп в практике политических решений, анализ неправительственных общественных «фабрик мысли» с точки зрения их участия в решении государственных задач. В этом плане наиболее значимы работы Н Беляевон, А Сунгурова, И Дзялошинского, М Дзялошинской, Н Власовой. Нередко обращение исследователей к анализу условий стабильного и бескризисного государства. Анализируются условия экономического, психологического, политического характера, способствующие достижению такого состояния в обществе.

Важнейший аспект согласования интересов исследуется в такой сфере как политические public relations. Технологиям согласования интересов в процессе избирательной кампании с целью достижения победы на выборах посвящены многочисленные исследования Б Борисова, А Зверинцева, М Кошелюка, С Лисовского, В Евстафьева, И Максимова, Д Ольшанского, Г Почепцова, А Чумикова.

Проведенный анализ позволяет заключить, что отдельные аспекты проблемы разрабатываются в современной политической науке. Исследования такой направленности более характерны для западных ученых. В отечественной науке данное направление также получает развитие, о чем говорит факт формирования ряда научных центров по исследованию публичной политики. Однако в предлагаемом автором аналитическом ключе проблема механизмов согласования и учета социальных интересов в процессе принятия решения практически не ставилась. Значимость механизмов согласования социальных интересов в процессе принятия политического решения, а также их подвижность как составной части политического процесса, их изменчивость в зависимости от условий, в которых они реализуются, актуализируют избранную для исследования проблему.

Методология исследования. Наибольшее влияние на формирование системы методологических принципов оказали классические труды по теории государственного устройства, в которых менталитет публично-политика имеет *нравственно-государственную направленность*. Особую ценность имеют идеи о политической культуре как управляемых, так и управляющих, формируемой на принципах нравственности, гражданственности и государственности. Автор исходит из классического понимания *политики* как деятельности, направленной на создание благоприятных условий для жизнедеятельности граждан. *Государство* представляет собой общение, целью которого является достижение высшего социального блага. Одной из методологических ориентаций данного исследования явилась концепция группового влияния на процесс принятия политического решения.

Из многочисленных подходов к определению *демократии* автор акцентирует внимание на демократии как определенном механизме принятия политического решения. Демократия трактуется как состояние взаимной открытости института государства и гражданского общества в сфере политических отношений. В рамках исследования акцент сделан на включении в политический процесс интересов многих людей. Этот подход на наш взгляд, наиболее актуален в российском контексте неопределенного соотношения модели «народ и вест» единый одноклеточный организм» и модели, в рамках которой государство как самостоятельный политический организм находится в политических отношениях с гражданским обществом.

Помимо теоретико-методологических принципов, руководствуясь которыми автор осуществляет анализ, для достижения поставленных целей в исследовании использовались разнообразные аналитические методы и методики. Для извлечения научно-значимой компоненты из различных видов текстовой информации использовались различные методики аналитического структурирования и интерпретации текстов на материальных и электронных носителях.

Для достижения поставленных задач использовались общенаучные приемы логического мышления включенного наблюдения, дедукции, индукции, абстрагирования, анализа, синтеза, интерпретации. Разнообразные источники информации структурированы в соответствии с поставленными задачами, с последующим синтезом на уровне обобщений, осуществленном в соответствии с

авторской концепцией *Сравнительный* метод оказался продуктивен с точки зрения соотнесения современного российского опыта согласования интересов с опытом западноевропейских стран, а также с содержанием теоретических концепций, обосновывающих необходимость включения в политический процесс интересов населения. *Функциональный* подход позволил провести анализ механизмов согласования с точки зрения их вклада в сохранение стабильности общества и поддержания порядка. *Институциональный* анализ предоставил возможность исследовать механизмы согласования интересов в институциональном ключе. *Ценностный* подход позволил проанализировать «учет и согласование социальных интересов в процессе принятия политического решения» как основополагающую социальную ценность. *Нормативный* подход позволил осуществить анализ правовой базы регионального уровня с точки зрения наличия нормативно предусмотренных политических институтов, существенным элементом функционирования которых является учет и согласование социальных интересов.

Объектом диссертационного исследования является институциональная составляющая российского политического процесса. *Предметом* научного анализа выступают институциональные механизмы согласования общественных интересов в отечественной политической практике.

Цель диссертации состоит в том, чтобы осуществить анализ институциональных аспектов российского политического процесса, составляющих основу механизмов согласования социальных интересов в процессе принятия государственного решения.

Для реализации цели сформулированы следующие научные задачи:

- осуществить анализ политических институтов как механизмов, обеспечивающих учет и согласование социальных интересов в процессе принятия политического решения, нашедших широкое применение в политической практике демократических стран,
- проанализировать современную российскую политическую практику с точки зрения выявления институциональных механизмов согласования интересов общества и власти,
- выявить специфику существующих в современной российской политической практике институциональных механизмов согласования интересов граждан,
- осуществить анализ институциональной практики согласования интересов в процессе принятия политического решения регионального уровня (на примере Тамбовской области).

Эмпирическую базу исследования составили нормативные акты федерального и регионального уровней, относящиеся к вопросам формирования и регулирования деятельности институтов согласования интересов. Впервые в научный оборот введены документы текущего архива администрации, думы и общественной палаты Тамбовской области.

При аналитической идентификации российского механизма согласования интересов как части политического процесса важным источником информации являются Послания Российского Президента Федеральному Собранию Россий-

ской Федерации, его публичные выступления, теле- и радио-, обращения, пресс-конференции, общение с гражданами в режиме on-line

В ходе исследования использованы материалы интервью, публичных выступлений и заявлений официальных лиц государства, лиц обладающих политическим статусом, а также мнения и оценки ведущих независимых экспертов, советников, научных консультантов, аналитиков, обозревателей, научных сотрудников исследовательских центров и аналитических изданий – специалистов по внутренней политике России

Важным источником информации явились результаты социологических исследований, проводимых центрами изучения и мониторинга общественного мнения. К числу таких центров относятся Институт социально-политических исследований РАН, Институт социологии РАН, Центр политических исследований «ИНДЭМ», Фонд «Общественное мнение», «Левада-центр», Всероссийский центр исследования общественного мнения, Фонд аналитических программ «Экспертиза», Центр политической конъюнктуры, Фонд «Общественное мнение». Независимый институт социальной политики, Центр политической информации, Центр стратегических разработок, Гуманитарно-полилогический центр «Стратегия»

Источниковую базу исследования составили материалы международных российских и региональных научных конференций, тезисы выступлений, представляющие концентрированное выражение многочисленных авторских мнений, позиций, научных суждений, дискуссионных точек зрения, распространяемых преимущественно в академической среде. Этот вид аналитического продукта значим в силу высокой объективности – авторы, как правило, изучая интересы социальных групп не представляют и не защищают интересы какой-либо определенной социальной группы, и при этом не зависят от власти

Не менее значимым источником информации при анализе реально действующих механизмов согласования интересов явились разнообразные средства массовой информации, публикации официально аккредитованных в той или иной властной структуре журналистов и обозревателей. Проведена аналитическая работа по извлечению научно-значимой компоненты из этого вида эмпирических источников

В этой связи представляют научный интерес разнообразные мнения и суждения, высказываемые по наиболее актуальным проблемам, в таких аналитических программах как «Времена» В Познера, «Реальная политика» Г Павловского, «Послескриптум» А Пушкина. «Народ хочет знать» К Пашутинской, «Судите сами» М Шевченко, «5-ая студия» С Брилева, «Главный герой» А Хрекова, «Детали» К Серебрянникова, «Воскресный вечер» и «К барьеру» В Соловьева, «Реплика», «Парламентский час», «Профессия репортер», «Сегодня», «Итоговая программа», «Национальный интерес»

Для организации дискуссионного пространства по исследуемой проблеме важным источником явились труды политологов, экономистов, социологов, философов, историков, как сторонников, так и противников различных форм интерпретаций демократии и функциональности механизмов согласования ин-

тересов в процессе принятия политического решения в современной России, формулирующих научно значимые выводы по проблеме

В диссертации использованы материалы дискуссий, организованных в рамках дискуссионных клубов «Открытый форум», «Валдаиский дискуссионный клуб политологов», а также материалы научных конференций, «круглых столов» международного и российского уровней, отражающих позиции ученых по тем или иным аспектам механизмов учета и согласования интересов в процессе принятия политического решения

Новизна проведенного исследования заключена в постановке проблемы, формулировании цели и научных задач, а также в полученных *результатах*

- определена система политических институтов, представляющих собой механизмы включения интересов общества в политический процесс и функционирующих в режиме постоянно действующей «обратной связи» институты представительной демократии на партийной и персональной основе, институты экспертной, совещательной демократии, широко распространившиеся в политической практике, институты прямого волеизъявления граждан, институты посредников, неформального представительства интересов, разнообразное сочетание которых формирует мажоритарный, плюральный и консенсусный механизмы принятия политического решения,

- выявлена специфика механизмов согласования интересов граждан в отечественной политической практике – с одной стороны, наличие разветвленной системы политических институтов, высокий уровень гражданской активности населения, с другой стороны, неготовность представителей политической власти к организации социального диалога в рамках имеющихся политических институтов. Характерным является авторитарное наполнение институтов демократии,

- показано, что механизм социального диалога в российской политической практике блокируется, с одной стороны, тем, что энергия социальных сил общества не учитывается в процессе принятия политических решений, с другой стороны, тем, что политические элиты предпринимают попытки искусственно активизировать гражданское общество сверху, не учитывая направленность имеющейся гражданской активности,

- установлено, что позитивный в своей основе процесс укрепления вертикали государственной власти в России негативно отражается на состоянии механизмов согласования интересов, порождает вертикализацию отношений, сокращение каналов коммуникации общества и государства, разделение сфер политики на реальную и виртуальную, а значит, сокращение адаптивных возможностей политической системы,

- доказано (на примере Тамбовской области), что более мобильны и эффективны механизмы согласования интересов в масштабе регионального уровня, в силу того что объективно имеет место более плотное и персонализированное взаимодействие власти и общества. В регионе активно формируются действенные центры публичной политики и экспертные сети,

• впервые в научный оборот введены официальные документы текущих архивов общественной палаты, администрации и думы Тамбовской области, собраны, встроены в авторский аналитический контекст, обобщены эмпирические данные, опубликованные в интервью официальных лиц, в журнальных и газетных оперативно-аналитических материалах, телевизионных аналитических программах, что позволило осуществить анализ механизмов согласования интересов различных социальных групп и их включения в политический процесс

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что исследование вносит вклад в развитие теории политической культуры в целом, культуры политической поведения управляющих и управляемых. Выводы и обобщения способствуют развитию теории демократического управления в таких ее аспектах как политические механизмы согласования интересов, транспарентность и публичность политики

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что выявление разноуровневых механизмов согласования и учета интересов, анализ достоинств и недостатков их функционирования в политической практике современной России, способствуют их совершенствованию, стимулируют изучение и осмысление позитивного опыта демократических зарубежных стран. Это, в свою очередь, способствует становлению культуры самоорганизации российского гражданского общества, развитию и совершенствованию управленческой культуры в России, усилению ее демократической составляющей, необходимой для практики управления политикокультурным государством. Хотя и довольно медленно, но способствует развитию демократии как механизма управления российским государством на федеральном и региональном уровне

Полученные результаты могут быть основой элективных курсов, спецкурсов, базовых учебных курсов по политологии, политическим отношениям и процессам, государственному управлению, публичной политике, конфликтологии для студентов, аспирантов, слушателей институтов повышения квалификации

Апробация результатов исследования осуществляется автором в процессе участия автора в работе научных и научно-практических конференций, «круглых столов», научно-методических семинаров⁴, в процессе чтения лекций, публичных выступлений встреч автора исследования с различными группами населения Тамбовской области в качестве депутата представительного собрания, председателя комитета по труду и социальной политике Областной думы, в работе Тамбовской областной трехсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, по делам несовершеннолетних и защите их прав, в

⁴ Международная научно-практическая конференция «Политико-правовые основы предпринимательства в России» 2-3 июля 2007 года Саратов СГУ Всероссийская научно-практическая конференция «Избирательные процессы в современной России: теория и практика» 23-24 октября 2007 года, Саратов СГАП, Всероссийская научно-практической конференция «Управление и общество» 16 мая 2006 Тамбов ОАГС Международная научно-практическая конференция «Современные методики подготовки специалистов по связям с общественностью» 4-6 апреля 2007, Тамбов, Всероссийская научно-практическая Чичеринская конференция «Конституция. Выборы. Государство» 12-13 декабря 2006 Тамбов

составе межведомственной комиссии по реализации областной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Тамбовскую область соотечественников, проживающих за рубежом, на 2007-2012 гг. Результаты научных исследований апробированы в ряде научных публикаций общим объемом 12,0 п л

Внедрение результатов исследования осуществлено в такой организации как Тамбовская областная дума. Автор проведенного исследования лично принимал участие в разработке законов регионального уровня соответствующей направленности⁵

Положения, выносимые на защиту

1 Управленческий опыт западных демократий, построенных на учете и согласовании интересов своих граждан, привлекателен и для российских политиков, декларирующих необходимость активизации гражданского общества. Власть народа представляется мировоззренческим идеалом и политической ценностью, которые не оспариваются в теории, но практически конструируются в каждом конкретном случае различным образом. Важнейшим элементом этого конструирования является механизм согласования интересов.

2 В современной России существует разветвленная система полигических институтов, посредством которых возможны качественный учет и согласование интересов граждан в процессе принятия наиболее важных политических решений. Система государственных институтов и институтов гражданского общества в целом достаточна для демократического управления государством. Однако эффективность этих институтов невысока, в силу того, что в обществе и, главным образом, в ее управляющей части слабо выражены поведенческие ориентации, призванные воспроизводить институты и наполнять их демократическим содержанием. Субстанциональное наполнение изначально демократических институтов зачастую авторитарно.

3 Действия российской власти противоречивы. Когда инициатива исходит снизу – граждане выходят на улицу, требуют изменить закон, отказываются ему подчиняться, требуют улучшения условий жизни, власть либо не хочет этого замечать, либо применяет силовые методы, чтобы наказать и проучить зачинщиков и виновников. Когда же граждане не проявляют интерес к чему-либо, например, к местному самоуправлению или общественным палатам, власть пытается искусственно стимулировать интерес граждан.

4 Наиболее уязвимым пунктом в ходе анализа механизмов учета и согласования интересов в процессе принятия политического решения является положение о стимулах и мотивах толерантного и умеренного поведения политиков, устремленных к достижению благополучия общества и стабильности государства на основе принципов социальной солидарности. Российские политики, как

⁵ Закон Тамбовской области от 23.06.2006 № 61-З «Об Общественной палате Тамбовской области», Закон Тамбовской области от 25.12.2006 № 133-З «О благотворительной деятельности в Тамбовской области», Закон Тамбовской области от 03.05.2007 № 191-З «О молодежной политике в Тамбовской области», Закон Тамбовской области от 03.05.2007 № 188-З «О внесении изменений в Закон Тамбовской области «О мерах социальной поддержки тружеников тыла, ветеранов труда и лиц, к ним приравненных»

правило, не имеют психолого-мотивационной основы для согласований и ставяг под сомнение необходимость учета интересов различных социальных групп в условиях обладания всей полнотой власти

5 Привлечение граждан к участию в политике и учет социальных интересов требует достаточно много времени, что не всегда позитивно в реальной политике. Однако, на наш взгляд, скорость принятия решения не может быть первостепенным и определяющим фактором в политике. Качество политического решения, его долгосрочные последствия – куда более значимый критерий, чем скорость его принятия.

6 Укрепление вертикали государственной власти имеет как положительные, так и отрицательные следствия. Процесс укрепления вертикали власти не может не отразиться на состоянии механизмов учета и согласования интересов, порождая вертикализацию отношения «Глухога» власти к обществу является отчасти следствием вертикальной демократии, в соответствии с которой государственные служащие, встроенные в вертикаль, ориентируются лишь на вышестоящую инстанцию, от которой находятся в полной зависимости. Интересы и мнение населения можно не учитывать, от них все равно ничего не зависит. Следствием является сокращение каналов коммуникации общества и государства, разделение сферы политики на реальную и виртуальную, а значит, в перспективе, и сокращение адаптивных возможностей политической системы.

7 Согласительные процедуры регионального уровня более эффективны, чем в центре, в силу того, что на региональном уровне объективно имеет место более плотное и персонализированное взаимодействие власти и общества. Федеральная власть в значительно большей степени, чем власть региональная дистанцирована от населения страны. На наш взгляд, серьезными препятствиями на пути к эффективному социальному диалогу власти и общества является, с одной стороны, излишняя авторитарность первых, а, с другой стороны, психология маленького человека последних. Сочетание того и другого блокирует включение и эффективное функционирование механизма согласования интересов. Важнейшим условием эффективности механизма согласования является достаточный уровень политической культуры: желание слушать общество, с одной стороны, и умение грамотно формулировать и цивилизованными методами доносить до властных структур свои интересы, с другой.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обоснована актуальность и новизна исследования, осуществлен анализ состояния научной разработанности проблемы, сформулированы методологические основания, цель и задачи исследования, положения, выносимые на защиту.

Первый раздел исследования *«Механизмы согласования общественных интересов: теоретические аспекты проблемы»* посвящен анализу политических институтов как механизмов, обеспечивающих учет и согласование социальных интересов в процессе принятия политического решения, нашедших широкое применение в политической практике демократических стран.

Ключевым понятием исследования является «механизм», трактуемый нами как определенный набор взаимодействующих политических институтов, посредством которых могут быть реализованы наиболее важные функции поддержания порядка и справедливости в обществе за счет максимального учета интересов групп населения

Центральным понятием в определении политического механизма является политический институт. В нашем контексте наиболее релевантным представляется определение политического института через такую категорию как «интерес», например – «центр власти, основанный на интересах»⁶, что в наибольшей степени отражает специфику и направленность нашего исследования.

Проведенный в рамках раздела анализ показал, что и политической теорией, и политической практикой накоплен значительный арсенал средств, посредством которых возможно достижение порядка и стабильности в социуме. Механизмы согласования интересов в обществах могут быть сгруппированы по такому основанию как характер функционирования – механизм может складываться и действовать стихийно, а может быть результатом целенаправленной деятельности людей. Такое деление является достаточно условным, так как управляемые процессы зачастую переходят в разряд стихийных и наоборот. В том случае, если механизм возникает стихийно и действует объективно его относят к сфере явления самоорганизации систем. Направление весьма активно разрабатывается в современном общественном знании, но имеет прочные позиции и в прошлом. К числу объективных относят диалектические законы, например единства и борьбы противоположностей, законы социал-дарвинизма. Нередко конфликт рассматривается как универсальный регулятор общественных отношений.

Наряду с объективно действующими механизмами существуют и механизмы, целенаправленно создаваемые людьми. Детальный анализ институционального механизма достижения стабильности и выживания общества за счет целенаправленного учета и согласования интересов предложен Э. Дюркгеймом, Г. Парсонсом, К. Дойчем, Г. Алмондом. С нашей точки зрения, механизм согласования включает в себя как сознательную деятельность, так и стихийно складывающиеся постоянно воспроизводящиеся взаимосвязи.

Проведенный анализ показал, что и в теоретическом, и в практическом аспектах, просматривается конкуренция двух стратегических подходов. Согласно первому подходу, управленческая деятельность должна основываться на организованном социальном заказе гражданского общества и всего лишь переводить требования, исходящие от общества, на язык конструктивных политических решений. Вторая стратегия основывается на том, что общество консервативно, инертно и не способно воспринимать, а тем более, рождать управленческие инновации. Поэтому государство должно навязывать свою волю гражданам, даже вопреки их сопротивлению, во имя их же блага. На наш взгляд, в демократическом государстве должны не только формально иметь место, но и

⁶ Трумпет Д. Процесс государственного управления: политические интересы и общественное мнение // Теория и практика демократии. Избранные тексты. М., 2006. С. 309.

эффективно функционировать механизмы конверсии предпочтений и потребностей граждан в политические решения, а политические лидеры должны быть готовы и способны к поиску оптимальных решений в интересах собственных граждан

Дискуссия специалистов относительно преимуществ и недостатков властных моделей, основанных на различных механизмах согласования интересов, разворачивается в нескольких направлениях, наиболее важным из которых является анализ того, к каким последствиям и результатам приводит использование того или иного механизма. Нередко в центре внимания оказывается проблема, а нужно ли вообще и возможно ли учитывать особые интересы групп общества. Социальные группы преследуют зачастую своекорыстные интересы, удовлетворение которых возможно за счет ущемления других. Привлечение граждан к участию в политике и учет социальных интересов требует достаточно много времени, что не всегда позволительно в реальной политике. Однако, на наш взгляд, скорость принятия решения не может быть первостепенным и определяющим фактором в политике. Качество политического решения, его долгосрочные последствия – куда более значимый критерий, чем скорость его принятия.

В результате исследования мы приходим к выводу, что набор используемых практической политикой политических институтов является довольно универсальным, однако существенно различается наличием или отсутствием эффективно действующих механизмов согласования и учета интересов социальных групп. Власть народа представляется мировоззренческим идеалом и политической ценностью, которые не оспариваются. Вопрос заключается в том, каким образом власть народа конструируется в каждом конкретном случае. Способы конструирования народной власти в политической практике представлены разнообразно. С нашей точки зрения, важнейшим аспектом этого конструирования является характер функционирования политической власти, включающий действенные и легальные механизмы учета и согласования интересов идеологически и социально различающихся групп, в процессе принятия политического решения, а также механизм управления, суть которого составляет совокупность институтов, деятельность которых направлена на агрегацию предпочтений индивидов в групповое решение.

Набор политических институтов одинаков, но механизмы их функционирования и взаимодействия различны. Механизм совещательности или консенсусности как механизм функционирования политических институтов изначально включает интересы граждан. Его использование способствует достижению не гипотетического, а реального согласования интересов. Однако следование принципу консенсусности предполагает выполнение ряда условий, первое из которых состоит в высоком образовательном уровне как управляемых, так и управляющих. К тому же в обществе должны быть договоренности относительно сути результатов совещательности, полученных с помощью совещательных процедур, социологических опросов и другими методами. Механизм консенсуса рукотворен, требует от политиков владения искусством управления государством, искусством дипломатии, государственного масштаба видения

проблемы. Мажоритарный и плюралистический механизмы согласования и учета общественных интересов в процессе принятия политического решения основаны на законах свободной конкуренции и проявлениях индивидуализма. Лучшие организованные интересы, владеющие ресурсами более способны к защите своих интересов, нежели слабые и неимущие, а таковые всегда есть в любом обществе.

Одним из универсальных механизмов, лежащих в основе консенсуса и получивших широкое распространение в политической практике, является механизм представительной демократии. Наряду с формализованными механизмами, закрепленными в нормах права, такими как механизмы представительной демократии на индивидуальной и партийной основе, механизмы прямого волеизъявления граждан, такие как выборы, референдумы, законодательные инициативы, существует и система механизмов представительства интересов посредством групп интересов или социальных корпораций. И в том, и в другом случае власть выступает главным субъектом согласования интересов либо власть открыта для социального диалога, определяет его уровни, инструменты, формы и механизмы, либо власть закрыта для оппозиции, бизнеса, структур гражданского общества, региональной элиты, решает основные вопросы общественного развития кулуарным и непубличным способом.

Второй раздел исследования *«Механизмы согласования интересов в современной России в контексте укрепления государственной власти»* посвящен анализу современной российской политической практики с точки зрения выявления институциональных механизмов согласования интересов общества и власти и их специфики.

Современная Россия находится в состоянии длительного многоэтапного и многоаспектного реформирования системы властных отношений. При этом реформирование в период президентства Б. Ельцина и реформы В. Путина имеют разнонаправленную динамику. Это дает основание выделить два срока президентства В. Путина в качестве самостоятельного хронологического периода для анализа механизмов учета и согласования общественных интересов в процессе государственного управления, которые под влиянием реформирования существенно видоизменялись.

В процессе исследования нами установлено, что управленческий опыт западных демократий, построенных на учете и согласовании интересов граждан, привлекателен и для российских политиков, декларирующих необходимость формирования и активизации гражданского общества и организации диалога в процессе подготовки политического решения. В целом нельзя не оценить позитивно инициативы, исходящие из центра по созданию институтов гражданского общества для артикуляции и согласования социальных интересов.

В современной России существует разветвленная система политических институтов, посредством которых возможны качественный учет и согласование интересов граждан в процессе принятия наиболее важных государственных решений. Система государственных институтов и институтов гражданского общества вполне достаточна для демократического управления государством. Возможности для организации диалога власти и общества велики, институцио-

нально закрепленных площадок согласования социальных интересов вполне достаточно. Гражданская активность населения также ярко выражена и реализуется в различных формах. На этом основании российскую модель можно было бы отнести к разряду консенсусных.

Однако, с нашей точки зрения, сама власть не готова к равноправному диалогу с гражданами, оказывает сопротивление, отгораживается от своего населения колючими барьерами и нежеланием услышать о себе правду. Многочисленные рекомендации и предупреждения экспертного сообщества в отношении того, что власть не должна самозолотиться от своих граждан, не имеют положительного воздействия. Отсюда и крайне низкий уровень доверия российских граждан по сравнению, например, с европейцами, к таким институтам власти как парламенты, партии, правительства, суды, милиция (полиция). В тоже время по когнитивному компоненту гражданской активности россияне имеют показатели, вполне сопоставимые с европейскими. Отличие состоит лишь в том, что россияне гораздо негативнее оценивают качество демократии в стране по сравнению с европейцами.

Проведенный анализ показал, что процесс укрепления вертикали власти, имея множество позитивных следствий, не может не отразиться негативно на состоянии механизмов учета и согласования интересов, порождая вертикализацию отношений. Глухота власти к обществу является следствием вертикальной демократии, в соответствии с которой государственные служащие, встроившись в вертикаль, ориентируются лишь на вышестоящую инстанцию, от которой находятся в полной зависимости. Интересы и мнение населения можно не учитывать, от них все равно ничего не зависит. Невольно напрашивается аналогия с нервными полковыми командирами М. Вебера, неспособными отстаивать интересы своих подопечных перед вышестоящими. Следствием является сокращение каналов коммуникации общества и государства, разделение сферы политики на реальную и виртуальную, а значит в перспективе и сокращение адаптивных возможностей политической системы.

Вопреки мнению, согласно которому, гражданское общество в России слабо развито, мы приходим к выводу о значительной активности российских граждан. На наш взгляд, не вполне справедливо говорить о крайней неразвитости гражданского общества и отсутствии институциональных форм согласования интересов. Очевидно, что инициатив, идущих снизу очень много. Но «демократия хаотична по определению», и далеко не все ее могут вывести. Проблема в том, что те инициативы, которые идут снизу по большей части, власть не устраивают, и она на свой лад перекраивает их, пытаясь сверху создать институты гражданского общества, а затем и выстроить его, без учета, а иногда и вопреки направленности и характеру гражданской инициативы, идущей снизу. Власть предпочитает «не замечать» инициативу снизу по причине того, что она выстроена в оппозиционном ключе. Правильно было бы сказать, что представители власти выключают механизмы согласования интересов.

⁷ См. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. М., 2002. С. 83.

Анализ, проведенный в рамках раздела, позволяет утверждать, что действия российских политиков в высших эшелонах власти не всегда последовательны. Когда гражданская инициатива исходит снизу, граждане выходят на улицу, требуют улучшения условий жизни, увеличения заработных плат и пенсий, требуют изменить закон, отказываются ему подчиняться, либо не хотят этого замечать, либо применяют силовые методы, чтобы наказать и проучить зачинщиков и виновников. Когда же граждане не проявляют интереса к чему-либо, например, к общественным палатам, власть пытается искусственно пробудить интерес граждан, создавая волевым путем такие структуры.

- общественная палата как институт гражданского общества создается на фоне подконтрольности, управляемости и низкой эффективности парламента как представительного органа власти, который по своей природе должен быть официальной демократической площадкой защиты и согласования интересов граждан,

- провозглашается необходимость создания сильных политических партий, для чего, с одной стороны, вводится пропорциональная избирательная система, призванная стимулировать их развитие, но, с другой стороны, законом о политических партиях уничтожается корневая система, посредством которой они бы могли развиваться именно как структуры гражданского общества, по инициативе граждан и отражающие их интересы,

- КПРФ является одной из немногих политических партий, действительно отражающих настроения определенной части левого электората. Однако для того, чтобы отобразить голоса у настоящих левых, искусственно сверху создаются «альтернативные левые». Жизнеспособными остаются лишь номенклатурно-лояльные и беспредельно конформные политические силы, которые к политическим партиям как структурам гражданского общества имеют небольшое отношение,

- провозглашается политический плюрализм, независимость средств массовой информации, но при этом система болезненно реагирует на информацию от оппозиционных СМИ, выражающих альтернативное мнение,

- в ответ на инициативы гражданского общества о проведении национального референдума по наиболее актуальным вопросам со скоростью принимается закон о референдуме, фактически делающий невозможным его проведение по инициативе снизу,

- несмотря на сопротивление лидеров муниципальных образований институт местного самоуправления встраивается в вертикаль государственной власти через жесткий найм руководителей местных администраций по контракту.

Для разрешения этих противоречий необходимо решить сложную задачу включения механизмов учета и согласования социальных интересов, функционирующих в режиме постоянно действующей «обратной связи». Основу любого механизма согласования интересов составляет диалог и желание сторон услышать друг друга. Для этого необходима не только инициатива снизу, но и высокообразованная, профессиональная и нравственно здоровая элита, осуществляющая управление сверху. Политическая практика предъявляет особые

требования к политическим лидерам, стремящимся к учету и согласованию социальных интересов в процессе принятия решения – высокий образовательный уровень, уровень общей и политической культуры, высоко нравственная государственническая мотивация прихода на политическую деятельность, компетентность и профессионализм – умение находить оптимальные решения в нестандартных ситуациях, компромиссность, неукоснительное следование закону, способность подниматься выше своих собственных узкокорыстных интересов и максимально понимать позиции людей с противоположными взглядами, не отказываясь в то же время от своих собственных позиций

С нашей точки зрения, механизм согласования интересов может быть запущен снизу в муниципалитетах и субъектах федерации. Попытка запустить его административными методами сверху, скорее всего, не увенчается успехом. Какие бы благие намерения о создании гражданского общества не лежали в основе административных решений. Гражданское общество как необходимость отстаивания и согласования собственных интересов в цивилизованном диалоге общества с властью должно брать свое начало в регионах. Первые результаты есть, постепенно накапливается теоретический и практический опыт согласования социальных интересов и учета их в процессе принятия политических решений. Анализу этого опыта посвящена следующая глава исследования.

Третий раздел исследования *«Согласование интересов в политической практике российского региона (на примере Тамбовской области)»* посвящен анализу институциональной практики согласования интересов в процессе принятия политического решения регионального уровня (на примере Тамбовской области).

Институционально механизмы согласования интересов в регионе задаются законами федерального и регионального значения. В целом правовая система области в качестве важного элемента содержит договор и соглашения как механизмы достижения согласия и компромисса. Правовой системой области составляют, помимо Конституции РФ и Устава Тамбовской области, Федеративный договор, федеральные конституционные законы, федеральные законы по предметам ведения РФ и по совместному ведению РФ и области, законы, нормативные акты области, договоры и соглашения области с федеральными органами государственной власти, другими субъектами федеральных отношений, а также в сфере внешнеэкономических и международных связей.

Проведенный в рамках раздела анализ показал, что нормативно и институционально закреплено множество механизмов согласования интересов, методов достижения компромиссов и взаимопонимания, форм установления и поддержания диалога региональной власти и общества – заключение договоров, проведение консультаций, организация совещательных процедур, общественные слушания, аналитическая экспертиза проектов, выездные заседания комиссий, мониторинги общественного мнения, обращения и запросы в органы власти, деятельность рабочих групп и комитетов, социальные заказы, общественные советы, круглые столы и научные семинары. На территории области активно работают общественные организации, политические партии, политсовет,

общественная палата, Областная Дума, комитеты, депутаты, их помощники, центры мониторинга общественного мнения

Населению области предоставлены широкие возможности участвовать в осуществлении государственной власти области референдумы области, выборы и отзыв депутатов представительного органа государственной власти области, обсуждение важных вопросов жизнедеятельности области, а также проектов законов области, правовых актов Областной Думы и администрации области, имеющих областное значение, обращение с петициями в органы государственной власти области, создание общественных объединений граждан в интересах сотрудничества и взаимодействия с органами государственной власти области

Важнейшим коллективным субъектом достижения соглашений и заключения договоров является Областная Дума – представительный постоянно действующий орган государственной власти области По роду занятия в ныне действующий состав Областной Думы избрано 18 работников промышленности, 3 – из сферы сельского хозяйства, 7 – из строительной сферы, 5 – из образовательных структур, 10 – из представительной и исполнительной власти, 7 – из других сфер Очевидно, что уровень представленности интересов различных социальных групп достаточно высок Областная Дума утверждает заключение и расторжение договоров области, устанавливает порядок назначения и проведения референдума области, порядок проведения выборов депутатов областной Думы, а также порядок отзыва депутата Областной Думы избирателями области, устанавливает порядок проведения выборов в органы местного самоуправления на территории области порядок подготовки и проведения местного референдума, образует согласительные комиссии по разрешению споров между Областной Думой и органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления, а также между органами местного самоуправления Для контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в области из числа граждан, проживающих на ее территории, может избираться Уполномоченный по правам человека

Одним из универсальных способов представительства интересов граждан является их представительство посредством политических партий и общественных организаций Инфраструктура общественных организаций области достаточно развита Всего зарегистрировано 1441 организация, из которых 1169 – профсоюзные организации, 249 – различные общественные организации, и 22 региональных отделения политических партий Становление организационных структур и потенциала общественных организаций позволили им перейти к принципиально новым формам и методам взаимодействия с региональными властными структурами, среди которых особое место занимает сотрудничество на договорной основе В области наблюдается не только количественный рост совместных проектов и программ, но и происходят качественные изменения в отношении органов власти к партнерству с общественными структурами В целях координации взаимодействия общественных структур и власти, а также в целях согласования различных позиций в области создан Региональный Политический совет, который является добровольным общественным объединением,

постоянно действующим собранием руководителей региональных отделений политических партий или их представителей

Анализ политического процесса областного уровня позволяет утверждать, что в Тамбовской области накоплен определенный опыт взаимодействия власти с общественными объединениями и некоммерческими организациями достаточный для того, чтобы их участие в общественных процессах области носило конструктивный характер, институционализована общественная палата Тамбовской области как полноправный субъект общественных отношений, накоплена практика применения областного закона «О социальном заказе Тамбовской области» Таким образом в области успешно апробированы инновационные формы работы ресурсного центра для некоммерческих общественных объединений в целях разработки механизмов оказания ими услуг населению и возможного содействия в рамках исполнения государственных функций в форме социального заказа области

В области уделяется повышенное внимание вопросам информационного взаимодействия власти и общества В целях повышения информационной открытости власти управлением по связям с общественностью администрации области в течение 2006-2007 гг реализован проект «Информационное обеспечение транспарентности деятельности исполнительных органов власти области, создание условий для развития институтов гражданского общества»

Довольно универсальным институтом согласования интересов становятся управления по связям с общественностью Активно действующей структурой является Тамбовская областная торгово-промышленная палата Важным элементом согласительной демократии в регионах становится процедура согласования кандидатуры главы исполнительной власти региона

Наиболее значимой площадкой согласования интересов в области является общественная палата Общественная палата, представляя собой довольно новую форму организации гражданского общества, способна стигмулировать власть и бизнес сообщества, учитывать интересы граждан при принятии наиболее значимых решений То есть, по сути, общественная палата является институтом взаимодействия гражданского общества в его региональном измерении и органов государственной власти региона В нынешнем составе общественной палаты мужчины составляют – 72,41%, женщины – 27,59% Наибольшее количество членов общественной палаты – это люди в возрасте от 40 до 60 лет – 63,22% Наиболее молодая прослойка (до 40 лет) составляет всего 8,05%, а члены палаты старше 60 лет – 27,59% Сферы деятельности членов общественной палаты Тамбовской области весьма различны наука и образование – 25,29%, экономика и предпринимательство – 27,59%, ветераны военной службы и труда – 6,90%, культура – 11,45%, председатели общественных организаций – 21,84%, здравоохранение – 4,60%, юриспруденция – 2,30% Таким образом, уровень представительства различных социальных групп в общественной палате довольно высок Заслуживает внимания тот факт, что общественная палата области осуществляет мониторинг качества собственной деятельности и на этой основе корректирует ее

В регионе получает развитие экспертная демократия и демократия советников. Глава администрации области может образовать совещательный орган – коллегия для коллективного рассмотрения вопросов управления областью, программ социально-экономического развития области, иных актов администрации области и выработки по ним рекомендаций. Глава администрации области может создавать иные совещательные, координационные, консультативные и другие рабочие органы, состав и порядок работы которых определяются принимаемыми им актами. Глава администрации области, руководители ее структурных подразделений организуют обсуждение проектов важных решений администрации на совещаниях, коллегиях, научно-технических и иных консультативных советах, а также на собраниях граждан по месту их работы и жительства.

Наличие разнообразных и довольно многочисленных политических институтов, в рамках которых возможны изучение, согласование и учет социальных интересов в процессе принятия политических решений, позволяет делать вывод о том, что в области созданы благоприятные условия для реализации *согласительной демократии как формы регионального политического режима*.

На практике возможности, предоставляемые нормативно и институционально, реализуются очень разнообразно, но в целом согласительные процедуры на местах более эффективны, чем в центре, в силу того, что на региональном уровне объективно имеет место более плотное и персонафицированное взаимодействие власти и общества. Федеральная власть в значительно большей степени, чем власть региональная дистанцирована от населения страны. Если формальные структуры отторгаются населением области, что довольно быстро проявляется в падении доверия к этим структурам, региональные элиты вынуждены много быстрее реагировать на импульсы, исходящие от населения. Бесплезные для себя структуры население не принимает и не поддерживает. В этой связи более мобильны и эффективны механизмы согласования интересов на дистанциях и в масштабе именно регионального уровня.

Однако в целом, на наш взгляд, серьезными препятствиями на пути к эффективному социальному диалогу власти и общества является, с одной стороны, излишняя авторитарность первых, а, с другой стороны, психология маленького человека последних. Сочетание того и другого блокирует включение и эффективное функционирование механизма согласования интересов. Важнейшим условием эффективности механизма согласования является достаточный уровень политической культуры желание слушать общество, с одной стороны, и умение грамотно формулировать и цивилизованными методами доносить до властных структур свои интересы, с другой.

В *заключении* диссертации подводятся итоги исследования, формулируются специфические особенности институциональных механизмов согласования социальных интересов в российской политической практике.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ**

Публикация в изданиях,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

Жирнов А Г Политические механизмы согласования общественных интересов проблемы теории и практики // Вестн Тамбовского ун-та Сер «Гуманитарные науки» 2008 Вып 3 С 350-355

Статьи в научных сборниках

Жирнов А Г Представительная демократия как механизм согласования интересов // Избирательные процессы в современной России: теория и практика Саратов, 2008 С 48-53

Жирнов А Г Социальное партнерство как способ согласования интересов в политическом процессе российского региона (на примере Тамбовской области) // Политико-правовые основы предпринимательства в России Саратов, 2008 С 240-245

Жирнов А Г Динамика изменения электоральных предпочтений избирателей // Конституция. Выборы. Государство Тамбов, 2007 Вып 1 С 97-98

Жирнов А Г Теоретические подходы к изучению политического центризма при изучении общественных дисциплин // Современные методики подготовки специалистов по связям с общественностью Тамбов, 2007 С 43-47

Жирнов А Г Динамика изменений электоральных предпочтений гражданского общества на примерах выборов в органы законодательной власти субъектов Российской Федерации // Управление и общество Тамбов, 2006 С 39-42

Монография

Жирнов А Г, Санжаревский И И Политические механизмы согласования общественных интересов в политическом процессе современной России Тамбов, 2007 10,0 п л

ЖИРНОВ АЛЕКСЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

**МЕХАНИЗМЫ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ В ПОЛИТИКЕ
ТЕОРИЯ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ**

*Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)*

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Формат 60×84 ¹/₁₆ Подписано в печать 7 04 08

Бумага офсетная Гарнитура Times Печ т 1,2 Тираж 80 экз Заказ 845
Отпечатано в типографии «ЛОДН», г. Саратов, ул. Сафоко и Ванцетти, 42