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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения"

Актуальность темы исследования определяется тем, что в связи с проводимой в России судебной реформой на смену отдельным попыткам по частичному реформированию уголовно-процессуального законодательства путем внесения в него дополнений и изменений должно, наконец, прийти принятие нового Уголовно-процессуального кодекса, отвечающего требованиям правового государства и обеспечивающего наилучшим образом права участников процесса.

В то же время становление и развитие новых общественных отношений в России происходит в сложной социальной, экономической и криминогенной обстановке, требующей от государства и общества принятия комплексных мер для ее стабилизации и установления надежного правопорядка, способного гарантировать всем и каждому охрану и защиту их прав изаконных интересов. Одним из главных направлений в этом комплексе мер является совершенствование частного (диспозитивного) начала в уголовном судопроизводстве, которое позволит устранить дискриминацию прав частных лиц, пострадавших от преступлений, ставшую возможной в результате преобладания в уголовном процессе в течение длительного времени публичного начала. Такое гипертрофированное положение с правами частных лиц в судопроизводстве обосновывалось государством, прежде всего, необходимостью лучшей организации борьбы с преступностью, а также приоритетом защиты прав и интересов государства. Однако в настоящее время в период демократических преобразований и становления новой российской государственности, глубокой ценностной переориентации общества наиболее актуальной задачей уголовного судопроизводства является наилучшее обеспечение защиты прав и законных интересов именно частных лиц, пострадавших от преступлений.

Общеизвестно, что уголовно-процессуальные отношения возникают не только между государством и правонарушителем, но и частными (физическими или юридическими) лицами, пострадавшими от преступлений, поэтому, невзирая даже на то, что реализация этих отношений предусматривает наличие арсенала средств государственного принуждения, независящего от воли и желания этих лиц по большинству преступных деяний, однако частное начало в судопроизводстве, при его публичности, всегда играло и играет первостепенное значение. При этом общественная опасность преступлений не может являться достаточным основанием, предоставляющим правовому демократическому государству возможность защищать свои интересы посредством дискриминации прав частных (физических и юридических) лиц с полным игнорированием интересов отдельной личности.

Частные и публичные начала и уголовном судопроизводстве неразрывно переплелись с давних времен, именно поэтому их и нельзя рассматривать в качестве признаков дифференциации уголовного процесса. Конечно, уголовный процесс регламентирует правила и порядок розыска лиц, совершивших преступления, их изобличения и собирания доказательств ихвины, формулирование обвинения с юридической квалификацией и оценкой преступного деяния, а затем привлечения их к уголовной ответственности с назначением наказания, однако при этом государство обязано не допускать дискриминацию прав участников данного процесса и, прежде всего, частных лиц, пострадавших от преступлений.

Поэтому одной из важнейших теоретических задач уголовно-процессуального права является осмысление данной проблемы и разработка концепции совершенствования института частного обвинения в свете обеспечения прав и J законных интересов участников уголовного процесса.

Степень разработанности проблемы характеризуется тем, что имеет самые различные аспекты научного осмысления, но единство ее понимания и определения путей решения пока что не достигнуто.

Имевшее место ущербное положение с правами частных (физических и юридических) лиц, пострадавших от преступлений, всегда волновало общество в целом, и, в первую очередь, ученых-процессуалистов, таких как М.В.Духовский, Н.Н.Полянский, Н.Н.Розин, В.К.Случсвский, Д. Г,Тальберг, И.Я .Фойницкий, М.А.Чельцов-Вебутов, М С.Строгович, В.П.Божьев, К.Ф.Гуценко, СЖКатькало, В.3 Лукашевич, П.А.Лупинская, Е.Б.Мизулина, И. Л Псгрухин, Ю.К.Якимович, М.Л.Якуб и многих других, каждый из которых в свое время освещал тот или иной аспект данной проблемы.

При исследовании отдельных аспектов темы использовался также опыт разрешения проблем частного обвинения в законодательствах государств дальнего и ближнего зарубежья.

Однако эта проблема не получила всестороннего освещения с учетом определения практических путей ее разрешения как в России, так и за рубежом, что и вызвало необходимость в свете современных реалий изучить в целом данную проблему с учетом всего накопленного опыта и найти пути ее решения.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, связанных со становлением и функционированием института частного обвинения в уголовном судопроизводстве в его соотношении с публичным, а также правовой статус частного лица, пострадавшего от преступления.

Целью исследования является рассмотрение сущности частного обвинения, особенностей и проблем, имеющих место при производстве по делам данной категории, соотношения частной формы обвинения с публичной, особенностей и проблем правового статуса частного (физического и юридического) лица, пострадавшего от преступления, как участника уголовного процесса, а также на основе этого выработка соответствующих рекомендаций по совершенствованию правового регулирования института частного обвинения и устранению имеющей место в современном уголовном судопроизводстве дискриминации прав и законных интересов частных лиц.

Поставленная цель оказалась связанной с решением ряда теоретических и научно-практических конкретных задач, предполагающих:

1) изучение и анализ исторического развития института частного обвинения в уголовном судопроизводстве;

2) изучение и анализ современного зарубежного законодательства, регламентирующего частное обвинение, и выявление оптимальных решений проблемы защиты прав участников процесса с учетом возможности их использования при реформировании российского уголовно-процессуального законодательства;

3) анализ современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, закрепляющего институт частного обвинения, и определение путей его совершенствования;

4) определение оптимальной системы оснований дифференциации российского уголовного процесса;

5) исследование практики рассмотрения уголовных дел судами Оренбургской области, в том числе дел частного обвинения, и обеспечения по ним защиты прав частных лиц, пострадавших от преступлений, на основе чего внесение предложений по совершенствованию обеспеченности прав данных лиц.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили Конституция РФ, нормативные правовые акты уголовного, уголовно-процессуального, арбитражно-процессуального законодательства, а также труды отечественных и зарубежных ученых, обращавшихся к проблеме частного обвинения.

В ходе работы были использованы такие общенаучные методы познания, как: исторический, системный, сравнительно-правовой, логический; а также частнонаучные методы статистический, конкретно-социологический и формально-юридический.

Выводы и предложения, сделанные в данной работе, основываются на:

- изученной практике деятельности судов Оренбургской области согласно статистическим данным за период с 1995 года по 2000 год; изученной практике деятельности органов МВД Оренбургской области согласно статистическим данным за период с 1997 года по 2000 год; практике рассмотрения уголовных дел судами Оренбургской области и конкретно Промышленного районного суда г.Оренбурга согласно статистическим данным за 2000 год;

- обобщении и анализе 360 уголовных дел частного обвинения и 353 дел публичного обвинения, рассмотренных Промышленным районным судом г.Оренбурга;

- проведенном опросе 52 судей г.Оренбурга;

- проведенном опросе 273 сотрудников УВД г.Оренбурга;

-проведенном опросе 273 -граждан, признанных потерпевшими по уголовным делам, рассмотренным в Промышленном районном суде г.Оренбурга.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к рассмотрению института частного обвинения и связанных с ним проблем, историко-теоретическом анализе его эволюции как в России, так и за рубежом, а также в разработке теоретической концепции совершенствования дифференциации форм уголовного судопроизводства и правового механизма защиты прав частных лиц, пострадавших от преступления.

На защиту выносятся следующие основные теоретические положения и практические выводы, рекомендации:

1. Теоретический вывод о том, что форма частного обвинения с момента своего возникновения и до настоящего времени как на Западе, так и в России прошла шесть этапов в своем' развитии, при этом главное отличие каждого этапа заключалось в степени дискриминации прав частных лиц, пострадавших от преступлений. Определено, что форма частного обвинения в той или иной степени существовала на всех этапах развития уголовного судопроизводства, даже в случае отсутствия ее правовой регламентации, что характеризовало высокую степень дискриминации прав частных лиц, пострадавших от преступлений. Развитие же данной формы определяется уровнем демократизма, правовой культуры и степенью цивилизованности государства.

2. Теоретическое положение о понятии обвинения в уголовном процессе, определяемое как деятельность уполномоченных законом должностных лиц и частных (физических и юридических) лиц, пострадавших от преступления, заключающаяся в обоснованном и справедливом изобличении виновных лиц, с установлением характера вины и мотивов их деяния, места, времени, способа и последствий его совершения, с формулированием и правовой оценкой содеянного. В данном понятии расширен и детализирован круг лиц, обладающих правом на обвинение, в который включены юридические лица в связи с тем, что им преступлениями также причиняется вред как имущественного, так и неимущественного характера, но правовой статус их является неопределенным в случае отсутствия имущественного вреда, либо возвращения похищенного в ходе предварительного расследования, ибо гражданскими истцами они не могут быть признаны, так как гражданский иск ими не заявляется, а признание их потерпевшими не предусмотрено законом.

Кроме того, сформулировано понятие частного обвинения, под которым понимается процессуальная деятельность частного (физического или юридического) лица, пострадавшего от преступления, по изобличению лица, виновного в его совершении, заключающаяся в: а Официальном обращении в компетентные органы государства с требованием о розыске и привлечении виновного лица к уголовной ответственности, которое полностью зависит только от его воли; б) представлении доказательств совершения в отношении него преступного деяния, а также доказательств, изобличающих в этом деянии виновное лицо, если они у него, конечно, имеются; в)фактичееком поддержании обвинения в суде, независимо от того,урегулирован ли данный факт в законе. Обосновывается тезис о том, что указанные понятия должны иметь правовое закрепление в УПК.

3. Теоретический вывод о необходимости расширения категории уголовных дел, относящихся к делам частного обвинения, на основании чего предлагается соответствующая дифференциация форм судопроизводства.

Сделан вывод, что к делам частного обвинения следует отнести все дела, возбуждение которых находится в прямой зависимости от волеизъявления частного (физического или юридического) лица, пострадавшего от преступления, то есть от факта его официального обращения в соответствующие компетентные органы, которое должно являться единственным и бесспорным законным основанием для возбуждения уголовного дела и начала предварительного расследования при условии, если данное преступное посягательство отнесено уголовным законом к преступлениям небольшой и средней тяжести, либо тяжким преступлениям, но не повлекшим тяжких вредных последствий, по которым данное частное лицо обладает' правом отказа от своего обвинения, являющегося безусловным основанием освобождения виновного лица от уголовного наказания.

К делам частно-публичного обвинения должны быть отнесены все дела, возбуждение которых хотя и находится в прямой зависимости от волеизъявления частных (физических или юридических) лиц, пострадавших от преступлений, то есть от факта их официального обращения в соответствующие компетентные органы, но в связи с тем, что данное преступноепосягательство уголовным законом отнесено к тяжким преступлениям, повлекшим тяжкие вредные последствия, или особо тяжким преступлениям и поэтому представляющим повышенную социальную опасность для общества и государства в целом, такой отказ потерпевшего от своего обвинения не будет влечь освобождение виновного лица от уголовного наказания.

К делам публичного обвинения должны быть отнесены только такие дела, возбуждение которых производится независимо от волеизъявления отдельных граждан и юридических лиц в связи с отсутствием по ним потерпевших, ибо страдают не отдельные лица, а охраняемые уголовным законом общественные отношения, поэтому для возбуждения уголовного дела и начала предварительного расследования достаточно выявления компетентными органами факта уголовно наказуемого деяния, посягнувшего на охраняемые уголовным законом общественные интересы.

Кроме того, сделан вывод, что основным критерием для дифференциации форм судопроизводства в настоящее время выступает лишь степень дискриминации процессуальных прав участников процесса со стороны государства, а желательно и допустимо, чтобы таким критерием выступало добровольное волеизъявление участников уголовного процесса о самоограничении предоставляемых им уголовно-процессуальным законом прав.

4. Вывод о необходимости установления для всех форм судопроизводства в качестве обязательной стадии - стадии предварительного расследования в форме предварительного следствия, ибо экономить за счет дискриминации прав участников уголовного процесса недопустимо. Отсутствие в настоящее время данной стадии при производстве по делам частного обвинения, либо ее усеченный характер в форме дознания или по протокольной форме по делам публичного обвинения небольшой тяжести противоречит провозглашенному в Конституции РФ и в УПК РСФСР принципу равноправия сторон.

5. Вывод о необходимости установления единого порядка возбуждения уголовных дел по всем преступлениям, без каких-либо исключений, при этом ликвидировав практику возбуждения уголовных дел путем подачи жалобы, как противоречащую общим началам уголовно-процессуального законодательства и являющуюся замаскированной формой возложения на суд не свойственной ему функции обвинения, ибо порядок возбуждения уголовных дел, предусмотренный ст.468 УПК, вошел в явное и неразрешимое противоречие не только с общим процессуальным подходом к порядку возбуждения уголовных дел, который регламентирован ст.ст.З, 27, 108, 109, 1 10, 112 УПК, и с понятием такого важного процессуальногодокумента, как постановление о возбуждении уголовного дела, но и с постановлением Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 года, согласно которому суд, формулируя обвинение против конкретного лица, неизбежно оказывается на стороне обвинения и начинает выполнять одновременно как функцию обвинения, так и разрешения дела, что порождает неравенство сторон и нарушение принципа состязательности. Кроме того, сам по себе факт принятия судом жалобы частного лица не может быть приравнен к такому важному процессуальному акту, как постановление о возбуждении уголовного дела, а частное лицо не может обрести процессуальный статус «потерпевшего»

6. Вывод о необходимости регламентации правового статуса частных лиц, выступающих в уголовном процессе в качестве «лиц, пострадавших от преступления», «заявителей» и «потерпевших». Для-этого следует признать право за частным юридическим лицом на статус потерпевшего и конкретизировать правовое значение таких терминов, как «лицо, пострадавшее от преступления», «заявитель» и «потерпевший», ибо между ними имеются существенные различия, а неверное их применение ведет к правовой путанице, в связи с чем предлагаются следующие варианты формулировок указанных терминов:

- «лицо, пострадавшее от пр'еступлення» - это частное (физическое или юридическое) лицо, которому противоправным деянием причинен вред и которое таковым является независимо от того, обратилось ли оно или не обратилось с жалобой в соответствующий компетентный орган; заявитель» - это частное (физическое или юридическое) лицо, обратившееся в соответствующий компетентный орган с жалобой (заявлением) о действительном или мнимом нарушении его прав и законных интересов; потерпевший» - это частное (физическое или юридическое) лицо, которому преступлением причинен тот или иной вред, факт причинения которого подтвержден соответствующими доказательствами и постановлением уполномоченного на то должностного лица.

Кроме того, следует наделить этих лиц соответствующими правами и обязанностями. Это, по мнению диссертанта, должно быть осуществлено путем дополнения УПК статьей следующего содержания: «заявитель, - это частное (физическое или юридическое) лицо, обратившееся в соответствующий компетентный орган с жалобой (заявлением) о действительном или мнимом нарушении его прав и законных интересов, которому государство гарантирует ее проверку, а в случае установления события преступления - производство предварительного расследования независимо от его категории».

7. Положение о необходимости усиления диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве путем признания права потерпевшего на статус частного обвинителя по всем категориям дел, если ему как частному (физическому или юридическому) лицу преступлением был причинен вред, ибо в настоящее время только по четырем составам преступлений частное лицо, и то только физическое, наделено статусом частного обвинителя, что значительно ограничивает круг лиц, фактически обладающих таким правом. Кроме того, частный обвинитель должен быть наделен правом отказа от обвинения, которое будет влечь за собой освобождение виновного лица от уголовного наказания.

8. Положение о недопустимости признания частного лица, пострадавшего от преступления, потерпевшим при отсутствии с его стороны жалобы или заявления о привлечении виновного лица к уголовной ответственности.

9. Положение о недопустимости внесудебной практики прекращения уголовных дел по не реабилитирующим основаниям, ибо только суд вправе признавать лицо виновным в совершении преступления, поскольку каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч.1 ст.49 Конституции РФ), так как правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч.1 ст. 118 Конституции РФ),

10. Положение о недопустимости освобождения от уголовного наказания в связи с амнистией или помилованием по делам частного и частно-публичного обвинения без согласия на это потерпевших лиц, ибо правом на прощение должны обладать, прежде всего, те лица, которым преступлением был причинен реальный вред.

11. Положение о необходимости объединения специализированной службы дознания и следственных аппаратов всех служб и прокуратуры в единый самостоятельный следственный комитет при Судебном департаменте Верховного суда РФ, который будет осуществлять предварительное расследование по делам всех категорий, в одной процессуальной форме, то есть в форме предварительного следствия, без каких-либо ограничений прав участников процесса, с целью более четкого обеспечения принципа разделения властей, размежевания функций правоохранительных органов и органов правосудия путем обособления процессуальной деятельности от административной и оперативно-розыскной деятельности. В результате будет обеспечено более качественное, непредвзятое расследование преступлений.

12. Положение о недопустимости сохранения за судом обязанности по сбору доказательств как изобличающих, так и оправдывающих подсудимого, ибо данная обязанность противоречит принципу состязательности уголовного судопроизводства, предусмотренному ч.З ст.123 Конституции Российской Федерации. Для этого должны быть отменены правовые нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие право и обязанность суда по сбору доказательств.

13. Положение о необходимости регламентации порядка отмены приговора суда об освобождении подсудимого от назначенного ему наказания в связи с неисполнением им своего обязательства в части возмещения им вреда потерпевшему, установив конкретные процессуальные сроки, в течение которых это возможно в случае несоблюдения осужденнымуказанного обязательства, при этом возложив контроль за исполнением таких приговоров на службу судебных приставов-исполнителей.

14. Положение о необходимости устранения пробелов и противоречий между Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законодательством в части введения в жизнь принципов состязательности и равноправия сторон путем внесения в УПК специальных норм, закрепляющих указанные принципы, ибо, согласно ст. 15 Конституции РФ, ее нормы имеют высшую юридическую силу и соответственно законы не должны противоречить ей, то есть Уголовно-процессуальный кодекс должен быть приведен в соответствие с ее положениями.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации имеют как научно-познавательную ценность, так и могут быть учтены при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и тем самым способствовать укреплению прав и законных интересов участников процесса.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы также в преподавании ряда правовых дисциплин.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические положения и практические выводы опубликованы в научных статьях, учебном пособии «Современная сущность, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения», а также освещались в выступлениях автора на конференциях: 1) Всероссийской научно-практической конференции (Оренбург: ОГУ, 2000); 2) Международной научно-практической конференции (Оренбург: ОГУ, 2001); 3) Всероссийской научно-теоретической конференции (Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2001).

Материалы исследования получили апробацию в практической деятельности диссертанта как судьи, а также в процессе преподавания уголовного процесса на юридических факультетах Оренбургского государственного университета и Оренбургского государственного аграрного университета.

Структура работы определена с учетом целей и задач предпринятого исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав и 9 параграфов, списка использованных источников и приложений.
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175. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2000 г. Форма 1. Движение уголовных дел. -Промышленный районный суд г. Оренбурга, 2000.

176. Статистическая отчетность о работе органов предварительного расследования за 1997 г. Управление внутренних дел Оренбургской области, 1997.

177. Статистическая отчетность о работе органов предварительного расследования за 1998 г. Управление внутренних дел Оренбургской области, 1998.

178. Статистическая отчетность о работе органов предварительного расследования за 1999 г. Управление внутренних дел Оренбургской области, 1999.

179. Нагрузка на одного следователя МВД 41 41 52 44

180. Нагрузка на одного инспектора дознания 62 48 59 49

181. Средняя нагрузка (следствие и дознание) 46 43 54 45Статистические данныео работе судов Оренбургской области за период 1995-2000 г.г.Показатели 1995 год 1996 год 1997 год 1998 год 1999 год 2000 год

182. Всего окончено дел 18498 20914 16485 18219 22782 21314

183. Из них дел, где имелись потерпевшие частные лица 12044 65% 12769 61% 9776 59% 10343 56% 13186 57,8% 12272 57,5%

184. Окончено дел частного обвинения 1421 7,6% 1746 8,3% 1173 7,1% 1601 8,7% 2156 9,4% 2110 9,8%

185. Из них осуждено с приговором 598 566 574 601 572 537

186. Из них прекращено в связи с примирением 833 или 58,6% 882 или 50,5% 575 или 49% 827 или 51,6% 1127 или 52,2% 1093 или 51,8%

187. Их них оправдано 4 2 7 4 7 11Статистические данныепо делам публичного обвинения, рассмотренным судьей Промышленного районного суда Ворониным В.В.в 1999-2000 г.г.Квалификация Количество дел ¡

188. Ст. 105 УК РФ умышленное убийство Е !

189. Ст. 111 УК РФ причинение тяжкого вреда здоровью 7 )J. Ст. 112 УК РФ причинение средней тяжести вреда здоровью 4 |

190. Ст. 114 УК РФ причинение вреда при превышении обороны 1

191. Ст. 119 УК РФ угроза убийством 13

192. Ст. 131 УК РФ изнасилование 1

193. Ст. 157 УК РФ уклонение от уплаты алиментов 36

194. Ст. 158,159,160 УК РФ кража, мошенничество, присвоение 108

195. Ст. 161,162 УК РФ грабеж, разбой 21

196. Ст. 165 УК РФ причинение ущерба путем обмана 7

197. Ст. 166 УК РФ угон а/м или тр. средства 1

198. Ст. 167 УК РФ повреждение имущества 6

199. Ст.200 УК РФ обман потребителей 19

200. Ст,213 УК РФ хулиганство 3215, Ст.264 УК РФ нарушение ПДЦ 1

201. Ст.319 УК РФ оскорбление представителя власти 8

202. Итого дел, где в качестве стороны участвуют потерпевшие: 273 77,3%

203. Ст. 199 УК РФ уклонение от уплаты налогов 1

204. Ст.222 УК РФ незаконное приобретение и хранение оружия 7

205. Ст.228 УК РФ приобретение, хранение и сбыт наркотиков 62

206. Ст.229 УК РФ хищение наркотиков 1

207. Ст.291 УК РФ дача взятки 1

208. Ст.325 УК РФ похищение паспорта 1

209. Изучено дел частного обвинения всего 360Из них рассмотрено федеральными судьями 317Из них рассмотрено мировыми судьями 43

210. Из них преступное деяние совершено в отношении родственников 234

211. Из них преступное деяние совершено в отношении соседей и знакомых 105

212. Из них преступное деяние совершено в отношении незнакомых 21

213. Из них прекращено в связи с примирением 134

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>