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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания"

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях реформирования правоохранительной системы особую значимость приобретают задачи более четкого и рационального построения ее структуры, совершенствование управления в ней. Это в полной мере относится к системе органов предварительного следствия и дознания, о необходимости реорганизации которых с учетом потребностей обеспечения общественной безопасности и правопорядка в современных условиях говорят уже достаточно давно, предлагая различные модели их организации и взаимодействия. Некоторые из них реализуются и на практике, однако это не всегда приводит к ожидаемым результатам, что обусловлено целым рядом причин: несколько пренебрежительным отношением к положительному опыту и ошибкам предыдущих реформаторов системы органов предварительного расследования, отсутствием научно обоснованных подходов к ее построению, недостаточным материально-техническим обеспечением, существенно затягивающим процесс реорганизации этой непростой по внутренней структуре и выполняемым функциям системы.

Было бы неверно считать, что рассматриваемая проблема носит чисто умозрительный характер и представляет лишь поле для теоретических изысканий. От продуманности построения этой системы, качества управления зависит и эффективность деятельности данных органов, успешное решение стоящих перед ними задач по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Серьезную проблему при этом представляет требование непрерывности функционирования этой системы: ее нельзя вычленить на период реформирования из состава правоохранительных органов, переключить на решение сугубо управленческих задач, связанных с изменением внутренней структуры, массовой перестановкой кадров и пр. Все это требует взвешенного научного подхода к решению поставленных задач с позиций теории управления.

Это тем более актуально в свете проводимой в стране административной реформы, призванной сформировать эффективную систему и структуру федеральных органов исполнительной власти, где чрезвычайно важно определить место правоохранительных органов в целом и органов предварительного следствия и дознания в частности. Ключевыми вопросами, безусловно, являются целесообразность централизации или, напротив, «распыления» следственного аппарата, а также организационно-правовое обеспечение межведомственного и внутриведомственного взаимодействия.

Действительно, совершенствование взаимодействия между органами предварительного следствия и дознания на разных стадиях досудебного производства при расследовании различных категорий дел является одной из основных целей управления, огромное значение которого трудно переоценить. Именно грамотное управление позволяет правильно организовать взаимодействие, выбрать необходимые формы его осуществления и реализовать его в полной мере с учетом специфических возможностей участвующих в нем сторон. Так, по данным нашего исследования, лишь 4 % опрошенных нами следователей не испытывают сложностей при взаимодействии с органами дознания, 61% - сталкиваются с ними время от времени, а 33 % - достаточно часто. Около 90 % сотрудников оценивают уровень его организации как недостаточно высокий (54 %) или даже низкий (46 %). Указанными обстоятельствами и обусловлен наш научный интерес к управленческим аспектам взаимодействия органов предварительного следствия и дознания.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы организации управления в условиях проводимой административной реформы становятся все более актуальными, что делает исключительно значимыми соответствующие исследования как общетеоретического, так и прикладного характера. Взаимодействие органов следствия и дознания нередко является предметом специальных научных исследований (М.Ю. Бекетов, А.П. Дербенев, JI.C. Каплан, С.Д. Оспанов, Т.А. Паутова, Л.П. Плеснева, А.Ю. Чайка, А.А. Чувилев и др.), в том числе по его отдельным организационным формам (С.В. Бажанов, Д.И. Бедняков, Д.А. Влезько, И.Ф. Герасимов, А.П. Дербенев, А.Я. Дубинский, А.В. Жаглин, В.К. Зникин, Г.А. Кокурин,

A.И. Михайлов, М.Н. Никитин, А. М. Подопрелов, Л.Д. Самыгин, М.П. Ту-терман, Ю.Д. Федоров, Ю.И. Шостак и др.).

Однако далеко не все авторы затрагивают управленческие аспекты такого взаимодействия, не в полной мере учитывается и свойство системности, присущее построению органов предварительного расследования. Кроме того, некоторые ограничиваются анализом возникающих проблем лишь применительно к системе органов внутренних дел. Это, с одной стороны, оправданно, поскольку им подследственно большинство уголовных дел, но, с другой стороны, не позволяет в полной мере осветить вопросы межведомственного взаимодействия.

Немало работ посвящено непосредственно проблемам управления в правоохранительных органах, и прежде всего в системе органов внутренних дел (Н.И. Кулагин, Г.А. Матусовский, В.Н. Сущенко, В.П. Хомколов и др.). Вместе с тем управленческие аспекты проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного расследования, которые рассматривались бы в качестве динамически развивающейся системы, не нашли в них должного отражения. Кроме того, необходимо учитывать, что большинство из указанных исследований опиралось на советское уголовно-процессуальное законодательство.

Общетеоретические начала управления позволяют в силу междисциплинарных связей обращаться к трудам ученых, рассматривающих его организацию в других сферах правоохранительной деятельности (А.А. Аксенов, Г.В. Атаманчук, Н.С. Артемьев, Н.П. Барабанов, Б.Б. Казак, В.Д. Малков,

B.Е. Южанин и др.), что значительно обогащает теоретическую базу исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу организации и осуществления взаимодействия между органами предварительного следствия и дознания в процессе расследования преступлений.

Предмет исследования образуют правовые и организационные виды взаимодействия органов предварительного следствия и дознания.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обобщении и научном осмыслении управленческих аспектов взаимодействия органов предварительного следствия и дознания, организационных и процессуальных форм его реализации, принципов и условий его осуществления.

Достижению поставленной цели будет способствовать решение следующих задач:

1. Рассмотрение органов предварительного расследования как организационной системы в процессе ее эволюции, нашедшем свое отражение в нормативных правовых актах.

2. Выделение в качестве особого вида социального управления в правоохранительных органах уголовно-процессуального управления и определение его отличительных особенностей.

3. Определение места и значения взаимодействия в системе органов предварительного расследования, раскрытие правовых и организационных основ его осуществления.

4. Раскрытие принципов и условий взаимодействия в системе органов предварительного расследования.

5. Рассмотрение процессуальных и организационных форм взаимодействия органов следствия и дознания и особенностей их реализации на досудебных стадиях уголовного процесса.

6. Разработка законопроекта о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части, касающейся нормативного закрепления взаимодействия органов предварительного следствия и дознания, а также проекта Положения о Федеральной службе расследования.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют общенаучные методы, среди которых особое значение придается использованию методов, характерных для системного, сравнительно-правового и формально-логического подходов. В необходимых случаях автор обращался к некоторым методам конкретно-социологических исследований. В работе был также реализован конкретно-исторический подход к анализу проблем взаимодействия органов предварительного следствия и дознания.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области теории организации, управления в сфере правоохранительной деятельности, уголовного процесса, истории отечественного государства и права, истории правоохранительных органов, а также теоретические и прикладные разработки по смежным проблемам.

Диссертант основывается на нормах уголовно-процессуального законодательства России и ряда зарубежных стран, а также ведомственных нормативно-правовых актов, определяющих структуру органов предварительного расследования, организацию взаимодействия между ними, включая процессуальные и организационные формы его осуществления. Широко использовался и нормативный материал дореволюционного и советского периода, который позволил проследить становление органов предварительного следствия и дознания как организационной системы.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования составили материалы, полученные в результате анкетирования 286 следователей и сотрудников органов дознания Рязанской, Владимирской, Ивановской, Пензенской, Тульской и Томской областей. В целях анализа процессуальных и организационных форм взаимодействия были изучены материалы 120-ти архивных и находящихся в производстве уголовных дел на территории Московской и Рязанской областей. Диссертантом также был учтен собственный опыт работы в органах предварительного следствия.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в определении теоретических подходов к управленческим аспектам взаимодействия органов предварительного следствия и дознания на основе системного анализа их деятельности. Это исследование представляет собой одну из первых работ, затрагивающих данную проблему с позиции управления и раскрывающих ее в ретроспективе.

В нем впервые с позиций системного подхода раскрыта эволюция органов предварительного следствия и дознания и обозначены перспективы их дальнейшего развития, в том числе в части определения места следственного аппарата в правоохранительной системе и повышения эффективности взаимодействия органов следствия и дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Сформулировано понятие уголовно-процессуального управления как одного из видов социального управления, раскрыты его характеристики и значение для организации взаимодействия органов предварительного следствия и дознания, дана всесторонняя характеристика правовых и организационных основ, правовых и организационных принципов, правовых, организационно-тактических и психологических условий их взаимодействия.

Разработаны конкретные предложения по совершенствованию его правового обеспечения, которые нашли свое отражение в проектах соответствующей главы Уголовно-процессуального кодекса и Положения о Федеральной службе расследования, представленных в приложении и теоретически обоснованных в ходе проведенного исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется прежде всего разработкой научно обоснованных подходов к решению проблем взаимодействия в условиях реформирования следственного аппарата, предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленными на развитие теории управления в правоохранительных органах и уголовного процесса, а также деятельности правоохранительных органов на основе выводов и рекомендаций, сформулированных автором при рассмотрении вопросов теории и анализе деятельности органов следствия и дознания.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут явиться основой для проведения дальнейших научных исследований по проблемам управления взаимодействием органов предварительного следствия и дознания. Кроме того, они могут использоваться при изучении таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право», «Управление в органах внутренних дел», спецкурсов «Предварительное следствие» и «Дознание в органах внутренних дел».

Положения, выносимые на защиту:

1. Органы предварительного расследования относятся к классу искусственных систем, спроектированных и созданных человеком в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, собственности, интересов общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. По уровню своей организации это система высшей степени сложности, которой присуще множество разнородных компонентов, каждый из которых, в свою очередь, представляет собой сложную систему, демонстрирующую избирательное и нормативно определенное взаимодействие с внутренней и внешней средой.

2. На современном этапе целесообразным представляется создание единого следственного аппарата — Федеральной службы расследования, если при этом будет продуман и нормативно закреплен порядок взаимодействия с органами дознания, за которыми следует оставить осуществление оперативно-розыскной деятельности. Эту службу следует подчинить Правительству Российской Федерации во избежание обвинений в укреплении силового блока в случае подчинения ее Президенту Российской Федерации, усиления обвинительного уклона при отнесении ее в ведение Генеральной прокуратуры Российской Федерации и искажения роли суда в уголовном процессе в случае включения ее в судебную систему.

3. Применительно к организации взаимодействия можно говорить об уголовно-процессуальном управлении, которое представляет собой особый вид социального управления в правоохранительных органах, позволяющий поддерживать систему органов предварительного расследования в заданных параметрах, обеспечивает их согласованное взаимодействие в целях быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона. Практическое значение выделения данной категории заключается в более четком определении субъектов и объектов управления, связей между ними, и на этой основе научной организации взаимодействия между органами предварительного следствия и дознания.

4. Специфика уголовно-процессуального управления заключается в необходимости обеспечения при принятии управленческих решений, процессуальной самостоятельности следователей; некотором ограничении свободы выбора управленческого решения по вопросам организации предварительного расследования ввиду обязательности выполнения указаний прокурора; жесткой регламентации полномочий соответствующих органов и их сотрудников.

5. Взаимодействие органов следствия и дознания выступает как связующий элемент системы органов предварительного расследования и может рассматриваться как основанное на сотрудничестве не подчиненных друг другу органов, действующих согласованно, целенаправленно и целесообразно, сочетая применяемые ими средства и способы в целяхпредупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

6. Взаимодействие осуществляется в процессуальных и организационных формах. Под процессуальной формой взаимодействия следует понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата - получения и проверкидоказательств, розыска и ареста подозреваемого (обвиняемого) и др. Организационные формы взаимодействия представляют собой конкретные способы связи между следователем и органом дознания, обеспечивающие их согласованное участие в уголовном судопроизводстве.

7. Взаимодействие органов предварительного расследования нуждается в более четком правовом регулировании, которое должно быть представлено на нескольких уровнях:

1) отдельной главы Уголовно-процессуального кодекса, где следовало бы сформировать такие статьи, как «Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания», «Поручения следователя», «Оказание содействия следователю при производстве отдельных следственных действий», «Следственно-оперативная группа», текст которых приводится нами в приложении;

2) соглашения Федеральной службы расследования либо соответственно МВД РФ, ФСБ РФ, Генеральной прокуратуры, Федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотиков с федеральными органами исполнительной власти, опыт разработки и практического применения которых уже имеется в других органах исполнительной власти;

3) инструкций по организации и осуществлению взаимодействия, которые конкретизировали бы механизм взаимодействия, определяя условия, формы и порядок его осуществления.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в шести научных статьях автора и были озвучены в выступлениях на научно-практических конференциях в г. Москве в 2004 и 2005 г.г.

Результаты исследования используются в учебном процессе Академии права и управления Минюста России, Рязанского филиала Московского университета МВД а также в практической деятельности Следственного управления при УВД Рязанской области и Следственного управления при УВД Пензенской области.

Структура и объем работы. Структура диссертации, ее содержание определяются объемом, предметом, целью, задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Нечаев, Владимир Викторович

Заключение

Исследование управленческих аспектов взаимодействия органов предварительного следствия и дознания позволило нам прийти к следующим основным выводам.

1. Органы предварительного расследования относятся к классу искусственных систем, спроектированных и созданных человеком в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, собственности, интересов общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. По уровню своей организации это система высшей степени сложности, которой присуще множество весьма разнородных компонентов, необычайное богатство взаимосвязей между ними, а также между системой в целом и средой. Последнее позволяет отнести органы предварительного расследования к классу открытых систем, взаимодействующих с внешней средой.

Структура органов предварительного расследования, как и большинства социальных систем, характеризуется многоуровневостью построения ее элементов, каждый из которых в свою очередь представляет собой сложную систему, демонстрирующую избирательное и нормативно определенное взаимодействие с внутренней и внешней средой.

2. До I860 г. говорить о существовании какой-либо системы органов предварительного расследования не представляется возможным ввиду того, что, во-первых, уголовный процесс в России по большинству дел долгое время носил обвинительный характер, а, во-вторых, его отличительной чертой надолго стало отсутствие организационного разделения следствия и суда. Попытки создания соответствующих учреждений стали предприниматься с укреплением основ розыскного (инквизиционного) процесса. Создание при Петре I регулярной полиции, организационно обособленной от сыска и выведенной из-под надзора суда впервые породило проблему взаимодействия в формирующейся системе органов предварительного расследования, где постепенно развивается специализация выполняемых функций.

3. В рамках общей реформы управления государственными делами решается отчасти и вопрос управления органами предварительного расследования: создается сначала Министерство внутренних дел, из которого позднее выделяется Министерство полиции, просуществовавшее до 1819 г., но позволившее сформировать некоторые общие подходы к системе управления ею. Учреждение судебных следователей в 1860 г. и разработка правовой базы их деятельности ознаменовало начало формирования органов предварительного расследования именно как системы, в рамках которой складывался свой порядок и организационно-правовые формы взаимодействия составляющих ее элементов.

Система органов предварительного расследования подвергается серьезным испытаниям в 1917 г., когда по идеологическим соображениям последовательно упраздняются сыскные отделения и Корпус жандармов, а также 4») Департамент полиции МВД.

4. Начало формирования советской системы органов предварительного расследования ознаменовалось упразднением всего дореволюционного аппарата с возложением производства предварительного следствия на судей. Одновременно расширяется круг следственных органов, создававшихся бессистемно в отсутствии какого-либо централизованного подчинения.Дознание было возложено, прежде всего, на милицию. Тогда же были заложены и правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания.

Становление советской системы органов предварительного расследования практически завершилось к середине 20-х гг., когда определились организационные формы деятельности соответствующих органов и правовые основы их взаимодействия, выделились специальные следственные аппараты по делам о контрреволюционных (ВЧК-ОГПУ) и воинскихпреступлениях. Дальнейшее их развитие отразило тенденцию перераспределения полномочий от суда к органам обвинительной власти, чему в немалой степени способствовало расширение функций прокуратуры, созданной в системе НКЮ. Одновременно меняется и процессуальное положение следователя, на которого возлагается надзор за органами дознания. Одним из самых сложных в этот период стал вопрос об организационном подчинении следственного аппарата, который сначала находился в системе юстиции, затем, будучи выделенным из нее, передается в подчинение прокуратуре. В 1940 г. следственный аппарат образуется в структуре Главного управления милиции НКВД СССР, где расследуется основная массаобщеуголовных преступлений. С 1958 г. правом производства предварительного следствия наделяются лишь следователи прокуратуры и органов госбезопасности. Лишь в 1963 г. в МООП (МВД) создается следственный аппарат для расследования дел об общеуголовных преступлениях, но в 1970 г. следственные подразделения включаются в состав горрайорганов. В то же время за милицией сохраняется право производства дознания по значительному числу преступлений.

5. Современный этап развития системы органов предварительного расследования ознаменовался повторением ошибок прошлых лет: вновь расширяется круг органов предварительного расследования и дознания, что усложняет и без того недостаточно совершенную систему взаимодействия между ними. При этом не всегда помогает и координирующая роль прокуратуры, которая сама по делам, отнесенным к ее подследственности, выступает в качестве органа предварительного расследования. Нерешенным остается вопрос о структуре и месте следственного аппарата в системе правоохранительных органов, а кардинальная его ломка представляется крайне нежелательной.

На современном этапе целесообразным представляется создание единого следственного аппарата — Федеральной службы расследования, если при этом будет продуман и нормативно закреплен порядок взаимодействия с органами дознания, за которыми следует оставить лишь осуществление оперативно-розыскной деятельности. Эту службу следует подчинить Правительству РФ во избежание обвинений в укреплении силового блока в случае подчинения ее Президенту РФ, усиления обвинительного уклона при отнесении ее в ведение Генеральной прокуратуры РФ и искажения роли суда в уголовном процессе в случае включения ее в судебную систему.

6. Применительно к организации взаимодействия можно говорить о уголовно-процессуальном управлении, которое представляет собой особый вид социального управления в правоохранительных органах, позволяющий поддерживать систему органов предварительного расследования в заданных параметрах, обеспечивает их согласованное взаимодействие в целях быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона. Специфика уголовно-процессуального управления заключается в том, что оно предполагает, во-первых, обеспечение при принятии управленческих решений, процессуальной самостоятельности следователей; во-вторых, некоторое ограничение свободы выбора управленческого решения по вопросам организации предварительного расследования ввиду обязательности выполнения указаний прокурора; в-третьих, жесткую регламентацию полномочий соответствующих органов и их сотрудников.

7. Процесс управления характеризуется такими чертами, как управляющее воздействие, наличие управляемых и управляющих подсистем, информационного обмена, а также обратных связей между ними, целенаправленность управляющего воздействия. Его сущность управления функции выработки и принятия управленческого решения; планирования; организации; регулирования; учета и контроля. И от того, как они реализуются, зависит эффективность функционирования системы в целом.

8. Взаимодействие органов следствия и дознания выступает как связующий элемент системы органов предварительного расследования и может рассматриваться как основанное на сотрудничестве не подчиненных друг другу органов, действующих согласованно, целенаправленно и целесообразно, сочетая применяемые ими средства и способы в целяхпредупреждения, раскрытия и расследования преступлений. Оно может проявляться в различных формах от противодействия до содействия, которые периодически сменяют друг друга, обеспечивая связь между отдельными подсистемами, как по вертикали, так и по горизонтали. Первое при этом в большей степени направлено на решение управленческих задач, второе - преимущественно процессуальных, что обусловливает и характер взаимодействия: доминирование связей субординации или координации.

Взаимодействие может быть внутренним и внешним, формальным и неформальным. Причем доминирование неформальных связей указывает на неэффективность управления. Взаимодействие в системе органов предварительного расследования не лишено противоречий, которые могут выступать и в качестве дестабилизирующего фактора функционирования системы, и в качестве источника ее развития, совершенствования управления.

9. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания составляют положения, опирающиеся на принципы взаимодействия, формирующие организационно-правовые особенности данной деятельности, без соблюдения которых невозможно выполнение присущих для органов предварительного расследования задач, осуществление досудебного производства в рамках закона при непосредственном прокурорском надзоре и судебном контроле. Правовые основы взаимодействия образуют: нормативное разграничение форм предварительного расследования; правила о подследственности. Организационные основы взаимодействия составляет единство целей и задач деятельности, которые выступают как системообразующий фактор, от которого во многом зависят и состав, и структура и другие параметры системы.

10. Правовые принципы взаимодействия представляют собой исходные, основополагающие начала данного вида деятельности, закрепленные в этом качестве в нормативных правовых актах. Их несоблюдение рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона, что может явиться основанием для возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия, а также поводом для рассмотрения ходатайства об исключении доказательств. К ним относятся: законность; процессуальная самостоятельность и руководящая роль следователя; разграничение функций органов следствия и дознания; соблюдение процессуальных сроков взаимодействия.

Организационные принципы взаимодействия представляют собой исходные, основополагающие начала данного вида деятельности, выработанные наукой и практикой в целях повышения его эффективности. Следствием их нарушения является дезорганизация взаимодействия, возможное сужение доказательственной базы, снижение темпов расследования, которые в своих крайних проявлениях могут приводить и к нарушению правовых принципов взаимодействия. К ним относятся: согласованность; плановость взаимодействия; постоянство его осуществления; своевременность; самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов деятельности.

11. Правовые условия представляют собой совокупность нормативно закрепленных правил поведения субъектов взаимодействия, обеспечивающих его более четкую организацию, создание благоприятной обстановки для его осуществления. К ним следует отнести: наличие полноценной правовой базы, конкретизирующей на ведомственном и межведомственном уровне порядок и процессуальные формы взаимодействия; персональная ответственность следователя, руководителя оперативного подразделения и начальника МОБ за проведение и результаты следственных действий и оперативных мероприятий.

Взаимодействие органов предварительного расследования нуждается в более четком правовом регулировании, которое должно быть представлено на нескольких уровнях:

1) Отдельной главы Уголовно-процессуального кодекса, где следовало бы сформировать такие статьи как «Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания», «Поручения следователя», «Оказание содействия следователю при производстве отдельных следственных действий», «Следственно-оперативная группа», текст которых приводится нами в приложении;

2) Соглашения Федеральной службы расследования либо соответственно МВД РФ, ФСБ РФ, Генеральной прокуратуры с федеральными органами исполнительной власти, опыт разработки и практического применения которых уже имеется в других органах исполнительной власти;

3) Инструкций по организации и осуществлению взаимодействия, которые конкретизировали бы механизм взаимодействия, определяя условия, формы и порядок его осуществления.

Организационно-тактические условия взаимодействия представляют собой совокупность выработанных наукой и практикой средств и методов повышения его эффективности, включая: проявление инициативы всеми участниками взаимодействия; организацию информационного обмена; неразглашение сведений о средствах и методах оперативно-розыскной работы органов дознания и данных предварительного следствия; организацию коорди-^ нации совместных действии с учетом всех возможностей взаимодеиствия; научную организацию труда; ведомственный контроль.

Психологические условия взаимодействия преимущественно характеризуют обстановку взаимодействия, поскольку, как правило, предполагают его анализ на уровне малой группы с позиций построения межличностных отношений. Здесь особую значимость приобретает: психологическая совместимость; взаимное доверие; авторитет следователя, наличие у него качеств лидера, особенно в следственно-оперативной группе; благоприятный психологический климат в коллективе в целом; мотивация деятельности.

12. Под процессуальной формой взаимодействия следует понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата - получения и проверки доказательств, розыска и ареста подозреваемого (обвиняемого) и пр. Ее элементами являются: предмет взаимодействия; круг лиц, участвующих в процессе взаимодействия; содержание и характер их деятельности; правоприменительный акт, служащий основой взаимодействия; процессуальные гарантии эффективности # взаимодействия. Содержание и характер деятельности участников взаимодействия позволяет выделить следующие процессуальные формы взаимодействия: выполнение поручений и указаний следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, розыскных или следственных действий; при-р) нятие органом дознания розыскных и оперативно-розыскных мер по уголовному делу, которое находится в производстве у следователя, с целью установления лица,совершившего преступление; оказание содействия следователю при производстве отдельных следственных действий.

Основной формой процессуального взаимодействия является исполнение поручений следователя о производстве розыскных, оперативно-розыскных и следственных действий, для повышения эффективности которого необходимо законодательно закрепить общий подход к определению сроков исполнения поручений и полномочия следователя по контролю за своевременностью их исполнения.

13. Организационные формы взаимодействия представляют собой конкретные способы связи между следователем и органом дознания, обеспечивающие их согласованное участие в уголовном судопроизводстве. Ее основной формой выступает следственно-оперативная группа, поскольку совместная деятельность органов следствия и дознания в подобных условиях, дополняя друг друга, выступает в новом качестве, превышающем возможности каждой из взаимодействующих сторон. Они подразделяются на четыре вида: 1) дежурные (при дежурной части); 2) целевые (временные); 3) специа лизированные (постоянно действующие); 4) совместные следственно-оперативные группы (бригады). Наряду с этим организационными формами взаимодействия выступают планирование, использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности, а также координационное совещание руководителей правоохранительных органов.

14. Взаимодействие органов следствия и дознания начинается на этапе решения вопроса о возбуждении уголовного дела и осуществляется на протяжении всего досудебного производства по делу. Его инициатором может быть как следователь, так и орган дознания, которые реализуют таким образом имеющиеся в их распоряжении полномочия для решения стоящих перед ними общих задач по раскрытию и расследованию преступлений. Выбор конкретных процессуальных и организационных форм взаимодействия, а также специфика их реализации определяется объемом поступающей информации, особенностями расследуемого преступления и сложившейся следственной (оперативной) ситуацией.
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