Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ  
  
**Год:**

2013

**Автор научной работы:**

Булыгин, Андрей Викторович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Екатеринбург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс

**Количество cтраниц:**

232

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Булыгин, Андрей Викторович

Введение.

Глава I. Общая характеристика и специфика рассмотрения уголовного дела при особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

1. Понятие и сущность особого порядка судебного разбирательства и история его развития.

2. Предпосылки применения особого порядка судебного разбирательства

3. Специфика рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Глава II. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологическая основа, понятие, сущность, структура.

1. Регулирование вопросов доказывания в законодательстве дореволюционной и советской России.

2. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологическая основа, понятие, сущность.

3. Структура уголовно-процессуального доказывания.

4. Предмет и пределы доказывания.

Глава III. Особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ.

1. Процесс доказывания при особом порядке судебного разбирательства

2. Предмет и пределы доказывания при особом порядке судебного разбирательства.

3. Реализация отдельных принципов уголовного судопроизводства в аспекте процесса доказывания при особом порядке судебного разбирательства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ"

Актуальность темы исследования. В соответствии с Конституцией Российской Федерации наше государство строится как правовое, в связи с чем должно отвечать определенным требованиям. Суд как орган правосудия играет решающую роль в урегулировании правовых конфликтов в любом демократическом правовом государстве. Однако одновременно с повышением роли судов на них возрастает нагрузка, что является причиной ухудшения качества рассмотрения уголовных дел, затягивания процессуальных сроков. Вместе с тем, одной из основных причин этого нередко является сложность процедуры рассмотрения уголовных дел, далеко не всегда оправданной и необходимой. Для преодоления существующих проблем в уголовном судопроизводстве необходимо его постоянное совершенствование, поиск оптимальных форм, соответствующих тяжести совершенных преступлений, а также степени доказанности и сложности рассматриваемых дел, что современным законодателем реализуется не в полном объеме. Представляется, что механизм уголовного преследования в ряде случаев без ущерба уголовному судопроизводству может и должен быть упрощен. Однако введению упрощенных форм судопроизводства должно предшествовать тщательное изучение этих проблем, прежде всего на методологическом, и на экспериментальном уровне. В противном случае не исключены ошибочные решения, принятие недоработанных законов, нарушающих основополагающие принципы уголовного судопроизводства, права и интересы участников процесса.

Закономерным и обусловленным происходящими в обществе процессами является введение в Уголовно - процессуальный кодекс России упрощенной процедуры судопроизводства, осуществляемой в особом порядке судебного разбирательства (раздел X УПК России), как формы дифференциации уголовного судопроизводства. В этой связи проблемы, возникающие в процессе его применения, нуждаются в исследовании, тем более, что рассматриваемый процессуальный порядок должен обеспечивать безусловное соблюдение требований закона и гарантировать каждому человеку надежную защиту его прав, свобод и законных интересов.

Неоднозначную реакцию как ученых, так и практических работников вызвало появление особого порядка принятия судебных решений при согласии обвиняемых с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК России). Данный институт введен в действие Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Первые шаги по его применению показали проблемность ряда его норм, затрудняющих их единообразное толкование и применение. Это дает основание для того, чтобы всесторонне и глубоко исследовать данный институт, выявить проблемы и предложить их решение.

Наиболее важным представляется подробное и комплексное исследование особого порядка судебного разбирательства с применением системного подхода, во взаимосвязи с другими нормами, содержащимися в УПК РФ, в частности, с нормами о принципах уголовного судопроизводства, о доказательствах и доказывании, о предварительном расследовании, об общих условиях судебного разбирательства. Целью этого анализа следует признать определение степени гармоничности отечественного уголовно-процессуального закона, выявление противоречий, возможных коллизий между правовыми нормами и проблем проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

В указанном аспекте особое внимание следует уделить особенностям доказательственной деятельности, поскольку именно доказывание претерпело основные изменения при особом порядке судебного разбирательства вследствие упрощения её процедуры. Данный тезис обусловлен тем, что на суд возложена обязанность принимать законные, обоснованные и справедливые решения по делу, посредством чего должны достигаться цели правосудия, в том числе в рамках упрощенных форм уголовного судопроизводства. Однако указанное возможно только в результате качественной, полной и всесторонней оценки доказательств, проверки и анализа материалов уголовных дел.

Об актуальности избранной темы свидетельствует и следующее обстоятельство. В науке уголовного процесса комплексных исследований подобного рода практически не проводилось. В имеющихся работах приоритет отдавался либо самостоятельному исследованию проблем доказывания, либо исследованию общих проблем особого порядка судебного разбирательства. Вместе с тем упрощенные формы уголовного судопроизводства в практике современной юстиции большинства стран закономерно занимают лидирующие позиции. Так, около 50 % всех уголовных дел в судах США, Италии, Чешской республики рассматривается в упрощенном порядке1. Такая же тенденция характерна и для России. В этой ситуации исследование указанных проблем крайне необходимо, так как отсутствие целостного научного и практического подхода к определению методологических основ доказательственной деятельности в ходе судебного разбирательства при особом порядке принятия судебных решений, особенностей этого порядка порождает ошибки. Это обусловило необходимость того, чтобы обратиться к современным философско-правовым исследованиям, так как без уяснения методологических основ доказывания сложно исследовать указанные проблемы и совершенствовать практику осуществления доказательственной деятельности по уголовным делам при особом порядке их рассмотрения.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблемы доказывания в уголовном процессе были рассмотрены в работах таких авторов, как A.C. Александров, В.Д. Арсеньев, А.Р. Белкин, В.М. Бозров, B.J1. Будников, B.C. Балакшин, В.Г. Глебов, A.A. Давлетов, Т.П. Захарова, JT.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Ю.Г. Корухов, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, Н.В. Лобанова, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.В. Мальцев, И.И. Мухин, Е.В. Осипов, Е.А. Печников, И.Л. Петрухин, А.И. Рарог, Н.В. Редькин, Г.М. Резник, Е.В. Рябцев, A.B. Смирнов, М.С. Строгович, Е.А. Снегирев, В.Т. Томин, В.И. Телятников, С.А. Шейфер и других ученых.

1 Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дисс. . канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 91, 101.

Однако работ, посвященных непосредственно исследованию проблем доказывания при рассмотрении дел в особом порядке, практически нет. Отдельные проблемы затрагивались в работах таких авторов, как А.Е. Бочкарев, Н.П. Дубовик, В.В. Дьяконова, Д.Е. Любишкин, М.В. Монид, A.A. Плясунова, Н.В. Редькин, С.А. Роговая, К.А. Рыбалов, А.Г. Смолин, А.И. Шмарев. Вместе с тем целый ряд проблем, относящихся к особенностям доказательственной деятельности при особом порядке принятия судебного решения, не нашел своего разрешения в теории и практике уголовного процесса до настоящего времени. Надлежащим образом не проработаны проблемы предмета и пределов доказывания, философско-правовых основ познания в уголовном процессе, а также механизм практической реализации особого порядка судебного разбирательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с принятием процессуальных решений в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и осуществлении доказательственной деятельности суда как формы познания в уголовном процессе.

Предметом исследования являются теоретические и нормативные положения, определяющие деятельность судей по проверке и оценке доказательств при особом порядке принятия ими процессуальных решений по уголовным делам, а также практическая реализация ими отдельных положений закона, регламентирующих эту деятельность.

Целью исследования является выяснение особенностей доказательственной деятельности при рассмотрении уголовных дел судами в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК Российской Федерации, и выработка соответствующих предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Указанная цель определила постановку и решение следующих основных задач:

- определить сущность и правовую природу особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- на основе проведенных исследований сформулировать понятия, используемые законодателем в рамках особого порядка судебного разбирательства, как элементов единого категорийного аппарата;

- исследовать вопрос о степени реализации в особом порядке судебного разбирательства некоторых принципов уголовного процесса России: презумпции невиновности, состязательности сторон, свободы оценки доказательств, а также общих условий судебного разбирательства: непосредственности и устности, участия подсудимого, пределов судебного разбирательства; изучить методологические и философско-правовые основы доказательственной деятельности суда в уголовном процессе; исследовать проблему установления истины в судебном разбирательстве, проводимом в особом порядке;

- раскрыть природу процесса доказывания при особом порядке судебного разбирательства;

- исследовать особенности предмета и пределов доказывания при особом порядке судебного разбирательства;

- по результатам проведенных исследований разработать и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность судей при особом порядке рассмотрения уголовных дел, в том числе порядок проверки и оценки доказательств.

Методологическая основа исследования. Философской основой диссертационного исследования послужили диалектический материализм и всеобщие принципы научного познания, такие, как: требования объективности, конкретно-исторического подхода, единства теории и практики; положения диалектического метода познания, позволяющего отразить процесс качественного преобразования предположений в достоверное знание. Наряду с указанным в исследовании применялись общенаучные и специальные методы познания: системный, сравнительно-правовой, логико-аналитический, а также собственно логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, построение гипотез.

Нормативную основу исследования составляет Конституция Российской Федерации, Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, законодательные акты («О судебной системе Российской Федерации», «О прокуратуре Российской Федерации» и др.), международно-правовые документы, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные об уголовных делах, рассмотренных в 2008-2011 годах, выборочное изучение 160 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской, Курганской, Свердловской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского автономного округа в 2010-2011 годах в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ; результаты анкетирования 97 судей, прокуроров, помощников прокуроров, следователей, дознавателей о практических проблемах применения особого порядка судебного разбирательства.

Научная новизна исследования состоит в выводах, к которым пришел автор в результате изучения правовой природы особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, проблем его применения на практике, вопросов доказывания в рассматриваемой упрощенной процессуальной форме. В частности, сформулированы авторские подходы к основным проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве, с позиций разрабатываемой в настоящее время философии активности, обоснована допустимость и необходимость исследования судом материалов уголовного дела с целью установления обоснованности обвинения и вынесения по делу решения, соответствующего требованиям УПК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования находит свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Сформулирована сущность особого порядка принятия судебного решения, заключающаяся в реализации упрощенной процедуры, при которой процессуальная экономия достигается вследствие отказа от судебного следствия в полном объеме и установления фактических обстоятельств путем непосредственного исследования доказательств в судебном заседании, а приговор основывается на доказательствах, собранных органами предварительного расследования. При этом происходит сокращение не только самого судебного разбирательства, но и вносится ряд особенностей в производство на других стадиях уголовного судопроизводства.

2. С учетом концепции объекта познания дается авторское определение предмета уголовно-процессуального познания и доказывания обстоятельств совершенного деяния, как отдельных, присущих ему свойств и качеств, имеющих значение для правовой квалификации.

3. Целью уголовно - процессуальной деятельности и доказывания, в частности, является установление объективной действительности, т.е. обстоятельств общественно опасного деяния, имевших место в прошлом, именуемой объективной истиной. Она предполагает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах уголовного дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность, элементом которой является и преступление, обстоятельства совершения которого существуют объективно. Требование достижения объективной истины в полной мере распространяется и на приговор, выносимый по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, который также должен быть основан на установленных в ходе предварительного расследования фактических обстоятельствах дела, имевших место в действительности.

4. По результатам проведенного анализа сделан вывод о том, что реализация ряда принципов уголовного процесса при особом порядке судебного разбирательства имеет существенные особенности, что обусловлено природой упрощенных производств, в процедуре которых отсутствует ряд элементов, составляющих общую процессуальную форму.

5. Признание подсудимого виновным в совершении инкриминируемого преступления в условиях особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, невозможно без установления обстоятельств, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Однако УПК РФ не предусматривает требований, согласно которым указанные обстоятельства должны быть не только установлены, но и доказаны. С учетом этого предлагается данное требование закрепить законодательно в императивной форме.

6. Уголовно-процессуальная деятельность суда по доказыванию обстоятельств совершения преступления в рамках судебного разбирательства, проводимого в особом порядке, имеет дифференцированный характер. Это выражается в трех режимах доказывания, каждый из которых представляет собой специальный порядок по установлению обстоятельств совершенного деяния и соответствующих им процессуальных средств и способов уголовно-процессуального познания.

7. Доказывание при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, характеризуется специфической формой исследования доказательств, которая выражается в самостоятельном исследовании судом доказательств, предполагающим ограничение принципов устности и непосредственности. Такая форма доказывания основана на допускаемой современной методологией философии активности.

8. Предмет судебного исследования и доказывания в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, отличается от предмета судебного исследования и доказывания при особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, поскольку в первом случае он состоит из одной составляющей - обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, а во втором - из двух: обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о наличии (отсутствии) оснований и условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

9. Специфика особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, дают основания для вывода о том, что предмет доказывания здесь следует рассматривать с двух сторон: с точки зрения процедурной, как усеченной, а с точки зрения постановления приговора и формирования убеждения судьи как единой для судебного разбирательства, проводимого в общем порядке. В этой связи, судья до принятия решения по делу должен не только убедиться в причастности и виновности лица в инкриминируемом ему деянии, но и тщательно изучив материалы дела, оценить каждое доказательство, имеющееся в деле с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всю их совокупность - достаточности для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, после чего мотивировать свои выводы в его описательно - мотивировочной части.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В настоящем диссертационном исследовании были рассмотрены основные проблемы нормативного регулирования и практической реализации особого порядка судебного разбирательства. Подготовлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

В частности, на монографическом уровне были рассмотрены проблемы, касающиеся специфики уголовно-процессуального доказывания в аспекте философии активности, особенностей предмета доказывания при особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также вопросы реализации уголовно-процессуальных принципов при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства.

Практическая значимость заключается в том, что выводы и результаты, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, а также в научных и учебных целях. В диссертации предложены авторские редакции отдельных статей УПК РФ. Отдельные выводы работы могут послужить основанием для формирования современных методик работы судей при рассмотрении уголовных дел в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Апробация результатов исследования. Диссертация была выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии. Ключевые теоретические выводы диссертации, научно-практические рекомендации и их обоснования нашли отражение в опубликованных автором научных статьях. Результаты исследования докладывались на II Всероссийской научно-практической конференции «Экономика и право в России и за рубежом» (Санкт-Петербург, 27-29 апреля 2011 года).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Объем текстовой работы составляет 206 страниц, список литературы включает 259 наименование.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Булыгин, Андрей Викторович

Заключение

Проведенное диссертационное исследование сущности особого порядка судебного разбирательства, особенностей правового регулирования доказывания в рамках особого порядка как формы уголовного судопроизводства позволяет сделать следующие выводы:

1. Появление «особого порядка» в российском уголовном судопроизводстве обусловлено его реформированием в сторону упрощения при одновременном формировании состязательного типа уголовного судопроизводства с целью обеспечить процессуальную экономию при рассмотрении судами уголовных дел и повысить эффективность уголовного процесса в Российской Федерации.

2. Сущность особого порядка принятия судебного решения заключается в том, что введена упрощенная процедура, при которой процессуальная экономия достигается путем отказа от судебного следствия в полном объеме и установления фактических обстоятельств путем непосредственного исследования и проверки доказательств, а приговор основывается на материалах предварительного следствия. При этом особый порядок упрощает и сокращает не только саму судебную процедуру, но и вносит ряд особенностей в производство на других стадиях уголовного судопроизводства.

3. Для рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, требуются: а) основания, то есть определенные обстоятельства, которые послужат началом и поводом для его применения, и б) условия, то есть обстоятельства, соблюдение которых ставит в прямую зависимость применение или неприменение «особого порядка». В качестве оснований применения особого порядка представляется необходимым рассматривать наличие согласия обвиняемого с фактическими обстоятельствами предъявленного ему обвинения и наличие ходатайства о применении особого порядка. Необходимыми условиями для применения рассматриваемого порядка рассмотрения уголовного дела являются: 1) категорияпреступлений, 2) согласие на применение порядка государственного или частного обвинителя и потерпевшего; 3) добровольность заявленного ходатайства обвиняемым, 4) осознание им процессуальных последствий заявления такого ходатайства, что возможно лишь после предварительной консультации с защитником.

4. Целью уголовно - процессуальной деятельности и доказывания, в частности, является установление объективной действительности, т.е. обстоятельств общественно опасного деяния, имевших место в прошлом, именуемой объективной истиной. Она предполагает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность. Преступление есть также действительность, обстоятельства совершения которого можно установить и доказать. Требование достижения объективной истины в полной мере распространяется и на приговор, выносимый по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, так как он также должен быть основан на установленных в ходе предварительного расследования фактических обстоятельствах дела, имевших место в действительности. Такой подход позволит сориентировать не только органы расследования, но и суд на принятие исчерпывающих мер по установлению обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а не довольствоваться формальным закреплением тех обстоятельств преступления, которые освещают потерпевший и обвиняемый. Это будет способствовать исключению случаев фальсификации доказательств, оговоров и самооговоров, и, как следствие, постановления неправосудных приговоров.

5. Институт доказывания в уголовном процессе России характеризуется отраслевой, «следственной» направленностью, чем объясняется отсутствие общетеоретических положений, характерных для формирующегося состязательного процесса. Вместе с тем в вопросе о сущности доказывания решение основной гносеологической проблемы о соотношении категорий доказывания и познания видится в использовании правил формальной логики. В частности, по нашему мнению, родовым понятием для познания является получение информации, а для доказывания - процесс, в котором получение информации является одной из целей. Указанное не позволяет на основе правил формальной логики сделать вывод о сравнимости указанных категорий. Тем не менее, сказанное не исключает признания в качестве гносеологической основы доказывания теории познания и признания тождественности предметов познания и предметов доказывания в уголовном процессе.

6. В качестве предмета уголовно-процессуального познания и доказывания выступают обстоятельства совершенного деяния, как отдельные, присущие ему свойства и его качества, имеющие значение для правовой квалификации. При этом круг обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, должен быть уточнен с учетом обозначенной цели доказывания и двойственного характера предмета доказывания. Последний должен быть описан по принципу дихотомии, т.е. с обозначением двух возможных исходов доказывания, что, прежде всего, будет соответствовать назначению уголовного судопроизводства, закрепленному в ст. 6 УПК РФ. Признавая высокую научную ценность и большую практическую ценность категории «пределы доказывания», следует заключить, что основополагающим в понимании пределов доказывания является то, что данное понятие обозначает границы использования возможностей собирания такой совокупности доказательств, которая достаточна для принятия законного и обоснованного решения.

7. Анализ действующего УПК РФ дает основание для вывода, что обязательность доказывания по уголовному делу при особом порядке судебного разбирательства вытекает не только из смысла ч. 7 ст. 316 УПК РФ, предусматривающей право судьи постановить приговор при условии, если обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждаетсядоказательствами, собранными по уголовному делу, но и других норм действующего УПК РФ, системное толкование которых позволяет сформулировать тезис о дифференцированном характере доказательственной деятельности суда при особом порядке судебного разбирательства. Это выражается в трех режимах доказывания, каждый из которых представляет собой совокупность подлежащих установлению обстоятельств и соответствующих им процессуальных средств и способов уголовно-процессуального познания.

8. Принципиальное значение для особого порядка судебного разбирательства имеет такой элемент доказывания по уголовному делу как оценка доказательств. Она определяется как мыслительная деятельность следователя, прокурора и суда, в ходе которой они, руководствуясь законом и правосознанием, рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности и всю их совокупность, определяя относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств для выводов по делу. Правилом оценки доказательств можно определить закрепленное в статье 17 УПК предписание судье, присяжным заседателям, а также прокурору, следователю и дознавателю оценивать их по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. При этом они должны руководствоваться законом и совестью; определение свойств доказательств (относимости, допустимости, достоверности и достаточности) относится к способам, или элементам оценки доказательств.

9. Судья, постановляя приговор в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не только не освобождается от изучения материалов уголовного дела на предмет доказанности вины подсудимого, а, напротив, несет дополнительную ответственность за вывод о виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. При этом исключениесамооговора обвиняемого - одна из важнейших целей оценки доказательств при постановлении приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

10. Изучение личности подсудимого должно быть направлено не только на установление совокупности необходимых для достижения целей уголовного судопроизводства обстоятельств о личности обвиняемого, имеющих значение для правильной квалификации деяния, сколько для обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства, прежде всего, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

11. Ряд принципов уголовного судопроизводства непосредственно или полностью реализуются при особом порядке принятия судебного решения. Для других принципов особый порядок принятия судебного решения является формой изъятия из сферы действия отдельных нормативных предписаний, направленных на реализацию данных положений. Такое исключение из сферы действия принципов носит публично-диспозитивный характер, поскольку инициируется при согласии сторон, а непосредственно реализуется судом по собственному усмотрению. При этом, указанное ограничение не является абсолютным и бесповоротным отказом от воплощения норм, направленных на реализацию принципов уголовного процесса, так как их реализация остается потенциально возможной.

12. Все изъятия из сферы действия принципов подкреплены дополнительными гарантиями, а также направлены на обеспечение реализации иных основополагающих идей уголовного судопроизводства, в том числе установленных нормами международного права. С учетом дополнительно установленных гарантий (в том числе и материально-правовых) создается оптимальный баланс в реализации как частных, так и публичных интересов, а также для достижения целей уголовного процесса эффективным способом.

13. Специфика особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, дают основания для вывода о том, что предмет доказывания здесь следует рассматривать с двух сторон: с точки зрения процедурной, как усеченной, а с точки зрения постановления приговора и формирования убеждения судьи как единой для судебного разбирательства, проводимого в общем порядке. В этой связи, судья до принятия решения по делу должен не только убедиться в причастности и виновности лица в инкриминируемом ему деянии, но и тщательно изучив материалы дела, оценить каждое доказательство, имеющееся в деле с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всю их совокупность - достаточности для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, после чего мотивировать свои выводы в его описательно - мотивировочной части.

По результатам исследования предлагается внести в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения.

Из текста ст. 316 УПК РФ исключить её часть 9, поскольку указание на главу 39 УПК РФ в данной статье является достаточным для того, чтобы считать процедуру постановления приговора в «особом порядке», в том числе и разъяснение порядка его обжалования законодательно урегулированными.

В целях унификации терминов внести изменения в ст. 314 УПК РФ. А именно: первый абзац части второй указанной статьи изложить в следующей редакции: «В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе применить особый порядок принятия судебного решения, если удостоверится в том, что.» - и далее по тексту.

С целью единообразного толкования и применения положений закона ч. 5 ст. 316 УПК изложить в следующей редакции: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом непосредственно должны быть исследованы доказательства, позволяющие установить обстоятельства, указанные в п.п. 3, 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Доказательства, подтверждающие или опровергающие событие преступления, виновность лица, формы вины и мотивы, исследуются посредством изучения материалов дела». Предложенная редакция совершенно однозначно разрешит суду исследовать отдельные доказательства, а судебное следствие приобретет усеченную, упрощенную форму.

Часть 8 ст. 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Кроме сведений, содержащихся в статье 307 настоящего Кодекса, описательно мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства».

В целях оптимизации процедуры выражения позиции потерпевшего, которое является необходимым условием применения особого порядка, часть первую ст. 222 УПК РФ дополнить абзацем следующего содержания: «Потерпевший уведомляется о том, что заявлено ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса. При этом потерпевшему разъясняются процессуальные последствия рассмотрения уголовного дела в данном порядке и необходимость сообщить суду о согласии или возражении против рассмотрения уголовного дела в соответствии с требованиями главы 40 настоящего Кодекса».

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Булыгин, Андрей Викторович, 2013 год

1. Нормативные акты и судебная практика

2. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосование 12.12.1993//Российская газета, № 7, 21.01.2009.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Рим, 4 ноября 1950 года// Международные акты о правах человека: сборник документов/ сост. В.А. Карташкин, А.Е. Лукашева. М., 2002.

4. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека: Минск, 26 мая 1995 г.// Международные акты о правах человека: сборник документов/ сост. В.А. Карташкин, А.Е. Лукашева. М., 2002.

5. Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена резолюцией 217 (III) Генеральной ассамблеи ООН от 10.12.1948// Международные акты о правах человека: сборник документов/ сост. В.А. Карташкин, А.Е. Лукашева. М., 2002.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// Российская газета. 2001, 22 декабря.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-Ф3// Собрание законодательства 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007 № 2.

9. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ»// Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. № 5.

10. Список научной и учебно-методической литературы

11. Bertel С., Venier A. Strafprozessrecht. Wien: MANZ, 2010. 214 s.

12. Cieslak M. Polska procedura karna: Podstawowe zalozenia tejretyczne. Warszawa. 1984. 413 s.

13. Evidenzblatt der Rechtsmittelentscheidungen (in der ÖJZ) 2005/64.

14. Hazard J.N. Setting Disputes in Soviet Society (The formative era of legal institutions). New York: Columbia University Press, 1960. 534 p.

15. Koudriavtzev V., Krutogolov M., Toumanov V. Introduction au droit soviétique. M., 1987. 5 p.

16. Strafprozessordnung StPO 1975 herausgegeben von Dr. Helene Bachner-Foregger Hofrätindes Obersten Gerichtshofs/ neunzehnte, durchgesehene und ergänzte Auflage. Wien: MANZ, 2009-516 S.

17. Алексеев H.C. Доказывание и его предмет в советском уголовном процессе// Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. Д.: ЛГУ, 1967. 452 с.

18. Алексеев П.В., Панин A.B. Философия. Учебник. M.: ТК Велби, 2002. 608 с.

19. Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2-х томах. Т.1. М.: Юридическая литература, 1981.-360с.

20. Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2-х томах. Т. 2. М.: Юридическая литература, 1982. 360 с.

21. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Нормативные юридические акты. Применение права. Юридическая наука (правоведение). Курс лекций в 2-х томах. Том 2. Свердловск: Издательство Юридического института, 1973. -401 с.

22. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964. 179 с.

23. Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск: Издательство КГУ, 1987. 24-26 с.

24. Балакшин B.C. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: УрГЮА, 2004. 297 с.

25. Банин В.А. К вопросу о предмете и пределах доказывания в советском уголовном процессе // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск: Издательство КГУ, 1987. 17-23 с.

26. Барак А. Судейское усмотрение. Перевод с английского. М.: Норма, 1999.-376 с.

27. Безлепкин Б.Т. Доказательства в советском уголовном процессе// Советский уголовный процесс. Учебник под ред. В.П. Божьева М.: Юридическая литература, 1990. 432 с.

28. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2005. 336 с.

29. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005. 528 с.

30. Белкин Р.С, Винберг А И Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юридическая литература, 1969. 216 с.

31. Бойков А.Д., Капинус Н.И. Адвокатура России. М.: Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова, 2000. 376 с.

32. Бохан В.Ф. Формирование убеждений суда. Минск: Издательство БГУ, 1973.- 160 с.

33. Брушлинский A.B. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: Издательство «Институт практической психологии; Воронеж: НПО «Модэк», 1996.-392 с.

34. Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1988. 200 с.

35. Васильев B.J1. Юридическая психология. Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2005. 655 с.

36. Ведерников Н.Т. Личность обвиняемого и подсудимого. Понятие, предмет и методика изучения. Томск: Издательство Томского университета, 1978.

37. Витрук Н.В. Законность: понятие, защита и обеспечение// Общая теория права. Курс лекций. Под общ. ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород: Издательство НВШ МВД РФ, 1993. 544 с.

38. Власова H.A. Уголовный процесс. Курс лекций. М.: Издательство Щит-М, 2001.- 195 с.

39. Воронович Б.А., Плетников Ю.К. Категория деятельности в историческом материализме. М.: Знание, 1975. 321 с.

40. Вышинский А .Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Госюриздат, 1950. 308 с.

41. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Издательство ВГУ, 1978. 303 с.

42. Государственный обвинитель в советском суде. Под общ. ред. В. А. Болдырева. М.: Госюриздат, 1954. 307 с.

43. Гражданский процесс БССР. Учебное пособие под ред. Н.Г. Юркевича, В.Г. Тихини. В 3 ч. Часть 3. Минск: Высшая школа, 1979. 203 с.

44. Гражданское процессуальное право России. Учебник под ред. М.С. Шакарян. М.: Былина, 1998.-498 с.

45. Громов H.A., Зайцева С.А., Гущин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие. М.: Приор-издат, 2006. 80 с.

46. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков: Изд-во при Харьковском государственном университете издательского объединения «Высшая школа», 1975.- 174 с.

47. Гуревич П.С. Философский словарь. М.: Олимп, 1997. 185 с.

48. Гуткин И.М. Доказательства в советском уголовном процессе// Советский уголовный процесс: Учебник. Под ред. Б.А. Викторова. М.: Юридическая литература, 1979. 432 с.

49. Гущин А.Н., Францифоров Ю.В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности. Учебное пособие. М.: Приор-издат, 2001. 207 с.

50. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер с фр. В.А. Туманова. М.: Международные отношения, 1999.-400 с.

51. Давлетов A.A. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск: Издательство Уральского университета, 1991. 152 с.

52. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. Вопросы теории и практики. М.: Юридическая литература, 1971. 200 с.

53. Додин Е.В. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности органов советского государственного управления. Киев: Высшая школа, 1976. 127 с.

54. Домбровский Р.Г. Логика и теория судебных доказательств// Оптимизация расследования преступлений. Сборник научных трудов. Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1982. 10-21 с.

55. Дюрягин Н.Я. Применение норм советского права: теоретические вопросы. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1973. 248 с.

56. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. 216 с.

57. Жеребятьев И.В. Личность потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. 220 с.

58. Знаков B.B. Понимание в познании и общении. Самара: СамГПУ, 1998. 188 с.

59. История отечественного государства и права. Учебник. Часть II. Под ред. О.И. Чистякова. М.: БЕК, 1999. 496 с.

60. Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1968. 58 с.

61. Карнеева JI.M. Доказательства в советском уголовном процессе. Волгоград: Издательство ВСШ МВД СССР, 1988. 68 с.

62. Карнеева JI.M. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. Учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД России, 1994. 46 с.

63. Карнеева JI.M. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М.: Юридическая литература, 1971. 136 с.

64. Колоколов H.A. Судебная власть: некоторые проблемы реформирования: Сборник статей. Курск: ГУИПП «Курск», 2002. 218 с.

65. Кондаков И.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1976.720 с

66. Кони А.Ф. Избранные произведения: Статьи и заметки. Судебные речи. В 2-х томах. Т. 1. М.: Госюриздат, 1959. 627 с.

67. Конспект по уголовному праву и процессу, составленный по лекциям профессоров Фойницкого, Случевского, Сергеевского и др. Одесса: Тип. Южно-русского о-ва печат. дела, 1898. 359 с.

68. Корнакова C.B. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. М.: Юрлитинформ, 2010. 152 с.

69. Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. М.: Юридическая литература, 1969. 80 с.

70. Курылев C.B. Доказывание и его место в процессе судебного познания// Труды Иркутского государственного университета им. A.A. Жданова. T. XIII. Иркутск: Книжное издательство, 1955. 37-67 с.

71. Курылев C.B. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Издательство БГУ, 1969. 204 с.

72. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. М.: Юрайт, 2010. 343 с.

73. Ларин A.M. Презумпция невиновности. М.: Наука, 1982. 152 с.

74. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.И. Уголовный процесс России: Лекции-очерки. М.: БЕК, 1997. 314 с.

75. Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов. М.: академический проект, 2004. 320 с.

76. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л.: Издательства ЛГУ, 1968. 128 с.

77. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М.: Издательство высшей школы МВД СССР, 1969. 178 с.

78. Луков Г.Д., Платонов К.К. Психология. М.: Воениздат Минобороны СССР, 1964.-344 с.

79. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1966. 102 с.

80. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М.: Юристь, 2006. 174 с.

81. Макаров Ю.Я. Особый порядок рассмотрения уголовных дел: практическое пособие. М.: Проспект, 2010. 72 с.

82. Малахов В.П. Логика для юристов. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. 432 с.

83. Малько A.B. Теория государства и права в вопросах и ответах. Учебно-методическое пособие. М.: Юристь, 2002. 300 с.

84. Маркс К. и Энгельс Ф. Собрание сочинений. 2 изд., т. 20. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 827 с.

85. Матусевич И.А. Изучение личности обвиняемого в процессе предварительного расследования преступлений. Минск: Издательство БГУ, 1975.- 128 с.

86. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1956. 115 с.

87. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М.: ТК Велби, 2006. 192 с.

88. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном процессе. Киев: Высшая школа, 1984. 133 с.

89. Молчанов В.В. Собирание доказательств в гражданском процессе. М.: Издательство МГУ, 1991. 96 с.

90. Мурадьян Э.М. Истина как проблема судебного права. М.: Былина, 2002.-287 с.

91. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Спарк, 2003. 1007 с.

92. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. Ставрополь: Издательство СГУ, 2002. 584 с.

93. Новосельцев С.П. Презумпция невиновности: структура и правовое содержание формулы: учебное пособие. Красноярск: ООО «Экспресс-Офсет», 2001.-68 с.

94. Общая теория права: курс лекций. Под ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород: НВШ МВД РФ, 1993. 539 с.

95. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные государственною канцелярией. СПб.: Тип. Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. VII. - 523 с.

96. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Советская энциклопедия, 1974.-900 с.

97. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1999. 994 с.

98. Осипов Ю.К. Судебные доказательства // Советское гражданское процессуальное право. М.: Юридическая литература, 1965. 471 с.

99. Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М.: Юридическая литература, 1984. 176 с.

100. Печников Г.А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе. Волгоград: ВА МВД России, 2010. 312 с.

101. Полудняков В.И. Современная российская судебная реформа. На пути в мир правосудия. СПб.: Нева, 2002. 320 с.

102. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ: Практическое пособие под ред. В.П. Верина. М.: Юрайт-Издат, 2006. 589 с.

103. Проблемы общей теории права и государства. Учебник для юридических вузов. Под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М.: Норма, 2001. 832 с.

104. Протасов В.Н. Юридическая процедура. М.: Юридическая литература, 1991. 79 с.

105. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2001. 352 с.

106. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М.: Городец, 1999.- 152 с.

107. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2000. 288 с.

108. Розин H.H. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям. СПб.: издание юридического книжного склада «Право», 1916. 603 с.

109. Романов В.В. Юридическая психология. М.: Юрист, 2001. 488 с.

110. Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. М.: Эксмо, 2008.-572 с.

111. Россов С.А. Вопросы теории и практики следственной работы в свете нового УПК РФ. Иркутск: РИЭЛ, 2003. 189 с.

112. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: В 2 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1989. С. 683.

113. Рыжаков А.П. Курс уголовного процесса (структурно-логические схемы): Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2001. 427 с.

114. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. М.: ИИД «ФИЛИНЪ», 1997. 416 с.

115. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М.: Издательство «Приор», 1999.- 192 с.

116. Сабо И. Основы теории права. Перевод с венгерского. М.: Прогресс, 1974.-271 с.

117. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М.: Наука, 1974. 280 с.

118. Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. М.: Городец, 2002. 155 с.

119. Скордели П.К. Уголовное судопроизводство. Лекции. 4.1. Киев: Литография Е.Я. Фёдорова, 1872.

120. Смирнов A.B. Модели уголовного процесса. СПб.: Наука, 2000.224 с.

121. Смирнов A.B., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов/ Под общ. ред. A.B. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. - 697 с.

122. Советский уголовный процесс. Учебник/ Под ред. Л.М. Корнеевой; П.А. Лупинской, И.В. Тыричева. М.: Юридическая литература, 1980. - 568 с.

123. Советский энциклопедический словарь/ Под ред. A.M. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1983. 1600 с.

124. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. В связи с судоустройством и судопроизводством. М.: ЛексЭСТ, 2001. 92 с.

125. Спиркин А.Г. Философия. М.: Гардарики, 2000. 368 с.

126. Старченко A.A. Логика в судебном исследовании. М.: Госюриздат, 1958.-235 с.

127. Стецовский Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М.: Наука, 1988. 320 с.

128. Стецовский Ю.И. Судебная власть. Учебное пособие. М.: Дело, 1999.-400 с.

129. Стойко Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1984. 104 с.

130. Сторожук А.Ю. Основания эмпиризма и активность восприятия. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2010. 147 с.

131. Строгович М.С. Избранные труды: в 3 томах. Т.З. Теория судебных доказательств. М.: Наука, 1991.-300 с.

132. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: основные положения науки советского уголовного процесса. В 2 т. Том 1. М.: Наука, 1968.-470 с.

133. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М.: Издательство АН СССР, 1955. 384 с.

134. Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М.: Издательство АН СССР, 1947. 274 с.

135. Сырых В.М. Теория государства и права. Учебник. М.: Юстицинформ, 2001. 591 с.

136. Танасевич В.Г. Пределы и предмет доказывания по уголовному делу// Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М.: Госюриздат, 1962. 37-40 с.

137. Тарановский Ф.В. Энциклопедия права. СПб.: Издательство «Лань», 2001.-560 с.

138. Теория государства и права. Под ред. А.Б. Венгерова. М.: Юриспруденция, 2000. 528 с.

139. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв ред. Жогин H.B. М.: Юридическая литература, 1973. 736 с.

140. Треушников М.К. Проект ГПК РФ Состояние работы и перспективы принятия. // Сб. Государство и право на рубеже веков. Материалы всероссийской конференции. Институт государства и права РАН. М.: Институт государства и права РАН, 2001. - 135-143 с.

141. Трубников П.Я. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного суда СССР. М.: Юридическая литература, 1979. 240 с.

142. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск: Издательство Томского университета, 1999. 132 с.

143. Тюхтин B.C. Отражение, системы, кибернетика. Теория отражения в свете кибернетики и системного подхода. М.: Наука, 1972. 256 с.

144. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям H.H. Розина, ординарного профессора Императорского Санкт-Петербургского университета. СПб.: Издательство юридического книжного склада «Право», 1914. 592 с.

145. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: Теоретическая модель. Под ред. В.М. Савицкого. М.: Издательство ИГиП АН СССР, 1990.-317 с.

146. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристь, 2004. 692 с.

147. Уголовный процесс. Учебник под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 1999.- 586 с.

148. Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. М.: Госюриздат, 1959. 168 с.

149. Устав гражданского судопроизводства. Сост. Боровиковский А. СПб.: Тип. A.C. Суворина, 1903.

150. Устав уголовного судопроизводства. 2-е доп. изд. СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867.

151. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Издательство Казанского университета, 1976. 206 с.

152. Философский энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 1999.576 с.

153. Философский словарь. М.: Политиздат, 1986. 590 с.

154. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: Том 2. СПб.: Альфа, 1996.-606 с.

155. Халдеев JT.C. Судья в уголовном процессе: практическое пособие. М.: Юрайт, 2000.-501 с.

156. Чельцов-Бебутов М.А. Обвиняемый и его показания в советском уголовном процессе. М.: Юридическое издательство МЮ СССР, 1947. 52 с.

157. Чукин С.Г., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник под общей редакцией В.П.Сальникова, Г.Н.Хона. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 240 с.

158. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. 92 с.

159. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. 208 с.

160. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1986. 169 с.

161. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. 143 с.

162. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1956. 250 с.

163. Якимович Ю.К., Ленский A.B., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса. Томск: Издательство Томского университета, 2001. 300 с.

164. Якубович H.A. Понятие и содержание процесса доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. ред. Жогин Н.В. М.: Юридическая литература, 1973. 736 с.1. Статьи

165. Азаров В.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: двойные стандарты в установлении истины? // Вестник Томского государственного университета. Серия Экономика. Юридические науки. 2003. №4.-14-15 с.

166. Александров A.C. Основание и условие для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Государство и право. 2003. № 12. 43-52 с.

167. Андросенко H.H. Признание вины в совершении преступления как условие принятия процессуальных решений по УПК РФ // Российский следователь. 2007. № 23. 6-8 с.

168. URL://www.iuaj.net/loldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=338 (дата обращения: 05.12.2013).

169. Балакшин B.C. Истина в уголовном процессе// Российская юстиция. 1998. №2,- 18-19 с.

170. Бирюков Н.И. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения// Российский судья. 2005. № 4. 18-22 с.

171. Бозров В.М., Костовская Н.В. Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве// Мировой судья. 2012. № 9. 9 - 18 с.

172. Будников B.JI. Признание обвиняемым своей вины не является доказательством// Российская юстиция. 2007. № 4. 44-45 с.

173. Бурсакова М.С., Шамардин A.A. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемах его совершенствования // Российский судья. 2005. № 10. 13-15 с.

174. Ведерников Н.Т. Место и роль личности обвиняемого в предмете доказывания по уголовному делу// Государство и право. 2003 № 6. 45 - 49 с.

175. Великий Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика// Журнал российского права. 2005 .№ 6. 78-80 с.

176. Ветрова Г.Н. Развитие российского уголовно-процессуального законодательства// Человек и закон. 2002. № 1. 55-64.

177. Воробьева Ю.Ю. Исследование в судебном заседании обстоятельств уголовного дела, рассматриваемого в особом порядке судебного разбирательства// Уголовный процесс. 2006. № 2. 26-29 с.

178. Воробьева Ю.Ю. Система носителей информации о доказательствах в условиях реализации принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению// Российский судья. 2005. № 6. 28-30 с.

179. Гаврилов Б.Я. Сделка с правосудием что почем?// ЭЖ-Юрист. 2007. № 17 (472).-5-6 с.

180. Горшков М.М. Роль судебно-психиатрической экспертизы в изучении личности подозреваемого (обвиняемого) при расследовании истязаний // Эксперт-криминалист. 2010. № 3. С. 17 19.

181. Гричаниченко A.B. Особый порядок судебного разбирательства нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2004. № 3. 75-76 с.

182. Гричаниченко A.B. Разрешение гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Уголовное право. 2007. № 5. --71-75 с.

183. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства// Российская юстиция. 2003. № 4. 25-27 с.

184. Дорошков В.В. Особый порядок судебного разбирательства // Уголовное судопроизводство. 2010. № 3. 23-27 с.

185. Зеленецкий B.C., Колтунов Г.С. Пределы исследования предмета доказывания в советском уголовном процессе // Проблемы социалистической законности. 1982. № 10. 69-74 с.

186. Зинатуллин 3.3., Абашева Ф.А. Предмет уголовного судопроизводства и правосудие// Уголовное судопроизводство. 2009. № 2. 3840 с.

187. Зинатуллин 3.3. Сколько же истин (и каких) надлежит устанавливать по одному уголовному делу?// Уголовное судопроизводство. 2011. №2. -25-27 е.

188. Иванов A.C., Куцумакина Е.В. Согласие потерпевшего как обязательное условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке: практические проблемы реализации требований закона// Уголовное право. 2007. № 1.-84-86 с.

189. Ищенко Е.П. Какая истина нужна в уголовном судопроизводстве// Уголовное судопроизводство. 2008. № 1. 49-52 с.

190. Капинус О.С., Рыбалов К.А. Процессуальные особенности реализации института особого порядка судебного разбирательства// Право и политика. 2003. № 5. 75-76 с.

191. Кашепов В.П. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве// Журнал российского права. 2002. № 12. 25-32 с.

192. Козлов A.C. Понятие «факт» и его употребление в теории юридических доказательств (проблемы совершенствования понятийного аппарата юридической науки) // XXVI съезд КПСС и правоприменительная деятельность. Иркутск. 1982. 122-126 с.

193. Конин В.В. Доказывание в уголовном судопроизводстве и вопросы установления истины// Российский судья. 2008. № 9. 30-32 с.

194. Конин В.В. Оптимизировать институт особого порядка судебного разбирательства требование времени// Мировой судья. 2008. № 2. - 18-20 с.

195. Кувалдина Ю.В. Ретроспектива развития упрощенных форм производства в уголовном процессе России (с 1 января 1961 г. по 1 июля 2001 г.)// Юридический аналитический журнал. 2003. № 4. 97 - 113 с.

196. Кузьмина О.В., Сосновиков А.Б. Процессуальное положение обвиняемого в суде первой инстанции и состязательность судопроизводства// Адвокатская практика. 2003. № 3. 22-24 с.

197. Лазарева В.А. Легализация сделок о признании вины// Российская юстиция. 1999. № 5. 40-41 с.

198. Лазарева В.А. Новый УПК: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Уголовное право. 2002. № 2. 67 - 69 с.

199. Любишкин Д.Е. Уголовно-правовая характеристика преступлений, рассматриваемых в порядке главы 40 УПК РФ // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2006. № 3. 228-231 с.

200. Маршев С.А. О дифференциации форм уголовного судопроизводства// Развитие и совершенствование уголовно-процессуальной формы. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1979.

201. Махов В.Н., Пешков М.А. Сделка о признании вины// Российская юстиция. 1998. № 7. 17-19 с.

202. Милиции С.Д. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант?// Российская юстиция. 1999. № 12. 41-42 с.

203. Михайлов П.А. Сделки о признании вины не в интересах потерпевших// Российская юстиция. 2001: № 5. - 37-39 с.

204. Михайловская И.Б. Права личности новый приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации// Российская юстиция. 2002. № 7. - 2-4 с.

205. Нарский И.С. Объективная истина в уголовном процессе: выступления// Вестник Московского университета: Серия 8. Экономика. Философия. 1963. № 4.

206. Осин В.В. Что мешает применению в России особого порядка судебного разбирательства// Адвокат. 2006. № 7. 33-36 с.

207. Павленок В.А., Толкаченко A.A. Особый порядок судебного разбирательства// Уголовный процесс. 2006. № 12.

208. Пашков С.Ю. О содержании доказательств и моменте появления их в уголовном деле // Российский судья. 2005. №2.-8- 10 с.

209. Петрухин И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе// Российская юстиция. 1999. № 3. 24-25 с.

210. Петрухин И.Л. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе// Российская юстиция. 2003. № 2. 24-26 с.

211. Петрухин И.Л. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету // Российская юстиция. 2001. № 5. 35-37 с.

212. Петрухин И.JI. Оправдательный приговор и уголовная политика // Адвокат. 2007. № 5. 18.22 с.

213. Поздняков М.Л. Что особый порядок, что не особый // ЭЖ-Юрист. 2012. №25. С. 7.

214. Попова И. Особый порядок в уголовном судопроизводстве// Правосудие в Восточной Сибири. 2008. ноябрь.

215. Рарог А.И., Грачев Ю.В. Понятие, основание, признаки и значение судейского усмотрения в уголовном праве// Государство и право. 2001. № 11. -90-98 с.

216. Ратинов А.Р. Вопросы познания в судебном доказывании// Советское государство и право. 1964. № 8. 106-113 с.

217. Розин H.H. Устав уголовного судопроизводства за 50 лет // Журнал Министерства юстиции. Ноябрь 1914. № 9. 27-28 с.

218. Романов C.B. Соотношение принципа состязательности сторон и права на справедливое судебное разбирательство в уголовном судопроизводстве// Вестник Московского университета: Серия 11. Право. 2005. № 3.-80-82 с.

219. Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии. М.: Изд-во АН СССР, 1959.-354 с.

220. Рыбалов К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства// Современное право. 2003. № 6. 9-14 с.

221. Рябцева Е.Р. Принцип разумности как основа уголовно-процессуальной деятельности // Российская юстиция. 2011. № 3. 30-33 с.

222. Сердюков C.B. Все ли вопросы применения особого порядка устранены?// Уголовное право. 2004. № 2. 101-102 с.

223. Сердюков C.B. Применение особого порядка судебного разбирательства и права военнослужащих// Право в вооруженных силах. 2005. №3.-28-31 с.

224. Сероштан B.B. Искусственное сужение прав обвиняемого, подсудимого требует своего устранения// Российский судья. 2006. № 2. 47-49 с.

225. Смыкалин A.C. Судебная реформа 1864 года// Российская юстиция. 2001. № 7.-39-42 с.

226. Строгович М.С. О единой форме уголовного судопроизводства в пределах ее дифференциации// Социалистическая законность. 1974. № 9. 5053 с.

227. Строгович М.С. Сознание обвиняемого как судебное доказательство// Советская юстиция. 1957. № 8. 16-21 с.

228. Суховерхова М.А. Особенности формирования внутреннего убеждения и принятия судьей решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ)// Российская юстиция, 2001. № 5.-20-22 с.

229. Татьянина Л.Г. Особый порядок принятия судебного решения // Законность. 2003. № 12. 30-33 с.

230. Тыричев И.В. Принцип непосредственности исследования доказательств при судебном разбирательстве уголовных дел // Советская юстиция. 1982. № 16. 19-20 с.

231. Ултургашев Ю.С. Применение особого порядка судебного разбирательства// Уголовный процесс. 2005. № 8. 32-38 с.

232. Халиков А.Н. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства// Российская юстиция, 2003, № 1. 63-65 с.

233. Хаматова Е.В. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу претерпел изменения // Уголовное право. № 1, 2004. 94-95 с.

234. Цветков И.В. Эффективность налоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации в 2006 г. // Налоговед. 2007. № 11.-8-9 с.

235. Шанкина Л.Т. Особый порядок судебного разбирательства // Российская юстиция. 2006. № 3. 32-33 с.

236. Эйсман A.A. О понятии вещественных доказательств и их соотношении с доказательствами других видов. Сб. Вопросы предупреждения преступности. Вып.1. М.: Юридическая литература, 1965. 98-99 с.

237. Якуб M.J1. О совершенствовании уголовно-процессуального законодательства// Вестник МГУ. Серия «Право». 1964. №2. 37-39 с.

238. Диссертации и авторефераты диссертаций

239. Балакшин B.C. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): автореф. дисс. . докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 62 с.

240. Баландин В.Н. Принципы юридического процесса: дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 1998. 16 с.

241. Бочкарев А.Е. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2005. 25 с.

242. Ведерников Н.Т. Личность обвиняемого в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. . доктора юрид. наук. М., 1980. 40 с.

243. Гребнева H.H. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, как элемент предмета доказывания по уголовному делу: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2006. 220 с.

244. Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемы теории и практики): дисс. . докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1997. -388 с.

245. Джатиев B.C. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам: автореф. дисс. докт. юрид. наук. Владикавказ. 1995. 40 с.

246. Днепровская М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дисс. . канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. 211 с.

247. Дьяконова В.В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 226 с.

248. Иванов О.В. Объективная истина в советском гражданском процессе: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1964. 23 с.

249. Корнакова C.B. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 22 с.

250. Курылёв C.B. Установление истины в советском правосудии: автореф. дисс. .докт. юрид. наук. М., 1967. 30 с.

251. Любишкин Д.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 21 с.

252. Маткина Д.В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: дисс. . канд. юрид. наук. Оренбург, 2009. 26 с.

253. Монид М.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. 22 с.

254. Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2007. -21 с.

255. Паршин А.И. Судебная оценка материалов предварительного расследования: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Волгоград. 2000. -26 с.

256. Петручак Л.А. Проблемы возникновения, развития и формирования правил оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России: историко-правовой аспект: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. -20 с.

257. Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 34 с.

258. Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: автореф. дисс . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. 26 с.

259. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004,- 156 с.

260. Самоходкина О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. 28 с.

261. Смолин А.Г. Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 УПК РФ: проблемы нормативного регулирования и дальнейшего развития: дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. -28.

262. Шундриков В.Д. Принцип непосредственности в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 1974.230

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>