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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и организационные особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия"

Актуальность темы исследования. Преступность несовершеннолетних и вопросы организации их привлечения к уголовной ответственности на протяжении длительного периода времени являются серьёзными проблемами для многих стран, включая Российскую Федерацию. Международное сообщество в этой связи занимает однозначную позицию: важно не только осуществлять активную борьбу с преступностью и предупреждать антиобщественные действия со стороны подростков, но и обеспечивать защиту прав и законных интересов несовершеннолетних, привлекаемых к уголовной ответственности.

Не случайно в этой связи Генеральной Ассамблеей ООН были приняты «Минимальные стандартные правила Организации Объединённых Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)», которые должны учитываться в законодательстве каждой страны и применяться при расследовании и судебном разбирательстве дел указанной категории.

Современный этап развития российского общества сопровождается нарастаиием социальных и экономических проблем, ослаблением института семьи, увеличением количества разводов и неполных семей, насилием в семьях и многих других факторов, оказывающих немалое воздействие на воспитание детей. В результате растёт число безнадзорных и беспризорных детей, в детской и подростковой среде широко распространено употребление наркотиков (за последние десять лет численность наркоманов среди молодёжи возросла в 17 раз), различных психотропных препаратов и алкоголя. Вследствие всех этих факторов возросло количество правонарушений среди несовершеннолетних1.

Ежегодно в России выявляется более 130 тыс. общественно опасных деяний, совершённых непосредственно подростками или при их участии; по

1 Трунов И.Л., Айвар Л.К. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних//Журнал российского права. 2005, № 10. С. 16. стране на их долю приходится каждое девятое преступление. В среднем каждый третий правонарушитель-подросток не учится и не работает. Настораживает то обстоятельство, что на фоне сокращения численности несовершеннолетних, вызванного низким уровнем рождаемости в период 8090-х гг. прошлого века, удельный вес подростков в общем числе выявленных лиц, совершивших преступления, стабилен на протяжении длительного периода времени. Он составляет 10-12% (2003 г. - 11,8%; 2004 г. - 12,4%; 2005 г. - 11,6%; 2006 г. - 10,9%; 2007 г. - 10,0%)'.

Принимая меры по активизации борьбы с преступностью, в то же время любое государство и общество должны реагировать на преступления подростков так, чтобы возвращать их к нормальной жизни после отбытия наказания полноценными личностями. В этой связи согласно ст.5.1 Пекинских правил российская система правосудия в отношении несовершеннолетних призвана в первую очередь обеспечить благополучие подростка и такой порядок производства по делу, при котором любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности подростка, так и с обстоятельствами правонарушения.

Одним из инструментов реализации данных международных правил в нашей стране как раз и выступает институт прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

Обобщение практики производства по уголовным делам в отношении подростков показало, что в ходе применения норм уголовного (ст.ст.90, 91 УК РФ) и уголовно-процессуального (ст.427 УПК РФ) права на практике возникает ряд вопросов, которые не получили чёткой регламентации в законодательстве и неодинаково воспринимаются и разрешаются органами предварительного расследования и прокурорами. Наряду с этим, потребность в определении путей повышения эффективности работы следователей и

1 См.: Общие сведения о состоянии преступности// http:mvd.ru дознавателей по делам о преступлениях, совершённых несовершеннолетними или с их участием, обусловлена рядом обстоятельств.

В частности, законодатель предъявляет повышенные требования к качеству предварительного расследования по делам названной категории, соблюдению специальных правил производства процессуальных действий, обеспечению прав и законных интересов подростков, применению к ним воспитательных и профилактических мер воздействия. В то же время, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 не содержит нормы, предписывающей обязательное производство предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, а также осуществление такого расследования лишь следователями, специализирующимися по делам в отношении подростков.

Между тем, разрешение указанных вопросов, а также реализация назначения уголовного судопроизводства в условиях обеспечения правовой защищённости подростков и с учётом их психических и возрастных особенностей обусловливают потребность осуществления производства расследования сотрудниками, обладающими большей процессуальнойсамостоятельностью и являющимися квалифицированными специалистами-правоведами.

Диспозиция ст.427 УПК содержит в себе противоречие относительно процессуального статуса несовершеннолетнего, в отношении которого возможно прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Законодатель также допустил коллизию норм, регламентирующих вопросы реализации данного института в уголовном (ст.90 УК РФ) и уголовно-процессуальном праве (ст.427 УПК).

В деятельности практических сотрудников отсутствует единообразие при составлении постановления о прекращении уголовного преследования и

1 Далее, если не оговорено специально - УПК. возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного характера.

Кроме того, законодателем не учтены интересы заинтересованных участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, гражданского истца и ответчика) в тех случаях, когда орган расследования прекращает производство по уголовному делу по указанному основанию.

Изложенные обстоятельства обусловили актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних и осуществления в отношении них уголовного судопроизводства всегда привлекали внимание отечественных юристов. Среди них можно назвать следующих: Н. И. Ветров,

A. И. Долгова, А. С. Ландо, JI. Л. Каневский, Э. Б. Мельникова, Г. М. Миньковский, В. В. Николюк, В. Я. Рыбальская, В. В. Шимановский, А. А. Эйсман и др.

Проблемы прекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних рассматривали в своих трудах И. М. Гуткин, Т. Н. Добровольская, А. Я. Дубинский, С. Г. Келина, Л. М. Карнеева, А. М. Ларин,

B. А. Михайлов, И. Л. Петрухин, М. С. Строгович, Н. В. Угольникова, Г. П. Химичева, А. А. Чувилёв, А. Е. Якубов и др.

Особенности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых подростками в своих научных трудах осветили Б. Б. Булатов, Г. Н. Ветров, О. Н. Ведерникова, О. X. Галимов, С. Б. Мартыненко, Л. Л. Тузов и др.

Научные публикации названных учёных, вне всякого сомнения, существенно повлияли на развитие рассматриваемого уголовно-процессуального института. Однако было бы преждевременно считать исчерпанной теоретическую разработку законодательных положений прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия. Значительная часть монографических исследований была опубликована до принятия УПК, до кардинальных изменений процессуальной компетенции прокурора и руководителя следственного органа. Поэтому их авторы не могли охватить и рассмотреть проблемы, возникающие у практических работников следствия и дознания в последние годы.

Цель настоящего исследования заключалась в изучении оснований и процессуального порядка прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого с применением принудительных мер воспитательного воздействия; анализе правовых, теоретических и практических проблем, возникающих при подобном окончании производства по уголовному делу; а также разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в этой связи, и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих теоретических и прикладных задач: исследование сущности и развития уголовно-процессуального института прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия;

- анализ уголовно-процессуальных особенностей предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

- изучение правовой регламентации производства следственных действий с участием несовершеннолетних; исследование особенностей применения мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого;

- анализ особенностей организации производства предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

- изучение механизма прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Объектом исследования являлись уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между должностными лицами и государственными органами, осуществляющими производство по уголовному делу, а также иными участниками уголовного судопроизводства при прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Предметом исследования является деятельность должностных лиц и государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу, при прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания, условия и порядок указанного окончания производства по уголовному делу.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод как общенаучный метод познания. При подготовке диссертации использовались частно-научные методы исследования правовых и социальных явлений: историко-правовой, логико-юридический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.

Теоретическая и нормативная база исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области уголовного права и уголовного процесса. При написании работы значительное внимание уделено анализу соответствующих постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Нормативной основой диссертации являются Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные федеральные законы, российское дореволюционное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является комплексной монографической работой, в которой на базе действующего УПК с учётом последних его изменений и дополнений рассмотрены проблемы, связанные с прекращением уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

На основе анализа ранее накопленных знаний в рассматриваемой области теории уголовного процесса, а также с учётом современных реалий практики расследования дел в отношении несовершеннолетних определено содержание института прекращением уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. По результатам исследования проблемных вопросов, возникающих на практике при прекращении уголовного преследования по указанному основанию, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

При этом учтены рекомендации международного сообщества, сформулированные в Минимальных стандартных правилах ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, а также опыт зарубежных стран.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную судебную практику Верховного Суда РФ, а также результаты обобщений судебной практики судов г. Москвы, Московской и Тверской областей.

В процессе исследования по специально разработанной программе проанализированы постановления органов предварительного расследования и судов по 160 уголовным делам в отношении несовершеннолетних, освобождённых от уголовной ответственности по основаниям, указанным в ст.427 УПЕС. Кроме того, было проведено анкетирование 140дознавателей и следователей органов внутренних дел.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Обоснование, что сущность института прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия как разновидность уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела и уголовного преследования заключается в принятии правомочным должностным лицом решения об окончании производства предварительного расследования; завершении уголовно-процессуальной деятельности по собиранию, проверке и оценке имеющихся в уголовном деле доказательств; признании его разрешённым по существу и направление материалов дела в отношении несовершеннолетнего, освобождённого от уголовной ответственности, в суд с ходатайством о применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

Основанием принятия решения об окончании производства предварительного расследования по ст.427 УПК является доказанность обстоятельств, свидетельствующих о совершении общественно опасного деяния несовершеннолетним, о совершении подростком преступления небольшой или средней тяжести, а также о возможности исправления несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого без применения уголовного наказания.

2. Вывод, что на стадии предварительного расследования субъектами принятия решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия выступают дознаватель (при наличии согласия прокурора) и следователь (при наличии согласия руководителя следственного органа). На судебных стадиях субъектом принятия решения о прекращении уголовного преследования по указанным основаниям выступает только суд (в случаях поступления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом).

3. Обоснование, что в качестве отправной точки создания уголовно-процессуального института прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних следует рассматривать вторую половину

XIX века (8 июня 1860 г.) когда были учреждены должности судебных следователей, которым вменялось в обязанность осуществлять производство по всем уголовным делам, включая в отношении несовершеннолетних.

4. Аргументированное предложение о законодательной регламентации производства предварительного расследования в отношении несовершеннолетних только в форме предварительного следствия и только сотрудниками, специализирующимися по работе с подростками.

5. Обоснование перечня обстоятельств, которые необходимо установить по уголовному делу, подлежащему прекращению в связи с необходимостью применения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

6. Заключение по содержанию процессуального механизма прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия, включающего в себя систему (алгоритм) определённых последовательных процессуальных действий и решений правомочных должностных лиц.

7. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, направленные на:

- устранение расхождений в диспозициях норм, регламентирующих основания прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия;

- установление единой процессуальной формы расследования дел в отношении несовершеннолетних;

- более чёткую регламентацию участия в производстве процессуальных действий педагога и подростка; избрания в отношении последнего меры пресечения «присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым»;

- расширение уголовно-процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, чьи интересы затрагиваются при прекращении производства по дела по указанным основаниям, при применении в ходе расследования мер процессуального принуждения, при производстве отдельных следственных действий; установление единообразных процессуальных требований к содержанию и форме постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем научном развитии процессуального института прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия, а также в научном обосновании содержания данного института и уголовно-процессуального порядка его применения на практике в современных условиях.

Практическая значимость исследования определяется разработанными и сформулированными конкретными предложениями по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы в нормотворческом процессе.

Материалы исследования могут также использоваться в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и судов, в научно-исследовательской работе по данной проблематике и учебном процессе, при подготовке методических пособий по вопросам уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения основных положений диссертации на заседаниях кафедры права факультета социологии, экономики и права Московского педагогического государственного университета, на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в трёх опубликованных научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пугашова, Галина Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведённого диссертационного исследования по проблемам, связанным с процессуальными и организационными особенностями прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия, позволяют сформулировать следующие выводы и предложения.

История развития института прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия самым непосредственным образом связана с историей становления органов, осуществляющих в ходе уголовного судопроизводства воспитательное воздействие на подростков. На протяжении длительного исторического периода (от античных времён до середины XIX века) в отношении несовершеннолетних правосудие носило ярко выраженный карательный характер. Это выражалось, прежде всего, в том, что в юриспруденции не существовало правового понятия «несовершеннолетний», отсутствовали юридические правила специальной защиты детей и подростков. Жестокость закона и суда к несовершеннолетним проявлялась и в том, что они подлежали уголовной ответственности за совершённые преступления наравне со взрослыми.

Во второй половине XIX века были внесены изменения в порядок отправления правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, что, с определённой долей условности можно рассматривать в качестве отправной точки зарождения уголовно-процессуального института прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних. Именно Указом Александра II от 8 июня 1860 г. были учреждены должности судебных следователей, которые стали осуществлять производство предварительного следствия по всем уголовным делам, включая несовершеннолетних.

Сущность института прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия как разновидность уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела и уголовного преследования заключается в принятии правомочным должностным лицом решения об окончании производства предварительногорасследования; завершении уголовно-процессуальной деятельности по собиранию, проверке и оценке имеющихся в уголовном деле доказательств; признании его разрешённым по существу и направление материалов дела в отношении несовершеннолетнего, освобождённого от уголовной ответственности, в суд с ходатайством о применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

Основанием принятия решения об окончании производства предварительного расследования по ст.427 УПК является доказанность обстоятельств, свидетельствующих о совершении общественно опасного деяния несовершеннолетним, о совершении подростком преступления небольшой или средней тяжести, а также о возможности исправления несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого без применения уголовного наказания.

На стадии предварительного расследования субъектами принятия решения о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия выступают дознаватель (при наличии согласия прокурора) и следователь (при наличии согласия руководителя следственного органа). На судебных стадиях субъектом принятия решения о прекращении уголовного преследования по указанным основаниям выступает только суд (в случаях поступления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом).

Диспозиция ст.427 УПК содержит в себе противоречие относительно процессуального статуса несовершеннолетнего, в отношении которого возможно прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия: в части первой речь идёт только об обвиняемом, а в части шестой - об обвиняемом и подозреваемом. В целях устранения этой несогласованности представляется целесообразным диспозицию ч.1 ст.427 УПК после слова «несовершеннолетнего» дополнить словом «подозреваемого».

Законодатель также допустил коллизию норм, регламентирующих вопросы реализации данного института в уголовном и уголовнопроцессуальном праве. Так, диспозиция ч.1 ст.427 УПК определяет возможность прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия, если в ходе t предварительного расследования по уголовному делу будет установлено о совершении подростком преступления небольшой или средней тяжести и что его исправление может быть достигнуто без применения наказания.

В диспозиции ч.1 ст.90 УК РФ сказано, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путём применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, как мы видим, противоречие заключается в том, что УПК говорит об освобождении от наказания, указывая в качестве одного из условий прекращение уголовного преследования, а УК - об освобождении от уголовной ответственности, предоставляя возможность исправления подростка путём применения к нему принудительной меры воспитательного воздействия. В целях устранения указанной коллизии норм права, а также учитывая приоритет норм уголовного законодательства, представляется целесообразным диспозицию 4.1 ст.427 УПК изложить в следующей редакции.

Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяэ/сести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого может быть достигнуто без привлечения к уголовной ответственности, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а такэ/се дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняелюму принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд».

Сформированный в законе предмет доказывания (ст.73 УПК) является общим, единым для всех категорий уголовных дел, но при производстве по конкретному делу (в отношении отдельных категорий граждан) его компоненты детализируются. По уголовным делам несовершеннолетних он детализирован и дополнен положениями, предусмотренными ст.421 УПК. В частности, требуется дополнительно установить (доказать) следующие обстоятельства: возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения); условий его жизни и воспитания; уровень его психического развития и иные особенностей личности; влияние на подростка старших по возрасту лиц; способность (возможность) несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

По уголовным делам, подлежащим прекращению с применением принудительной меры воспитательного воздействия, предмет доказывания отличается спецификой, заключающейся в обязательном установлении виновности подростка в совершении преступления небольшой или средней тяжести; в возможности достижения исправления несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого без применения наказания; а также в целесообразности его исправления путём применения принудительных мер воспитательного воздействия.

При производстве предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних в основном применяются общие правила выполнения следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем законодателем установлены некоторые особенности, предусмотренные нормами, содержащимися в главе 50 УПК.

В то же время в действующем УПК не оговорена продолжительность перерыва в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого для отдыха и приёма пищи. В этой связи, взяв за основу правило, закреплённое в ч.З ст. 187 УПК, представляется целесообразным установить аналогичный лимит времени для перерыва в допросе названных участников процесса. Во исполнение данного предложения, полагаем необходимым внести изменения в диспозицию ч.1 ст.425 УПК, дополнив её нормой о продолжительности перерыва при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого для отдыха и приёма пищи не менее чем на один час.

Целесообразно в УПК нормативно закрепить правило, предусматривающее обязательное участие педагога в допросе подозреваемого, обвиняемого, не достигшего 18 лет, т.к. и этот возрастной рубеж ещё не означает, что устранены те особые черты характера и психологии, которые присущи юношескому возрасту. В этой же связи необходимо более предметно прописать процессуальные права и обязанности участвующего в уголовном судопроизводстве педагога в отдельной норме закона, изложив её в следующей редакции:

Статья 4261. Участие педагога в процессуальных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

6. При производстве процессуальных действий с участием лица, не достигшего 18-летнего возраста, обязательно участие педагога.

7. Д о начала производства процессуального действия следователь (дознаватель) обязан разъяснить педагогу его права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чём делается огпметка в протоколе процессуального действия.

8. У частвующий в процессуальном действии педагог вправе:

1) с разрешения следователя (дознавателя) задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому;

2) участвовать в разъяснении несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому его прав и обязанностей;

3) оказывать помощь несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в формулировании своих вопросов, заявлений, ходатайств;

4) знакомиться с протоколом процессуального действия по его окончании, делать письменные замечания о правильности и полноте имеющихся в нём записей.

9. С момента допуска к участию в уголовном судопроизводстве педагог обязан:

3) представить заключение о педагогической обоснованности применения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения;

4) представить заключение о педагогической обоснованности назначения несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому определённых принудительных мер воспитательного воздействия, а также в случае признания его виновным в совершении преступления - определённых видов уголовного наказания.

10.3а разглашение данных предварительного расследования, ставгиих ему известными в связи с участием в производстве процессуальных действий, педагог несёт ответственность в соответствии со статьёй 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.»

По смыслу положений ст. 100 УПК, регламентирующей избрание меры пресечения в отношении подозреваемого, к данному участнику процесса допускается применение любой меры пресечения. В этой связи для устранения коллизии норм УПК требуется дополнить диспозицию п.4 ст. 98 УПК после слова «несовершеннолетним» - словом «подозреваемым».

Представляется целесообразным поместить норму, регламентирующую содержание и порядок избрания меры пресечения «Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым» в главу 50 УПК, где сконцентрированы правила, определяющие порядок осуществления уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

Представляется целесообразным дополнить диспозицию ст. 105 УПК положением, регламентирующим обязанность следователя, дознавателя и суда получать согласие родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц на избрание данной меры пресечения, а также возможность их отказа от возложенной на них обязанности по присмотру за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым по уважительным причинам.

Расследование и судебное разбирательство уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних требует от соответствующих должностных лиц не только профессионального и житейского опыта, но и опыта общения и работы с подростками

Учитывая изложенные обстоятельства, представляется целесообразным предусмотреть в УПК норму, регламентирующую обязательное производство предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, а также осуществление такого расследования лишь следователями, специализирующимися по делам в отношении подростков.

Необходимо регламентировать в УПК обязанность должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, при принятии решения о прекращении уголовного преследования по рассматриваемым основаниям испрашивать согласие или возражения с таким решением у всех заинтересованных участников уголовного судопроизводства:потерпевшего, гражданского истца; подозреваемого, обвиняемого и их законных представителей, гражданского ответчика.

Кроме того, необходимо законодательно регламентировать факт разъяснения сущности оснований прекращения уголовного преследования и предусмотренного законом в этой связи права заинтересованного лица возражать против такого варианта разрешения уголовного дела: фиксировать путём составления соответствующего протокола.

В этих целях во избежание коллизий и дублирования нормативных предписаний в разных статьях УПК, на наш взгляд, в диспозиции ст.427 УПК необходимо указать, что данное постановление составляется в соответствии с требованиями ст.213 УПК, определяющими общие положения постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

В свою очередь, диспозицию ч.З ст.213 УПК целесообразно дополнить правилом, обязывающим следователя и дознавателя фиксировать в специальном протоколе факт разъяснения заинтересованным участникам уголовного судопроизводства (потерпевшему, гражданскому истцу; подозреваемому, обвиняемому и их законным представителям, гражданскому ответчику) оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования и заявленные ими согласие или возражение по. такому завершению производства предварительного расследования.

Настоящее исследование показало, что на практике отсутствует единообразие при составлении указанного постановления. В частности, решения о прекращении производства по делу и о возбуждении перед судом указанного ходатайства оформляются разными процессуальными документами. В данной ситуации противоречивые рекомендации учёных попроцессуальному порядку реализации требований ст.427 УПК не способствуют обеспечению режима законности при завершении производства по уголовному делу.

В этой связи диспозицию названной нормы УПК представляется целесообразным дополнить правилом, регламентирующим процессуальные требования по содержанию и форме постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

Необходимо законодательно регламентировать правомочность следователя (дознавателя) излагать в постановлении о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства своё предложение об определённых видах и содержании принудительных мер воспитательного воздействия, которые целесообразно применить к конкретному несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому.

Механизм прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия представляет собой согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству определённый порядок (алгоритм) последовательных действий и решений правомочных должностных лиц.
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