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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Процесс развития рыночной экономики требует наличия соответствующей платежной системы, позволяющей осуществлять расчеты в народном хозяйстве в соответствии с общепринятыми мировыми стандартами. В этой связи на первый план выходят надежность, безопасность, а также срочность осуществления платежей. Национальная платежная система, которая соприкасается со всеми аспектами экономической деятельности государства, является сегодня стратегически важным каналом, делающим возможным четкое и качественное проведение финансовых транзакций.

В связи с развитием научно-технического прогресса за последние годы платежно-расчетные системы претерпели существенные изменения. Но и сегодня эффективность функционирования платежно-расчетных систем страны определяется правильной постановкой задач системы, ее техническим обеспечением и технологическим совершенством, применением новых платежных инструментов, что особенно важно в рамках происходящих процессов глобализации банковской системы. Кроме того, увеличивается доля проводимых трансграничных платежей, ответственность за проведение которых также лежит на платежных системах.

Развитие хозяйств развитых стран мира показывает, насколько сложными и многогранными становятся национальные экономики. И это находит отражение в появлении особых требований участников хозяйства к функционированию национальных платежных систем. Построение современных надежных платежных систем, использование в расчетах новых эффективных платежных инструментов будет, безусловно, способствовать развитию национальных финансовых рынков, что, в свою очередь, можно считать одним из основных залогов успешного развития государства, претендующего на мировое лидерство. Достижение этого возможно в том числе при условии обеспечения надежной и высокотехнологичной платежной системы. При этом нельзя забывать и о набирающих темп интеграционных процессах на мировой экономической арене. Стремление к объединению финансовых рынков, переходу к единым стандартам денежного обращения и управления денежными потоками диктует необходимость эффективно выстроенного института платежной системы, который сможет наименее болезненно и наиболее оперативно реализовать такие процессы.

**Степень разработанности темы.** Построение и развитие платежных систем необходимо рассматривать во взаимосвязи как с денежной и кредитной системами, так и с банковской системой. Единством платежных услуг и систем проведения платежа достигается неразрывность вышеупомянутых систем. Учитывая, что с появлением электронных денег одной из доминирующих в современной экономике становится функция средства платежа, необходимо рассматривать платежную систему, отталкиваясь от ее основы - теории денег, денежного обращения, денежной системы.

Значительный вклад в развитие теории денег, сущности денег, их экономической основы, законов обращения внесли Абалкин Л.И., Аникин А.В., Андрюшин С.А., Архипов А.И., Атлас З.В., Атлас М.С., Баранова Е.П., Белоглазова Г.Н., Елизарова А.Н., Гальчинский А.С., Кашин Ю.А., Косой А.М., Красавина Л.Н., Лаврушин О.И., Матлин А.М., Матюхин Г.Г., Падерина Т.А., Панова Г.С., Пашкус Ю.В., Платонова И.Н., Портной М.А., Рогова О.Л., Селищев А.С., Силласте Г.Г., Сенчагов В.К., Толоконцева Г.В., Трахтенберг И.А., Усов В.В., Усоскин В.М., Шмелев В.В., Шенаев В.Н., Яблонская Г.С. и др. авторы. Данной проблематике также посвящены работы и таких зарубежных экономистов, как: А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Локк, Д. Беркли, Ш. Монтескье, Д. Юм, И. Фишер, К. Маркс, а также современников - К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю, С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи и др.

Вопросам безналичных расчетов и расчетно-кассовым операциям посвящен ряд работ Брегеля Э.А., Белоглазовой Г.Н., Березиной М.П., Иваньковой Т.П., Кроливецкой Л.П., Крупнова Ю.С., Лаврушина О.И., Обаевой А.С., Поздняковой Л.А., Толоконцевой Г.В., Смородинской Н.В. и др. Из переводной литературы наиболее популярны издания, посвященные вопросам проведения расчетных операций Липиса А. Маршалла Т., Линкера Я., Долана Э.Дж., Рида Э., Коттера Р., Гилла Э., Смита Р.

Исследованиям проблем институционализма, его отдельных направлений посвятили свои работы зарубежные ученые Т. Веблен, У. Гамильтон, Дж.Р. Коммонс, О.Уильямсон, Лоран Тевено, Люк Болтянски, Д. Норт, У.С. Митчел, Д. Фостер, Д. Фейблман, Дж.М. Ходжсон, Дж. Хертзлер и отечественные ученые-институционалисты Глотов М.Б., Иншаков О.В., Клейнер Г.Б., Олейник В.М., Полтерович В.М., Седов Л.А., Тамбовцев В.Л., Шаститко А.Е. , Эфендиев А.Г. Основываясь на исследования этих авторов, в работе была сделана попытка рассмотрения платежной системы с позиции институционального подхода.

Значимость платежной системы для инфраструктуры современной экономики государства не вызывает сомнений. Однако следует заметить, что в публикациях экономистов освещаются лишь некоторые аспекты платежной системы. Отсутствует комплексный подход к данному экономическому явлению, нет четкости в понятийном аппарате, нет связи между элементами платежной системы, нет определенности в подходах к ее организации и технологии, подчас организационные процессы подменяют технологическими процессами проведения расчетов и наоборот.

Актуальность перечисленных вопросов, их недостаточная методологическая разработанность и практическая значимость платежной системы как важнейшего элемента экономики, необходимость ее совершенствования и развития в свете рыночных преобразований, обусловили особую важность разработки единой научной базы для построения эффективной и надежной платежной системы, предопределили цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является разработка теории и методологической базы формирования эффективных платежных систем, выработка концепции оптимизации функционирования платежной системы.

Ход исследования и структуру диссертационной работы определили поставленные задачи:

определить место платежной системы в экономике государства, выявить ее взаимосвязи с денежной и кредитной системами;

исследовать основные факторы, влияющие на развитие платежной системы в экономике государства и условия ее построения и совершенствования;

разработать и обосновать методологические основы формирования платежной системы, как экономического явления с позиции институциональности;

определить инструментарий анализа и оценки организационно-технического обеспечения межбанковских расчетов, как основной составляющей платежной системы;

выявить специфические характеристики национальных и зарубежных систем межбанковских расчетов, провести анализ их влияния на платежные системы;

исследовать комплекс информационных и технико-технологических составляющих платежных систем и его влияние на функциональные характеристики платежных систем;

обосновать необходимость разделения понятий платежных систем, карточных платежных систем, систем проведения денежных расчетов, телекоммуникационных систем передачи информации, провести их классификацию;

проанализировать особенности действующей платежной системы России, определить направления развития;

теоретически и методологически обосновать концепцию оптимизации функционирования платежной системы в национальной экономике.

**Объектом исследования** диссертационной работы является платежная система, как институт денежной системы.

**Предметом исследования** были экономические и организационно-технические отношения, возникающие в процессе формирования и функционирования платежной системы.

**Методологической и теоретической основой исследования** послужили труды иностранных и отечественных ученых, научные разработки международных организаций, посвященные исследованию вопросов теории денег, денежно-кредитной сферы, банковской и платежной систем, институциональным основам развития общества, а также действующее законодательство РФ, регулирующее денежно-кредитную систему страны.

**Информационной базой** диссертационного исследования являются данные, опубликованные в статистических сборниках, монографиях, материалы периодической печати, практические материалы Банка России и данные нормативно-правовой базы РФ. Были использованы Интернет-ресурсы российских и зарубежных источников.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения вносят вклад в развитие теории и методологии формирования и эффективного функционирования платежной системы в национальной экономике, разработке концептуальных основ оптимизации платежных систем в современных условиях.

Научная новизна работы отражается в полученных автором в ходе исследования следующих результатах:

1. Разработаны методологические основы рассмотрения платежной системы, как особого института рыночной экономики и денежной системы.
2. Раскрыто содержание платежной системы и выделены признаки платежной системы как результата взаимосвязанного развития денежной и кредитной систем. Обоснована необходимость внесения в теорию денег соответствующих корректировок в связи с появлением нового понятия электронных денег, появившихся в результате развития высоких технологий. Определено их место в платежной и денежной системах.
3. Дано авторское определение платежной системы представляющей собой институциональное образование, в основе которого лежит совокупность обычаев, норм и правил, договорных отношений, технологий, технических средств, методик и организации расчетов, с помощью которых все участники могут производить финансовые операции и расчеты друг с другом.
4. Разработана и обоснована авторская классификация элементов платежной системы и разработан механизм комплексной оценки составляющих платежной системы. Предложен инструментарий элементов платежной системы, состоящий из совокупности коммуникационных систем, аппаратных и программных средств, обеспечивающих проведение расчетов между экономическими агентами.
5. Раскрыт механизм влияния организационно-технического обеспечения платежных систем на эффективность их функционирования и развития. Дана комплексная характеристика технического и организационного состояния платежной системы в виде анализа и оценки организационно-технического уровня (ОТУ) платежной системы, который оценивается по шести направлениям: характеристика оказываемых платежной системой услуг, используемая при этом техника и технология, организация непосредственно процесса функционирования системы в целом, и управление системой. Разработана авторская методика оценки ОТУ платежной системы.
6. На основе сравнительного анализа платежных систем выявлены характерные особенности традиционных платежных систем. Осуществлена классификация карточных платежных систем по ряду типологических признаков: типу платежных систем, их организации, технологии расчетов и др. Доказана необходимость разделения платежных систем, карточных платежных систем, систем проведения денежных расчетов, телекоммуникационных систем передачи информации. Определен статус данных систем.
7. На основе проведенного автором сравнительного анализа отечественных и зарубежных систем межбанковских расчетов (МБР), являющихся основой платежных систем выявлены характерные особенности систем МБР: типы систем МБР, их конфигурация, структура передачи платежных сообщений, принадлежность систем межбанковских расчетов (с точки зрения: региональности, филиальной сети, собственности). Выявлены классификационные признаки систем МБР, обоснована степень влияния систем межбанковских расчетов на платежную систему.
8. Предложена многокритериальная система классификации программно-технического обеспечения платежных систем, включающая:
   * характеристику компании-разработчика,
   * специфику работы конкретного банка,
   * технические и функциональные характеристики автоматизированных банковских систем (АБС),
   * комплексную оценку АБС, включая анализ деятельности АБС, консолидацию данных, принцип построения АБС
9. Раскрыт механизм влияния автоматизированных банковских систем на эффективность функционирования современного банка. Показано влияние средств коммуникаций на ведение банковского бизнеса.
10. Разработаны концептуальные основы оптимизации функционирования платежных систем современного государства, неотъемлемой частью которых являются автоматизированные банковские системы. Предлагаются возможные пути совершенствования национальной платежной системы:
    * в правовом аспекте;
    * в области экономики и организации;
    * в технико-технологической области.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**

В процессе исследования обосновывается необходимость и целесообразность введения в экономическую теорию и практику самостоятельного раздела, изучающего основы формирования и функционирования платежной системы, а также ее взаимодействие с другими институтами и влияние на ход общественного воспроизводства и его эффективность. Уточнение понятийного аппарата, применительно к платежной системе – позволит глубже понять указанное экономическое явление и выполняемые им функции.

Разработанные теоретические подходы к построению и развитию платежной системы современного государства могут явиться базой для обоснования комплекса мер, направленных на формирование эффективной национальной платежной системы.

Предложенный автором комплекс мероприятий по оптимизации платежной системы РФ может быть использован Банком России при внедрении системы БЭСП (Банковских Электронных Срочных Платежей), а также при подготовке и реализации стратегий развития денежно-кредитной системы страны (Стратегии развития платежной системы, Стратегии развития банковской системы и т.д.).

Кроме того, данное исследование может быть использовано в учебном процессе при изучении таких экономических дисциплин, как «Банковское дело», «Платежные системы», «Деньги. Кредит. Банки».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы обсуждались на Всероссийских конференциях, посвященных проблемам рыночной экономики и банковского дела, в гг. Санкт-Петербурге, Оренбурге, на ежегодных научных сессиях профессорско-преподавательского состава СПбГУЭиФ, на межвузовских конференциях аспирантов и докторантов «Теория и практика банковского дела на современном этапе» (СПбГИЭУ), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и новые технологии преподавания» (МБИ, Санкт-Петербург, 2002), международной научной конференции «Проблемы менеджмента и рынка» (г. Оренбург, 2004), научно-практическом симпозиуме «Актуальные проблемы и перспективы развития Северо-Запада» (СПб, 2006) и иных конференциях и семинарах.

Отдельные положения исследования нашли отражение в ряде учебников по банковскому делу и аудиту, корреспондентскому делу коммерческих банков, а также в сборнике тестов, контрольных заданий и задач по курсу «Платежные системы», выпущенном кафедрой банковского дела ГОУВПО «Санкт-Петербургский Государственный Университет Экономики и Финансов».

Всего по результатам проведенного исследования были составлены и прочитаны учебные курсы «Корреспондентское банковское дело», «Платежные системы». По теме диссертационного исследования опубликовано около 50 работ научного и учебно-методического характера общим объемом 50 п.л., в т.ч. 2 монографии.

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа содержит рисунки, схемы и таблицы.

## Особенности и признаки оценки денежной системы в процессе ее исторического развития

В условиях научно-технического прогресса, интеграции и глобализации экономики роль денег в развитии народного хозяйства каждой страны начинает повышаться. Это проявляется как в усилении влияния денег на структуру и темпы расширенного воспроизводства, так и в постоянном совершенствовании экономических институтов, связанных с использованием стоимостных категорий. В результате каждая страна имеет свою национальную денежную систему.

Для рационального использования денег и связанных с ними экономических категорий, для предотвращения возникновения денежно-кредитных кризисов, инфляции, «утечки» капиталов, для направления денежных потоков на развитие сферы материального производства, на решение социальных задач необходимо постоянно изучать современную практику товарно-денежных отношений и совершенствовать их теорию.

Понятия «деньги» и «денежная система» взаимосвязаны и неотделимы друг от друга. Их значимость и сегодня является актуальной, особенно, если объектом проводимых исследований является развитие теории денег и денежного обращения в условиях рыночных преобразований экономики. Безусловно, национальные особенности того или иного государства, его исторический путь развития и формирования национальной экономики влияют на научные взгляды ученых. Однако для того чтобы разобраться в вопросах: какую роль играют деньги в качестве фактора экономического равновесия, дать или определить конструктивную роль денег, на которую оказывают влияние и процессы инфляции, и «утечка» капиталов, и разновидности финансовых пирамид, да и непосредственно движение денежных потоков, по-нашему мнению, необходимо определить роль денежного обращения в теории и практике управления рыночной экономикой, учитывая, в том числе и влияние внешнеэкономических факторов на денежное обращение. Сегодня в России как никогда для достижения денежного равновесия в экономике необходима переориентация денежных потоков на обеспечение деятельности реального сектора экономики. Для того, чтобы рассмотреть денежную систему как особую сферу экономических отношений, связанную с институциональным регулированием взаимоотношений экономических субъектов по поводу оборота денежных средств, необходимо: тщательное государственное регулирование денежной системы как на экономическом уровне, так и на правовом и на социальном. Для раскрытия понятия денежной системы необходима трансформация таких понятий как деньги, их формы и функции.

Изучение денег как экономической категории традиционно начинается с изучения причин происхождения денег (т.е. определения их сущности), функций и роли в экономике. В экономической теории существует две точки зрения происхождения денег. Одни ученые рассматривают это с рационалистической точки зрения, другие - с эволюционной. К сторонникам эволюционной концепции возникновения денег относятся: Т. Мен, Д. Норе, Ф. Мелон, К. Маркс и др. В России это - И.А. Трахтенберг, З.В. Атлас, М.А. Портной, В.В. Усов и др. Согласно эволюционной концепции деньги возникли в результате длительного развития процесса обмена товаров. Данная концепция опирается на процесс развития форм стоимости. Ее приверженцы утверждают, что эволюционный процесс развития товарного производства привел к тому, что некоторые товары, в силу своих объективных свойств, выделились из общей массы товаров и заняли особое место - стали всеобщим эквивалентом. Первоначально в этом качестве выступали наиболее распространенные товары: зерно, скот, меха и т.д., то есть товары, которые могли являться определенным эквивалентом и мерой стоимости для проведения обменных операций.

По К. Марксу: «Денежный кристалл - есть необходимый продукт обмена, в котором разнообразные продукты труда фактически приравниваются друг к другу и тем самым фактически превращаются в товары»1. Маркс определял сущность денег, как экономической категории через раскрытие выполняемых деньгами функций. «Меновая стоимость, отделенная от самих товаров и существующая наряду с ними как самостоятельный товар, есть деньги»2. В соответствии с марксистской экономической теорией функции денег, по мере роста товарного производства, постоянно развиваются. В развитом товарном производстве деньги служат: мерой стоимости, средством обращения, средством платежа, средством накопления, мировыми деньгами. С уверенностью можно утверждать, что именно функция денег быть мировыми деньгами сегодня потеряла свою

Здесь следует уточнить, что электронные деньги необходимо рассматривать именно как форму денег, а не как техническую составляющую в виде записи базы данных. Это не носитель информации, а функциональная форма денег. При использовании в расчетах наличных денег платеж осуществляется посредством простой передачи бумажного носителя (денежного знака) получателю платежа. Электронные платежи, при которых расчеты осуществляются безналичным путем с применением технических устройств, предполагают участие в качестве посредника третьей стороны (например, финансового института), т.е. всех тех составляющих, которые необходимы для применения любых безналичных платежей. Из этого следует, что электронные деньги по своей сути являются формой безналичных платежей. Таким образом, возникновение и развитие товарных отношений порождает деньги и дает им энергию развития. Каждая новая ступень развития денег есть следствие и отражение соответствующей ступени зрелости товара и товарных отношений, отсюда вправе, на наш взгляд, считать электронные деньги как раз именно той новой ступенью товарных отношений. Учитывая также, что электронные деньги - это результат научно-технического прогресса, считаем возможным соответственно рассматривать их как форму денег.

В современной экономической литературе по вопросам развития и анализа электронных денег встречаются понятия электрон 3 Приводя цитату из учебника «Деньги, кредит, банки» (размещенном на сайте www.finec.ru), в котором проф. Селищев А.С. утверждает: «....в экономической лите ратуре появилась точка зрения, согласно которой функция мировых денег прекрати ла свое существование. Однако, это не так. Данная функция перестала себя прояв лять в традиционном виде. Вместе с тем, функцию мировых денег в настоящее вре мя выполняют, так называемые, резервные валюты», хотелось бы отчасти присое диниться к данному утверждению. В то же время следует подчеркнуть, что данная функция продолжает существовать во всех остальных функциях и, безусловно, яв ляется важной составляющей для золото-валютного запаса страны. 4 Безусловно, нельзя утверждать, что исключительно только эти факторы, являются определяющими в том, что функция мировых денег в настоящее время утратила свои функции. Очень много исследований на эту тему проведено учеными. Автор данного исследования хотел лишь подчеркнуть, что факторы, на которые он ссыла ется, в данном контексте являются значимыми. ных денег и цифровых денег. Например, Д.А. Кочергин5, используя понятия «electronic money» и «digital money», утверждает, что они обозначают различные платежные механизмы, созданные для того, чтобы потребители могли осуществлять текущие платежи в электронной форме. Одновременно с этим, Д.А. Кочергин считает, что электронные деньги существуют в двух формах, а именно в виде микропроцессорных карт и сетевых карт. На наш взгляд, электронные деньги необходимо рассматривать как ту составляющую безналичных денег, которая обеспечивает движение потоков денежных средств, существуя в виде некоей технической субстанции (магнитный носитель информации, карта и т.д.). Платежные механизмы могут быть абсолютно различные, главное при этом - какую функцию они в себе несут (функцию платежа). А эти аспекты связаны с денежной и платежной системами, так как именно они влияют на характер и методы перемещения денежных потоков. Учитывая также, что данная форма денег может существовать и без привязки ее к определенному счету, что характерно для банковской системы. Таким образом, современная платежная система, обслуживающая движение денежных потоков, может функционировать и как самостоятельный институт обслуживания разнообразных контрагентов.

Что касается мировых денег - здесь, на наш взгляд, следует придерживаться точки зрения тех экономистов, которые считают, что быть мировыми деньгами и выполнять функцию мировых денег - это по сути своей разные понятия. Безусловно, мировые деньги существуют и сегодня, и проявляется это как на валютном сегменте мировых финансовых, так и прочих рынках. Это находит отражение во всех остальных функциях денег. Т.е. мировые деньги присутствуют в функции меры стоимости (у некоторых экономистов, например у М.А. Портного - мера ценности), а именно: мировые деньги можно оценить; и в функции средства сохранения ценности (например, в качестве золотовалютного запаса), и в функциях обращения и платежа, вытекающих из двух предыдущих функций. «Становится очевидным, - пишет Ю.И. Кашин, - что традиционное для отечественных экономистов понимание сущности мировых денег как диалектического единства классических форм их функционирования и особой сферы их применения не отражает объективную реальность. В свете этой реальности отчетливо проявляются факты, свидетельствующие о том, что в сущности мировые деньги и

5 Кочергин Д.А. Электронные деньги: анализ с позиций современных денежных теорий // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. - 2000. -Вып. 4. - Серия 5. - С. 83. раньше не были особой формой движения денег (их самостоятельной функцией), а были лишь пространственно ограниченной областью их работы»6. Особенно отчетливо это стало проявляться в связи с процессами: интеграцией и глобализацией в мировой экономике (зона евро, зона доллара и т.д.).

В отличие от эволюционной концепции, рационалистическая теория считает происхождение денег результатом соглашения между людьми, социальным изобретением человека. Аналогично эволюционной теории, сторонники рационалистической теории признают возникновение денег в процессе обмена, в силу его необходимости. При этом они не считают роль денег столь существенной, как представители эволюционной теории, ссылаясь на тот факт, что при обмене товаров их стоимость могут выражать неполноценные и испорченные деньги. Представители рационалистической теории утверждают, что деньгами может стать любой предмет, который в данных условиях удобен как средство счета и признается всеми членами общества в качестве денег. Деньги не имеют собственной стоимости, но обращаются в силу того, что обеспечены товарами. Отсюда можно утверждать, что третьим необходимым критерием товара, претендующего на роль денег, является его способность сохранять свою стоимость. В данной теории среди основных функций, выполняемых деньгами, выделяют следующие функции: средство обращения и платежа, средство счета или единица счета, средство сбережения. Причем выполнение деньгами функции средства обращения считается первостепенной, о чем писали в своих трудах такие представители рационалистической концепции как А. Смит, Д.Рикардо7

## Характеристика и комплексная оценка составляющих платежной системы

Представители последних двух направлений институционализ-ма (неоинституционализма и нового французского институциона-лизма - п.п. 6 и 7 табл. 6), пытаются рассматривать данные направления институционального подхода в общем виде с позиции магистрального направления современного экономического анализа, т.е. неоинституциональная теория представляет собой экономический анализ роли институтов и их влияния на хозяйство на основе принципов рациональности и методологического индивидуализма. Этим и объясняется принципиальное отличие новых институ-ционалистов от старых. Следует, тем не менее, отметить, что данные направления, безусловно, взаимосвязаны. Проблемам инсти-туционализма сегодня уделяется достаточно много внимания в работах современных ученых57. В основном это работы по институциональному устройству общества, рассматриваемые с позиции экономической теории. В рамках данного параграфа сделана попытка рассмотрения платежной системы государства с позиции основных концепций институционализма. Такой подход является обоснованным. Он используется в научных исследованиях58 современными учеными.

В табл. 6 отражены самые общие положения ученых-институционалистов, многие из которых основывали использование термин «институт» в своем понятийном аппарате рядом соображений. В приведенной таблице наиболее подробно изложены интересующие нас стороны понятия института, как элемента организационной структуры общества. В рамках данной работы при рассмотрении национальной платежной системы как института денежной системы государства были использованы следующие постулаты, лежащие в основе институциональной структуры общества: - наличие в обществе регулирующих норм, правил и стандартизированных моделей поведения, под которыми следует подразумевать совокупность, как формальных, установленных законодательно договорными или контрактными отношениями, так и неформальных (опирающихся на традиции, обычаи и т.д.) общественных норм и правил, регулирующих ту или иную сферу социально-экономических отношений); - наличие в обществе определенных видов социального взаимодействия (социальной практики) людей (в т.ч. и экономическую), направленную на удовлетворение их материальных и духовных потребностей.

Ряд экономистов (в частности, М.Б. Глотов, Г.Б. Клейнер, О.В. Иншаков и др.) утверждают, что в современной литературе нет достаточно обоснованного определения понятия «институт». Так, О.В. Иншаков констатирует: «Использование в качестве ключевого компонента для определения экономического института понятия «норма» не всегда обоснованно. Представляется, что при несомненной связи норм и институтов суть последних не сводима к первым. Норму можно признать атрибутом института, но не его социальной сущностью...»59. Ученые, придерживающиеся данной позиции, рассматривают понятие «институт» как комплекс «норма плюс механизмы, контролирующие и поддерживающие ее выполнение»60. Автор данной работы придерживается этой же точки зрения. На наш взгляд, наиболее полное определение понятия «институт», отражающего его сущность как элемента организационной структуры общества, дано Г.Б. Клейнером. Он считает, что под институтами следует понимать «относительно устойчивые по отношению к изменению поведения или интересов отдельных субъектов и их групп, а также продолжающие действовать в течение значимого периода времени формальные и неформальные нормы, а также системы норм, регулирующие принятие решений, деятельность и взаимодействие социально-экономических субъектов (физических и юридических лиц, организаций) и их групп» . Данное определение дает достаточно полную характеристику «института»: с точки зрения соотнесения его с существующими в обществе правилами и нормами (системами норм). При этом, говоря об «устойчивости» норм, автор подразумевал и наличие в обществе механизмов поддержки данной нормы62. О.В. Иншаков, понятие «институт» характеризует как «исторически сложившиеся и закрепленные, устойчивые, самовозобновляющиеся виды социальных взаимодействий, призванные удовлетворять те или иные человеческие нужды»63. Аналогичных взглядов на определение понятия «институт» придерживаются и представители неоинституционализма; они выделяют два обстоятельства: - институциональные соглашения (или организации) - это договоры между отдельными индивидуумами, направленные на снижение трансакционных издержек64; - институциональная среда (или институты в узком смысле слова) - это совокупность «правил игры», т.е. правил, норм и санкций, образующих политические, социальные и юридические рамки взаимодействий между людьми. Другими словами, институциональная среда - это рамки в которых заключаются институциональные соглашения. Таким образом, приведенные выше определения позволяют при рассмотрении понятия «институт» полагать, что указанный комплекс определения понятия «норма плюс механизмы, контролирующие и поддерживающие ее выполнение», должен рассматриваться в рамках имеющихся в обществе «определенных видов социального взаимодействия (социальной практики)».

Все эти аспекты, лежащие в основе определения понятия «институт», позволяют утверждать, что сопряженность законодательно-правовых норм регулирования денежных и финансовых потоков можно рассматривать в качестве институциональной основы эффективности функционирования платежной системы. Понятие «платежная система, включает в себя составные элементы института. А именно: финансовые институты, которые используют полный набор инструментов (системы передачи банковских телекоммуникаций, техническое оборудование, платежные инструменты и т.д.), выполняют свои операции по определенным (заданным) правилам и обычаям делового оборота. Одной из центральных функций последних является осуществление расчетов между хозяйствующими субъектами. Организуя данный процесс и управляя им с использованием всех имеющихся современных технологий, система указанных учреждений обеспечивает надежность, своевременность и безопасность расчетов. Анализу практики построения и функционирования платежных систем и посвящено настоящее исследование.

Большинство современных национальных платежных систем, осуществляющих межбанковские расчеты, построены на базе сети S.W.I.F.T. - одного из самых современных средств банковских телекоммуникаций. Это и европейские государства, и непосредственно расчетная система Ассоциации европейских государств и европейской системы TARGET (всего более 50 стран). Отметим, что некоторые страны бывшего социалистического блока, создавая свои национальные платежные системы, также использовали сеть S.W.I.F.T. Это и платежная система AZIPS (Азербайджан), SAMS (Латвия), VIBER (Венгрия), SIPS (Словения), HSVP (Хорватия). При передаче сообщений они используют так называемую VPN - виртуальную частную сеть (защищенную под сеть всемирной сети Интернет). Основным сервисом хранения и передачи сообщений в этой сети является сервер FIN, предоставляющий финансовым организациям большой выбор типов сообщений и защищенной передачи информации по финансовым транзакциям и расчетам. Применение серверов FIN и FIN Сору позволяет использовать все преимущества сети S.W.I.F.T. в национальных платежных системах и минимизировать операционные и финансовые риски. И еще одно преимущество использования сети S.W.I.F.T. в качестве основы создания национальных платежных систем - их транспарентность и интегрированность в международные платежные системы, например TARGET. Одним из оснований перехода S.W.I.F.T. на протокол TCP/IP65 как раз и явилась возможность создания финансовыми институтами собственных сервисов (по обработке и обслуживанию платежей банков-корреспондентов) и интеграция этих сервисов в сеть S.W.I.F.T. Из этого следует, что использование S.W.I.F.T. в платежных системах - это использование современных средств банковских телекоммуникаций, т.е. использование транспортных средств по доставке платежей. Однако сам процесс организации платежной системы включает в себя использование технологии осуществления процесса инициирования, процесс передачи и обмена платежными инструментами между банками-участниками платежной системы и непосредственно процесс расчета между банками-участниками. Процесс инициирования состоит из поручения хозяйствующего субъекта обслуживающему его банку проводить перечисление денежных средств другим хозяйствующим субъектам. Используя весь спектр имеющихся платежных инструментов, инициатор платежа либо путем личного присутствия в банке, либо с использованием систем типа «Банк-клиент» осуществляет данные операции. Процесс передачи и обмена платежными инструментами между банками-участниками напрямую связан с использованием средств банковских телекоммуникаций, от которых и зависит срочность проведения платежа, надежность и его безопасность. Здесь же необходимо акцентировать внимание и на использовании систем межбанковских расчетов (МБР), которые в процессе организации платежной системы являются центральным звеном. Для российской платежной системы характерно деление систем МБР на централизованные и децентрализованные системы расчетов

## Анализ автоматизированных банковских систем, возможности, критерии для выбора

Проводя сравнительный анализ систем межбанковских расчетов, следует подчеркнуть, что в основе организации систем МБР в Российской платежной системе лежит принцип централизации управления и используемая при этом технология процесса расчетов. Деление же зарубежных систем МБР в первую очередь основано на критериях размера платежа и принципа проведения расчета (использование валового либо чистого способа проведения платежей). Учитывая тот факт, что основной составляющей любой платежной системы, ее центральным звеном являются системы МБР, можно с уверенностью считать все перечисленные факторы основным отличием, лежащим в основе построения и организации расчетных платежных систем.

Говоря об уровне организации зарубежных систем МБР, следует отметить основной критерий их деления - конфигурация, которой является свойство одно - или двухуровневости системы. Характеристикой данного свойства является степень участия (вхождения в систему МБР) каждого непосредственного участника процесса расчетов, т.е. имеет ли финансовый институт прямой вход в данную систему, либо работает через посредника. Данный подход ЦБ РФ намерен использовать при построении нового контура в централизованной системе МБР (т.е. в использовании подразделений расчетной сети Банка России), связанного с модернизацией централизованной системы МБР.

Проанализировав функционирование зарубежных систем МБР и российских, следует подчеркнуть, что все существующие российские системы МБР составляют единую платежную систему России, и нельзя, на наш взгляд, рассматривать их обособленно друг от друга, т.к. они полностью взаимосвязанные составляющие единого целого, использующие единые стандарты в расчетах, единые эксклюзивные форматы платежных инструментов, а кроме того, данные системы расчетов не могут отдельно друг от друга функционировать. Банк России использует свою расчетную сеть для обслуживания потоков платежей от клиентов (в первую очередь коммерческих банков), т.к. является оператором данной системы и оказывает расчетные услуги. Отсюда можно сделать вывод, что платежную систему России необходимо рассматривать как единую составляющую. Нельзя применять принцип деления по формам собственности и утверждать, что платежная система России состоит из платежной системы Банка России и частных платежных систем. Нельзя путать понятия платежной системы и систем межбанковских расчетов.

Любая организационная система для ее эффективного функционирования нуждается в постоянном совершенствовании. Рассматривая любую компанию (корпорацию, фирму) как организационную систему, необходимо одной из важнейших составляющих ее успешного функционирования считать необходимость и возможность приспособления организационных систем ко всем внешним воздействиям, к каким можно отнести: изменение рынка, на котором работает компания, развитие новых технологий, действия конкурентов и т.п. Это в свою очередь ведет к необходимости внесения изменений в структуре, кадровом составе, технологии и управлении данной организацией для достижения не только прибыльной деятельности, но и для того, чтобы компания являлась конкурентоспособной. Методы достижения этих целей различны. Особенность российского бизнеса, которая, естественно, сказывается и на орга 111

низационных системах, четко сформулирована в статье119 А.А. Козлова и О.А. Хмелева: «Проблемы достижения конкурентных преимуществ (для коммерческих структур такого типа) решаются в основном или путем договоренностей о разделе рынка, или путем слияний с конкурирующими компаниями аналогичного масштаба, или путем поглощения более мелких конкурирующих фирм, а не за счет достижения лучших показателей качества в технологиях, управлении, персонале. Вследствие этого такие структуры малоподвижны, консервативны в своей внутренней и внешней политике, а любые преобразования в них проходят тяжело, зачастую носят локальный (а не системный) характер и не доводятся до конца». Сегодня такая картина характерна как для компаний, так и для финансовых институтов. Необходимо, на наш взгляд, стремиться к достижению оптимального соотношения между качественными и количественными характеристиками организационной системы. В частности, качество предоставляемых банками услуг (продуктов) находится в прямой зависимости от качественного обслуживания персонала, оказывающего эти услуги. Одновременно с этим, зависимость этих показателей влияет на величину таких общих показателей как прибыльность, надежность, гибкость, производительность и т.д. Причем следует учитывать, что нельзя отдавать предпочтение одному показателю в ущерб другому, иными словами, нельзя ставить задачу получения максимальной прибыльности деятельности компании, забывая при этом обеспечить надежность ее работы и безрисковость проводимых ею операций.

Стремление улучшения качества во всех аспектах деятельности компании должно осуществляться на постоянной основе. В большинстве компаний в первую очередь улучшение качественных характеристик направлено на модернизацию бизнес-процессов, разработку и внедрение новых продуктов (оказываемых услуг) либо их коренное преобразование, и значительно реже производится кардинальная реорганизация большинства характеристик организационной системы. Таким образом, модернизация затрагивает, как правило, только определенные секторы компании. Для того чтобы работу организационной системы рассматривать с позиции целостности, необходимо, по возможности, рассмотреть все существующие критерии оценки системы. С позиции организационной системы возможно, на наш взгляд, рассмотреть и платежную систему, которой, безусловно, присущи все основные характеристики организационной системы. Понятие «организационная система» многими экономистами до сих пор трактуется по-разному. Одни экономисты, например, Н.М. Тищенко и др.121, отождествляют данное понятие с термином «система управления» (или организационная система управления). При этом рассматривают систему управления как единство объекта управления и управляющей системы (подсистемы). Другие экономисты считают данные системы социально-экономическими (экономическими). Если рассматривать подход к организационной системе, как системе, организующей труд людей для решения каких-либо проблем (задач), можно обратиться в этом случае к подходу с позиции А.А. Богданова, который утверждал: «Жизнь человека и коллектива представляет цепь постановки -решения задач. Главная подавляющая трудность заключается здесь в их величайшей разнородности... Задача здесь такова, чтобы сорганизовать рабочие силы и средства производства в планомерно функционирующую систему, это организация людей и вещей в целесообразное единство»122. Еще один подход к данному аспекту зарубежных ученых Р. Акоффа и Ф. Эмери: «Организационная система может характеризоваться как система, назначением которой является согласование действий целеустремленных частей (социальных групп и личностей) и нецелеустремленных (средств и предметов деятельности) с глобальной целью получения основного конечного продукта»

Исходя из вышесказанного, можем с уверенностью утверждать, что, рассматривая организационную систему в первую очередь с применением системного подхода, попытаемся сделать полную и комплексную оценку системы, в данном случае платежной системы.

Обобщающим показателем организационной системы может являться ее организационно-технический уровень. Организационно-технический уровень (ОТУ) платежной системы - это комплексная характеристика технического и организационного состояния платежной системы.

## Переход централизованной системы МБР России на RTGS - режим валовых расчетов в реальном времени

Начиная с конца 1990-х гг. Банком России поставлена задача создания современной платежной системы, обеспечивающей осуществление расчетов в режиме реального времени. Основные концепции этой задачи опубликованы в ряде нормативных документов Банка России188. В основе построения данной платежной системы была принята ориентация на зарубежные платежные системы типа RTGS - системы валовых расчетов в режиме реального времени. В большинстве своем такие системы построены при участии центральных (национальных) банков государств и ориентированы, в основном, на крупные переводы. В настоящее время 90 стран мира перешли на брутто-расчеты и работают по принципу «поставка против платежа». При этом одним из критериев, принятых в данных системах, является наличие определенного страхового фонда, с помощью которого участники расчетов могли бы управлять своей ликвидностью. Статус данного фонда аналогичен тем правилам о фондах, которые применяются в системах, основанных на нетто-расчетах.

Кроме того, во всех платежных системах такого типа присут 189 ствует принцип окончательности расчетов , что играет важную роль для расчетов между государствами. Следует уточнить, что при

Концепция системы валовых расчетов в режиме реального времени Банка России, одобренная решением Совета директоров Банка России от 13 июня 1997 г. (протокол № 20);

Положение ЦБ РФ «О системе расчетов в режиме реального времени Банка России, 1998; «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года», принята Правительством Российской Федерации и Банком России (05.04. 2005г № 983п-П13) и Центрального Банка РФ (05.04.2005г. № 01-01/1617). 89 В случае, когда платежный документ в определенный момент времени в течение операционного дня становится безотзывным и безусловным, производимый по нему расчет становится окончательным. В рамках действия Базельских соглашений по платежным системам правовым статусом понятия «окончательности расчетов» является окончательное погашение платежных обязательств участников системы путем дебетования и кредитования их счетов, находящихся у расчетного агента. При этом в качестве расчетного агента выступает, как правило, Центральный банк. В случае, если Центробанк не является оператором системы расчетов, расчетный агент (либо непосредственно сами участники) должен открывать счета в Центробанке для урегулирования взаимных платежных обязательств (BIS. Payment Systems in the Group of Ten Countries: Glossary of terms. - Basle, 1993, December). проведении трансграничных расчетов участники платежных систем обращают особое внимание на окончательность проводимых ими операций.

Основным преимуществом централизованной системы межбанковских расчетов над децентрализованной является ее большая надежность. Отсюда рациональным является разделить потоки платежей на крупные и мелкие и проводить их, учитывая надежность используемой системы межбанковских расчетов. Ориентируясь на данные аспекты, сегодня часто встречается понятие розничных платежей. По сути своей данные платежи можно охарактеризовать как мелкие платежи, преимущественно осуществляемые физическими лицами. Отделение крупных от мелких платежей во многих зарубежных платежных системах является особенно значимым. Потоки мелких платежей, как правило, проводят с использованием клиринговых систем расчетов (например, опыт США и Японии), т.е. в тех системах, где присутствует большой объем платежей, в том числе и взаимных платежей участников расчетов. Безусловно, риски в данной системе расчетов выше, чем в централизованной системе МБР, однако скорость их проведения быстрее и стоимость платежа ниже. Исходя из основной идеи построения клиринговых систем МБР, а именно увеличения оборачиваемости денежных средств и сокращения объемов ресурсов, использующихся в расчетных процессах, во многих государствах были приняты решения о разделении систем проведения крупных платежей от платежей мелких и не срочных. Срочность - это еще один важный аспект в расчетах. Поэтому, кроме размера платежа, в системах МБР через Центральный (национальный) банк, т.е. в системах проведения крупных платежей, еще имеют место срочные платежи.

Опираясь на все эти параметры, а также на рекомендованные Базельским комитетом по платежным системам ключевые принципы построения платежных систем, необходимо, на наш взгляд, разделить платежные потоки и создать систему межбанковских расчетов, действительно работающую в режиме реального времени. Таким образом, расчеты в системе должны проводиться немедленно, по мере поступления платежа в систему, построенную на принципах RTGS.

В настоящее время Банком России совместно с фирмой «Мебиус» проводится разработка нового контура в централизованной системе межбанковских расчетов, которая будет представлять собой систему валовых расчетов в режиме реального времени, т.е. централизованно-распределенную систему, в основе которой лежит РАБИС. Предполагается, что существующая в настоящее время система электронных расчетов МЭР и ВЭР будет сохранена практически в неизменном виде. Обработка проводимых платежей по системе МЭР и ВЭР сохранится, и будет функционировать при децентрализованной конфигурации технических средств. Таким образом, участники расчетов будут сами определять необходимость участия в той или иной расчетной системе: остаться и работать на прежних условиях или воспользоваться преимуществами новой системы. Переход на расчеты в режиме реального времени - это, безусловно, новая ступень в развитии, как банковской системы, так и экономики России в целом. Причем это окажет влияние не только на взаиморасчеты участников данного процесса, но и положительно скажется на развитии рынка ценных бумаг при обслуживании заключенных между контрагентами сделок. Кроме того, быстрое осуществление расчетов, как нам представляется, окажет влияние и на снижение доли наличных расчетов, которые до сих пор занимают в нашей стране большую составляющую от общего платежного оборота.

Рассмотрим детально возможности и преимущества централизованной системы межбанковских расчетов. Действующие системы электронных расчетов (МЭР и ВЭР) в централизованной системе МБР аналогичны системам, которые имеют место в зарубежных платежных системах многих стран, в частности, в европейских государствах. Они достаточно успешно функционируют сегодня, и их технические возможности позволяют системам быть интегрированными в платежную систему государств зоны евро - TARGET, а также в платежные системы стран бывшего постсоветсткого пространства, построенных сегодня на базе системы S.W.I.F.T., таких, как, например, Беларусь, Азербайджан, Казахстан, Молдова и т.д. В этой связи уточним, что для интеграции существующей системы электронных платежей в другие платежные системы необходима разработка и внедрение унифицированных форматов электронных документов, используемых при проведении расчетов. На наш взгляд, целесообразность использования форматов на базе S.W.I.F.T. определяется следующим:

Следует принять во внимание, что обществом S.W.I.F.T. разработан особый сервис, называемый FIN Сору, который при созда 222 ний на его базе национальной платежной системы, обеспечивает полное соответствие не только уже упоминаемым рекомендациям Банка международных расчетов «Ключевые принципы для системно значимых платежных систем», но и Директиве Европейского Союза 97/5 о трансграничных платежах190. Вместе с тем, единые международные стандарты сообщений и идентификации банков-участников с помощью BIC191, являющегося стандартом ISO, применение сервисов S.W.I.F.T. FIN и FIN Сору позволяет использовать все преимущества сети S.W.I.F.T. в национальных платежных системах и свести к минимуму расчетные и финансовые риски. Эффективной будет также являться стоимость платежных услуг192.

Применение S.W.I.F.T. в качестве телекоммуникационной сети обеспечивает участникам национальной системы RTGS возможность проводить трансграничные платежи так же легко, как они осуществляют внутренние расчеты в своих системах RTGS. Задержка между дебетованием счета банка-отправителя и кредитованием счета банка-получателя систем RTGS разных стран составляет, как правило, несколько секунд. Таким образом, в системах расчетов присутствует непрерывность осуществления платежей, их немедленный и окончательный расчет.