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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представлению их суду"

Актуальность темы исследования. Развитие российской криминалистики в конце XX в. и в первые годы XXI в. выявило возникновение нового научного направления, связанного с рассмотрением теоретико-криминалистических аспектов участия адвокатов-защитников в предварительном и судебном следствии по уголовным делам. Появление в криминалистикеисследований, посвященных адвокатской деятельности, было обусловлено, прежде всего, эволюцией конституционного и уголовно-процессуального законодательства России. Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также законодательное закрепление в нем принципа состязательности предопределило дальнейшую практическую потребность в разработке законных и эффективных приемов и рекомендаций для адвокатов-защитников в области методики, стратегии и тактики профессиональной защиты. Это, в свою очередь вызвало необходимость теоретических исследований в данной области.

В последнее время содержание криминалистики выходит за рамки изучения определенных закономерностей, на базе которых разрабатываются методы и средства расследования. Все чаще встречается мнение, что криминалистика обслуживает весь процесс уголовно-процессуального исследования преступлений. И это правильно т.к. такая позиция позволяет рассматривать информационно-познавательную деятельность различных профессиональных субъектов такого исследования как единое целое. Изучение деятельности адвокатов-защитников по уголовным делам с точки зрения науки криминалистики, в настоящее время в высшей степени актуально в связи с наделением их правом на самостоятельное собираниедоказательств.1 Адвокат,

1 К сожалению это право только декларировано законодателем, т.к. согласно ч. 1. ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется представителями стороны обвинения, путем производства следственных и иных процессуальных действий. Введение п.З'ч. 2 ст. 74 УПК РФ, признающей доказательством заключения и показания специалиста, не изменило ситуации, т.к. данная форма использования помощи специалиста не обеспечена уголовно-процессуальным механизмом реализации. Не ясен и вопрос ее конкуренции с судебной экспертизой. По всем перечисленным причинам анализ практики использования заключения и показаний специалиста (п.З1 ч.2 ст. 74 УПК РФ) сегодня преждевременен и бесперспективен. являясь, активным участником процесса и владея навыками применения криминалистических средств и методов может оказать существенную помощь в правильной реконструкции произошедшего события.

Изучение проблем сбора доказательств, носящих методологический характер (исследование роли, значения сбора доказательств в системе доказывания, процесса собирания доказательств с позиций криминалистической теории отражения, особенностей сбора доказательств и способов осуществления этой деятельности адвокатом защитником) имеет исключительно важное значение. Практика свидетельствует о том, что ошибки, допускаемые адвокатами-защитниками, в сборе доказательств достаточно распространены на предварительном и судебном следствии. В свете концепции познания, как многократного опосредствованного отражения внешнего объекта, целесообразно подвергнуть системному анализу объекты отображаемые при сборе доказательств (следы события определенного вида), соответствующие им познавательные процедуры (способы сбора доказательств) и получаемые результаты (доказательства определенного вида). Такой подход, исходящий из адекватности предмета и методов познания, представляется перспективным, ибо, как можно полагать, он даст возможность выявить закономерность между особенностями отображения следовой информации и структурой того или иного способа сбора данной доказательственной информации, раскрыть сложный процесс формирования доказательств.

Хотя за последние годы указанная тематика усиленно разрабатывается учеными, а в отдельных образовательных учреждениях складываются научные школы (Уральская государственная юридическая академия, Воронежский государственный университет, Калининградский государственный университет), тем не менее далеко не все проблемы данной области исследованы, в частности недостаточно разработаны общетеоретические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представления их суду.

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования также обусловлена тем, что участие адвоката-защитника в уголовном процессе рассматривалось преимущественно в рамках предварительного расследования. Опыт адвокатской деятельности подвергался обобщению и научному анализу не в полном объеме. Появление в последнее время работ, затрагивающих отдельные аспекты этой проблемы с учетом специфики конкретных регионов страны (например, исследования О.Я. Баева, В.А. Калюжной, В.В. Конина, И.А. Насоновой, В.Ю. Резника), наглядно демонстрирует степень важности и злободневности рассматриваемых вопросов в условиях современного развития общества и государства.

Таким образом, актуальность темы настоящего диссертационного исследования вызвана необходимостью выработки рекомендаций по сбору доказательственной информации адвокатом-защитником и рекомендациями по представлению ее суду, а также практики применения наработок науки криминалистики в адвокатской деятельности по сбору и представлению доказательственной информации суду в уголовном процессе России с одной стороны, с другой недостаточностью теоретической проработки проблемы. Тема данного диссертационного исследования приобрела еще большую актуальность после вступления в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 г. и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» 2002 г., касающихся изучаемых вопросов.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объект любого частного научного криминалистического исследования не может выходить за рамки объекта криминалистики, он должен быть его компонентом, стороной, аспектом.

Разделяя системно-деятельностную методологическую парадигму, диссертант исходит из того, что объектом криминалистики, то есть той частью объективной действительности, которую изучает криминалистика, является взаимодействие преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. Обширность объекта криминалистики налицо, и его теоретическое исследование осуществляется в общей теории криминалистики. Область настоящего диссертационного исследования, разумеется, охватывает не всю, а лишь определенную часть объекта криминалистики. Это область прямых и обратных деятельностных преобразований, состязательное взаимодействие двух составляющих деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: уголовного преследования и защиты в процессе сбора доказательств и представления их суду.

В силу того, что ПРЕДМЕТ исследования всегда образуется объективными закономерностями функционирования и развития объекта, представляется корректным определение предмета настоящего исследования как совокупности отражательно-информационных закономерностей возникновения и кодового преобразования следовой информации в ходе взаимодействия преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, с последующим представлением перекодированной информации в суд адвокатом-защитником.

Цель диссертационного исследования - выявление и изучение закономерностей, которым подчиняется процесс следообразования во взаимодействии преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений и разработка на их основе программ по сбору доказательств и представлению их суду, способствующих в деятельности адвоката-защитника. Автор исходит из того, что практически-организаторской целью науки криминалистики является создание научной базы, из которой специалисты-практики, не только следователи, но и адвокаты могли бы почерпнуть рекомендации по решению стоящих перед ними задач.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующей системы задач: выполнить историко-криминалистический анализ тенденции возникновения, развития и содержания деятельности по представлению доказательств, стороной защиты;

-проведение анализа методологических основ теоретико-криминалистических исследований процесса следообразования;

-обоснование и построение теоретико-криминалистической модели следообразования как процесса отражения информации о различных сторонах преступной деятельности в преобразованных состояниях объектов (прямые преобразования) и ее вторичного отражения (актуализации) субъектом деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (с позиции адвоката-защитника);

-выявление закономерностей следообразования, детерминируемых как содержанием действий, средств и условий воздействий субъекта преступления, так и содержанием этих же компонентов деятельности субъекта деятельности по выявлению и раскрытию преступлений определенного рода;

-построение модели адвокатской деятельности по сбору и представлению доказательств суду;

-разработать эвристические предписания по работе со следами в процессе их сбора и представления в суд на основе закономерностей, выявленных при обобщении эмпирического материала адвокатской и судебной практики.

Методология и методика исследования. При проведении исследования и подготовки диссертации соискатель использовал исходные методологические идеи диалектического материализма: отражения, как всеобщего свойства материи, идею деятельности и системности, идею симметрии структур деятельности. В интересах исследования выделены следующие основные методологические идеи:

- отражения. Отражение рассматривается как объективное свойство материи. При этом используется принцип уровневого строения отражения, т.е. повышения сложности отражения от простейших механических до сложных психических форм, что как раз и соответствует процессам отражения следовой информации в двух взаимообратных направлениях: от преступной деятельности к измененным состояниям объектов, и от этих состояний через деятельность выявления и раскрытия преступлений к преступной деятельности определенного вида;

- системность, как особое свойство организации реальных объектов и их сложного взаимодействия, что позволило использовать принцип неизменности содержания следовой информации, которое сохраняется в ходе ее многократного перекодирования в отражательных процессах;

- деятельностный подход, в соответствии с которым удается выявить закономерности трансформации кодовых форм неизменного содержания следовой информации, при ее возникновении в ходе достижения цели преступной деятельности определенного вида и ее актуализации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений определенного вида;

- объективность отраженной следовой информации в состояниях объектов, преобразованных действиями субъектов преступной деятельности определенного вида, ее потенциальной формы существования, и актуализации ее действиями субъектов деятельности выявления и раскрытия преступлений.

В работе обосновывается методологическая идея, с позиций которой «след преступления», будучи криминалистической категорией, выступает единицей теоретического анализа, звеном опосредованной связи между преступной деятельностью и деятельностью по выявлению и раскрытию преступления определенного вида.

В настоящем исследовании были использованы следующие методы: метод теоретического анализа процессов следообразования; метод моделирования и классификации; наблюдение; сравнение; аналогии; абстрагирования; анализ научных концепций, действующего законодательства и практики его применения, метод синтеза научных знаний на основе обобщения фактических данных, а также логический, исторический и сравнительно-правовой методы.

Методика исследования подчинена принципу восхождения от абстрактного к конкретному. Вначале строилась теоретическая модель процесса следообразования в процессе выявления и представления следовой информации о преступлении определенного вида, а затем осуществлялась ее проверка на эмпирическом материале практики.

Теоретическая и эмпирическая базы исследования.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды известных отечественных ученых в области теории государства и права, криминалистики и уголовно-процессуального права. В частности, в своих суждениях диссертант опирается на работы С.Н. Алексеева, С.С. Алексеева, В.Г. Афанасьева, P.C. Белкина, А.Д. Бойкова, А.И. Винберга, К.Ф.Гуценко,

A.A. Давлетова, 3.3. Зинатулина, Г.Г. Зуйкова, И.М. Лузгина, М.К. Каминского, А.Ф. Кони, А.Ф. Лубина, H.H. Лысова, Г.Л. Саркисянца, М.С. Строговича, В.Т. Томина, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других ученых.

Диссертант использовал также выводы теоретиков в области криминалистического исследования тактики, методики, стратегии профессиональной защиты: Я.С. Авраха, H.A. Акинча, А.И. Алексеева, Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, М.О. Баева, Т.В. Варфоломеевой, Л.А. Зашляпина, Г.А. Зорина, С.Д. Игнатова, В.А. Калюжной, В.Н. Карагодина, Ю.Ф. Лубшева, Е.Ю. Львовой, И.Е. Миловой, Г.П. Падвы, В.Ю. Резника, П. Сергеича,

B.C. Соркина, Ф.Н. Фаткуллина, Г.М. Шафира, А.И. Юдина и других ученых.

Специфика исследования потребовала сбора разнообразного эмпирического материала. Эмпирическая база диссертации представлена результатом изучения 200 уголовных дел случайной выборки. Автором в 1999 — 2004 годах опрошены и проинтервьюированы 105 следователей органов внутренних дел и прокуратуры г. Ижевска, а также некоторых районов Удмуртской Республики, 67 судей г. Ижевска и ряда районов Удмуртской

Республики и Республики Татарстан, 150 адвокатов Удмуртии и Татарстана, причем анкетирование зачастую сопровождалось параллельно с непосредственной личной работой над конкретным уголовным делом в качестве адвоката (защитника, представителя, консультанта). Диссертант использовал также материалы личного опыта защитительной деятельности по сбору и представлению доказательств суду.

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту.

Научная новизна данного исследования состоит в том, что оно является одним из первых исследований, в котором рассматриваются проблемы сбора и представления доказательств суду адвокатом-защитником с позиции системно-деятельностного подхода. Эти вопросы анализируются также с учетом идей, заложенных в новом УПК Российской Федерации, Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». До настоящего времени тактические аспекты представления доказательств стороной защиты в суде практически не исследовались, это первое исследование на монографическом уровне указанной проблемы.

Научная новизна настоящего исследования детерминируется также двумя группами факторов:

Во-первых, современной методологической парадигмой, на базе которой развивается общая теория криминалистики, все более отчетливо ставя в центр исследования закономерности отражения информации в процессе раскрытия преступлений. Причем сущность этого процесса исследуется не с позиций двучленной схемы субъект-объектных отношений, а с позиций взаимодействия преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Теоретические основания такого рода позволили рассмотреть механизм следообразования как сложный информационно-отражательный процесс, реализуемый как действиями субъекта преступной деятельности, так и действиями субъектов деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Во-вторых, изучение проблем сбора доказательств, носящих методологический характер (место сбора доказательств в системе доказывания, процесс собирания доказательств с позиций отражения, особенности сбора доказательств и способы осуществления этой деятельности адвокатом защитником) имеет исключительно важное значение.

Таким образом, если в традиционной частной криминалистической теории о механизмах следообразования «след преступления» рассматривается как воздействие субъекта или орудия на объект, что допустимо при исследовании преимущественно механических деформаций, то в настоящем исследовании «след преступления» рассматривается как отражательно-информационный процесс, как информирование, в результате которого воссоздается тот или иной фрагмент деятельностного события преступления.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Адвокатская деятельность без ориентации на теоретические модели преступной деятельности (ПД) и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП), без умения их конкретизировать в каждом конкретном случае не достигнет своего положительного результата;

2. Адвокату-защитнику необходимо обладать криминалистическим мышлением для обнаружения информации о преступлении, следов в которых она отображается. Истинность прогнозируемых следствий зависит не только от качества исходной информации, но и от «качества мышления», мысленного оперирования этой информацией;

3. Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой деятельность познания объективной действительности, органически сочетающей в себе мыслительную и практическую деятельность его субъектов в нашем случае адвоката-защитника. Содержание уголовно-процессуального доказывания складывается из тесно взаимосвязанных между собой таких структурных элементов как собирание и проверка доказательств и их источников, оценка названных средств уголовно-процессуального доказывания и принятие по его результатам процессуальных выводов и решений. В зависимости от этапов и стадий производства по уголовному делу практическая значимость отдельных структурных элементов уголовно-процессуального доказывания по отношению к другим может меняться. Если в стадии предварительного расследования уголовного дела значительное место занимает сбор доказательств, то в судебном следствии - их исследование, а при постановлении судебного приговора - оценка установленных по делу всех средств уголовно-процессуального доказывания (доказательств, их источников, способов получения и использования);

4. Адвокату-защитнику необходимо активно участвовать в следственных и судебных действиях, связанных с собиранием, исследованием и оценкой доказательств с позиции защиты. Приводятся доводы в обоснование необходимости адвокату-защитнику активно участвовать в сборе доказательств по уголовному делу, например, путем обращения к услугам частного детектива или частного детективного агентства;

5. Необходимо активизировать разработку технико- и тактико-криминалистических рекомендаций в адрес адвокатов-защитников с тем чтобы повысить эффективность решения криминалистических задач в их деятельности.

6. Сформулировано предложение о необходимости проведения экспертиз по инициативе защиты, которые будут являться залогом реализации принципа состязательности в процессе уголовного судопроизводства, а значит определенным гарантом того, что можно будет избежать вероятных судебных ошибок, и формирования условий их проведения.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость проведенного диссертационного исследования заключается в построении новой теоретической модели следообразования, что обогащает частную криминалистическую теорию о механизмах следообразования, позволяет вскрыть специфику механизма следообразования преступлений как механизма преобразования, прежде всего, информации, а не просто материальных объектов.

По мнению диссертанта, научную значимость имеет и вскрытие закономерности отражения в следовой информации преступлений связи: орудие-операционализмы-цели-субъект и обратно, содержание которых образует криминалистическую основу создания компьютерных программ обеспечения деятельности по выявлению и раскрытию преступлений с позиции защиты.

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы для большей эффективности адвокатской деятельности по оказанию правовой помощи участникам уголовного судопроизводства, повышению эффективной результативности правоприменительной деятельности в уголовном процессе России. Диссертация содержит методологические и методические разработки. В части методики излагаются приемы и методы практического решения конкретных задач, возникающих перед адвокатом при оказании правовой помощи участникам уголовного судопроизводства.

Научно-практическое значение, безусловно, имеет типология следов преступной деятельности определенного вида, так как позволяет в практической деятельности прогнозировать по обнаруженным следам остальные, которые должны быть при совершении преступлений определенного вида и типа.

Сугубо практическую направленность имеют эвристические предписания, разработанные в диссертации по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию и представлению следовой информации о преступлении в суд.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Сформулированные в диссертации научные положения получили широкое апробирование. Большая часть научных идей, отражающих новый подход к исследуемым в диссертации проблемам, опубликована в юридической литературе. Многие положения излагались на научных конференциях преподавателей университета, на научно-методических семинарах юридического факультета и кафедры криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета. Автором разработан специальный курс «Криминалистическое обеспечение адвокатской деятельности» для студентов ИПСУБ УдГУ всех форм обучения. Основные выводы и положения диссертационного исследования используются автором в своей адвокатской практике, а также и его коллегами — членами Удмуртской республиканской коллегии адвокатов.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации изложены автором в 8-и опубликованных работах.

Объем и структура диссертации. При определении структуры диссертационного исследования автор исходит из того, что частная криминалистическая теория о механизмах следообразования возникла и развивалась, прежде всего, в ответ на потребности практики раскрытия преступлений. Именно это обстоятельство потребовало, прежде всего, провести логико- исторический анализ содержания деятельности адвоката-защитника по представлению доказательств суду с тем, чтобы затем существенно уточнить содержание ее методологических основ уже в русле современной методологической парадигмы. Решение этой задачи позволило построить теоретическую модель следообразования при выявлении и раскрытии преступлений определенного вида, определить типологию определенного рода следов, разработать эвристики их обнаружения, исследования и использования в практике.

Диссертация состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения, списка используемой литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Игнатов, Димитрий Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминалистика — это наука, призванная решать задачи, возникающие в борьбе с преступностью, путем изучения преступления, процессов его отражения в окружающем мире и сознании человека и содержания деятельности по расследованию в целях познания закономерностей этих процессов и связей между объектами исследований для разработки методов, средств, приемов и рекомендаций по организации тактической деятельности по выявлению, расследованию и профилактике преступлений. Из определения видно, что основной служебной ролью науки криминалистики является обслуживание предварительного и судебного следствия. Наука всегда находится в поиске новых путей, средств, методов, теорий и учений. Именно на таком принципе мы полагали построить данную работу.

Криминалистика - это наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, исследование, оценка й использование доказательств и основанных на познании этих закономерностей, специальных средств и методов судебного исследования и предотвращение преступлений.

До недавних пор криминалистике отводилась узкая роль среди правовых-наук, обеспечивающая деятельность правоохранительных органов. Большинство ученых до сих пор отмечают, что криминалистика — это наука о раскрытии преступлений. Думается, что в современных условиях подобное ограничение обедняет содержание криминалистики, потому что криминалистическая информация широко используется в прокурорском надзоре,' в судебном производстве, в защите по уголовным делам, в хозяйственной деятельности при анализе ценных бумаг и в других формах юридической деятельности. Современное состояние судопроизводства породило новые виды криминалистического обеспечения, и в частности,адвокатской деятельности. Вызвало потребность в формировании новых процессуальных подходов к защите в свете реализации прав и свобод человека, а также новой криминалистической методологии.

Криминалистическое обеспечение деятельности адвоката-защитника представляет собой интегративное образование методов, основанных на уголовно-процессуальных нормах, направленных на защиту задержанных, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных.

Криминалистическая деятельность адвоката-защитника имеет собственную методологию, вытекающую из противопоставления криминалистической деятельности следователя. Адвокат-защитник должен использовать всю научную базу криминалистики о раскрытии преступлений, но с противоположной точки зрения, с позиции защиты, центрированной наобвиняемом (подозреваемом).

Творческое поле деятельности адвоката-защитника при использовании знаний и достижений криминалистики гораздо шире, чем поле деятельности следователя при раскрытии и расследовании преступлений. Процессуальная ситуация вынуждает защитника искать средства достижения своих целей не только в закономерностях, но и в парадоксах мышления и поведения подзащитного и следователя. В связи с этим можно сказать, что, таким образом, формируется новое поле состязательности, конкурентности, того, что должно стимулировать следователя к чистоте доказывания, к поискам новых форм объективности, всесторонности, глубины в исследовании доказательств.

Любая деятельность, в том числе и деятельность адвоката-защитника оценивается в первую очередь с точки зрения ее эффективности. Одна из сторон эффективной защиты:

• участие в следственных действиях;

• анализ их хода и результатов адвокатом-защитником.

Для того, чтобы активно участвовать в данной криминалистической деятельности, правильно в ней ориентироваться и оценивать ее результаты адвокат-защитник должен не только знать криминалистику, но и уметь применять ее достижения.

В итоге проведенной работы, помимо вывода о необходимости знаний адвокатом-защитником криминалистики выработано мнение о том, что использование им криминалистической теории, техники, тактики и методики имеет некоторые особенности.

Криминалистическое обеспечение адвокатской деятельности имеет свои функции:

1) Познавательная функция, выраженная в исследовании и систематизации закономерностей совершения и раскрытия преступлений, а также адекватных ситуациям закономерностей защиты.

2) Поисковая функция, направленная на постоянный поиск адекватных ситуации средств и методов защиты, оправдательных фактов и их соответствующего истолкования, интерпретации в интересах подзащитного.

3) Коммуникативная функция, выраженная в интенсивном межличностном взаимодействии защитника с подзащитным, следователем и иными участниками уголовного процесса в интересах стратегической линии защиты.

4) Процессуальная функция. Выражается в строгом и неуклонном соблюдении норм уголовно-процессуального кодекса (УПК), обеспечивающая статус защитника системой прав и обязанностей.

5) Конструктивная функция, направленная на решение задач защиты по каждому обвинительному факту и поиск в нем оправдательных элементов.

6) Эвристическая функция, направленная на порождение нестандартных, инновационных методов и программ по защите обвиняемого (подсудимого).

По нашему мнению, так как адвокат-защитник является участником (субъектом) уголовного процесса, необходимо активизировать разработку технико- и тактико-криминалистических рекомендаций в адрес адвокатов-защитников с тем, чтобы повысить эффективность решения криминалистических задач в их деятельности.
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