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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования.

Развитие Российского общества на современном этапе сопровождается радикальными переменами в социально-экономической и политической жизни общества. Данные изменения происходят на основе новых подходов к взаимоотношениям личности и государства.

До принятия Конституции Российской Федерации 1993 года интересы государства ставились несоизмеримо выше интересов отдельных граждан. Анализ принятого в последние годы законодательства, приведенного в соответствие с Конституцией РФ, а также решений социально-политического характера свидетельствуют о смене приоритетов, о постепенном признании интересов личности, усилении гарантии прав и интересов человека и гражданина. Соответственно меняется правовой статус, задачи и функции государственных органов и должностных лиц, ведущих борьбу с преступностью и осуществляющих уголовное судопроизводство.

Процесс реформирования уголовного судопроизводства на основе приоритета конституционных прав и свобод человека и гражданина начался с принятия в 1996 году нового Уголовного кодекса РФ1, который дифференци-. рованно подошел к решению вопроса о правовых последствиях совершенного преступления. В этой связи уделено пристальное внимание институту освобождения лица от уголовной ответственности: определены основания освобождения, общие и специальные условия освобождения лица от уголовной ответственности (ст.ст. 75-78 УК РФ, примечания к ряду статей Особенной части УК РФ).Развитие данного уголовно-правового института потребовало внесения изменений и дополнений в нормы уголовно-процессуального института-прекращения уголовного дела: установления и закрепления процес

1 Далее для'краткости УК, если иное не оговорено. суального порядка прекращения уголовного дела по каждому уголовно-правовому основанию.

Процесс приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ и Уголовным кодексом РФ начался с принятия Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»1. Этим законом введено новое основание прекращения уголовного дела- прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, определен процессуальный порядок прекращения.

Статья 75 УК РФ, определила условия при которых лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а в соответствии с внесенными изменениями и дополнениями, статья 7 УПК РСФСР предусматривала процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, в свою очередь

С точки зрения уголовного права лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при соблюдении ряда общих условий, перечисленных в ч. 1 ст. 75 УК. В соответствии с ч.2 ст. 75 УК лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при выполнении специальных условий, указанных в примечаниях к определенным статьям Особенной части УК, в случае если в его действиях не содержится иного состава преступления.

С точки зрения же уголовного процесса суд, прокурор, а также следователь, дознаватель с согласия прокурора, признав, что все следственные действия произведены, а собранные доказательства достаточно полно подтверждают деятельное раскаяние лица в совершенном им преступлении.

Однако, когда один из соучастников преступления деятельно раскаялся, и выполнил все условия, предусмотренные уголовным законом, и в его действиях не содержалось иного состава преступления, то в этом случае в отношении него выносилось постановление о прекращении уголовного пре

1 Федеральный закон от 21 декабря 1996г. № 160-ФЗ // С3 РФ. 1996. № 52. Ст. 5881. с следования ( без прекращения уголовного дела в целом). Указанное процессуальное решение принималось на практике следователями и дознавателями, хотя в УПК РСФСР не было норм, регламентирующих основания и порядок его принятия.

Данный пробел был устранен в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ1. В него включена статья 282, которая регламентирует процессуальный порядок прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Кроме того в ряде статей главы 29 УПК «прекращение уголовного дела и уголовного преследования» определен процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования по основаниям, указанным в статьях 24-28 УПК. Указанные уголовно-процессуальные нормы представляют собой способ реализации соответствующей уголовно-правовой нормы, регламентирующей условия освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Существующее на сегодняшний момент межотраслевое правовое регулирование основания, условий и процессуального порядка освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием нельзя признать четким и определенным. Хотя следует отметить, что и до и после введения в действие нового Уголовного кодекса РФ, внесения соответствующих изменений в УПК РСФСР и принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, деятельное раскаяние интенсивно изучалось и продолжает изучаться учеными в области уголовного права и уголовного процесса.

Вместе с тем остаются недостаточно рассмотренными ряд вопросов деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности и, естественно, прекращения уголовного дела, уголовного преследования.

1 Федеральный закон от 22 ноября 2001 года № 177-ФЗ // Рос. газета. 2001 г., 22 декабря.

2 Далее для краткости УПК, если иное не оговорено. • v ~ ■>

В частности не рассмотрена межотраслевая природа института деятельного раскаяния и не определено его место как самостоятельного комплексного правового института.

Недостаточно исследованы теоретические вопросы соотношения таких понятий как основание освобождения от уголовной ответственности и условия деятельного раскаяния с понятиями основание и условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Законодательное закрепление прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием в уголовно-процессуальном законодательстве обусловливает необходимость исследования: процессуального порядка прекращения уголовного дела и (или) прекращение уголовного преследования по данному основанию на различных этапах уголовного судопроизводства; общих и специальных условий прекращения, предусмотренных нормами уголовного права; правового положения лица, совершившего преступление и деятельно раскаявшегося в его совершении; правового положения потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по уголовнымделам, прекращаемым в связи с деятельным раскаянием.

Настоящее диссертационное исследование предусматривает также рас

• ■ \* смотрение таких важных вопросов, как: определение специфики института деятельного раскаяния, его цели и места в системе уголовного и уголовно-процессуального права; характеристика элементов ( состава) деятельного раскаяния; исследование юридической природы и характеристики уголовно-процессуальных норм, регулирующих процессуальный порядок прекращения уголовного дела и ( или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Отдельного внимания требует рассмотрение положения УПК о прекращении уголовного преследования, регламентированного ст. 28 УПК и его соотношение, связь с нормами 29 главы Уголовно-процессуального закона.

Результаты изучения имеющихся в литературе теоретических исследований проблем института деятельного раскаяния привели к выводу о необходимости более детального изучения процессуальных аспектов специальных условий прекращения уголовного преследования по ч.2 ст. 28 УПК, содержащихся в примечаниях к целому ряду статей Особенной части УК.

Актуальность исследований вызвана необходимостью рассмотрения вопроса с позиции накопленного практического опыта по прекращению уголовных дел в связи с деятельным раскаянием. Кроме этого, органы предварительного расследования испытывают немалые затруднения при принятии решения о прекращении уголовного дела по данному основанию Это объясняется тем, что в юридической литературе имеются противоречивые суждения по ряду принципиальных вопросов, касающихся как теоретического положения данного института, так и процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием.

С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ появился ряд дополнительных вопросов, касающихся: понятия уголовного преследования; прекращения уголовного дела или же уголовного преследования, прекращения и уголовного дела, и уголовного преследования одновременно; перечня надлежащих участников уголовного процесса, имеющих право дать согласие на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования; правового положения лица, в отношении которого может быть прекращено уголовного дело и (или) уголовное преследование.

Состояние научной разработанности проблемы.

Проблемам института деятельного раскаяния посвятили свои труды:

B.Божьев, А.Чувилев, С. Щерба, В.Григорьев, А.Александров, А.Гуляев,

C.Никулин, В. Николюк, А. Савкин, В. Савицкий, А. Сафронов и другие. По вопросам прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием на стадии предварительного расследования защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.В. Савкиным, А.Ю. Ма-гомедовым, А.Г. Калугиным и др.

Учеными-процессуалистами рассматривались не только частные вопросы, касающиеся прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и носящие характер комментария ст.7 УПК РСФСР, но и более углубленно изучались проблемы сущности института прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, условий и процессуального порядка прекращения уголовного дела по данному основанию.

Принятие же нового Уголовно-процессуального кодекса РФ требует несколько иного подхода к рассмотрению института деятельного раскаяния, процессуального порядка не только прекращения уголовного дела, но и процессуального порядка прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Объект исследования и предмет исследования.

При определении объекта и предмета исследования соискатель исходил из общефилософских понятий, в соответствии с которыми под объектом понимается «.то, на что направлена познавательная деятельность», а под предметом - «.зафиксированные в опыте и включенные в процесс практической деятельности стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые с определенной целью в данных условиях и обстоятельства»1, то есть соответственно объективно существующая сфера общественных отношений, в

1 Фйлософский словарь. Под ред. И.Т. Фролова.-М.198б. С. 379,465. которой протекает изучаемое явление и субъективно выделенная диссертантом часть объекта, ограниченная рамками исследования.

Объектом данного исследования являются общественные отношения в сфере применения норм, регулирующих условия и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, содержащиеся в УПК РСФСР и УПК РФ, других законодательных актах России, регулирующие институт деятельного раскаяния, деятельность должностных лиц органов судопроизводства, уполномоченных на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Цель и задачи диссертационного исследования

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение института деятельного раскаяния; определение его правовой природы; научное обоснование системы основных теоретических выводов относительно сущности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием; разработка и внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. \*

Для достижения этой цели диссертант поставил перед собой следующие задачи:

- определить правовую природу института деятельного раскаяния;

- провести анализ норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и( или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием;

- изучить и проанализировать содержание деятельного раскаяния как и.у. основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного пресле дования;

- выявить особенности общих и специальных условий прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием;

- определить механизм прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию;

- внести предложения по изменению и дополнению редакции действующих статей УПК, определяющих процессуальный порядок прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием;

- разработать предложения по совершенствованию практики применения законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Методология и методы исследования.

Методологическую основу исследования составляют положения общей теории познания. При проведении научного исследования были использованы общенаучные методы познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, статистический, логический и др.

Правовой основой исследования явились Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ. Существенное внимание уделено изучению ряда иных Федеральных законов, постановлений Конституционного суда РФ, постановлений Пленума Верховного

•Суда РСФСР и Верховного Суда РФ. Автором изучена общетеоретическая и i специальная литература по теме диссертационного исследования. В их числе труды, по проблемам уголовного права, уголовного процесса, гражданского права, общей и юридической психологии. v - Диссертационное исследование базируется на изучении практики расследования и прекращения уголовных дел в связи с деятельном раскаянием.

Изучены 215 уголовных дел, прекращенных органами предварительного расследования г. Москвы за период 1997-1999 годы.

Научная новизна исследования.

Новизна диссертационного исследования определяется комплексным и детальным исследованием теоретических и практических проблем, связанных с прекращением уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием в условиях действия Конституции Российской Федерации, нового уголовного и нового уголовно-процессуального законодательства.

В результате исследования автор делает аргументированный вывод о существовании комплексного правового института деятельного раскаяния, который представляет собой совокупность норм уголовного и уголовно-процессуального права, регламентирующих общественные отношения в сфере. применения деятельного раскаяния как специального основания освобождения от уголовной ответственности, а также условий освобождения от уголовной ответственности по данному основанию и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

В ходе рассмотрения правовой природы института деятельного раскаяния, автором сделан обоснованный вывод о том, что нормы ст. 28 УПК и ст. 75 УК являются компромиссными нормами и специфичны в применении.

В результате исследования автором сформулированы предложения, обладающие новизной и имеющие значение для совершенствования уголовнопроцессуального законодательства и практической деятельности органов i ■ предварительного расследования. '

Дано авторское понятие основания и условий прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Впервые, предлагается и обосновывается классификация условий деятельного раскаяния.

Так, с учетом структуры УК, условия деятельного раскаяния классифицируются на общие (условия, изложенные в ч. 1 ст. 75 УК) и специальные условия (содержащиеся в примечаниях к ряду статей Особенной части УК).

По времени возникновения условия подразделяются на объективные (возникают до совершения преступления либо в момент его совершения и, как правило, непосредственно не связаны с позитивным постпреступным поведением лица) и субъективные (возникают после совершения преступления и выражаются в добровольных, активных, постпреступныхдействиях субъекта деятельного раскаяния).

В зависимости от возможных вариантов действий должностных лиц при принятии решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, условия. следует подразделять на дискреционные (представляющие определенную свободу выбора окончательного решения лицу, ведущему производство по уголовномуделу) и императивные (обязывающие компетентный орган прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование).

Рассмотрение диссертантом различных аспектов исследуемой темы позволило сформулировать понятия субъекта, объекта, субъективной стороны и объективной стороны деятельного раскаяния.

Так, по мнению автора, субъектом деятельного раскаяния является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее впервые преступление небольшой или средней тяжести; добровольно явившееся в правоохранительные органы; которое своими активными

• действиями способствовало полному и всестороннему раскрытию преступ ления; совершило все действия по возмещению ущерба или иным образом загЛадйло вред, причиненный его преступными действиями, а также добровольно выполнило все условия, перечисленные в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

Под субъективной стороной деятельного раскаяния следует понимать внутреннее побуждение лица, совершившего преступление, в осознании и осуждении преступности своих деяний, раскаявшегося в содеянном и добровольно принявшего решение совершить активные действия, направленные на устранение негативных последствий своего преступногоповедения.

Объектом деятельного раскаяния являются те социально-полезные результаты, совокупность которых дает основание утверждать об истинности раскаяния субъекта преступления.

Объективная сторона деятельного раскаяния, по мнению автора, представляет собой совокупность правомерных действий лица, направленных на устранение негативных последствий своего преступного поведения.

Основные положение, выносимые на защиту.

1. Теоретические выводы о том, что:

1.1. Деятельное раскаяние представляет собой комплексный правовой институт.

1.2. В целях единообразного понимания основных положений, раскрывающих понятие и содержание института деятельного раскаяния, следует отличать деятельное раскаяние как основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования от условий прекращения по данному основанию.

1.3. Деятельное раскаяние имеет свои элементы ( свой состав): объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. При этом каждый из них обладает признаками, присущими только деятельному раскаянию. |

1.4. Сущность прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования состоит в освобождении от уголовной ответственности лица, впервые совершившего преступление с соблюдением условий, указанных в ст. 75 УК и примечаниях к ряду статей Особенной части УК РФ.

1.5. Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие процессуальный порядок освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по своему характеру могут быть отнесены к нормам, допускающим компромисс.

1.6. Общим обязательным условием прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаяни

Ф ем является то, что лицо совершило преступление впервые.

1.7. Сущность специальных условий деятельного раскаяния, предусмотренных примечаниями ряда статей Особенной части УК, не однородна и в каждом конкретном случае представляет совокупность тех или иных условий прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием индивидуальная, что влечет, в свою очередь, особенности установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

1.8. Рассмотрен перечень и полномочия должностных лиц, имеющих право принимать решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

1.9. Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по исследуемому основанию должно быть направлено на обеспечение успешного решения задач, стоящих не только перед органами предварительного расследования, прокуратуры и судом, но и способствовать дальнейшему повышению гарантии прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Ш 1.10. Принятие решения о прекращении уголовного дела и (или) уго ". ловного преследования в связи с деятельным раскаянием должно быть основано на доказанности обстоятельств, свидетельствующих о деятельном раскаянии лица.

2. Теоретические выводы, обусловливающие законодательные предложения, направленные на:

- уточнение круга субъектов, имеющих право принятия решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования;

- конкретизацию процессуального положения лиц, в отношении которых прекращается уголовное дело и (или) уголовное преследование;

- определение процедуры окончания предварительного расследования прекращением уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

3. Теоретические выводы и предложения, направленные на обеспечение обоснованности и законности принятия решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Результаты исследования вносят определенный вклад в научную разработку проблем реализаций уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности и уголовно-процессуального института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования.

Некоторые результаты исследования могут послужить в качестве теоретических предпосылок разработки и обоснования предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в законодательной, следственной, прокурорской и судебной практике, а также внедрены в учебный процесс Московской академии МВД России, других образовательных учреждений высшего профессионального образования системы МВД.

Апробация результатов исследования.

Автором подготовлены две научные статьи, в которых излагаются результаты проведенного исследования. Основные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях адъюнктов и соискателей в Московской академии МВД Российской Федерации.

На основе выводов, содержащихся в диссертации, подготовлены и направлены в Следственную часть ГСУ при ГУВД г. Москвы предложения, касающиеся совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по вопросам прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в Московской академии МВД Российской Федерации.

Объем и содержание работы.

Определяется целями, задачами и логикой исследования. Диссертация выполнена и оформлена в соответствии с установленными, требованиями Государственного высшего аттестационного комитета Российской Федерации. Работа состоит из введения; трех глав, включающих шесть параграфов; заключения; библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ерохина, Нина Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного диссертационного исследования сформулированы предложения и выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение:

1. В соответствии со ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести или иной категории при наличии соответствующих условий, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Материально-правовые нормы реализуются только путем применения процессуальных норм. В соответствии со ст. 28 УПК специально уполномоченные субъекты при наличии условий, содержащихся в ст. 75 УК РФ, могут освободить от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, путем прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. Основанием прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования является деятельное раскаяние. Уголовно-правовая и уголовно-процессуальная нормы тесно взаимосвязаны между собой и содержат определенную совокупность условий, необходимых и достаточных для решения вопроса о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию. Нормы, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности ипрекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием представляют собой самостоятельный комплексный правовой институт - институт деятельного раскаяния.

2. Деятельное раскаяние имеет состав, включающий в себя объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Каждый из указанных элементов обладает собственным специфическим содержанием. Однако, состав деятельного раскаяния не следует отождествлять с составом преступления.

3. Статья 28 УПК представляет собой норму, имеющую особую юридическую природу. Ее содержание охватывает деятельное раскаяние как позитивное постпреступное поведение, при наличии которого специально уполномоченные должностные лица вправе решить вопрос о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования. При прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по ч. 2 ст. 28 УПК органы уголовного судопроизводства руководствуются примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК. Указанные примечания не содержат признаков деятельного раскаяния как позитивного постпреступного поведения, обозначенных в ч. 1 ст. 28 УПК. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию допускается в случаях необходимости предотвращения опасных последствий от продолжения преступления, а также для обеспечения прекращения преступного посягательства. Руководствуясь содержанием примечаний, суд, судья, мировой судья, прокурор, следователь, дознаватель заключают своего рода соглашение с правонарушителем, то есть идут на компромисс с определенной целью - устранение последствий, причиненных преступными действиями лица.

4. В юридической литературе отсутствует единообразие подходов к определению условий деятельного раскаяния. Следует различать понятия: деятельное раскаяние как основания освобождения от уголовной ответственности и условия деятельного раскаяния. Условия деятельного раскаяния представляют собой совокупность установленных законом признаков, при наличии которых возможно (либо обязательно) прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании ст. 28 УПК, то есть в связи с деятельным раскаянием.

5. В целях единообразного использования применительно к институту деятельного раскаяния таких понятий, как основания и условия, ст. 28 УПК следует привести в соответствие с паритетной уголовно-правовой нормой -ст. 75 УК, заменив слово «основания» словом «условия».

6. Условия непосредственно деятельного раскаяния, как позитивного, постпреступного поведения, равно как и условия прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в примечаниях к соответствующим уголовно-правовым нормам, при применении института деятельного раскаяния должны рассматриваться специальноуполномоченными субъектами как обстоятельства, подлежащие доказыванию, и найти отражение в материалах уголовного дела.

7. Совершение преступления впервые - обязательное условие прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 28 УПК). Доказанность данного условия должна быть подтверждена в материалах уголовного дела документами установленного образца.

8. Результаты проведенного в ходе диссертационного исследования детального изучения каждого из условий прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, содержащихся в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК, выявление их особенностей как обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют прикладное значение и могут быть использованы в качестве методических рекомендация для практических работников.

9. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием может быть осуществлено только надлежащими субъектами. С этой целью нами конкретизированы судебные составы, а также круг должностных лиц, понимаемых под судом, судьей, прокурором, следователем и дознавателем. В ходе диссертационного исследования конкретизированы полномочия прокурора, внесено предложение по тексту п. 31 ст. 5 УПК.

10. Применение положений института деятельного раскаяния возможно только при наличии возбужденного уголовного дела. На стадии возбуждения уголовного дела деятельное раскаяние не может являться основанием для отказа в возбуждении уголовного дела.

11. Исследован вопрос о субъекте деятельного раскаяния, в отношении которого прекращается уголовное дело и (или) уголовное преследование. Автором приведено достаточно аргументов в поддержку того, что прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием возможно только в отношении обвиняемого.

12. Обвиняемому следует разъяснить не только сущность принятого решения, но и его юридическую природу, так как прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием представляет собой нереабилитирую-щее основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. Разъяснение условий и последствий прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием является важным процессуальным действием, которое должно быть осуществлено до вынесения постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования и отражено в специальном процессуальном документе -протоколе разъяснения основания прекращения уголовного дела.

13. Автором диссертационного исследования предложено:

- название статьи 28 УПК дать в новой редакции следующего содержания: «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием»;

- дополнить текст ст. 28 УПК предписанием о возможности прекращения уголовного дела;

- в тексте ст. 28 УПК слово «основания» заменить на «условия», тем самым привести ее в соответствие с уголовно-правовой нормой;

- внести три новых части в текст статьи 28 УПК.

14. В ходе анализа статистических данных о практике прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием органами предварительного расследования г. Москвы за период 1997-1999 годов установлено, что возможности данного института используются не в полной мере и правоприменительная практика нуждается в корректировке.

15. Результаты проведенного исследования продемонстрировали отсутствие в материалах уголовных дел единообразного подхода к оформлению данных, свидетельствующих как о наличии, так и о доказанности всей необходимой совокупности условий деятельного раскаяния как основания прекращения уголовного дела по ст. 7 УПК РСФСР.

Данные результатов исследования архивных уголовных дел выявили недостатки в правоприменительной практике. На их основе подготовлены рекомендации для следователей и дознавателей по процессуальному порядку прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.
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