

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»**

На правах рукописи

ЕСЕНИЯ ХЕТУ

**ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО
СООБЩЕСТВА (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
РОССИЙСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ ПРАКТИКИ)**

специальность 22 00 06 – социология культуры, духовной жизни

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Тюмень-2007

Работа выполнена на кафедре маркетинга и муниципального управления Тюменского государственного нефтегазового университета

Научный руководитель

доктор социологических наук, профессор Белоножко М.Л.

Официальные оппоненты

доктор социологических наук, профессор Барбаков О.М.

доктор социологических наук, профессор Нарбут Н.П.

Ведущая организация **Институт социологии РАН**

Защита состоится 30 мая 2007 года в 9.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.273.03 при Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке

Тюменского государственного нефтегазового университета

Автореферат разослан 24 апреля 2007 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



Тонышева Л.Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Процесс интеграции системы образования России в международное образовательное сообщество привнес в деятельность вузов необходимость проведения активных нетрадиционных для университетов действий. Принципиальной особенностью этой деятельности по выходу России на мировой рынок образовательных услуг явилось то, что ее результативность явно зависит от действий по достижению и превышению современного уровня высшего образования западных стран, давно работающих в этом направлении. Новизна и специфичность этого направления деятельности системы образования России обуславливает необходимость изучения выработанных подходов, приемов и методов работы.

Это приводит к пониманию необходимости решения следующих вопросов: формирования единой политики и стратегии выхода высшей школы России на мировой рынок образовательных услуг, развития кооперационных межвузовских программ федерального и регионального уровней, координации и взаимопомощи в вопросах сервисного обеспечения международных связей, активизации информационного обмена, организации работы с кадрами, формирования системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов международных служб вузов, экспертно - консалтинговой системы, построения экономически оптимальных для высшей школы России механизмов работы на мировом рынке образования и науки.

Системы высшего образования в настоящее время различны в разных странах, что противоречит сущности современной цивилизации, в которой стираются границы благодаря распространению новейших информационных технологий. Поэтому перед наукой встает задача разработки новой единой стратегии и тактики образовательного процесса на основе анализа различных систем образования, выявления лучшего опыта для решения задач подготовки специалиста нового поколения.

Россия и Соединенные Штаты Америки в настоящее время являются одними из ведущих стран мира, участвующими в разработке стратегии и тактики развития образования, внедрении в практику новейших педагогических технологий и методик. Учитывая, что опыт развития образования как в США, так и в России работает в специфических условиях страны, тем не менее, нужно признать, что развитие сотрудничества этих двух стран, изучение опыта, накопленного в них в организации обучения, использовании разнообразных форм и методов построения учебного процесса, применения новейших достижений науки и техники может иметь практическую значимость в решении существующих проблем как российского, так и американского высшего образования для того, чтобы гибко и оперативно реагировать на требования общества. Необходимость выявления и использования наиболее позитивных элементов, имеющихся в системе высшего образования США и России, становятся еще более актуальными в связи с происходящими в миро-

вом сообществе инновационными процессами, в том числе глобализацией образования и интеграцией национальных систем высшего образования в мировое образовательное пространство. Эти две страны во многом сходны и по разнообразию национально-этнических групп, специфике регионов, масштабам территории и др. Поэтому анализ развития систем высшего образования обеих стран может многое дать как российской, так и американской науке и практике в области развития национальных систем образования. Все вышесказанное обуславливает актуальность авторской постановки проблемы.

Теоретико-методологической основой данной диссертации явились труды классиков социологической теории познания, концепций образовательных процессов и проблем формирования системы высшего образования.

Степень разработанности темы. В социологии образование характеризуется как социальный институт, в котором формируются социальные отношения, ценности и ориентации личности, необходимые для выполнения социальной роли в обществе. Эти положения освещены в классических трудах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Н. Смелзера¹. Влияние образования на социальные перемены в обществе отмечают А. М. Осипов, А. А. Бодаев, Б. С. Гершунский, В. Б. Дж. Зандер, В. М. Розин, П. Л. Сорокин, П. Г. Щедровицкий, В. Зимета².

Актуальным проблемам, связанным с трансформацией образовательной парадигмы в современном обществе, посвящены работы российских исследователей: Н. А. Аминова, И. В. Захарова, Е. С. Ляховича, В. Лысенко, В. Кружалина, К. Н. Симонова, С. Д. Смирнова, Ю. Г. Татура, труды западных исследователей высшего образования Дж. Серла, П. Скотта, Д. Джонстоуна, Дж. Дугласа³. Проблемы развития российского высшего профессионального образования в современных условиях рассматриваются в трудах А. М. Новикова, А. М. Овсянникова, В. И. Жукова, Б. С. Гершунского, Р. Н. Зарипова, Е. В. Ширшова и др.⁴ Однако в современном высшем образовании наметился ряд серьезных противоречивых тенденций, которые во многом могут дестабилизировать процессы его модернизации, а в некоторых случаях, угрожают необратимыми деструктивными последствиями. Возможные опасные по-

¹ Смелзер Н. Социология / Пер. с англ. - М.: Феникс, 1998. - 868 с., Дюркгейм Э. Социология образования. М.: Канон, 1996. - 217 с. и др.

² Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций) - М.: Совершенство, 1998. - 605 с., Осипов А. М. Общество и образование: лекции по социологии образования. - Новгород: Изд-во НовГУ, 1998. - 204 с., Щедровицкий П. Г. Очерки по философии образования. - М., 1993. - 140 с., Zumeta W. State policies and private higher education // J of higher education - Columbus - 1992. - Vol 63, N 4. - P 363-417 и др.

³ Douglas J D. Resolving the crisis in higher education // USA today. - 1993. - Vol 121, N 25. - P 82-84., Аминов Н. А. Модели управления образованием и стили преподавания // Вopr. психологии. - 1994. - N 2. - С 88-99., Захаров И. В., Лысенко В. Концепция глобального образования (российский вариант) // Народное образование. - 1993. - N 9/10. - С 3-7., Скотт П. Глобализация и университет/Alma mater. - 2000. - N 4. - С 3-8. Серл Дж. Политика и гуманитарное образование // Отечественные записки. - 2002. - N 1. - С 76-90 и др.

⁴ Жуков В. И. Российское образование: проблемы и перспективы развития. М.: Финстатинформ, 1998., Овсянников А. А. Система образования в России и образование России // Мир России. - 1999. - N 3. - С 73-132 и др.

следствия стихийного внедрения в высшую школу различных инноваций нашли отражения в трудах В А Попкова, А Е Иванова, С В Коршунова, А И Субетто, И Б Федорова, В Садовниченко и др⁵

Описанию американской и российской моделей высшего образования посвящены работы Э Н Фетисова, Д Грейсона, К О'Делла, П Ф Друкера, С О'Доннела, Г Кумбса, Н И Покровского, Б Л Вульфсона, Д О' Шонесси, И З Шахниной и др⁶

Все большую актуальность приобретают сравнительные исследования проблем высшего образования, детально рассмотренных в работах Э Мангиниеса, Э Ю Кавериной, З А Мальковой. Возможность проведения подобного исследования обусловлена изменениями в подходах к изучению зарубежных образовательных систем, представленных в теоретических концепциях Н Е Воробьева, М В Кларина, З А Мальковой, С А Запрыгаева, К Э Оливера⁷

Для анализа современного состояния подготовки в сфере высшего образования США и России большое значение имели работы Д Бока, К Кларка, Д Барнеса, О Зубер-Скеритта, Е С Ефремова, В С Вайштайна, Л Д Филиппова, Дж Элсона, Б А Бахштановского А И, Гладких⁸ В них освещаются основы организации образовательного процесса в американской высшей школе, показана история становления основных концепций университетского образования в США и в России, анализируются современный социальный статус и миссия университетов, цели, содержание и методы обучения, профессиональные и общекультурные требования к специалистам, характеризуется структура высшей школы, раскрывается ее роль в социальном, профессионально-личностном становлении специалистов, рассматриваются перспективы развития высшего образования в XXI в

Пути повышения эффективности процесса обучения в вузе отражены в исследованиях С И Архангельского, Б С Гершунского, А И Галагана, А Араповой, М В Кларина, Г Л Богуславской, И Н Розиной, Е Н Шапошниковой, И Н Голицыной, О Б Медведева, А С Молчанова, Е Б Лысовой, К

⁵ Иванов А Е Высшая школа России в конце XIX - начале XX века М, - 1991 - 392 с, Садовничий В А В поисках нового подхода к развитию образования и производительных сил в России // Alma mater - 2000 - № 10 - С 3-7, Федоров И Б, Еркович С П, Коршунов С В Высшее профессиональное образование Мировые тенденции (Социальный и философский аспекты) - М Издательство МГТУ, 1998 - 368с и др

⁶ Фетисов Э Н, Синагатуллин И М Образование в России и США занимаемся общим делом // Социол. исслед. - 1994 - № 3 - С 85-88, Покровский Н Е Российское общество в контексте американизации (Принципиальная схема) // Социс - 2000 - № 6 - С 7-18, Кумбс Г Кризис образования в современном мире Системный анализ - М Изд-во Прогресс, 1970 - 260 с, Вульфсон Б Л Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века - М Урао, 1999, Шахнина И З Гуманитаризация высшей школы США - Казань, 1993 - 97 с и др

⁷ Запрыгаев С А Система высшего образования России и США // Вестник Воронежского государственного университета Проблемы высшего образования - 2001 - № 1, Кларин М В Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика - 1994 - № 5 - С 104-109, Малькова З А Образование в мире на пороге XXI века - М, 1991 и др

⁸ Ефремов В С Стратегия американских школ бизнеса на рубеже 21-го века // Менеджмент в России и за рубежом - 1998 - №1, Гладких Б А Система высшего образования в США Особенности организации и управления // Экономика образования - 2005 - №6 - С 68-79 Филиппов В М Образование для новой России // Высшее образование в России - 2000 - № 1 - С 7-13 и др

Р Овчинниковой и др⁹ Другая группа авторов, таких как Т Адорков, Ф Филиппов, В Турченко, М Л Белопожко, В В Гаврилюк, А Н Силин, Загвязинский В И, Голенкова З Т, Пригожин А, Бакштановский В И, Кинелев В Г, Барбакова К Г, Денисов И Н, К Ангеловски, Зеленцов Д, Плавинский С Л, Джонстон У Д, Крумбс Ф, Новиков В Г, Гросс Р, Эппс Дж В, Марш С, Герберт В, Тонышева Л Л, Хайруллина Н Г и др¹⁰ анализируют образовательные процессы, инновации (нововведения) в образовании, методику и направленность инновационных процессов в высшем образовании, взаимодействие социального заказа общества с конкретным его выполнением различными уровнями образовательных систем, в том числе и высшим образованием, на различных этапах развития общества, выделяя особо специфику образовательных процессов в России и США

Анализ работ вышеназванных авторов показал, что социологическая мысль уделяла большое внимание проблеме взаимодействия общества и системы образования, роли образовательного процесса в подготовке специалистов как важнейших субъектов жизнедеятельности. Но до сих пор нет социологических работ, направленных на создание инновационных моделей образовательной деятельности, разработанных на основе сравнительного анализа российского и американского опыта формирования специалиста нового поколения, необходимого для перспективного развития мирового сообщества.

Именно это и стало непосредственным предметом диссертационного исследования. Основная проблема, поставленная в диссертации, - выявление элементов образовательной деятельности, необходимых для подготовки специалиста, соответствующего современным потребностям общества.

Объектом диссертационного исследования является система высшего образования.

Предмет диссертационного исследования – образовательная деятельность высших учебных заведений США и России.

Цель диссертационного исследования – разработка инновационной модели образовательной деятельности в высших учебных заведениях для подготовки специалиста нового типа.

Исходя из поставленной цели, объекта и предмета диссертационного исследования в работе предполагается решить следующие задачи:

⁹ Арапова А. Учеба в американском университете // Вестник Московского университета - Серия 7 - Философия - 2002 - №3 - С 127-129, Галаган А И. Проблемы интернационализации и контроля качества высшего образования и подходы к их решению в ряде зарубежных стран // Социально-гуманитарные знания - 2002 - № 3 - С 221-228, Кларин М В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика - 1994 - № 5 - С 104-109, Лысова Е Б. Основные тенденции развития содержания образования в зарубежных странах // Дидактические проблемы построения базового содержания образования - М, 1994 - С 44-58 и др.

¹⁰ Ангеловски Кр. Учителя и инновации. Книга для учителя // Пер. кед В П Диденко, М. Просвещение, 1991 - 143 с., Загвязинский В И. Инновационные процессы в образовании и педагогическая наука // Инновационные процессы в образовании – Тюмень, 1990 – С 3-8, Инновации в системе образования: коллект монография /ред. Коллегия Новиков В Г, Барбакова К Г, Пермяков В Г – СПб(б) СРП «Павел ВОГ», 2002 – 312 с, Филиппов Ф Р. Школа и социальное развитие общества – М – Прогресс, 1991 – 154 с, History of education. The American Culture - New York. Henry Holt and Company/ 1956 – 628 с и др.

- определить основные элементы инновационной образовательной деятельности и выявить основные тенденции инновационных процессов в сфере высшего образования на современном этапе развития мирового сообщества,
- раскрыть сущность и структуру системы высшего образования США,
- выявить тенденции развития российского высшего образования,
- провести сравнительный анализ содержания высшего образования в США и в России,
- разработать инструментарий по выявлению общих и специфических элементов образовательной деятельности в США и России,
- определить приоритеты и критерии образовательной деятельности в высших учебных заведениях,
- выявить уровень эффективности элементов образовательной деятельности вузов,

Методологической базой исследования явились основные теоретические положения и категории социологической науки, труды отечественных и зарубежных ученых в области высшего образования. В исследовании применялись методы системного и ситуационного анализа, логического моделирования социального процесса, теории управления проектами, теории экспертных систем, а также монографический, статистический, аналитический методы, математико-статистическая обработка результатов

Информационной базой диссертационного исследования явились статистические материалы, нормативные акты, документальные источники

Эмпирическая база исследования представлена результатами авторского социологического исследования, проведенного в декабре 2006-январе 2007 годов. В ходе исследования использовались традиционные для социологов методы: анкетный и экспертный опросы, математико-статистическая обработка результатов

Научная новизна работы определяется постановкой проблемы и методами ее решения

- выявлены основные тенденции инновационной образовательной деятельности на этапе общемировой интеграции высшего образования,
- раскрыты специфические особенности системы высшего образования Соединенных Штатов, среди которых важнейшими являются автономность высших учебных заведений и невмешательство государства в управление и образовательный процесс,
- определены тенденции развития российского высшего образования в условиях его вхождения в мировое образовательное пространство,
- на основе сравнительного анализа образовательной деятельности в вузах России и США раскрыта необходимость и возможность разработки единой модели образовательной деятельности для обеих стран,

- выявлены приоритетные элементы системы высшего образования и определена степень их эффективности,
- разработана авторская модель образовательной деятельности

Теоретико-практическая значимость работы, выводов и предложений, содержащихся в диссертационном исследовании. Результаты исследования нашли применение в выработке основных принципов инновационной концепции образовательной деятельности в университете Феникс (крупнейшем вузе с 330000 студентов (США)) и при разработке новых программ организации учебного процесса в Тюменском государственном нефтегазовом университете (Россия)

Теоретические положения и результаты исследования использованы в проекте 1-06-МОН «Совершенствование системы эффективности интегрирования российского высшего образования в мировое образовательное пространство» в рамках аналитической целевой программы Министерства образования и науки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы (2006-2008 годы)»

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования полученных результатов

- при разработке стратегии и тактики образовательной политики в сфере высшего образования,
- в использовании методики и инструментария социологического исследования для дальнейшего изучения развития инновационных процессов в образовании,
- при подготовке специалистов по социологии образования, а также для преподавательской деятельности в новых условиях интеграции образовательных процессов

Апробация и практическое использование результатов работы.

Основные положения и результаты диссертационной работы нашли отражение в научных докладах и сообщениях на региональных, всероссийских и международных конференциях и в научных публикациях

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 205 наименований и приложений. Основное содержание, включая схемы, рисунки, таблицы, изложено на 184 страницах машинописного текста

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности в социологической, философской, экономической и социально-психологической литературе, определяются цель и задачи исследования, раскрывается новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость

В первой главе «Теоретико-методологические основы современной системы образовательной деятельности» проанализированы основные ин-

новационные процессы в высшем образовании на современном этапе развития общества, раскрыты сущность и содержание системы высшего образования США, выявлены основные тенденции развития современной системы российского высшего образования

Современное общество характеризуется очень быстрыми и глубокими изменениями, связанными с международными процессами (глобализацией, интернационализацией и др.), трансформацией общественных структур и общественных отношений, демографическими, миграционными и другими процессами, экономическими и политическими процессами внутри стран и т.д. В связи с этим анализ инновационных процессов в высшем образовании представляется очень актуальным, так как сфера высшего образования во многом детерминирует происходящие в обществе изменения

Для анализа инноваций в сфере образования в диссертации уточнены операциональные категории «инновации», «новшества». Так, социологический словарь определяет инновации как процесс изменения, связанный с созданием, признанием или внедрением новых элементов (или моделей) материальной или нематериальной культур в определенной социологической системе¹¹. И В. Бестужев-Лада приводит свою интерпретацию инноваций, определяя ее как разновидность управленческого решения, в результате которого происходят существенные изменения того или иного процесса, явления – технического, экономического, политического, социального или иного¹². Л. Майлс определяет новшество как «специальное новое, особое изменение, от которого мы ждем эффективности при реализации систематических целей»¹³. К. Ангеловски дает следующее определение новшества: «Новшества представляют собой определенные сознательные изменения с целью улучшения и развития образовательно-воспитательной технологии»¹⁴.

Рассмотрев точки зрения ученых на категории «инновации», «новшества», диссертант считает, что их можно рассматривать как тождественные понятия, так как все они характеризуют изменение объекта, его преобразование и трансформацию, его переход в новое качество.

Таким образом, под инновацией в образовании в диссертационном исследовании понимается или принципиально новое образование (иной, инновационный подход), или новая идея, новая цель, существенно меняющая сложившуюся технологию обучения, или новый тип учебных заведений, или новый подход к управлению образованием.

В диссертации рассматриваются инновационные процессы, присущие современной системе образования, которая в настоящее время претерпевает существенную трансформацию в результате развития процессов интернационализации образовательных систем различных стран мира по трем основным

¹¹ Шахназаров Г.Х. О концепции общественного развития // Социологические исследования – 1994 - №6, с 104

¹² Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обеспечение социальных нововведений - М., 1993 с 18

¹³ Ангеловски Кр. Учителя и инновации. Книга для учителя // Пер. ред. В.П. Диденко, М. Просвещение, 1991, с 159

¹⁴ там же с 36

направлениям глобализации, интеграции в мировое образовательное пространство и транснационального образования

Эти важнейшие инновации в образовании, прежде всего, вызваны тем фактом, что образование как общественное явление во многом способствует развитию человеческой цивилизации, определяет степень ее прогресса или регресса. В силу этого становится очевидным, что современные условия общественного развития вызывают необходимость внедрения и развития новых инноваций в сфере высшего образования во всем мире. И здесь необходимо учитывать, что при интеграции национальных систем образования в международное сообщество, с одной стороны, необходимо сохранение лучших традиций в данной сфере, с другой, трансформация национального образования должна проходить в соответствии с мировыми стандартами.

Проанализировав концепции ученых и практиков относительно инновационных процессов, в том числе интернационализации и глобализации высшего образования, диссертант заключает, что в настоящее время в этих процессах прослеживаются новые направления и тенденции, а именно

- появление на современном этапе развития высшего образования нового понятийного аппарата в части инновационных процессов,
- гуманизация высшего образования,
- приоритет социально-экономических факторов интернационализации и глобализации (подготовка специалистов исходя из требований рынка, получение дополнительного дохода, обеспечение конкурентоспособности вуза и др.) по сравнению с культурными и образовательными,
- новый уровень развития международного рынка образовательных услуг в условиях глобализации образования,
- открытость и доступность международного образования, международные системы аккредитации и лицензирования образовательных программ, международные системы контроля за качеством образования,
- расширение автономии и независимости вузов, изменение роли государства в регулировании высшего образования,
- разработка международных образовательных программ и методик обучения,
- интернационализация, транснационализация и глобализация высшего образования,
- сближение систем высшего образования России и западных стран в ходе развития Болонского процесса как части евроглобализации и глобализации в целом,
- усиление роли международной академической мобильности студентов и преподавателей высших учебных заведений.

Проведенный в диссертации ретроспективный анализ становления и развития системы высшего образования США позволил охарактеризовать в целом историю его развития как последовательное, прагматичное претворение в жизнь тезиса о том, что образование является ключом будущего про-

цветания. При этом неуклонно на протяжении всей истории соблюдался принцип автономии вузов, а также свобода выбора программ для студентов.

Современная американская система высшего образования построена на основе свободной и подвижной координации образовательных сообществ. Так, в соответствии с 10-ой поправкой к конституции США, федеральное правительство не имеет права детализировать общенациональную систему образования, определять конкретную политику и учебные программы для школ и вузов.¹⁵ Поэтому в Соединенных Штатах нет центрального органа, который формировал бы стандартные планы обучения, распределял бы финансовые средства среди образовательных учреждений.

Эти функции осуществляются самими штатами, их департаментами образования и специальными негосударственными организациями, такими, например, как аккредитационные агентства.

В американской системе высшего образования аккредитация играет ключевую роль. Аккредитация рассматривается как система признания образовательных учреждений и профессиональных программ, как соответствующих по уровню исполнения, интеграции и качеству тем институтам, которые дают уверенность в себе среди образовательного сообщества, которому они служат.

Высшая школа США включает широкий диапазон учебных заведений, заметно отличающихся друг от друга, как по качеству предоставляемого образования, так и по стоящим перед ними задачам. Сформировавшаяся к концу XX века система вузов эффективно обеспечивает преемственность различных уровней американского высшего образования, являющегося многоступенчатым.

Высшее образование в Соединенных Штатах можно получить в различных учебных заведениях: исследовательских университетах, государственных университетах штатов, частных гуманитарных колледжах, государственных городских колледжах, религиозных учебных заведениях, военных академиях и прочих специализированных образовательных институтах. Среди такого множества учебных заведений выделяются три основных типа: университеты, колледжи и специализированные институты.

Университеты – это основная форма высшего образования США. Современные университеты США делятся, прежде всего, на исследовательские, где основное внимание уделяется научным исследованиям, и неисследовательские, где основное внимание уделяется учебному процессу.

Американские исследовательские университеты выполняют три основные функции: представляют населению страны высшее образование, проводят научные исследования, внедряют в производство результаты научных исследований. Именно во взаимодействии этих функций, по мнению американских ученых, и заключается сила современного университета, что делает

¹⁵ THE CONSTITUTION OF THE UNITED STATES [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://concourt.am/wwwconst/const/usa/usa.htm#1>

его наиболее приемлемым высшим учебным заведением в современных условиях¹⁶

Следующим типом высшего учебного заведения в Соединенных Штатах является колледж. Современные американские колледжи различаются по трем основным видам:

1 Четырехгодичные колледжи, подобные университетам, по окончании которых студент получает степень бакалавра

2 Многопрофильные или комплексные колледжи, со сроком обучения свыше четырех лет, по окончании которых присваиваются степени бакалавра и магистра. Они приравниваются к комплексным университетам, однако если уровень первой ступени (получение степени бакалавра), является приблизительно одинаковым во всех вузах, то уровень второй ступени (получение степени магистра) резко различается по качеству образования.

3 Двухгодичные колледжи, по окончании которых присваивается степень адъюнкт-бакалавра или младшего специалиста, как, например, степень «AA - Associate Degree». Это связано, прежде всего, с ростом потребности экономики в специалистах среднего звена, а также со стремлением молодежи получить специальное профессиональное образование.

Кроме колледжей и университетов в Соединенных Штатах существуют вузы - специализированные институты и, так называемые «школы» (например, Калифорнийский технологический институт или Линкольнская юридическая школа Сан-Хозе). В отличие от университетов и колледжей эти учебные заведения обучают студентов в одной профессиональной области, например, в области бизнеса, юриспруденции, медицины, технологии и техники.

Американское высшее образование реализуется в государственных и частных вузах. Государственные учебные заведения создаются на базе государственных финансовых средств и управляются советами попечителей или, как их еще называют, советами регентов. Советы регентов, как правило, назначаются губернаторами штатов или избираются непосредственно самим населением штата.

Все американские университеты имеют одинаковую структуру, состоящую из двух ступеней обучения.

Первая ступень (Undergraduate Program) – это комплекс гуманитарных, естественных, общеобразовательных, а также специальных наук (изучаемых в ограниченном объеме), по окончании которой присваивается степень бакалавра. Диплом «бакалавра» имеет широкую квалификацию, что позволяет найти работу в достаточно широкой сфере деятельности.

Международные эксперты видят в этом важнейшее преимущество американской системы образования перед западноевропейскими, так как студенты выбирают специальность не при поступлении в вуз, а значительно позд-

¹⁶ Каверина Э. Ю. Высшие учебные заведения США: структура и классификация // Образование – 2004, с. 61

нее – после второго или третьего курса колледжа, лучше сориентировавшись в своих предпочтениях по будущей профессии

Вторая ступень (Graduate Program) – это комплекс специальных предметов, обеспечивающих будущего специалиста научно-теоретическими знаниями и специальными практическими навыками, по окончании этих школ присваивается степень магистра

Проведенный анализ системы высшего образования Соединенных Штатов позволил диссертанту определить ее следующие основные черты

- значительная доля в высшем образовании США приходится на частный сектор. Именно негосударственные высшие учебные заведения сделали высшее образование страны децентрализованным и автономным,

- имеющаяся в Соединенных Штатах система аккредитации вузов, с одной стороны, является механизмом управления качеством образования, а с другой стороны, является добровольным делом каждого высшего учебного заведения,

- система управления высшим образованием Соединенных Штатов в своей основе является либеральной автономией с весьма незначительным влиянием государства,

- не существует каких-либо значительных различий в образовательном процессе между частными и государственными вузами, а также нет и большой территориальной дифференциации образовательной системы США, хотя и по масштабам территории, и по юридическому статусу страна очень неоднородна

В диссертационном исследовании были рассмотрены тенденции развития и российского высшего образования. Детальный анализ современного состояния образовательной среды трансформирующегося общества России позволил определить степень понимания и подготовленности организаторов и участников образовательного процесса к осознанию глобальных прогностических и преобразующих функций и технологических возможностей образования.

Это связано, в первую очередь, с тем, что российское высшее образование сегодня должно, с одной стороны, трансформировать свою систему в связи с вхождением в мировое образовательное пространство, а, с другой стороны, не потерять то положительное, что было присуще высшему образованию России на протяжении всей истории его развития. Именно такой подход к образованию отметил В.В. Путин: «Мы должны состыковать нашу систему образования с западной системой образования, при этом не утратив высокий уровень, который имелся в Советском Союзе и сейчас еще сохранен в России в ведущих вузах страны»¹⁷

Для выявления основных тенденций развития высшего образования очень важно понять его эволюцию, генезис, современную структуру, сущность и содержание. Поэтому в диссертации был проведен ретроспективный

¹⁷ Путин В.В. Стратегия и тактика реформы // Экономика образования сегодня – 2004

анализ развития высшего образования в России с тем, чтобы лучше понимать происходящие в его динамике трансформации

Современная реформа образования началась в 2002 году с изменения модели управления вузами. На смену Министерству образования пришло Министерство образования и науки. Другой аспект реформы управления высшим образованием связан с делегированием части функций центрального министерства Федеральному агентству по образованию и Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки. По сути, такая реформа механизма управления образованием представляет собой российский вариант принятой во многих странах модели делегирования функций министерства организации-посреднику.

Система высшего образования РФ претерпела и существенные количественные изменения, обусловленные, в первую очередь, возникновением новых и преобразованием старых вузов, а также резким увеличением числа студентов – «образовательным бумом» 90-х годов. В 2005-2006 гг. подготовка кадров в высших учебных заведениях осуществлялась в 1068 высших учебных заведениях (в 655 государственных и 413 негосударственных). Численность студентов в 2005-2006 годах составила 7064,6 тыс. человек (84,7% из них обучались в государственных вузах)¹⁸

Разделение на государственные и негосударственные вузы составляет основной критерий дифференциации российской системы высшего образования. Доля негосударственных вузов в числе институтов высшего образования на сегодняшний день составляет 38,6%¹⁹. Однако рассматривать два сектора высшего образования – государственный и негосударственный – как существующие параллельно и независимо неправильно. Задачи частных вузов не исчерпываются их коммерческими интересами, а государственные вузы стремятся к ведению коммерческой деятельности для поддержания своей финансовой устойчивости²⁰.

Другим видом классификации высших учебных заведений является их отраслевая принадлежность. Большинство существующих сегодня в России университетов и академий представляют собой результат развития отраслевых институтов и академий, то есть высших учебных заведений, готовивших специалистов для разных отраслей народного хозяйства, культуры, здравоохранения и т.д.

Новой формой высшего образования является создание вузами своих филиалов, ориентированных на предоставление платного образования (первыми в России эту практику освоили московские учебные заведения). В системе образования России на сегодняшний день зарегистрировано 1306 фи-

¹⁸ Статистический отчет Госкомстата на 1 01 07 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gks.ru>
¹⁹ там же

²⁰ Индикаторы образования /Мониторинг экономики образования - ГУ-ВШЭ, Институт статистических исследований и экономики знаний - 2004

лиалов вузов, имеющих государственную аккредитацию, и 566 филиалов вузов, не имеющих ее²¹

Следствием трансформации образовательной системы в последнее десятилетие стало сокращение дистанции между «институтами», «академиями» и «университетами». В период экономического спада 90-х гг. стало распространенным стремление «институтов» к повышению своего статуса и переход их в разряд «университетов». В итоге, традиционная советская иерархия оказалась сломанной, значительная часть сегодняшних региональных «классических университетов» - это бывшие педагогические и технические институты, получившие свой статус университетов в 1993-1996 гг.

Количество работающих в системе высшего образования составило 701,0 тыс. человек (в 2001 году - 650 тысяч). В системе высшей школы России сосредоточено 22614 докторов наук (40 % от общей численности) и 97129 кандидатов наук (30 %), 75 % докторантов, 60 % аспирантов, 55 % соискателей²²

За последние десятилетия увеличение выпуска специалистов из вузов составило 158,3 %. Однако на сегодняшний день, структура подготовки работников по значительному числу специальностей и профессий не полностью соответствует структуре современных потребностей общества и тем структурным изменениям, которые происходят в экономике. Значительное количество вузов, по инерции, продолжают готовить кадры на основе сложившейся структуры возможностей. Этот фактор способствует тому, что выпускник вуза сталкивается с серьезными трудностями при последующем трудоустройстве. Только 15-20% выпускников используют предоставленную вузом возможность трудоустроиться. До 50 % выпускников образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования оказываются невостребованными, пополняя собой армию безработных.

Среди факторов, оказавших наибольшее влияние на изменения в системе высшего образования, следует особо выделить социально-экономический и демографический. Ухудшение и дестабилизация экономических условий существования закрепили представление о высшем образовании как о канале вертикальной мобильности. Растет и платежеспособный спрос на образовательные услуги этого уровня наряду с повсеместными и неизбежными затратами на поступление в вуз и «упущенными заработками», полностью оплачивают свое обучение 44,1% сегодняшних студентов²³

Федеральным законом Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» были установлены ступени высшего профессионального образования, определяемые в соответствии с присваиваемой после их успешного освоения квалификация-

²¹ Индикаторы образования /Мониторинг экономики образования - ГУ-ВШЭ, Институт статистических исследований и экономики знаний - 2004

²² Образование в социально-гуманитарной сфере Российской Федерации/ Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ -2003 -№ 2

²³ Образование в Российской Федерации/ Статистический сборник - М. ГУ-ВШЭ, Институт статистических исследований и экономики знаний, 2003

ей (степенью) «бакалавр» со сроком обучения не менее чем четыре года, «дипломированный специалист» не менее чем за пять лет или «магистр» со сроком обучения не менее чем шесть лет

Сегодня, подготовка специалистов ведется по 500 специальностям Подготовка бакалавров и магистров - по 110 направлениям Число выпускников вузов, получивших диплом бакалавра, увеличилось с 20380 чел в 1996 г до 80336 чел в 2003 г Динамика развития магистратур обнаруживает иные тенденции С 1996 г по 2003 г выпуск магистров увеличился в 3,5 раза (с 2356 до 9669), но доля магистерских дипломов, выданных негосударственными вузами, непрерывно снижается²⁴. Что касается традиционной для российской системы образования квалификации «специалиста», то она, по-прежнему, занимает доминирующее положение В 2003 г диплом специалиста получили 882692 чел (10% - в негосударственных вузах)

Вопрос о возможностях сосуществования квалификаций «бакалавр», «специалист» и «магистр» - т е , в каких областях сохранится одноуровневая система обучения, а в каких будет совершен окончательный переход на двухуровневую модель - остается открытым Представители некоторых крупных российских вузов (в том числе МГУ) настаивают на невозможности полного перехода на систему «бакалавриат - магистратура» и требуют сохранить пятилетнее обучение для ряда специальностей Это зависит, во многом, от готовности к последовательному проведению инновационных преобразований в высшем образовании

Проведенный анализ развития высшего образования в Российской Федерации позволил диссертанту выявить основные его тенденции, определить сущность и содержание системы российского высшего образования, выявить основные проблемы, стоящие перед вузами на современном этапе его вхождения в мировое образовательное пространство Среди проблем современного высшего профессионального образования, по мнению автора данного исследования, можно выделить в качестве основных следующие

- существует огромная разница между уровнями знаний выпускников школ и высокими требованиями при поступлении в вузы,
- нет взаимодействия системы высшего образования с рынком труда и как следствие нет баланса между количеством выпускаемых специалистов реальными потребностями рынка труда,
- отсутствие современной системы трудоустройства выпускников вузов в условиях, когда отменена ранее действующая система распределения молодых специалистов,
- недостаточно современная учебно-лабораторная и материально-техническая базы вузов,
- недостаточное взаимодействие учебных заведений профессионального образования между собой как по вертикали, так и по горизонтали,

²⁴ Образование в Российской Федерации/ Статистический сборник - М ГУ-ВШЭ Институт статистических исследований и экономики знаний, 2003

- несовершенные экономические механизмы в системе высшего образования,

Во второй главе «Социологический анализ формирования эффективной образовательной деятельности в США и России» представлены результаты сравнительного анализа основных элементов образовательного процесса в вузах США и России и на основе проведенных социологических опросов определены наиболее важные приоритеты в высшем образовании этих стран и оценивает эффективность их образовательной деятельности, а также предложена авторская модель инновационной образовательной деятельности, применимую в системе высшего образования как России, так и США

Сравнительный анализ динамики развития системы высшего образования в Соединенных Штатах Америки и в России позволил диссертанту выявить отличия их высшей школы, среди которых основными являются

1 Централизация управления системой высшего образования в России и децентрализация данной системы в США

2 Автономия университетов США, начиная с начала прошлого века и отсутствие таковой в России, где делаются только первые шаги в этом направлении

3 Возможность получения образования в системе разнообразной сети высших учебных заведений (как по форме, так и по содержанию) в США, тогда как в России высшее образование можно получить только в университетах, академиях и институтах, имеющих один и тот же порядок организации учебного процесса, жестко регламентированного со стороны как федеральных, так и региональных органов власти

4 Двухуровневая подготовка в высших учебных заведениях США и одноуровневая подготовка специалистов в российских образовательных учреждениях В последние годы в РФ стала вестись подготовка по двухуровневой системе – бакалавриат и магистратура, которая пока представлена немногочисленными примерами и не получила широкого распространения

5 Отсутствие в американской системе высшего образования единых образовательных программ и требований со стороны Департамента образования США, в то время как вся образовательная деятельность российских вузов строго подчинена единым государственным программам и детальным требованиям Министерства образования и науки РФ.

Проведенный анализ основных тенденций инновационной деятельности в высшем образовании, а также выявление основных детерминантов развития высшего образования в условиях интеграции и глобализации мирового пространства позволили диссертанту определить, что инновационная образовательная деятельность включает в себя не только нововведения в области системы высшего образования, но и совершенствование элементов содержания и качества образования

Определив содержание и структуру образовательной деятельности (процесса), диссертант выделил следующие элементы образовательной деятельности

- ❖ система требований к образованию (система требований рынка, система госзаказов, система гостребований)
- ❖ цели образования (удовлетворение потребностей отечественного и глобального рынков, госзаказов, а также государственных требований),
- ❖ содержание образования (правила, инструкции по высшему образованию, правила поступления в вузы, учебные планы, программы, стандарты специальностей, квалификационные стандарты),
- ❖ средства и способы получения образования (очная, заочная, вечерняя, дистанционная, флекснет (комбинация очной и онлайн-форм обучения),
- ❖ формы образовательного процесса (стандартные лекционные и инновационные интерактивные, а также самостоятельная работа студентов),
- ❖ организация образовательного процесса (меню и свобода выбора предметов, соотношение времени аудиторных занятий и самоподготовки, качество образования),
- ❖ информационное и материально-техническое оснащение учебного процесса,
- ❖ субъекты и объекты образовательного процесса и их взаимоотношения в процессе обучения,
- ❖ результаты образования (востребованность выпускников, обеспечение последующей карьеры, обеспечение признания дипломов за рубежом)

Анализируя основные элементы образовательного процесса в России и Соединенных Штатах Америки, диссертант отметил, что, прежде всего, они во многом различаются по подходу к высшему образованию

В российской системе высшего образования еще сохранился патерналистический подход, когда студент имеет право выбора только при поступлении, когда он выбирает специальность, способ получения образования, и в последующем не может принимать никаких решений относительно содержания, форм и методов своего образования. Это во многом обусловлено и сохранившимися в системе высшего образования элементами советской системы: ориентация на массовую подготовку специалистов для удовлетворения требований плановой экономики страны, жесткая регламентация организации учебного процесса, целевое распределение выпускников, единые фиксированные учебные программы и планы

В американской системе высшего образования студент, вкладывая деньги в образование, имеет право не только выбирать и менять программу и учебный график своего обучения в вузе, но и осуществлять выбор преподавателя и контролировать качество его преподавания, так как он знает, что получаемое им образование будет во многом решать, какое место он может занять на рынке труда

Рассматривая следующий элемент – содержание образования, автор данного диссертационного исследования отмечает, что в США нет понятий

«государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования», «диплом государственного образца» (хотя и имеются общенациональные минимальные ключевые стандартные требования к образовательному процессу и диплому бакалавров, магистров по каждой конкретной специальности), «перечень специальностей и направлений подготовки специалистов», «правила приема в вузы» и т.д. Каждый университет автономен и вправе устанавливать свои собственные правила обучения, а также перечень специальностей и правила поступления, основанные на конкретных рыночных ситуациях (потребности в специалистах, репутации вуза и т.д.) За несколько столетий эти правила настолько отшлифовались и сами собой унифицировались, что приобрели статус стандартов де-факто²⁵

Сравнивая содержание российского высшего образования с американским, автор данного диссертационного исследования подчеркивает, что хотя российская высшая школа формально объявила о переходе на многоуровневую систему образования, фактически она остается одноступенчатой с пяти – или шестилетним циклом обучения. Дело в том, что даже в тех вузах и на тех специальностях, где после четырех лет обучения студенты получают диплом бакалавра о высшем образовании, фактического выпуска, как правило, не происходит. Те, кто не поступает на обучение в магистратуру (а их подавляющее большинство), продолжают обучение по пятилетней программе подготовки специалистов. Таким образом, на практике реализовалась логически незавершенная и поэтому несовершенная комбинация международной системы с традиционной российской.

Еще одно отличие заключается в том, что в американских университетах студент имеет право выбора индивидуальной траектории обучения. В отличие от российских вузов, где учебный план в основном фиксирован для выбранной специальности и специализации, а студент имеет возможность выбирать только некоторые элективные курсы (их количество в реальных условиях очень невелико), учебный план (Curriculum) американского университета или колледжа по конкретному направлению предполагает только ограничения по набору обязательных предметов (core courses) и выбору тех или иных курсов и их последовательности²⁶.

Такой асинхронный подход коренным образом меняет стиль управления учебным процессом. Поэтому в американском университете не существует понятие «академическая группа», формируемая на первом курсе и в неизменном составе (в идеальном случае) доходящая до выпуска.

Проведенный сравнительный анализ образовательного процесса в высших учебных заведениях США и России выявил его основные отличия.

1 Широта, фундаментальность и систематичность российского образования в сравнении с высшим образованием в США, которая позволяет при отсутствии финансирования сохранить конкурентоспособность на мировом

²⁵ A New Dictionary of the Social Sciences – New York, 1970, с. 210

²⁶ Арапова А. Учеба в американском университете // Вестник Московского университета - Серия 7 - Философия - 2002 - №3

рынке специалистов и ученых выпускников российских вузов по естественнонаучным специальностям. Это создает условия конкурентоспособности соответствующих российских вузов на международном рынке высшего образования.

2 Большая целостность российского образования, последовательность преподавания и развитая система междисциплинарных связей, но в тоже время отсутствие гибких вариантов изучения предметов в российской системе высшей школы и невозможность для студента выбора преподавателя и мобильных траекторий образования.

3 Частое перманентное реформирование (модернизация, оптимизация) системы образования в России, обуславливающая дестабилизацию содержания, форм и методов процессов обучения в отличие от достаточно стабильной системы образования в США.

4 Предметная перегруженность процесса обучения российской системы высшего образования, достигающая коэффициента 1,5 в сравнении с организацией учебного процесса в США, в которой число предметов, изучаемых студентом, не превышает 5-6 в течение семестра.

5 Превышение аудиторной нагрузки студентов российской системы (30-32 часа в неделю) в среднем в 2 - 2,5 раза больше аудиторной нагрузки в вузах США, что означает занижение роли самостоятельной работы студентов в России, а, следовательно, и его интеллектуальной активности и способности самостоятельного принятия решений.

6 Эпизодический контроль знаний студентов российских вузов, как правило, только два раза в год в течение экзаменационных сессий, в отличие от американской системы, при реализации которой процесс обучения контролируется систематически, нередко еженедельно.

7 Негибкая (пятибалльная) система оценок знаний в России в отличие от двенадцатибалльной системы оценок в США, позволяющей оценить более детально уровня полученных знаний.

8 Недостаточная обеспеченность российских студентов компьютерами, учебниками, включая электронные, и явно недостаточная возможность использования мировых баз данных, библиотек и иных высокотехнологичных источников информации.

Для выявления основных позитивных элементов образовательной деятельности в декабре 2006-январе 2007 г. был проведен социологический опрос, в котором участвовали две группы респондентов. В первую группу респондентов входили студенты из числа специалистов-практиков, которые в настоящее время обучаются в университете Феникс (США), в рамках которого и проводилось авторское исследование. В выборку по данной группе попали 309 респондентов из числа студентов, обучающихся в различных филиалах Северо-Калифорнийского отделения университета Феникс. Во вторую группу вошли студенты-заочники, обучающиеся в Тюменском государственном нефтегазовом университете (Россия). Было опрошено 263 респондента.

Университет Феникс (США) и Тюменский государственный нефтегазовый университет (Россия) были выбраны в качестве объекта исследования по следующим причинам. Эти два вуза являются инновационными как в части содержания образовательной деятельности, так и в сфере их организационно-управленческой структур. Университет Феникс – крупнейший вуз США, в нем обучается 330000 студентов, он имеет свои филиалы во всех штатах Америки, а также в Германии, Латинской Америке, Канаде, Китае. ТюмГНГУ, с одной стороны, является крупным региональным вузом, с другой, он находится на территории Тюменского региона, являющегося одним из основных «доноров» России и играющим важную роль в ее дальнейшем развитии. Кроме того, эти два университета были выбраны в качестве экспериментальных центров при выполнении проекта 1-06-МОН «Совершенствование системы эффективности интегрирования российского высшего образования в мировое образовательное пространство» в рамках аналитической целевой программы Министерства образования и науки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы (2006-2008 годы)».

Сравнительный анализ образовательного процесса этих двух групп студентов, по мнению диссертанта, дал возможность проверить применимость методологии исследования, справедливость результатов и рекомендаций диссертационного исследования, как для системы высшего образования России, так и США.

Все респонденты, принимающие участие, были выбраны с использованием стратифицированного случайного процесса подбора образцов. Намерения принятых численностей для выборок объясняется получением приблизительно 100 «пригодных» вопросников от каждой группы. Пригодный вопросник определялся как ответ от человека, который попадает под классификацию профессионала или менеджера и с возрастом не менее 21 года.

Проведенный сравнительный анализ основных элементов образовательной деятельности в России и США выявил основные совпадения и отличия во мнениях студентов относительно образовательного процесса в высших учебных заведениях этих двух стран.

Одним из важнейших элементов образовательного процесса является качество образования, которое приобретает все большее значение в связи с инновационными процессами в высшем образовании, такими как интеграция национальных систем образования в мировое образовательное пространство в ходе процесса глобализации образования.

В связи с этим диссертант посчитал очень важным выяснить, какие элементы образовательного процесса наиболее и наименее важны в процессе обучения (см. табл. 1).

Совпадают мнения американских и российских студентов только в основном по незначительным элементам образовательного процесса.

Таблица 1

Оценка уровней значимости элементов образовательного процесса

	Университет Феникс		ТюмГНГУ	
	Уровень значимости	Место в рейтинге	Уровень значимости	Место в рейтинге
Формирование самостоятельно мыслящей, инициативной личности	98,6	2	97,6	1
Дать студенту практические навыки работы по избранной специальности	100,0	1	97,3	2
Ориентация на систематическое освоение знаний	92,7	4	89,3	5
Широта, фундаментальность и систематичность обучения	89,6	6	88,7	6
Последовательность преподавания курсов и их взаимосвязь	84,2	9	86,2	8
Возможность выбора преподавателя и предметов	67,5	13	66,5	12
Наличие государственных стандартов высшего образования	82,5	10	87,9	7
Возможность выбора набора предметов самостоятельно студентом	60,3	15	57,0	15
Возможность выбора студентом самостоятельно последовательности изучения курсов	57,7	16	47,7	16
Возможность выбора студентом самостоятельно посещения тех или иных читаемых предметов тем или иным преподавателем	65,2	14	59,5	14
Большой объем изучаемых предметов	75,3	12	65,8	13
Необходимость включения в учебный процесс самостоятельной работы студентов для подготовки к занятиям в объеме 40-50% от аудиторных занятий	80,6	11	68,1	11
Периодический контроль качества знаний в течении всего семестра	89,8	5	81,7	10
Обеспеченность электронными учебниками	85,4	8	82,2	9
Обеспеченность студентов учебными и учебно-методическими материалами	89,5	7	95,3	3
Возможность использования мировых баз данных и информационных ресурсов	93,5	3	93,7	4

А наиболее важные элементы, по мнению респондентов обеих анализируемых групп, совпадают не полностью. Итак, студенты университета Феникс на первое место ставят такой элемент как возможность получения практических навыков работы по выбранной ими специальности (100%), а у студентов ТюмГНГУ этот элемент находится на 2-ом месте. Зато элемент, определяемый российскими респондентами как самый важный, - формирование в процессе обучения самостоятельно мыслящей, инициативной личности (на

1-е место этот элемент поставили 97,6% россиян), у студентов из США находится на 2-ом месте. Возможность использования мировых баз данных и информационных ресурсов студенты университета Феникс поставили на 3-е место среди 16 элементов образовательного процесса, предложенных им для оценки, а у студентов ТюмГНГУ этому элементу выделено четвертое место. 3-е место респонденты ТюмГНГУ отдают необходимости обеспечения студентов учебно-методической литературой, а у респондентов университета Феникс этот элемент стоит лишь на 7-ом месте.

Проведенный анализ мнения студентов университета Феникс и студентов ТюмГНГУ показал, что во многом их мнения совпадают. И что очень важно, оно совпадает с их оценкой прогноза развития системы высшего образования. По мнению абсолютного большинства респондентов, спрос на высшее образование в мире повышается и эта тенденция будет сохраняться и в будущем.

На основе анализа мнений студентов (как одних из основных субъектов образовательной деятельности) диссертант выявил сходство и различия основных элементов процесса обучения в вузах в США и России.

1. Значительное количество американских и российских студентов, принявших участие в опросе, не решились поступать в вуз, так как срок между окончанием среднего учебного заведения и поступлением в вуз обеих анализируемых групп больше 1-2 лет. Весьма существенной причиной сомнений респондентов о продолжении образования была слабая их подготовленность (или полное отсутствие подготовки) в области информационных технологий и использования Интернета.

На их решение о продолжении образования в высшем учебном заведении во многом повлияло внедрение инновационных форм организации учебного процесса и последующее информирование общества о них.

2. При поступлении в вуз не всегда учитывались хорошие знания и отличные оценки, что, по мнению диссертанта, не способствует росту мотивации будущих абитуриентов в достижении высоких результатов учебы в школах и колледжах, росту престижности вузов, повышению академического уровня и качества вузовского образования.

3. Поступая на учебу по определенной специальности, для российских студентов чрезвычайно важно знать, что они смогут найти престижную работу. Для американских студентов интерес к конкретной специальности во многом обусловлен возможностью получения высокооплачиваемой работы (на что влияет престижность их вуза). Поэтому престижность выбранного для обучения вуза стала одним из решающих факторов (более 70%) как для американских, так и российских студентов.

4. Большинство российских и американских студентов считают, что они учатся в полную силу. Основную трудность в учебе они видят в чрезмерном объеме учебной нагрузки и в силу этого они испытывают затруднения с усвоением учебных курсов. Среди причин низких результатов учебы

респонденты также отмечают и личную неорганизованность, недисциплинированность и недостаточность прилагаемых собственных усилий

5 Одним из важнейших элементов образовательного процесса является качество образования, которое приобретает все большее значение с связи с инновационными процессами в высшем образовании, среди которых наиболее важной является интеграция национальных систем образования в мировое образовательное пространство в ходе процесса глобализации образования

К числу наиболее важных элементов образовательного процесса студенты относят профессиональные и личностные качества преподавателя (студенты ТюмГНГУ), организацию учебного процесса и содержание учебных дисциплин (студенты университета Феникс), возможность получения практических навыков работы по выбранной ими специальности (студенты университета Феникс), формирование в процессе обучения самостоятельно мыслящей, инициативной личности (студенты ТюмГНГУ), возможность использования мировых баз данных и информационных ресурсов (студенты университета Феникс), периодический контроль знаний и отзывы преподавателя в течение всего семестра, наличие государственных стандартов обучения

6 Диссертантом определены следующие элементы, которые, по мнению студентов, могут войти в инновационную модель образовательной деятельности, приемлемую для обеих стран К ним относятся

- получение в процессе обучения «комбинированного» знания практических знаний вместе с теоретическими знаниями При этом теоретическая составляющая знаний, получаемых в процессе образовательного процесса, для российских студентов также важна, как и практическая,

- навыки свободной работы с информационными ресурсами Этот элемент в первую очередь отмечен американскими студентами, имеющими гораздо больше возможностей, знаний, опыта и результатов в использовании ИТ ресурсов к овладению новыми, более совершенными навыками,

- форма проведения занятий Наиболее предпочтительной формой подачи учебного материала является дискуссия с элементами лекционной формы, но с преобладанием именно дискуссионной составляющей

- международная академическая мобильность студентов, включающая зарубежное образование и стажировки. Более активную позицию по этому вопросу занимают российские респонденты. Это свидетельствует о продвинутой позиции россиян в проблемах глобализации и интеграции образовательных процессов Позиция американских студентов более консервативная, что указывает на определенную изоляцию американского общества, на отсутствие причин и стимулов к работе, а, следовательно, и к учебе, за рубежом, а также неэффективные маркетинг и реклама российских вузов при предложении американскому обществу высококачественного образования

Диссертант посчитал важным выявить и мнение экспертов по элементам образовательной деятельности с тем, чтобы разработанная авторская мо-

дель образовательной деятельности в высших учебных заведениях учитывала разноплановые мнения и была составлена исходя, во-первых, из сложившейся фактической ситуации в вузах обеих стран, во-вторых, на основе суждений студентов, т.е. тех, кто в результате обучения в вузе должен стать высококвалифицированным, компетентным специалистом, способным работать в условиях глобализации и интеграции общемировых процессов, и, в-третьих, из мнения профессорско-преподавательского и управленческого персонала, то есть тех, кто осуществляет процесс образования и руководит им

Исходя из этого в качестве экспертов были привлечены ведущие преподаватели и административные работники анализируемых университетов. Группа экспертов состояла из 70 преподавателей и представителей администрации университета Феникс (США) и из 65 профессоров, зав кафедр и управленческого персонала ТюмГНГУ. Анализ социально-статусных характеристик экспертов показал, что в число экспертов вошли наиболее компетентные, опытные преподаватели и руководители подразделений университетов США и России.

Для сравнительного анализа были выбраны следующие элементы образовательной деятельности: уровень автономности вуза и степень его зависимости от министерства (департаментов) образования, правила поступления в вуз, содержание образовательного процесса, формы и методы организации учебного процесса, профессиональные качества преподавателей.

Сравнение мнения экспертов относительно того, насколько университет должен быть подчинен Министерству образования (в США аналогичная структура называется Федеральным Департаментом образования), показало, что основные различия во мнениях американских и российских преподавателей определились по следующим функциям:

- определение общей политики высшего образования. Если практически половина (46,2%) экспертов университета Феникс считают, что эта функция должна принадлежать государству полностью, то имеющих такое же мнение среди экспертов ТюмГНГУ всего 25,9%,

- выбор формы собственности вуза. Практически все американцы (89,2%) считают, что эта функция полностью зависит только от самого университета, а 59,6% российских экспертов допускают, что Министерство образования частично (но не полностью) может диктовать здесь «правила игры»,

- открытие новых специальностей. 77,7% экспертов из университета Феникс считают, что у вузов должна быть полная самостоятельность вузов в этом вопросе, в то время как по оценке практически половины (48,1%) экспертов из ТюмГНГУ у вузов должна быть частичная зависимость вузов от Министерства образования,

- разработку критериев качества обучения и контроль за качеством обучения. Эксперты из университета Феникс (63,1% и 66,2% соответственно) эту функцию оставляют в ведение федеральных органов образования, а эксперты из ТюмГНГУ (97,2% и 52,8% соответственно) лишь частично,

Такое мнение экспертов диссертанту представляется весьма закономерным. Американцы, имеющие высокую степень независимости в образовательной деятельности от федеральных органов образования, сегодня все четче осознают, что в условиях международной интеграции и глобализации высшего образования роль государственных структур в таких важных вопросах, как качество обучения, определение общей стратегии политики вузов должна, безусловно, увеличиваться. В то же время российские преподаватели, прежде работавшие в условиях практически 100% микроменеджмента Министерства образования, хотя большей творческой и созидательной свободы в своей деятельности

Следующий блок вопросов касался содержания образования. Мнение российских и американских экспертов совпало по проблеме о типе получаемых знаний. Большая половина американских (69,4%) и российских (61,1%) представителей вузов, принявших участие в социологическом исследовании, отмечают, что студент должен получать как теоретические, так практические знания, но преобладать должны все же знания, имеющие практическое применение уже во время учебы в вузе или сразу после его окончания. Отмечая необходимые навыки, получаемые студентом в процессе обучения, эксперты в первую очередь отмечают внимание на формирование навыков самостоятельного принятия решений (92,3% представителей университета Феникс и 66,7% работников ТюмГНГУ) и навыках самостоятельной работы (89,2% и 68,5% соответственно). А навыки работы с информационными ресурсами больше важны для американских экспертов (87,7% против 50% у российских)

Таблица 3

Наиболее и наименее значимые элементы образовательного процесса

Университет Феникс	Место в рейтинге элементов	ТюмГНГУ
Формирование самостоятельно мыслящей, инициативной личности	I	Формирование самостоятельно мыслящей, инициативной личности
Возможность использования мировых баз данных и информационных ресурсов	II	Широта, фундаментальность и систематичность обучения
Наличие государственных стандартов высшего образования	III	Возможность использования мировых баз данных и информационных ресурсов
Возможность выбора студентом самостоятельной последовательности изучения курса	XIII	Возможность выбора студентом самостоятельной последовательности изучения курса
Возможность самостоятельного выбора студентом посещения тех или иных читаемых предметов тем или иным преподавателем	XIV	Необходимость включения в учебный процесс самостоятельной работы студентов и в связи с этим сокращение аудиторной нагрузки
Возможность выбора набора предметов студентом самостоятельно	XV	Большой объем изучаемых предметов

Результаты мнения экспертов позволили диссертанту из 15 предложенных элементов содержания процесса образования выявить три наиболее и наименее важных элементов с точки зрения представителей университетов, участвующих в исследовании

Результаты оценки экспертов позволили диссертанту сделать вывод о наиболее значимых элементах, таких как формирование у студентов самостоятельности, мыслительных качеств, инициативы, а также умение использовать в своей деятельности информационные ресурсы. Однако надо отметить и тот факт, что если для российских работников образования наиболее важным элементом в процессе образования является широта, фундаментальность обучения, то у американских экспертов этот элемент не относится к числу важных. Респонденты университета Феникс признают важность государственных стандартов высшего образования, в то же время важность этого элемента у экспертов ТюмГНГУ не подчеркивается, несмотря на то, что в России государственный стандарт является основным документом подготовки студента,

Анализируя формы обучения, которые должны преобладать в вузе, и американские (76,9%), и российские эксперты (54,7%) считают, что в высшем учебном заведении должны присутствовать все формы (лекции, семинары, интерактивные занятия, деловые игры и т.д.), но акцент должен ставиться на дискуссии, интерактивные и деловые игры. Однако 31,5% экспертов ТюмГНГУ, говоря о необходимости использования всех форм обучения, тем не менее отмечают преобладание лекционной составляющей.

Еще одной немаловажной проблемой организации учебного процесса в вузе является оптимальное количество человек в группе (не учитывая потока студентов на лекциях). По мнению большинства экспертов из университета Феникс (63,8%) максимально в группе может учиться 15 человек, а минимальное количество должно составлять 10 человек (66,2%). Российские эксперты видят группу в составе от 15 человек до 20 человек максимально (55,6%).

Обосновывая свой выбор, американские эксперты отмечают, что при большем или меньшем количестве студентов значительно снижается возможность эффективного осуществления интерактивных форм обучения (что подтверждено результатами многолетних исследований и проверено на практике), проведения дискуссионных занятий и деловых игр, вплоть до невозможности их реализации. Российские же эксперты, понимая ценность интерактивных форм ведения занятий малыми группами, все-таки, прежде всего, исходя из финансовой целесообразности, утверждая, что меньшее количество студентов в группе нерентабельно.

Последний блок вопросов анкеты касался профессиональных качеств преподавателя. Эти вопросы были включены в анкету в связи с тем, что именно преподаватель как основной субъект образовательного процесса должен обладать таким набором как формальных, так и личностных характе-

ристик, который будет соответствовать основной цели высшего образования в современных условиях – подготовке высококвалифицированного, компетентного специалиста для работы в условиях глобализации и интеграции мировой экономики

По мнению экспертов, преподаватели американского и преподаватели российского вузов должны знать свой предмет и уметь вовлекать студентов в дискуссию. В то же время преподаватель российского высшего учебного заведения кроме знания своего предмета должен владеть методикой преподавания, а американские преподаватели для вовлечения студента в дискуссию должны владеть приемами фасилитирования, в частности уметь «доставать» из студента его знания. Это один из очень важных показателей эффективности использования интерактивных форм обучения.

Наконец, к числу важных качеств преподавателя эксперты ТюмГНУ относят уважительное отношение к студентам, что очень важно в современных условиях демократизации российского высшего образования и становления его как органической составляющей процесса глобализации образования.

Выявленные на основе анализа двух систем высшего образования, проведенного в данном диссертационном исследовании, общие закономерности развития высшего образования в России и в США, а также основные отличия в образовательной деятельности в высших учебных заведениях этих двух стран обусловили необходимость разработки новой модели высшего образования, которая отражала бы тенденции развития современного общества. В связи с этим диссертант, предвзято описывая такую модель, раскрывает сущность новой миссии высшего образования в условиях глобализации общества.

Происходящие в современном обществе изменения, связанные с процессами глобализации, в том числе с интеграцией экономического и культурного развития различных стран, с расширением и углублением их международных деловых связей, реализацией новых трансконтинентальных проектов и программ, строительством совместных предприятий и зарубежных филиалов компаний, что влечет за собой интенсификацию транспортной и виртуальной мобильности людей, еще больше подчеркивают ключевую роль современного высшего образования. Именно система высшего образования отражает степень цивилизованности общества, уровень его прогрессивности и дает толчок новым, порой революционным, процессам развития этого общества.

Таким образом, общество, развивая свои жизненные ценности, формирует новые потребности рынка специалистов (см. рис. 2). Новые потребности рынка, в свою очередь, формируют заказ системе высшего образования на подготовку специалиста, которая призвана подготовить его так, чтобы он мог удовлетворить потребности развивающегося общества. Результаты деятельности специалиста изменяют общество, которое, в свою очередь, формирует новые потребности, тем самым меняя ситуацию на рынке. Исходя из выше-

изложенного, диссертант делает вывод о спиралевидном характере развития процесса «общество - формирование требований рынка – формирование требований по подготовке специалистов - подготовка специалистов - результаты деятельности специалиста - новое общество»

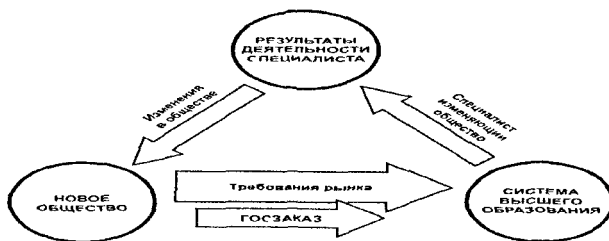


Рис 2 Роль высшего образования в жизни общества

Выявив роль высшего образования в жизни общества, автор данного диссертационного исследования считает, что изменяющиеся потребности общества, предъявляя принципиально новые требования к системе высшего образования, безусловно, являются первопричиной необходимости, порой революционных изменений в самом образовательном процессе

Модель образовательной деятельности может быть представлена в виде системы, включающей в себя вариантный набор конкретных и специфических методических и организационных средств осуществления образовательной деятельности (см рис 3) Элементы-составляющие образовательной деятельности находятся в определенной зависимости друг от друга – взаимосвязи и взаимодействии В одних случаях эти взаимосвязи и взаимодействия могут быть вертикальными (разноуровневыми), в других – горизонтальными

Уровень 1 (нижний) - На этом уровне в систему образовательного процесса на основе диктуемых обществом требований к рынку специалистов входит новый объект образовательной деятельности – абитуриент, который должен получить знания, умения и навыки в соответствии с новым заказом общества В сегодняшних условиях такой заказ российского общества – это специалист, готовый успешно работать в условиях глобализации, выводя свою страну в число самых успешных стран мира

Уровень 2 (средний) На этом уровне представлена подсистема – конкретная модель образовательного процесса с составляющими его элементами, их горизонтальными взаимосвязями и взаимодействием между собой. В модели представлены подсистемы (горизонтальные связи), обеспечивающие наиболее эффективное функционирование образовательного процесса, в том числе цели и содержание образовательного процесса, формы обучения и способы получения образования, организация учебного процесса и его материально-техническое и информационное обеспечение, субъекты образовательной деятельности и т.д. Именно на этом уровне объект образовательного процесса (абитуриент) становится его субъектом наряду с преподавателем, превращаясь во время обучения в студента, имеющего возможность влиять в той или иной степени на процесс своего образования. И чем больше уровень этого влияния, тем более целеустремленное и заинтересованное будет обучаться студент для того, чтобы стать высокопрофессиональным специалистом, конкурентоспособным на рынке труда и имеющим возможность влиять на определенные изменения в обществе. А, следовательно, нужна такая модель образовательной деятельности, которая максимально способствовала достижению данной цели.

Уровень 3 (верхний) На этом уровне представлен выпускник вуза (молодой специалист), который, имея определенный запас знаний, умений и навыков, становится не только полноправным участником жизни общества, но и готов в ходе своей деятельности производить результаты, способствующие качественно новым революционным изменениям в обществе.

Проведенный сравнительный анализ динамики развития системы высшего образования в Соединенных Штатах Америки и в России дает диссертанту возможность утверждать, что высшие школы США и РФ в силу их высокого уровня имеют достаточно большие возможности для двухстороннего использования основных прогрессивных инновационных элементов образовательной системы и той, и другой страны.

Необходимость двухстороннего внедрения лучших инновационных элементов образовательной деятельности США и РФ становится еще более актуальной в условиях глобализации образования и интеграции национальных систем высшего образования в мировое образовательное пространство, включая Болонский процесс. Поэтому автором в ходе диссертационного исследования определены те инновационные элементы образовательного процесса в высших учебных заведениях, которые можно использовать и в российской, и в американской системах высшего образования. Кроме того, в ходе специального социологического исследования выявлено мнение студентов, преподавателей и руководителей различных подразделений вузов России и США относительно необходимости и возможности двухстороннего применения этих элементов в процессе высшего образования. Полученные в результате такого исследования и анализа наиболее прогрессивные элементы образовательного процесса и легли в основу разработанной диссертантом

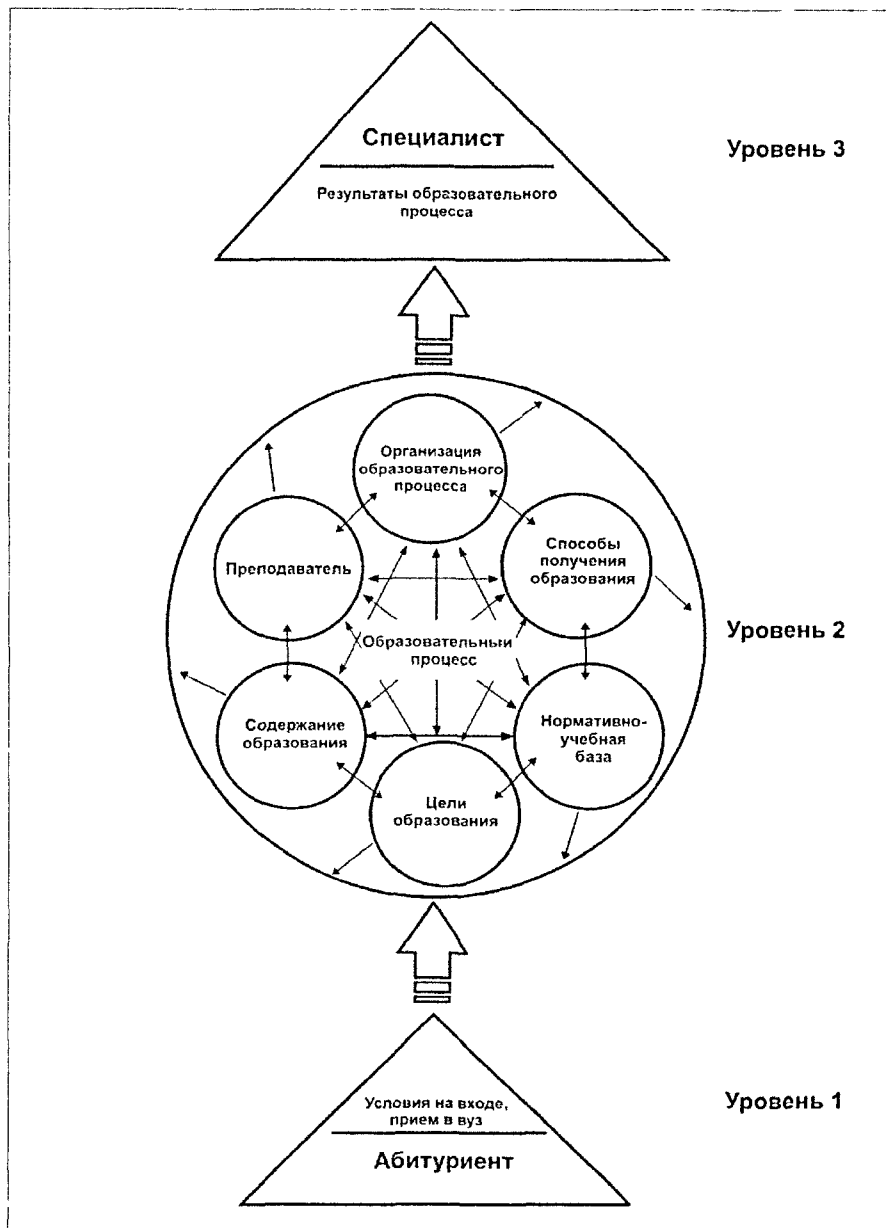


Рис 3 Модель образовательной деятельности

<div>Цели образования</div>	<div>Условия функционирования</div>	<div>Содержание образования</div>	<div>Способы получения образования</div>	<div>Преподаватель</div>	<div>Организация образовательного процесса</div>
<p>1 (РА) - подготовка компетентного специалиста, способного успешно работать и приносить инновационные результаты в условиях глобализации и интеграции мирового сообщества,</p> <p>2 (РА) - международная академическая мобильность студентов и преподавателей вузов</p> <p>3 (РА) - получение качественного образования позволяющего работать в любой стране (или с любой страной) нового глобального общества</p> <p>4 (РА) - получение диплома признаваемых во всех странах</p>	<p>1 В ведении государственных органов (Министерство Департамент) должны остаться следующие функции</p> <p>1 1 (РА) - разработка общей образовательной политики,</p> <p>1 2 (Р) - формирование государственных стандартов по направлениям подготовки студентов,</p> <p>1 3 (РА) - определение новых критериев качества оценки образования</p> <p>2 (РА) - Автономия (самостоятельность) вузов в определении формы собственности источников финансирования (включая определение доли платного образования), в организации образовательного процесса, в выборе форм и методов обучения</p> <p>3 (А) - создание и функционирование независимых негосударственных аккредитационных агентств, (аккредитованных Министерством образования, но не подчиняющихся ему) контролирующих деятельность высших учебных заведений, а также качество высшего образования</p>	<p>1 (А) - интерактивная модель обучения малыми учебными группами, как бесспорно намного более эффективная, по сравнению с лекционной,</p> <p>2 (Р) - формирование унифицированных рабочих программ по каждому предмету разработанных командами лучших преподавателей</p> <p>3 (Р) - фундаментальность и систематичность образования</p> <p>4 (А) - получение практических навыков и умений, а не только теоретических знаний,</p> <p>5 (Р) - развитие системы предметных связей</p>	<p>1 (РА) - дистанционное (он лайновое) обучение,</p> <p>2 (А) FlexNet сочетает в себе и онлайнные занятия (дистанционная форма) и занятия в аудитории (очная форма)</p>	<p>1 (А) - превращение преподавателя из лектора в фасилитатора (вести дискуссии, «доставать» знания из студентов держать ритм и темп занятия использовать интерактивные методы обучения и т.д.)</p> <p>2 (А) - наличие практического опыта работы,</p> <p>3 (Р) - уважительное отношение к студентам</p> <p>4 (РА) - высокая требовательность к студентам</p> <p>5 (Р) - наличие ученой степени (Ph D или кандидата и доктора наук),</p>	<p>1 (А) - уменьшение трудоемкости дисциплин,</p> <p>2 (А) - сокращение учебной нагрузки студентов,</p> <p>3 (А) - Увеличение самостоятельной работы студентов,</p> <p>4 (Р) - наличие академической группы в вузе,</p> <p>5 (РА) - снижение количества студентов группы до оптимального размера в 15 20 чел ,</p> <p>6 (РА) - возможность использования индивидуальных графиков обучения,</p> <p>7 (А) - возможность выбора студенту набора изучаемых дисциплин (до 40 %),</p> <p>8 (А) - возможность выбора студентом преподавателя,</p> <p>9 (РА) - осуществление постоянного контроля знаний студентов,</p> <p>10 (РА) - разработка гибкой системы оценок знаний студентов,</p> <p>11 (РА) - наличие учебно-методической литературы в том числе и электронной,</p> <p>12 (А) - использование мировых баз данных и информационных технологий в процессе обучения,</p> <p>13 (А) - преобладание на занятиях дискуссий интерактивных элементов, деловых игр</p>

Рис 4 Инновационные элементы 2-го уровня образовательной деятельности в вузе

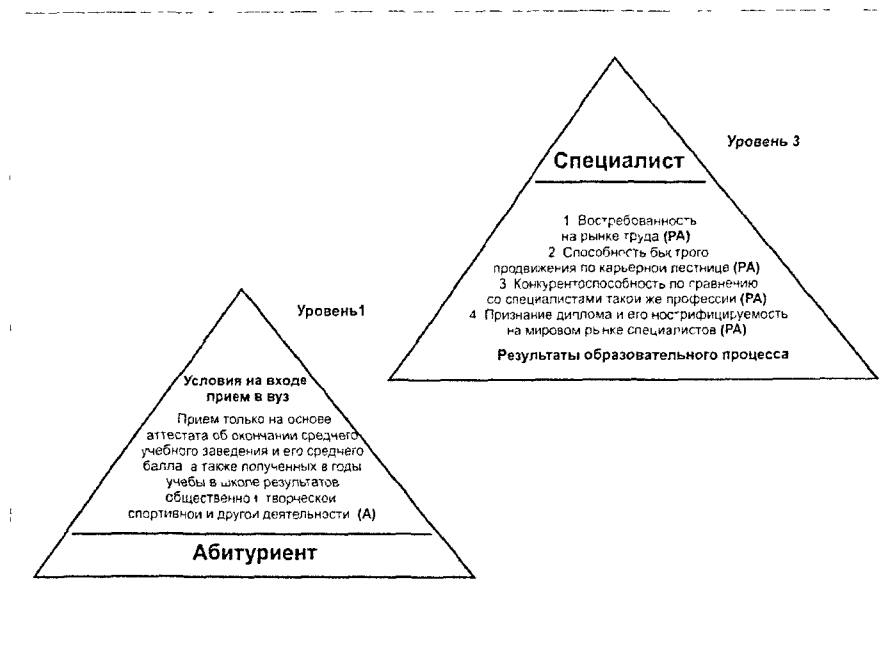


Рис 5 Инновационные элементы 1-го и 3-го уровней образовательной деятельности

инновационной модели образовательной деятельности в высших учебных заведениях США и России в условиях глобализации общества

Как уже было отмечено выше, модель образовательной деятельности представляет собой, по мнению автора данного диссертационного исследования, систему, включающую три уровня набор правил и требований при поступлении в высшее учебное заведение - модель образовательного процесса в вузе – новое качество образования – требования, предъявляемые к выпускнику вуза - специалист нового уровня качества

Диссертант предлагает наполнить эти уровни образовательной модели инновационными элементами, выявленными в результате проведенного анализа двух систем высшего образования и оценки этих элементов субъектами образовательной деятельности России и США, что, как результат, обеспечит инновационность самой модели. В частности, на рис. 4 показаны предлагаемые диссертантом инновационные элементы второго уровня - образовательного процесса

Таким образом, проведенный анализ образовательного процесса в вузах двух стран позволил определить те его элементы, с помощью которых системы высшего образования США и России и выпускаемые ими специалисты могут стать более адаптированными к новым условиям развития мирового сообщества в условиях глобализации

Рис. 5 отражает инновационные элементы первого и третьего уровня, т.е. те элементы, при помощи которых условия поступления в высшее учебное заведение могут стать едиными и для России, и для США, а также те элементы, при помощи которых выпускник как российского, так и американского вуза может работать не только в своей стране, а во всем мире

Проведенное диссертационное исследование показало, что именно внедрение представленных выше инновационных элементов модели образовательной деятельности позволит, обеспечив значительное повышение качество образования, достичь международной эквивалентности дипломов, полученных в России, США и других странах. Эти инновационные элементы создают необходимые

условия для подготовки нового выпускника вуза, способного успешно работать в новых и перспективных условиях глобализации общества и образования

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные предложения и рекомендации

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях

- 1 Хету Е, Белоножко М Л Тенденции мирового образования - // Вузовская наука теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права / Материалы международного научного семинара Выпуск 4 – Тюмень «Вектор Бук», 2006 – 0,6 п л /0,3 п.л
- 2 Хету Е Специфика американского высшего образования - // Вестник Тюменского нефтегазового университета «Региональные социальные процессы» – 2006 - № 1 – 0,4 п л
- 3 Хету Е, Бутина Ю В Болонский процесс глазами российских студентов - //Вестник Тюменского нефтегазового университета «Региональные социальные процессы» – 2006 - № 4 – 0,4 п л /0,2 п л
- 4 Хету Е Инновационные процессы в системе высшего образования на современном этапе мирового сообщества // Вузовская наука теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права Вып 4 – Тюмень Вектор Бук, 2006 – 0,3 п л
- 5 Хету Е, Белоножко М Л Об особенностях высшего образования для взрослых // СОЦИС – 2007 - № 4 – с 61-64 - 0,7 п л /0,4 п л
- 6 Хету Е, Белоножко М Л, Генин В Е Система повышения квалификации профессорско-преподавательского состава в условиях интеграции российского высшего образования// Региональные социальные процессы //Вестник Тюменского государственного нефтегазового университета – 2007 - № 3 -0,9 п л /0,3 п л

Формат 60x84/16 Бумага финская Печать Riso
Тираж 100 Заказ 172

Отпечатано с готового набора
в типографии Издательства «Вектор Бук»
Лицензия ПД № 170003 от 06 07 2000 г
625004, г Тюмень, ул Володарского, 45
Тел (3452) 46-54-04, 46-90 03