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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.

§ 1 Понятие компьютерной информации, её носителей.

§ 2 Разграничение компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств.

§ 3 Классификация компьютерной информации как вида доказательств в уголовном процессе.

ГЛАВА 2. СОБИРАНИЕ, ПРОВЕРКА И ОЦЕНКА КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ

СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§ 1. Собирание компьютерной информации с помощью следственных действий и представление компьютерной информации.

§ 2. Проверка компьютерной информации как доказательства.

§ 3. Оценка компьютерной информации как доказательства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Уровень распространения персональных компьютеров и доступность сети Интернет в России стремительно растет, повышается уровень компьютерной грамотности населения. Высокими темпами развивается электронный бизнес и электронная коммерция. Информационно-коммуникационные технологии все шире используются в повседневной жизни, в медицине, здравоохранении, образовании и науке, органы государственной власти все чаще используют их для организации эффективного управления и повышения качества услуг, предоставляемых населению. Проникновение информационных и телекоммуникационных технологий во все сферы общественной жизни является необходимым условием для перехода к информационному обществу.

Однако информационные технологии дали толчок не только развитию общества, но и стимулировали использование их в противоправных действиях. Серьезную угрозу для функционирования экономики представляют преступления, связанные с проникновением криминальных элементов в компьютерные системы банков, различных организаций, а также в компьютеры физических лиц. С использованием компьютерных технологий могут совершаться как преступления, предусмотренные главой 28 УК РФ (в сфере компьютерной информации), так и более распространенные (кража, мошенничество и т.д.).

Судебная практика использования информации, которая может быть получена из ЭВМ, компьютерной системы или сети на месте происшествия для установления обстоятельств преступлений (компьютерная информация) еще только формируется. Заслуживает внимания и перспективно использование современных технологий в судебном производстве. Например, в Челябинском областном суде разработаны технологии видеозаписи протоколов судебных заседаний, а также взаимодействие участников, находящихся непосредственно в зале судебного заседания, с удаленными свидетелями, экспертами, другими лицами. Использование данных технологий, способствует открытости судебной системы и ознакомлению участников процесса с материалами судебного разбирательства, ускоряет судопроизводство, повышает степень обоснованности судебных решений.

При расследовании преступлений с использованием компьютерной техники, особое значение имеют следы их совершения, которые после соответствующего процессуального закрепления могут приобрести значение доказательств. В связи с этим, особую актуальность приобретает использование в качестве доказательств компьютерной информации. Важно обеспечить процессуальный порядок обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и исследования компьютерной информации, чтобы использовать ее в доказывании по уголовному делу. Вместе с тем, механизм формирования компьютерной информации как процессуального доказательства недостаточно разработан, что создает в уголовном судопроизводстветрудности по их собиранию (формированию), проверке и оценке.

Вопросы уяснения роли и места компьютерной информации в уголовном процессе приобретают в современных условиях все большую актуальность и требуют своего незамедлительного разрешения. Прежде всего, необходимо четкое и однозначное определение всех категорий объектов, с которыми приходится сталкиваться при использовании информационных технологий и средств вычислительной техники. Ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования с компьютерной информацией, влекут за собой утрату сведений, которые могли бы стать доказательствами. Исследование компьютерной информации как отдельного вида доказательств на основе понимания и изучения ее генезиса приведет, по нашему мнению, к более эффективному расследованию преступлений, совершенных с использованием современных компьютерных технологий. Научное осмысление нового вида доказательств является одним их приоритетных направлений, так как важной целью науки является возможность предвидения. Прогнозирование развития новых видов доказательств позволит ускорить процесс их практического использования.

Степень научной разработанности темы исследования.

В отечественной юридической литературе вопросам доказательств и доказывания посвящены работы известных ученых правоведов. Значительный вклад в разработку проблем теории и практики доказывания по уголовным делам в последние годы внесли труды В.А. Азарова, B.C. Балакшина, P.C. Белкина, В.М. Быкова, H.A. Громова, Е.А. Доля, В .Я. Дорохова, В.И.Зажицкого, 3.3. Зинатуллина, В.В. Золотых,

Н.М. Кипниса, Ю.В. Кореневского, Р.В. Костенко, A.B. Кудрявцевой, О.В. Левченко, П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, В.А Семенцова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, С.А. Шейфера и других ученых.

Вопросы определения понятия, признаков, свойств, классификации компьютерной информации исследуют Т.В. Аверьянова, Ю.Н. Батурин, А.В.Варданян, Б.В. Вехов, А.В.Вершинин, А.Г. Волеводз, Ю.В. Гаврилин, H.A. Иванов, В.В. Крылов, Л.Б. Краснова, В.А. Копылов, С.П. Кушниренко, И.Н. Лукьянова, H.H. Лыткин, В.А. Мещеряков, В.А. Милашев, Э.М. Мурадьян, Е.В. Никитин, Е.П. Панфилова, Н.С. Полевой, Е.Р. Российская, A.B. Рыбин, С.И. Семилетов, А.В Ткачев, A.A. Фатьянов, А.И. Усов, А.Н. Яковлев.

Новое понимание криминалистического учения о компьютерной информации, ее основных элементах, средствах ее обработки дают работы Б.В. Вехова, методику расследования преступлений в сфере компьютерной информации исследуют В.В. Крылов, В.А. Мещеряков, H.A. Иванов, Л.Б. Краснова, В.А. Милашев, А.Н. Яковлев. Международно-правовые аспектыпротиводействия преступлениям в сфере компьютерной информации рассматривает в своих исследованиях А.Г. Волеводз. В грудах Е.Р. Аверьяновой, Б.К. Давлетова, Н.А Замараевой, А.Н Нешко, Е.Р. Российской, А.И. Усова, А.И. Семикаленовой, A.A. Шаевича изложены общетеоретические, процессуальные, методические и практические аспекты судебно-экспертной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств и новых информационных технологий.

Изучению использования электронного документа как доказательства посвящены работы Н.П. Царевой (Иные документы, допускаемые в качестве доказательств по УПК РФ. 2003), Т.Э. I-Сукарниковой (Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике. 2003), Д.Б. Игнатьева (Документы как доказательства по делам о налоговых преступлениях. 2000), A.B. Рыбина (Электронный документ как вещественное доказательство по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: процессуальные и iкриминалистические аспекты. 2005), С.П.Кушниренко Е.П. Панфиловой (Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях. 2001), А.В Ткачева (Правовой статус компьютерных документов: основные характеристики. 2000). Несмотря на повышенное внимание к компьютерной информации и указание на специфику ее формы и механизма образования при использовании данных сведений в доказывании ее относят к иным документам Т.А. Боголюбова, Д.Б. Игнатьев, Т.Э. Кукарникова, Р.Н. Мылицин, A.B. Смирнов, Н.П. Царева. К свободным доказательствам В.А. Камышин (Иные документы как свободные доказательства. 1998), вещественным доказательствам К.Б. Калиновский, А.В Смирнов, A.B. Рыбин, Ю.В. Худякова, Однако, по мнению автора, необходимо компьютерную информацию исследовать в свете уголовно-процессуального права и использования её в качестве самостоятельного нового вида доказательств. Следует отметить, что на текущий момент теоретические работы по исследуемому вопросу практически отсутствуют. Существуют работы, посвященные отдельным аспектам исследования компьютерной информации, новым информационным технологиям в ходе раскрытия и расследования преступлений. Однако комплексного монографического исследования, посвященного специфике компьютерной информации как самостоятельного вида доказательств и требующего специального подхода к его собиранию, проверке и оценке в уголовном процессе в отечественной литературе не существует.

Цели и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является анализ понятия, свойств, видов, механизма формирования и способа преобразования компьютерной информации с помощью процессуальных действий удостоверительного характера в доказательства. Это .необходимо для разработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в вопросах использования компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- проследить эволюцию понятия компьютерной информации в законодательстве и науке, особенности ее использования в процессе доказывания с целью выявления преемственности процессуальной формы; выработать понятие компьютерной информации (ее материального носителя) как нового вида (формы) доказательств, которое отвечало бы современным требованиям, предъявляемым к доказательствам;

- исследовать и выявить различную природу иных документов, вещественных доказательств, компьютерной информации и сформулировать критерии их разграничения;

- проанализировать имеющиеся классификации доказательств, иных документов, электронных документов, машинных документов и на этой основе определить основания для классификации компьютерной информации, что приведет к более эффективному использования компьютерной информации в процессе доказывания;

- проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс собирания, (обнаружение, получение и процессуального закрепление) проверки и оценки компьютерной информации как вида доказательств и практику их применения для разработки предложений по совершенствованию процессуального законодательства по данному вопросу.

Объектом диссертационного исследования выступает понятие компьютерной информации, ее свойства, механизм формирования как отражение события в электронной среде, способ введения компьютерной информации в уголовный процесс как самостоятельного вида доказательств и уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки компьютерной информации.

Предметом диссертационного исследования является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды доказательств, порядок их собирания, проверки и оценки, при разрешении уголовного дела, а также практика применения этих норм, совокупность научных положений, характеризующих закономерности формирования компьютерной информации как вида доказательств.

Методологическую основу исследования составили всеобщий метод (диалектические метод научного познания), общие и частные научные методы: метод анализа и синтеза, системно-структурный, исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический.

Теоретическая и нормативная основа исследования. В диссертации использованы труды по философии, теории познания, психологии, теории права, уголовному праву, гражданско-процессуальному праву, арбитражно-процессуальному праву, уголовно-процессуальному праву, криминалистике и судебной экспертизе, оперативно-розыскной деятельности.

Нормативной базой исследования стали: Конституция Российской Федерации, нормы международного права, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство, регулирующее оборот информации (в том числе электронной), ведомственные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования образовали постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации, опубликованная практика (по уголовным делам) Верховного Суда Российской Федерации. Автором изучено 543 уголовных дел судов Челябинской и Омской областей, из них компьютерная информация в качестве доказательств задействована в 84 уголовных делах. Проведено анкетирование сотрудников правоохранительных органов Челябинской и Омской областей, среди которых 54 следователя, дознавателя, 74 адвоката, 42 судьи.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и особенностями подхода к компьютерной информации как самостоятельному виду доказательств. Автором впервые предпринята попытка рассмотреть компьютерную информацию как самостоятельный вид доказательств в свете уголовно-процессуального права. Нами предлагается определение компьютерной информации, ее материального носителя, компьютерной информации как доказательства, предложены классификации компьютерной информации. Впервые автор попытался произвести разграничение иных документов и компьютерной информации, разграничение вещественных доказательств и компьютерной информации. Собирание, проверка и оценка компьютерной информации рассматриваются с учетом механизма их формирования как отражения события преступления в электронной среде с помощью алгоритма, заданного программой. Определены задачи проверки компьютерной информации, разработаны основания оценки компьютерной информации как доказательства. Выдвинут ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практические рекомендации, направленные на решение вопросов использования компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств.

О научной новизне свидетельствуют положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Компьютерная информация - сведения, представленные в электронно - цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенные для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими.

2. Материальные носители компьютерной информации - материальные объекты (энергонезависимые и энергозависимые), в том числе физические поля (энергозависимые), в которых сведения находят свое отображение в виде символов, сигналов, предназначенные для перенесения информации во времени и пространстве, обладающих реквизитами, позволяющими идентифицировать данную информацию, а также подтвердить её подлинность и целостность в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или их сети.

3. Компьютерная информация является самостоятельным видом доказательств, исходя из ее специфической формы, среды существования, механизма формирования и способа введения ее в качестве доказательств в уголовный процесс или способа преобразования ее в доказательство.

Компьютерная информация как вид доказательств является комплексным образованием, поэтому она будет иметь значение доказательства при наличии нескольких элементов: носителя компьютерной информации; процессуального акта — протокола осмотра компьютерной информации, в котором описано происхождение носителя компьютерной информации, условия и обстоятельства его обнаружения, изъятия, упаковки, а также краткое описание содержания находящейся на нем информации (может быть представлена распечатка компьютерной информации), с указанием реквизитов данной информации. В протоколе осмотра необходимо указать программу, с помощью которой возможно воспроизведение компьютерной информации; постановления о признании компьютерной информации доказательством и приобщении ее к уголовному делу, в котором индивидуальные признаки носителя компьютерной информации и ее реквизиты совпадают с указанными в протоколе.

4. Выделяются следующие основания для разграничения компьютерной информации и иных документов:

- по механизму формирования. Источником доказательства применительно к иному документу выступает автор документа. Компьютерная информация создается с помощью алгоритма, заданного программой;

- по среде существования. Иной документ предназначен для обработки мыслящими субъектами, людьми, среда существования у него аналоговая. Компьютерная информация обрабатывается техническими объектами, аппаратными и программными средствами. Среда существования у него электронная;

- по привязке к носителю. У иного документа жесткая привязка к материальному носителю. У компьютерной информации нет жесткой привязки, в отличие от иного документа, материальный носитель компьютерной информации может использоваться многократно для записи различной информации;

- по признаку воспроизведения. Иной документ непосредственно воспринимается органами чувств человека. Компьютерная информация непосредственно воспринимается только объектом электронной цифровой среды, человек воспринимает компьютерную информацию опосредованно с помощью технических и программных средств;

5. Выделяются следующие основания для разграничения компьютерной информации и вещественных доказательств:

- по доказательственному значению. Вещественное доказательство -это предмет и доказательственное значение определяется физическими свойствами или местоположением этого предмета. Компьютерная информация - это содержание сведений. Эта информация находится на материальном носителе, иначе она не может быть признана доказательством, но внешний вид этого носителя никак не отражает ту информацию, которая на нем записана. Доказательное значение имеет сама информация, а не ее носитель.

- по механизму образования. Для вещественных доказательств характерно механическое элементарное отражение фактов. Механизм формирования компьютерной информации определяется алгоритмом, который задан разработчиком (коллективом разработчиков) и реализуется в конкретной программе, которая является средством отражения фактов;

- по признаку восприятия. В вещественном доказательстве информация содержится в своем естественном, некодированном виде, и преобразование ее для восприятия, не нужно. Компьютерная информация всегда опосредована через машинный носитель информации, вне которого она не может существовать, и восприятие её (компьютерной информации) возможно только посредством технического средства (компьютера);

- по признаку среды существования. Вещественное доказательство является частью аналоговой среды. Компьютерная информация это среда программных и технических средств, то есть электронная среда.

6. Предлагаются следующие основания классификации компьютерной информации:

1) по связи с событием преступления:

- компьютерная информация, которая служила орудием совершения преступления;

- компьютерная информация, которая сохранила на себе следы преступления;

- компьютерная информация, на которую были направлены преступные действия;

- иная компьютерная информация, которая устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2) по происхождению:

- компьютерная информация, созданная пользователем;

- компьютерная информация, созданная аппаратными и программными средствами. Эту информацию можно подразделить на регистрируемые данные (лог-файлы) и научные данные.

3) по типу данных:

- текстовая информация;

- базы данных;

- графическая информация;

- анимация;

- мультимедийная;

- программы для ЭВМ.

4) по типу носителя:

- компьютерная информация на энергозависимом носителе; компьютерная информация на энергонезависимом носителе.

5) по степени свободы использования на основании закона: общедоступная (открытая);

- ограниченного доступа (охраняемая законом - государственная тайна, коммерческая тайна, служебная тайна, иная тайна).

6) по степени защищенности программными средствами: открытая (не защищенная);

- скрытая (защищенная).

7. Задачами проверки компьютерной информации являются: познание содержания доказательственной информации путем её воспроизведения; анализ реквизитов компьютерной информации (тип файла, объем, дата создания, дата изменения, дата открытия). Данный анализ способствует установлению связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию; проверка достоверности компьютерной информации с помощью установления механизма возникновения (источника).

Проверка источника компьютерной информации заключается в выяснении исправно ли было оборудование, с которого или при помощи которого была снята компьютерная информация, а также корректно ли работало программное обеспечение.

8. Для определения специальных оснований оценки компьютерной информации как доказательства используется механизм её образования. В качестве специальных оснований необходимо выделить психологические, гносеологические и юридические. В качестве психологического основания оценки компьютерной информации как доказательства выступает убеждение субъекта оценки в том, что необходимо критически подходить к оценке данного вида доказательств, вне зависимости от тех трудностей, которые могут возникнуть при этом. В качестве гносеологического основания выступает наличие у субъектов оценки основ специальных знаний, содержание которых составляет понимание ими механизма образования и формы существования компьютерной информации. В качестве юридического основания выступают положения закона о процессуальном порядке получения и закрепления компьютерной информации, о правилах оценки компьютерной информации как доказательства, а также нормы закона, предусматривающие права тех лиц, чьи интересы затрагивает данный вид информации.

Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном монографическом исследовании компьютерной информации как самостоятельного вида доказательств в уголовном судопроизводстве России, на основе научных положений уголовно-процессуального права и теории познания. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: 1) при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства. В частности, в ходе исследования были предложены и сформированы как новые статьи УПК РФ (ст. 84.1. ст. 84.2, ст. 84.3), так и предложены редакции ст. 74, ст. 159, ст. 177; 2) в практических рекомендациях правоохранительным органам; 3) при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе. Практическое значение результатов настоящей работы выражается в возможности их непосредственного использования в области уголовно-процессуального исследования и доказывания преступлений, с использованием компьютерной техники и новых информационных технологий.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета; доложены на международных научнопрактических конференциях: Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2007; Проблемы профилактики и противодействия компьютерным преступлениям г. Челябинск, 30 мая 2007 г.; Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008, посвященной 65-летию Южно-Уральского государственного университета; Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики, посвященную 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Кроме того, основные положения диссертационного исследования отражены в девяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Зигура, Надежда Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для широкого применения в судопроизводстве компьютерной информации необходимо очертить границы этого понятия и определить его правовой статус в законодательстве. Из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Сведения о фактах и практической деятельности человека, существующие в электронно-цифровой форме на материальном (машинном) носителе, необходимо рассматривать в общенаучном и правовом смысле как самостоятельный вид доказательств. Попытки приведения компьютерной информации к существующим понятиям традиционного ("бумажного") документа методологически бесперспективны, поскольку уже доказано, что между «бумажным» документом и его электронным вариантом нет и не может быть тождества. Радикальным способом разрешения сложившейся ситуации применительно к уголовному процессу является выделение компьютерной информации в самостоятельный вид доказательств.

2. Для введения в уголовный процесс компьютерной информации, как самостоятельного вида доказательств, необходимо решение следующих вопросов: определение понятия компьютерной информации как разновидности доказательств; материального носителя компьютерной информации; отграничение компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств; о способе (порядке) введения компьютерной информации в качестве доказательств в уголовный процесс, получаемой в ходе проведения процессуальных, следственных и судебных действий, а также предъявляемой участниками уголовного процесса.

3. Концептуальную основу понимания компьютерной информации как вида доказательств составляет единство следующих её элементов: содержания компьютерной информации; свойств (реквизитов) компьютерной информации; материального носителя (необходимо учитывать специфическую форму, в которой представлена компьютерная информация на этом носителе); соблюдения процессуального порядка их собирания; специального постановления о приобщении компьютерной информации к уголовному делу в качестве доказательств.

4. Компьютерная информация - это сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые посредством использования аппаратных и программных средств фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в ЭВМ и управления ею, на основе которых суд, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, полученные с соблюдением процессуального порядка их собирания и приобщенные к уголовному делу специальным постановлением.

5. Набор команд (программ),. предназначенных для использования в ЭВМ или управления ею, относится к компьютерной информации. Во-первых, исходя из определения: программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата. Во-вторых, программные продукты могут использоваться и в качестве объекта преступления (незаконное копирование, причинение ущерба применением разрушающих программ — вирусов), и в качестве инструмента совершения преступления (несанкционированное проникновение в компьютерную систему, искажения иподлоги информации).

6. Выделяются следующие основания для разграничения компьютерной информации и иных документов сделанные на основе анализа научной, литературы и уголовно-процессуального законодательства:

- по механизму формирования. Источником доказательства применительно к иному документу выступает автор документа. Компьютерная информация создается с помощью алгоритма, заданного программой;

- по среде существования. Иной документ предназначен для обработки мыслящими субъектами, людьми, среда существования у него аналоговая. Компьютерная информация обрабатывается техническими объектами, аппаратными и программными средствами. Среда существования у него электронная;

- по привязке к носителю. У иного документа жесткая привязка к материальному носителю. У компьютерной информации нет жесткой привязки, в отличие от иного документа, материальный носитель компьютерной информации может использоваться многократно для записи различной информации, а не однократно;

- по признаку воспроизведения. Иной документ непосредственно воспринимается органами чувств человека. Компьютерная информация непосредственно воспринимается только объектом электронной цифровой среды - техническим или программным средством.

7. Выделяются следующие основания для разграничения компьютерной информации и вещественных доказательств, сделанные на основе анализа научной, литературы и уголовно-процессуального законодательства:

- по доказательственному значению. Вещественное доказательство -это предмет и доказательственное значение определяется физическими свойствами или местоположением предмета. Компьютерная информация-это содержание сведений. Хотя эта информация находится на материальном носителе, иначе она не может быть признана доказательством. Но внешний вид этого носителя ни как не отражает ту информацию, которая на нем записана. Доказательное значение имеет сама информация, а не ее носитель; по механизму образования. Для вещественных доказательств характерно механическое элементарное отражение фактов. Механизм формирования компьютерной информации определяется алгоритмом, который задан разработчиком (коллективом разработчиков) и реализуется в конкретной программе, таким образом программа является средством отражения фактов;

- по признаку восприятия. В вещественном доказательстве информация содержится в своем естественном, некодированном виде, и преобразование ее с помощью технических средств для восприятия не нужно. Компьютерная информация всегда опосредована через машинный (физический) носитель информации, вне которого она не может существовать, и восприятие её (компьютерной информации) возможно только посредством технического средства (компьютера); по признаку среды существования. Вещественное доказательство является частью аналоговой среды. Компьютерная информация это среда программных и технических средств - электронная среда.

8. Классификация компьютерной информации содействует изучению систематизирующих объектов, в данном случае, со ступени эмпирического накопления знаний на уровень теоретического осмысления многообразия данных объектов. В прикладном плане предложенная классификация важна для разработки средств, приемов, методов, методик обнаружения, фиксации, осмотра, изъятия, исследования компьютерной информации, а также использования данной информации при выявлении, расследовании преступлений и судебном разбирательстве по уголовным делам. Нами предлагаются следующие основания для классификации компьютерной информации:

1). По связи с событием преступления:

- компьютерная информация, которая служила орудием совершения преступления; компьютерная информация, которая сохранила на себе следы преступления; компьютерная информация, на которую были направлены преступные действия; иная компьютерная информация, которая устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Значение классификации по данному основанию отвечает цели уголовно-процессуального доказывания — установлению объективной действительности. В соответствии с требованиями ст. 73 ч. 1 п. 1 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). Событие преступления и виновность конкретного лица в совершении преступления - эти элементы предмета доказывания составляют главный факт.

2). По происхождению: компьютерная информация, созданная (внесенная) пользователем; компьютерная информация, созданная аппаратными и программными средствами.

Значение данной классификации заключается в том, что механизм образования компьютерной информации, создаваемой пользователем и самой компьютерной системой, различен. Различен будет и способ исследования информации. Можно провести некоторую аналогию между механизмом образования компьютерной информации первого вида и личнымидоказательствам и между компьютерной информацией второго вида и вещественными доказательствам.

3). По типу данных: текстовая информация;

- базы данных1;

- графическая информация;

- мультимедийная;

- программы для ЭВМ.

Значение данной классификации в том, что отображение и исследование различных типов данных производится с помощью различных программных средств. Различными являются подходы и методы исследования этих типов данных. Например, при исследовании баз данных необходимо учитывать возможность распределенного хранения данных;

4). По типу носителя:

- компьютерная информация на энергозависимом носителе;

- компьютерная информация на энергонезависимом носителе.

Значение классификации по данному основанию заключается в том, что способы обнаружения и закрепления компьютерной информации на данных носителях различны. Энергозависимую информацию можно выявить на этапе первичных следственных действий при работающем компьютере. Энергонезависимую компьютерную информацию возможно исследовать и на последующих этапах расследования, в основном используя компьютерно-техническую экспертизу. Различно и закрепление информации (доказательств) на данных носителях.

5). По степени свободы использования на основании закона:

- общедоступная (открытая);

- ограниченного доступа (охраняемая законом - государственная тайна, коммерческая тайна, служебная тайна, иная тайна)

Значение данной классификации заключается в том, что доступ ко второй группе информации предполагает определенные ограничения, что приводит к дополнительным временным и организационным мероприятиям.

1 База данных - это объективная форма представления и организации совокупности данных (например: статей, расчетов), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ;

6). По степени защищенности программными средствами:

- открытая; скрытая (защищенная).

Значение данной классификации заключается в том, что воспроизведение содержания данных у открытой информации не вызывает труда. В случае же скрытой (защищенной) информации необходимы дополнительное время, которое может быть весьма продолжительным, специальное программное обеспечение, дополнительные технические средства, что необходимо учитывать при планировании расследования преступления.

9. Исследования понятия компьютерной информации, ее носителей, механизма образования, формы существования, разграничения компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств, привели нас к выводу о необходимости введения компьютерной информации самостоятельным видом доказательств. Для этого необходимо расширить список видов доказательств, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, добавив к ним компьютерную информацию, также в ст.84.1 УПК РФ определить (дать привести) понятие компьютерной информации и ее материального носителя.

Нами предлагаются следующие редакции статьи 84-1: Статья 84.1 «Компьютерная информация

1. Компьютерная информация допускается в качестве доказательств, если изложенные в ней сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Компьютерная информация, - это сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими.

3. Материальные носители компьютерной информации - материальные объекты, в том числе физические поля, в которых сведения находят свое отображение в виде символов, сигналов, предназначенные для перенесения информации во времени и в пространстве и обладающие реквизитами, позволяющими идентифицировать данную информацию, подтвердить её подлинность и целостность в электронно-вычислительной машине (ЭВМ),' системе ЭВМ или их сети.

4. Компьютерная информация осматривается, при этом составляется протокол, признается доказательством и приобщается к материалам уголовного дела на материальном носителе. Хранятся носители компьютерной информации в течение всего срока хранения уголовного дела. Порядок приобщения компьютерной информации устанавливается ст. 84.2 настоящего кодекса. Компьютерная информация может быть представлена в порядке установленном ст. 84.3 настоящего кодекса.

5. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к' уголовному делу носители компьютерной информации или их копии могут быть переданы ему».

10. Для эффективного использование компьютерной информации в уголовном процессе в качестве доказательств необходимо также определить порядок введения компьютерной информации в качестве доказательств в уголовный процесс, получаемой в ходе проведения процессуальных: следственных и судебных действий.

Нами предлагаются следующие редакции статей 84-2, 84-3: Статья. 842: «Процессуальный порядок приобщения к делу компьютерной информации' в качестве доказательств.

1. При обнаружении компьютерной информации, предположительно относимой к уголовному делу, в процессе осмотра, обыска (включая личный обыск), выемки в протоколе осмотра указываются конкретное место, обстоятельства и условия обнаружения компьютерной информации, порядок и основания изъятия носителя компьютерной информации, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации. Носитель компьютерной информации упаковывается и опечатывается. Действия, производимые с носителем компьютерной информации, описываются в протоколе, а также фиксируются в форме видеозаписи и приобщаются к делу. На действия, обстоятельства и условия обнаружения носителя компьютерной информации обращается внимание компетентных понятых. Участие специалиста в следственном действии, связанном с собиранием, проверкой и оценкой компьютерной информации, обязательно.

2. Если изъятие носителя компьютерной информации в процессе производства следственного действия невозможно (компьютерная информация находится на удаленном носителе, например, осмотр удаленного информационного ресурса, изъятие носителя приведет к неустранимым последствиям), то компьютерная информация специалистом копируется сертифицированным программным обеспечением на новый носитель, о чем делается пометка в протоколе. В протоколе необходимо указать технические средства и программы, с помощью которых было произведено копирование. Сведения о скопированной на носитель компьютерной информации и ее реквизиты (список файлов, расположение файлов на носителе, тип, объем, дата и время создания, изменения, открытия файлов) вносятся в протокол. В протоколе описывается краткое содержание скопированной компьютерной информации или к протоколу прилагается распечатка (машинограмма) данной информации. Носитель компьютерной информации упаковывается и опечатывается. Действия, производимые с компьютерной информацией, фиксируются в форме видеозаписи. На действия, обстоятельства и условия копирования носителя компьютерной информации обращается внимание компетентных понятых. Участие специалиста в следственном действии, связанном с собиранием, проверкой и оценкой компьютерной информации, обязательно.

3. Компьютерная информация признается доказательством и приобщается к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении о признании компьютерной информации в качестве доказательства и приобщении к уголовному делу должны быть указаны предполагаемые обстоятельства, которые могут быть установлены с помощью этого доказательства, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации, список и реквизиты компьютерной информации, содержащейся на данном носителе. Сведения о программах, с помощью которых возможно воспроизведение данной информации».

11. Необходимо дополнительно предусмотреть порядок представления компьютерной информации и порядок её приобщения к уголовному делу следователем. Нами предлагается следующая редакция статьи УПК РФ. Статья 84-3. «Представление компьютерной информации участниками процесса или иными лицами.

1. При представлении носителя компьютерной информации в порядке ч. ч. 2 и 3 ст. 86 настоящего кодекса следователь, дознаватель составляют протокол представления и получения носителя компьютерной информации, в котором указываются следующие сведения: кто, когда, где представил носитель компьютерной информации и описываются его индивидуальные признаки.

2. Лицо, представившее носитель компьютерной информации, допрашивается об обстоятельствах и условиях его обнаружения, цели его представления, предположительно для установления какого из обстоятельств уголовного дела он представлен. По результатам допроса должен быть составлен протокол, в котором находят отражение обстоятельства и условия обнаружения и получение носителя компьютерной информации представившим лицом.

3. После допроса лица, представившего носитель компьютерной информации должен быть произведен осмотр компьютерной информации с участием специалиста и компетентных понятых. В процессе осмотра компьютерная информация должна быть воспроизведена. Сведения о компьютерной информации и ее реквизиты на представленном носителе (список файлов, размещение файлов на носителе, тип, объем, дата и время создания, изменения, открытия файлов) вносятся в протокол. В протоколе описывается краткое содержание компьютерной информации или к протоколу прилагается распечатка (машинограмма) компьютерной информации.

4. Компьютерная информация признается доказательством и приобщается к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. В постановлении о признании компьютерной информации в качестве доказательства и приобщении к уголовному делу должны быть указаны предполагаемые обстоятельства, которые могут быть установлены с ее помощью, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации, список и реквизиты компьютерной информации содержащейся на данном носителе. Сведения о программах, с помощью которых возможно воспроизведение данной информации».

12. Целостность компьютерной информации может обеспечиваться хэшированием с помощью специального программного обеспечения. При использовании данного метода в протоколе указывается программа с помощью которой производилось хэширование и указывается контрольное число.

13. Изучение компьютерной криминалистически значимой информации возможно только посредством воспроизведения ее устройствами вывода компьютера, а использование в качестве доказательств требует соблюдения дополнительных требований. В этой связи, необходимы специальные знания, позволяющие правильно интерпретировать и фиксировать компьютерную информацию для ее дальнейшего использования. в уголовном процессе. Изучение практики расследования преступлений в сфере компьютерной информации или где используется компьютерная информация для раскрытия преступления, а также проведенное нами анкетирование показывает значительный дефицит методик, позволяющих правильно профессионально собирать данный вид. Существует и проблема недостаточных знаний следственных работников в области использования аппаратных и программных средств компьютерной техники. Необходимы специальные программы обучения следственных работников, области применения специальных знаний при работе с носителями компьютерной, информации и анализом самой информации. Нами предлагается в ст. 177 УПК РФ Порядок производства осмотра добавить пункт 7 следующего содержания: «Осмотр компьютерной информации на различных носителях производится с участием специалиста и компетентных понятых».

14. Задачами проверки (исследования) компьютерной информации являются: познание содержания доказательственной информации путем её воспроизведения. Методы познания могут быть самыми разнообразными - от простого визуального воспроизведения (прочтении, например текстового файла при помощи программы текстового редактора) до сложнейших, инструментальных и аналитических методов, применяемых при производстве экспертизы, например, восстановление удаленной компьютерной информации с помощью специального программного обеспечения. Кроме анализа содержания компьютерной информации, должны быть проанализированы и реквизиты данной информации (тип файла, объем, дата создания, дата изменения, дата открытия и т.д.). Данный анализ способствует установлению связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. При проверке достоверности компьютерной информации необходимо установить источник ее возникновения. Источником, компьютерной информации являются аппаратные и программные средства.

15. Проверка источника компьютерной информации заключается в выяснении исправно ли было оборудование, с которого или при помощи которого была снята компьютерная информация, а также корректно ли работало программное обеспечение. Проверка компьютерной информации, должна производиться на надежном аппаратно-программном обеспечении с помощью методических и технологических разработок. Если профессиональный уровень следователя а также уровень квалификации и программно-аппаратного обеспечения специалиста недостаточен, то неисследованной останется значительная часть следов преступной деятельности.

16. При проверке компьютерной информации необходимо использовать консультативную деятельность специалиста. Суждение специалиста облекается в форму его заключения, также может быть проведен, допрос специалиста. Проверка компьютерной информации осуществляется путем получения новых доказательств (например, заключение специалиста, допрос специалиста), а также путем их сопоставления.

17. В целях определения оценки компьютерной информации как доказательства необходимо выявить характерные черты общих и специальных оснований оценки. Процессу оценки должны подлежать все элементы компьютерной информации.

18. Особенность определения относимости компьютерной информации заключается в том, что это возможно при воспроизведении данной. информации с использованием технических средств. С точки зрения относимости оценивается как содержание компьютерной информации, так и ее свойства: дата создания, изменения, открытия.

19. Требования допустимости компьютерной информации как самостоятельного вида доказательств должны выполнять следующие функции: охранительную (гарантировать права и свободу личности, вовлеченную в сферу уголовного судопроизводства); регулятивную упорядочивает процесс получения компьютерной информации в соответствии с законом); познавательно-удостоверительную (обеспечивает достоверность и целостность компьютерной информации при ее получении, а также при необходимости ее копирования на другой материальный носитель).

20. Оценка достоверности доказательств применительно к такому виду доказательств как компьютерная информация, по нашему мнению, состоит в • следующем:

- должен быть сделан вывод о правильной (корректной) работе аппаратных и программных средств, исследованных и используемых при формировании доказательств (при собирании проверке) компьютерной информации1; вывод о научности методов получения (научной достоверности получения) компьютерной информации. Данный вывод чрезвычайно важен при получении компьютерной информации посредством специального программного обеспечения; вывод об обеспечении целостности (неизменности) компьютерной информации;

- установление достоверности компьютерной информации путем анализа содержания и свойств этого объекта и сопоставления его с иными доказательствами.

21. В качестве специальных оснований для оценки компьютерной информации мы можем выделить психологические, гносеологические и юридические стороны.

22. В качестве психологического основания оценки компьютерной информации как доказательства выступает убеждение субъекта оценки в том, что необходимо критически подходить к оценке данного вида доказательств, вне зависимости от тех трудностей, которые могут возникнуть при этом.

1 Здесь речь идет о том, что бы информация не была искажена за счет сбоя оборудования или сбоя работы программного обеспечения.

23. Для формирования гносеологического основания оценки компьютерной информации у следователя и судьи, по мнению диссертанта, необходимо следующее: выделение компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств, на основании (специфического) механизма её образования и разграничение данного вида доказательств с иными документами и вещественными доказательствами; закрепление в нормативных документах дефиниции понятия компьютерной информации и материального носителя; описание и закрепление в нормативно-правовых актах методик собирания, проверки, оценки компьютерной информации, как доказательств; проведение научных исследований на данную тематику.

24. В качестве юридического основания для оценки компьютерной информации выступают положения закона о процессуальном порядке получения закрепления компьютерной информации, о правилах оценки компьютерной информации, а также нормы закона, предусматривающие права тех лиц, чьи интересы затрагивает данный вид информации.

25. Оценка компьютерной информации как доказательства состоит в том, что субъект познает содержание, свойства компьютерной информации, составляющие ее ценность, то есть значимость, полезность для решения каких-либо задач, стоящих перед субъектом, путем мысленного сопоставления с определенными ценностными установками. Поэтому для оценки компьютерной информации, по мнению диссертанта, необходимо, прежде всего, преобразовать ее с помощью технических средств в воспринимаемую для человека форму. Субъектам оценки необходимо основываться на научном знании, что способствует пониманию и установлению достоверности факта (для этого достаточно разъяснений специалиста) и обладать некой системой ценностей, сложившейся на основании предшествующего опыта.

Задача субъектов оценки заключается в том, чтобы проследить весь путь формирования компьютерной информации доказательства как результат отражения фрагмента события преступления (или обстоятельств совершения преступления) до появления в деле этой компьютерной информации.

26. Предпринятое исследование по использованию компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств не может являться окончательным решением поставленной проблемы. В целях правильной ориентации правоохранительных и судебных органов, поставленных перед проблемой использования компьютерной информации в качестве доказательств целесообразно разработать методические рекомендации по способам собирания, проверки и оценки данного вида доказательств. Полученные в ходе исследования результаты, по нашему мнению, могут быть использованы для дальнейшего исследования, получения нового достоверного знания о компьютерной информации и, в конечном счете найти отражение в законодательстве и правоприменительной практике.
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