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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Международно-правовое регулирование возмещения ущерба, причиненного физическим лицам в ходе вооруженных конфликтов"

Актуальность темы исследования. Несмотря на то, что на современном этапе международное право запрещает применение вооруженной силы, приходится констатировать, что противоборствующие стороны нередко прибегают к войне для отстаивания своих интересов как в межгосударственных, так и во внутригосударственныхотношениях.

Принцип защиты жертв войны сформировался в общем виде в XIX веке и получил свое закрепление в Гаагских конвенциях 1899 г. и 1907 г., Женевских конвенциях о защите жертв войны 1949 г. и Дополнительных протоколах к ним 1977 г.

Данный принцип состоит в обязательстве воюющего государства уважать во время войны права человека, в запрещении совершать действия, влекущие нарушения прав жертв войны, включая гражданское население, а также в установлении общего правила ответственности государств за допущенные нарушения. Однако в сферу действия данных универсальных конвенций не входят многие вопросы, связанные с реализацией такой ответственности, в том числе и вопросы возмещения причиненного ущерба.

Вопросы возмещения ущерба, причиненного физическим лицам во время международных вооруженных конфликтов, регулировались, как правило, в поствоенных двусторонних и многосторонних мирных договорах (в Версальском мирном договоре 1919 г., в многочисленных много- и двусторонних договорах с ФРГ и Мирных договорах 1947 г., заключенных после Второй мировой войны с европейскими странами Оси, Мирном договоре с Японией 1951 г., Эфиопо-Эритрейском мирном договоре 2000 г. и др.). Известен случай, когда Совет Безопасности ООН возложил на Ирак ответственность за убытки, причиненные физическим лицам в связи с незаконным вторжением в 1990 г. в Кувейт.

На настоящий момент отсутствуют универсальные международные конвенции, которые регулировали бы вопросы, связанные с возмещением убытков жертвам вооруженных конфликтов. Пострадавшие лица сталкиваются с тем, что государства, казалось бы, виновные в разыгравшихся трагедиях, не возместили причиненные им убытки, например: жертвы военной операции НАТО в Сербии в 1999 г., афганские и иракские граждане, пострадавшие от военных операций США и их союзников, граждане Южной Осетии — жертвы военной операции Грузии в августе 2008 г., жертвы недавних конфликтов в Ливии и Сирии.

Исследование вопросов, связанных с международно-правовым регулированием отношений по возмещению убытков, причиненных физическим лицам в ходе вооруженных конфликтов, приобретает особое значение.

В последние десятилетия произошел ряд событий в международной жизни, которые послужили основанием для изменения подходов к определению круга субъектов международных отношений, связанных с возмещением военных убытков физическим лицам, в частности: 1) человек с принадлежащими ему неотъемлемыми правами стал пользоваться особой защитой на международном уровне; 2) отдельные межгосударственные организации стали вести военные операции; 3) ряд международных неправительственных организаций (далее - МНПО), например, Международный Комитет Красного Креста (далее - МККК) и Конференция по материальным претензиям евреев к Германии, активно участвуют в обеспечении выплат компенсаций жертвам войны ответственными субъектами; 4) отдельные транснациональные корпорации (далее — ТНК) и частные военные и охранные компании (далее - ЧВОК) участвуют в вооруженных конфликтах; 5) на международном уровне установлена обязанность индивидов, привлеченных к уголовной ответственности за совершение международных преступлений, включая военные преступления, возместить пострадавшим лицам причиненные такими преступлениями убытки.

Однако ни в отечественной, ни в зарубежной науке международного права комплексно не были исследованы вопросы, затрагивающие определение круга субъектов международных отношений, связанных с возмещением ущерба, причиненного физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов, их местом в этих отношениях, объемом их прав и обязанностей.

Исследование этих вопросов представляет интерес как с теоретической, так и с практической точек зрения, поскольку в зависимости от правового статуса субъектов международных отношений, которые связаны с возмещением убытков, причиненных физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов, объемом их прав и обязанностей, а также в зависимости от вида складывающихся между такими субъектами отношений (публично-правовых, диагональных или частноправовых) будет определяться и способ защиты нарушенных прав.

По окончании некоторых вооруженных конфликтов на основании дву- и многосторонних международных договоров создавались поствоенные комиссии по компенсациям. Деятельность данных комиссий довольно подробно исследована в зарубежной литературе. В рамках работы Комитета по компенсациям жертвам войны Международной ассоциации международного права сопредседателем данного комитета С. Хуруя был предложен проект Модельного статута Международной комиссии по компенсациям ad hoc (далее - Проект Модельного статута МКК).

Вместе с тем стоит отметить, что детальный сравнительный анализ правового статуса, порядка создания и функционирования указанных комиссий не проводился, не определялись общие черты и принципы их деятельности. Такое исследование, по нашему мнению, представляет интерес с теоретической и практической точек зрения, поскольку позволит определить общие и отличительные черты поствоенных комиссий, предложить их различные классификации, а также разработать рекомендации по совершенствованию Проекта Модельного статута МКК.

В ряде случаев жертвы вооруженных конфликтов обращались за защитой своих прав в Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ), учрежденный в соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее - Европейская конвенция 1950 г.), и в Межамериканские комиссию и суд по правам человека (далее - МАКПЧ и МАСПЧ соответственно), созданные на основании Американской конвенции по правам человека 1969 г. (далее — Американская конвенция 1969 г.). Важное значение для целей диссертационного исследования имеет анализ практики ЕСПЧ и МАКПЧ (МАСПЧ) по возмещению убытков, причиненных в результате вооруженных конфликтов, в результате которого можно будет определить, насколько эффективными являются механизмы ЕСПЧ и МАКПЧ (МАСПЧ).

При отсутствии поствоенных комиссий по компенсациям жертвы международных вооруженных конфликтов, как правило, оставались без эффективных средств процессуальной защиты права на возмещение убытков как на национальном уровне в силу иммунитета ответственного государства, так и на международном уровне из-за отсутствия универсальных и региональных международных механизмов, направленных на реализацию такого права. Следует признать, что назрела острая необходимость в разработке таких механизмов.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена настоятельной необходимостью решения ряда проблемных вопросов теоретического и практического характера в сфере международного права.

Разработанность темы исследования. Общими вопросами международной ответственности занимались известные советские и российские ученые В.А. Василенко, Ю.М. Колосов, П.М. Курис, Д.Б. Левин, И.И. Лукашук, В.А. Мазов, H.A. Ушаков и др.

Вопросы международной правосубъектности освещены в работах К.А. Бекяше-ва, П.Н. Бирюкова, Р.Л. Боброва, Г.М. Вельяминова, Г.В. Игнатенко, Н.Б. Крылова, Г.И. Курдюкова, И.И. Лукашука, Л.А. Ляликовой, Т.Н. Нешатаевой, H.A. Ушакова, Е.А. Шибаевой, В.М. Шуршалова. Межгосударственным организациям посвящены труды С.А.Малинина, Т.М. Ковалевой, М.Л. Энтина. Вопросы правового статуса индивидов в международных отношениях и их правосубъектности были предметом исследования в научных трудах А.Г. Богатырева, Г.В. Игнатенко, Ю.М. Колосова, И.И. Лукашука, И.С. Марусина, P.A. Мюллерсона, C.B. Черниченко.

Международные отношения, связанные с участием МНПО, нашли отражение в трудах К.А. Бекяшева, H.A. Бережной, Е.П. Блиновой, Г.В. Игнатенко, В.Н. Лихачева, И.И. Лукашука, И.Б. Малкиной, E.H. Нешатаевой, В.М. Савицкого, О.В. Тарасова, Г.И. Тункина, В.А Чичиварина, Е.А. Шибаевой. В этих работах основное внимание уделено определению международной правосубъектности МНПО и их участию в создании норм международного права.

Вопросами защиты прав индивидов, включая право собственности, во время международных вооруженных конфликтов в дореволюционной России занимался Ф.Ф. Мартене. В современной России проблемы международной ответственности за убытки, причиненные физическим лицам во время вооруженных конфликтов, активно разрабатываются научной школой профессора Л.Н. Галенской.

Среди зарубежных авторов, которые занимаются изучением вопросов по возмещению пострадавшим лицам причиненных в результате войны убытков, можно выделить И. Боттильеро, Э.- К. Жиярд, Л. Зегвельд, Д. Флека, Р. Хофманна.

В отечественной науке исследовалась деятельность различных международных судебных учреждений, стороной разбирательства в которых вправе выступать физические лица. Так, Европейский Суд по правам человека стал объекгом исследования в монографических трудах Д.В. Афанасьева, В.Г. Бессарабова, М.А. Рожковой, В.А.Туманова, М.Л. Энтнна и др., Международный Трибунал по бывшей Югославии - Н.Г. Михайлова и др. Комплексное исследование правового регулирования организационно-правовой и процессуальной сторон деятельности различных международных судебных учреждений, стороной разбирательства в которых вправе выступать физические лица, предпринял И.С. Марусин. Вместе с тем в указанных работах не исследовались вопросы, связанные с процессуальной защитой прав жертв войны на возмещение причиненных им убытков.

Также в России нет ни одной монографической работы, которая была бы посвящена исследованию проблем возмещения убытков, причиненных физическим лицам в результате международного вооруженного конфликта.

Объект исследования - международные отношения, связанные с возмещением ущерба, причиненного физическим лицам в ходе вооруженных конфликтов.

Предмет исследования - комплекс проблемных вопросов, касающихся правовых оснований, видов и форм международной ответственности за причинение убытков физическим лицам во время войны, субъектный состав международных отношений, связанных с возмещением убытков жертвам вооруженных конфликтов, а также международно-процессуальные проблемы защиты прав жертв войны на компенсацию ущерба.

Ввиду того, что возмещение убытков, причиненных физическим лицам во время вооруженных конфликтов немеждународного характера, регулируется нормами национального права конкретных государств, а тема диссертационного исследования предполагает изучение международно-правового регулирования возмещения военных убытков, предмет исследования ограничен в основном анализом вопросов, касающихся возмещения убытков, причиненных физическим лицам во время международных вооруженных конфликтов.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении наиболее значимых для международной практики теоретических вопросов, возникающих в процессе реализации ответственными субъектами обязанности по возмещению убытков, причиненных физическим лицам во время войны, и определении путей решения этих вопросов. Данная цель обусловлена недостаточной изученностью в науке международного права вопросов, связанных с возмещением ущерба, причиненного физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов. Достижение поставленной цели исследования предполагает решение следующих задач:

- изучить историю формирования и развития норм международного права в области защиты физических лиц от негативных последствий войны, включая возмещение причиненного им ущерба, выявить причины, послужившие основанием для формирования и развития таких норм;

- определить международно-правовые основания ответственности за ущерб, причиненный жертвам войны;

- выявить круг субъектов, участвующих в международных отношениях, которые связаны с возмещением убытков, причиненных физическим лицам во время международных вооруженных конфликтов, определить правовой статус указанных субъектов;

- провести исследование форм возмещения ущерба жертвам войны;

- провести сравнительный анализ правового статуса, порядка создания и функционирования поствоенных комиссий по компенсациям убытков, выявить их общие черты и принципы деятельности, сформулировать предложения по доработке Проекта Модельного статута МКК;

- проанализировать решения ЕСПЧ и МАКПЧ (МАСПЧ) в области компенсации убытков лицам, пострадавшим в результате нарушений прав человека во время вооруженных конфликтов; определить, насколько данные международные судебные учреждения являются эффективными с точки зрения обеспечения защиты прав жертв войны на получение компенсации военных убытков;

- предложить международный механизм, позволяющий жертвам международных вооруженных конфликтов предъявлять требования о компенсации военных убытков вне зависимости от гражданства, территории постоянного проживания и т.д.

Методологическая основа исследования. При подготовке настоящей работы были использованы как общенаучные методы познания: исторический, формальнологический, - так и специальный метод сравнительного правоведения.

Нормативно-правовая и информационная база исследования. Выводы, сделанные в настоящем диссертационном исследовании, опираются на анализ универсальных конвенций в области международного гуманитарного права: Гаагских конвенцнй 1899 и 1907 годов, Женевских конвенций 1949 года и Дополнительных протоколов к ним. В работе проанализированы много- и двусторонние международные договоры, заключенные по окончании международных вооруженных конфликтов (включая Версальский мирный договор 1919 года), многосторонние мирные договоры, заключенные после Второй мировой войны (в том числе Мирные договоры 1947 г. с Финляндией, Румынией, Италией, Венгрией и Болгарией), Дайтоновское соглашение 1995 г., Эфиопо-Эритрейское соглашение 2000 г. Исследованы в работе и резолюции Совета Безопасности ООН по вопросам ответственности Ирака за незаконное вторжение в Кувейт в 1990 г., а также акты Комиссии по компенсациям ООН и др.

Проанализированы уставы и статуты, а также правила процедуры и доказывания Международного Уголовного Суда (далее - МУС), Международных Трибуналов по бывшей Югославии и Руанде (далее - МУТЮ и МУТР соответственно), Специального Суда по Сьерра-Леоне в части вопросов, касающихся обязанности привлеченных к уголовной ответственности лиц возместить потерпевшим причиненные убытки, Комиссии по компенсациям ООН, Эритрео-Эфиопской претензионной комиссии, Комиссии по претензиям перемещенных лиц и беженцев в части недвижимости в Боснии и Герцеговине, Комиссии по имущественным претензиям в Косово.

При подготовке настоящей работы были исследованы решения и консультативные заключения Международного суда ООН, приговоры МУТЮ, некоторые решения ЕСПЧ, МАКПЧ (МАСПЧ).

В диссертации анализировались нормы международного обычного гуманитарного права в части возмещения убытков жертвам военных операций, систематизированные МККК. В рамках настоящей работы критическому анализу были подвергнуты Проект статей об ответственности государства за международно-противоправные деяния, Основные принципы и руководящие положения о праве на правовую защиту и возмещение убытков жертвам грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права. Детально была проанализирована Декларация о международных принципах возмещения убытков жертвам вооруженных конфликтов, принятая в августе 2010 г. Международной ассоциацией международного права на конференции в Гааге.

Научная новизна исследования. Впервые в отечественной науке международного права проведено комплексное исследование вопросов международно-правового регулирования международных отношений по возмещению убытков, причиненных физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов. На основе анализа истории формирования норм международного права в области защиты жертв вооруженных конфликтов от негативных последствий войны выявлены причины появления таких норм, а также определена их система; исследован круг субъектов международных отношений, связанных с возмещением убытков, причиненных в результате международных вооруженных конфликтов, и определен их правовой статус; выявлены общие характерные черты и принципы деятельности поствоенных комиссий по компенсациям, а также предложена их классификация по различным критериям; внесены предложения по реформированию ЕСПЧ, направленные на защиту права жертв вооруженных конфликтов на получение компенсации.

Выводы и предложение, выносимые на защиту:

Выводы:

1. Значимыми факторами социального и экономического характера, послужившими объективными причинами для появления норм международного права в области защиты физических лиц во время международных вооруженных конфликтов и ответственности за причиненные им в результате таких конфликтов убытки, стали следующие: становление общего принципа уважения и защиты прав человека в XVIII - XIX веках; разделение подданных неприятельского государства на комбатантов и некомбатантов; развитие рыночных отношений.

2. В международном праве сформировалась система норм, направленных на защиту физических лиц во время международных вооруженных конфликтов и на возмещение причиненного им ущерба. В ее основе лежат универсальные Гаагские конвенции 1899 и 1907 г.г., Женевские конвенции 1949 г. и Дополнительный протокол 1 к ним. Они установили общее правило, согласно которому стороны, нарушившие данные акты, обязаны возместить причиненные иным лицам убытки.

3. Современные международные отношения, связанные с возмещением убытков, причиненных физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов, вышли за пределы публично-правовых отношений. В круг субъектов таких отношений наряду с основными субъектами международного публичного права (государствами и межгосударственными организациями) входят невластные субъекты: пострадавшие физические лица, ТНК, ЧВОК, МНПО.

4. Основные принципы международного права, в том числе принцип международной защиты прав человека, являются обязательными и для невластных субъектов, участвующих в международных и смешанных вооруженных конфликтах. ТИК и ЧВОК обязаны соблюдать международное гуманитарное право и международные нормы в области прав человека в условиях вооруженного конфликта, а в случае их нарушения - возместить причиненные убытки.

5. В современных международных отношениях, связанных с возмещением убытков, причиненных физическим лицам в ходе вооруженных конфликтов, наблюдается тенденция к увеличению роли ряда МНПО. МККК и Конференция по материальным претензиям евреев к Германии выполняют квазигосударственные функции по представлению и отстаиванию интересов пострадавших во время войны лиц в ситуациях, когда государства не могут выполнять эти задачи или выполняют их неэффективно. В качестве правовых оснований их деятельности выступают международные договоры, а также диагональные соглашения, заключенные между этими организациями и субъектами международного публичного права.

6. Поствоенные комиссии по компенсациям, несмотря на различные правовые основания создания, правовой статус и компетенцию, обладают рядом общих черт: 1) являются международными учреждениями, создаются и действуют на основании международных актов; 2) являются комиссиями ad hoc; 3) осуществляют процессуальнуюдеятельность на основании собственных правил процедуры и применяют международное право; 4) ряд членов этих комиссий назначается международными организациями; 5) процедура рассмотрения заявлений направлена на обеспечение эффективного рассмотрения массовых заявлений; 6) существуют общие принципы деятельности этих комиссий.

7. Можно выделить следующие общие принципы деятельности поствоенных комиссий по компенсациям: 1) беспристрастность, независимость и незаинтересованность членов комиссии; 2) информирование заинтересованных лиц о рассмотрении заявлений; 3) наличие у заинтересованных лиц права на представление возражений, 4) принятое решение является окончательным, обязательным и подлежит исполнению.

8. Принимая во внимание исключительный характер ЕСПЧ и МАКПЧ (МАСПЧ), учитывая ограниченность их компетенции по четырем критериям (пространственному, предметному, временному и субъектному) и специальные условия приемлемости жалоб, следует признать, что данные международные судебные учреждения недостаточно эффективно осуществляют защиту права жертв войны на компенсацию причиненных убытков.

Предложение:

Внести изменения в Европейскую конвенцию 1950 г. и Регламент ЕСПЧ, направленные на обеспечение эффективной защиты права жертв вооруженных конфликтов и получение возмещения причиненных убытков.

Изменения Европейской конвенции 1950 г. предполагают1: а) расширение предметной компетенции ЕСПЧ и наделение его полномочиями по толкованию и применению норм международного гуманитарного права; б) закрепление правила о том, что исчерпание внутренних средств правовой защиты в случае войны и в иных чрезвычайных ситуациях имеет место и тогда, когда формально есть средства правовой защиты, но в силу объективных причин они недоступны для пострадавших лиц; в) установление срока для подачи жалобы жертвами вооруженного конфликта в три года с момента нарушения прав и причинения ущерба, а также введение правила о восстановлении этого срока в случае его пропуска по уважительной причине; г) закрепление обязанности, а не права ЕСПЧ разрешать вопрос о возмещении убытков пострадавшим лицам при рассмотрении индивидуальных жалоб, связанных с нарушением во время вооруженных конфликтов их прав.

Изменения Регламента ЕСПЧ предполагают: а) установление права жертв вооруженных конфликтов, особенно международных, подать в ЕСПЧ заявления о нарушении прав и возмещении убытков самостоятельно или через МНПО, оказывающие помощь жертвам войны и аккредитованные при ЕСПЧ; б) введение правил, направленных на обеспечение эффективного и быстрого рассмотрения массовых заявлений, в частности: распределение всех заявлений по определенным категориям; рассмотрение не отдельного заявления, а соответствую

1 В Приложении 2 к Диссертации содержится проект Протокола № 15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, направленного на обеспечение судебной защиты прав жертв вооруженных конфликтов. щей категории заявлений и принятие решения, общего для всех заявлений по такой категории; разработка общей методики оценки причиненного ущерба и установление фиксированных размеров компенсации определенных видов убытков; упрощение требований к доказательствам и порядку их сбора; установление возможности рассмотрения заявлений без вызова заявителей; в) создание при ЕСПЧ Фонда, в который государство, ответственное за нарушения прав жертв войны во время вооруженного конфликта, будет перечислять денежные средства в размере, установленном решениями Суда по соответствующим категориям заявлений; Фонд, в свою очередь будет выплачивать компенсации пострадавшим лицам.

Практическая значимость. Выводы и предложение, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы при дальнейшей разработке международных актов, направленных на регулирование различных вопросов, касающихся возмещения ущерба, причиненного физическим лицам в результате международных вооруженных конфликтов, в том числе в рамках работы Комитета по компенсациям жертвам войны Международной ассоциации международного права, а также в правоприменительной практике и в последующих научных исследованиях.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе, в частности, в рамках преподавания специального курса по международному гуманитарному праву.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре международного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, где проведены ее обсуждение и рецензирование. Основные теоретические положения и сделанные в результате исследования выводы нашли свое отражение в опубликованных автором научных статьях, а также в докладах на конференциях, где они были уточнены и подтверждены в результате дискуссий. Также проведенное исследование позволило автору в рамках осуществления практической деятельности в качестве адвоката подготовить ряд рекомендаций для Министерства иностранных дел Российской Федерации по вопросам возмещения убытков, причиненных физическим лицам на территории Южной Осетии во время грузино-югоосетинского конфликта в августе 2008 г.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Медейко, Екатерина Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В общем виде правило защиты гражданских лиц и принадлежащего им имущества во время войны сформировалось в XIX веке; свое же нормативное закрепление оно получило в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 годов, в которых также была установлена обязанность по возмещению причиненных убытков.

В качестве основных причин возникновения данных правил можно указать различные факторы социального и экономического характера более раннего исторического периода такие, как становление общего принципа уважения прав человека в XVIII - XIX веках, разделение подданных неприятельского государства на комбатан-тов инекомбатантов и развитие рыночных отношений.

Во второй половине XX века были приняты четыре Женевские конвенции 1949 г. и два Дополнительных протокола к ним 1977 г., которые содержат нормы, направленные на защиту жертв войны, и устанавливают общее правило ответственности государств за нарушение указанных норм. Однако данные акты не исключают возможностьпричинения убытков, а также не регулируют вопросы реализации ответственности за причиненные пострадавшим лицам убытки.

Возмещение убытков, причиненных жертвам войны, на международном уровне осуществлялось на основании поствоенных международных актов, в качестве которых выступали, как правило, многосторонние и двусторонние мирные договоры: Версальский и иные мирные договоры, заключенные после Первой мировой войны, Мирные договоры 1947 г., заключенные с Финляндией, Венгрией, Италией, Румынией, Болгарией; много - и двусторонние договоры, заключенные с Германией после Второй Мировой войны, Мирный договор с Японией 1951 г., Эфиопо-Эритрейский мирный договор 2000 г. и т.д. Единственный раз убытки возмещались на основании резолюций Совета Безопасности ООН, когда на Ирак была возложена ответственность за все убытки, причиненные в результате его незаконного вторжения в Кувейт в 1990 г.

В совокупности универсальные конвенции в области международного гуманитарного права и вышеуказанные поствоенные международные акты составляют систему норм международного права, регулирующих отношения по защите физических лиц от негативных последствий войны, включая ответственность государств за допущенные нарушения, так как:

- общим основанием для возложения на ответственные государства обязанности по возмещению убытков послужило нарушение норм международного гуманитарного права;

- все вышеуказанные международные акты носят превентивный характер в отношении будущих международных вооруженных конфликтов.

По-прежнему государства являются основными субъектами, которые несут ответственность за убытки, причиненные физическим лицам во время международных вооруженных конфликтов. Однако международные организации в области безопасности наряду с государствами проводят военные операции. Полагаем, что они наравне с государствами должны нести международную ответственность за причиненные физическим лицам в результате проводимых ими военных операций убытки. Учитывая ограниченность бюджетов межгосударственных организаций, представляется, что государства - члены таких организаций должны нести солидарно субсидиарнуюответственность за причиненные такой организацией убытки иным лицам.

Международные отношения, связанные с возмещением ущерба, причиненного физическим лицам во время международных вооруженных конфликтов, вышли по своему субъектному составу за пределы исключительно международных публичных отношений. В круг субъектов таких международных отношений наряду с основными субъектами международного публичного права (государствами и межгосударственными организациями) входят невластные субъекты: пострадавшие физические лица, ТНК, ЧВОК, некоторые МНПО.

В международном праве сформировалось правило, согласно которому физические лица имеют право на возмещение убытков, причиненных им в результате международного вооруженного конфликта. Эта норма является обычной нормой международного права. Физические лица не являются субъектами международного публичного права, и в международных отношениях, связанных с возмещением убытков, причиненных им в ходе международных вооруженных конфликтов, они имеют статус бенефициаров.

В последнее время увеличилась роль некоторых МНПО - МККК и Конференции по материальным претензиям евреев - в обеспечении выплат ответственными государствами компенсаций жертвам войны.

Эти организации заключили с Германией соглашения, касающиеся выплат компенсаций жертвам нацизма. Отношения, складывающиеся между МНПО и ответственным государством, являются частно-публичными, а заключенные соглашения -диагональными. Следует отметить, что МГШО в деле обеспечения возмещения убытков лицам, пострадавшим во время войны, выполняют квазигосударственные функции в ситуациях, когда государства выполняют их неэффективно.

В настоящее время ТНК также оказываются задействованными во внутренних и международных вооруженных конфликтах и нередко нарушают права человека. Для защиты своей собственности и своего персонала ТНК привлекают в развивающихся странах с нестабильной обстановкой ЧВОК. Эти компании также активно используются в вооруженных конфликтах для оказания различного рода военных услуг как правящим правительствам, так и вооруженным формированиям, действующим в государствах с нестабильной политической обстановкой.

Полагаем, что и на ТНК, и на ЧВОК распространяют свое действие общие принципы, в частности принцип уважения прав человека и принцип ответственности за их нарушение. Кроме того, и ЧВОК, и ТНК обязаны соблюдать основные принципы международного права, в том числе принцип международной защиты прав человека, который заключается в их обязанности соблюдать международное гуманитарное право и международное право прав человека в условиях вооруженного конфликта, в котором они задействованы, а также принцип ответственности за допущенные нарушения прав человека в виде обязанности возместить причиненные убытки.

В международном праве сформировалось правило, согласно которому физические лица, привлеченные к уголовной ответственности за совершенные ими международные преступления, в т.ч. связанные с нарушением международного гуманитарного права, обязаны возместить причиненный таким противоправным поведением ущерб. Обязанность основных субъектов международного права по возмещению убытков, причиненных физическим лицам, и обязанность индивидуальных лиц, привлеченных к уголовной ответственности, по возмещению убытков физическим лицам существуют параллельно и не связаны между собой.

Возмещение ущерба пострадавшим в результате войны физическим лицам представляет способ реализации обязанности ответственного субъекта возместить ущерб, причиненный физическим лицам в результате нарушения им норм международного права, применимых во время международных вооруженных конфликтов.

Возмещение убытков осуществляется в форме реституции, компенсации и сатисфакции.

В международном праве сформировалось правило, согласно которому при определении способов и сроков возмещения убытков, причиненных одним государством другим государствам, физическим и юридическим лицам в ходе международного вооруженного конфликта, должны учитываться платежеспособность ответственного государства и социально-экономические нужды его граждан.

Стоит обратить внимание, что самая большая проблема в сфере возмещения убытков, причиненных физическим лицам в ходе международных вооруженных конфликтов, — это проблема процессуальная.

Поствоенные комиссии по компенсациям являются наиболее эффективным международным механизмом, позволяющим жертвам международных и смешанных вооруженных конфликтов получить возмещение причиненных им убытков. Несмотря на различные правовые основания их создания, различный правовой статус, различную компетенцию, они обладают рядом общих черт: i) они являются международными учреждениями, которые созданы и действуют на основании международных актов; и) они являются комиссиями ad hoc, и в их компетенцию входит рассмотрение заявлений лиц, пострадавших в результате определенного вооруженного конфликта; iii) комиссии осуществляют процессуальную деятельность на основании собственных правил процедуры, а не на основании процессуальных норм какого-либо государства; комиссии применяют в основном международное право; iv) все или несколько членов этих комиссий (в ряде случаев арбитры) назначаются международными организациями; v) процедура рассмотрения заявлений направлена на обеспечение быстрого и эффективного рассмотрения массовых заявлений; vi) есть общие принципы деятельности этих комиссий: беспристрастность, независимость и незаинтересованность членов комиссии; информирование заинтересованных лиц о рассмотрении заявлений; наличие у заинтересованных лиц прав на представление возражений; принятое комиссией решение является окончательным, юридически обязательным и подлежит исполнению.

Международные судебные учреждения в области защиты прав человека такие как Европейский суд по правам человека и Межамериканские комиссия и суд по правам человека рассматривали неоднократно заявления жертв нарушений прав человека во время вооруженных конфликтов и выработали определенные подходы к разрешению подобных заявлений.

Однако, принимая во внимание исключительный характер ЕСПЧ и МАКПЧ (МАСПЧ) и учитывая ограниченность их компетенции по четырем критериям (пространственному, предметному, временному и субъектному) и специальные условия приемлемости жалоб, установленные соответствующими конвенциями в области защиты прав человека, следует признать, что данные международные судебные учреждения не в полной мере эффективно осуществляют защиту прав жертв войны на получение компенсации причиненных убытков.

В связи с этим остро назрела необходимость в разработке международных универсальных и региональных механизмов по обеспечению защиты прав жертв вооруженных конфликтов на возмещение причиненных убытков.

Тем не менее, мы вынуждены признать, что потребуется длительное время для подготовки, последующего согласования и принятия универсальной международной конвенции, учреждающей всемирный механизм по защите прав жертв войны. В связи с этим предлагается с учетом современных реалий усовершенствовать и реформировать существующие региональные международные механизмы по защите прав человека, установленные, например, Европейской конвенцией 1950 г. и Американской конвенцией 1969 г., в целях обеспечения реализации права лиц, пострадавших в результате вооруженных конфликтов, на возмещение убытков.

Учитывая, что для Российской Федерации в большей степени актуален именно европейский международный механизм по защите прав человека, в Приложении 2 к настоящему диссертационному исследованию сформулирован проект Протокола 15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, направленного на обеспечение судебной защиты прав жертв вооруженных конфликтов.
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