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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана"

Актуальность темы диссертационного исследования с—

В период демократических преобразований и становления новой государственности, глубокой ценностной переориентации как российского, так и казахстанского общества, происходит обновление содержания нормативно-правовой базы и, соответственно, видоизменяются тенденции к ее совершенствованию и развитию. Что касается уголовногосудопроизводства в современных условиях, то наиболее актуальной его задачей является должное обеспечение защиты прав и законных интересов человека и гражданина.

В последние годы как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан предпринимаются активные меры, направленные на утверждение судебной власти как самостоятельной и независимой, реализующей свои полномочия в интересах защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, единого экономического и правового пространства. Проводимые судебные реформы в обозначенных странах, прежде всего, направлены на усиление судебной защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия. Теперь мы можем с уверенностью утверждать, что первые шаги в этом направлении сделаны, поскольку принят принципиально новый Уголовно-процессуальный кодексРоссийской Федерации1, действующий в настоящее время, и действует с 1998 года Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан2.

В положениях УПК РФ и УПК РК обозначен такой механизм отправления правосудия, при котором суд выступает как орган судебной власти, наделенный исключительным правом решать вопрос о виновности (невиновности) лица в ходе судебного разбирательства, кроме того, суд осуществляет контрольные функции в досудебном производстве. Этим

1 Далее: УПК РФ.

2 Далее: УПК РК. обеспечивается верховенство суда в системе судопроизводства России и Казахстана.

Если обратиться к понятию уголовно-процессуальных с функций, то большинство ученых под ними понимают основные виды (направления) процессуальной деятельности, которые могут быть дифференцированы в уголовном процессе в зависимости от их назначения (задач), достигаемого в результате такой деятельности. Традиционный подход к проблеме функций в уголовном процессе указывает на наличие трех основных процессуальных функций: а) обвинение (уголовное преследование); б) защита; в) разрешение дела. Исследование конкретно функции разрешения дела судом, несомненно, будет представлять особый интерес, поскольку правосудие есть форма судебной власти.

Большое значение при этом может приобрести применение сравнительно-правового анализа для исследования поставленной задачи. Надо отметить, что юридическая наука и практика уже давно и успешно используют сравнительный анализ для достижения поставленных целей. Это позволяет глубже и убедительнее понять и осмыслить многие процессы и явления в правовой сфере. Целью применения сравнительного анализа в познании уголовно-процессуального законодательства. России и Казахстана, определяющих механизм разрешения дела судом, является изучение и сопоставление различных правовых массивов и систем между собой как для выявления сходства, так и различий и определения тенденцииобщеправового развития.

В этой связи особый интерес представляет собой изучение в форме сравнения положений уголовно-процессуального законодательства России и Казахстана, образующих компоненты или составные части функции разрешения уголовного дела, а также уголовно-процессуальные предпосылки, обеспечивающие рассмотрение и разрешение уголовных дел судом, в том числе, роль обвинителя и защитника в отправлении правосудия, судебное следствие как основу принимаемых решений и вынесение приговора суда как высшего акта правосудия. Это, как надо понимать, позволяет выявить недостатки, преимущества законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан, а, стало быть, предложить пути их разрешения.

При всей важности проблемы функции разрешения дела судом, надо отметить, что в науке уголовного судопроизводства этот вопрос является явно малоисследованным, можно сказать, эпизодическим, что особенно проявляется в Казахстане. Однако со стороны отдельных ученых-процессуалистов все же предпринимаются попытки наметить определенные направления в исследовании функции разрешения дела судом, хотя этого явно еще не достаточно.

Проблеме, связанной с понятием правосудия, уделялось внимание учеными — процессуалистами еще со времен дореволюционной России. В тот период этой проблеме уделяли внимание такие видные ученые-правоведы того времени, как А. Фойницкий, Б.Н. Чичерин. Подход Б.Н. Чичерина к данной проблеме имел философскую направленность, так как правосудие им понималось как воздаяние каждому должного на основании закона. Такое понимание правосудия, конечно, не могло решить проблемы того времени, но в определенной мере это способствовало началу развития науки уголовного процесса.

В период советского государства также предпринималось достаточно много попыток для решения обозначенной проблемы. Авторами того периода разрабатывались работы монографического характера, которые содержали в себе предложения о путях совершенствования правосудия в СССР. Значительный вклад в совершенствование понятия правосудия внесли такие видные ученые советского периода, как: М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, П.А. Лупинская, А. Д. Бойков, Б.А. Галкин, Т.Г. Морщакова, Г.П. Батурин и др.

В настоящее время в условиях реорганизации правовой системы России и Казахстана в сторону ее демократизации, гуманизации и совершенствования системы гарантии прав личности и др., исследователи продолжают высказывать предложения о необходимости реформирования правосудия. Суждения ученых по поводу правосудия высказываются самые различные. Одна группа ученых-процессуалистов, в том числе и казахстанские ученые, убеждены в том, что правосудие как деятельность суда но рассмотрению и разрешению дел осуществляется только лишь в судебных стадиях процесса, как это утверждалось и авторами советского периода. Другая группа ученых, главным образом российских, границы правосудия расширяет. Суд вершит правосудие не только в судебных стадиях процесса, судебная власть теперь реализуется и при осуществлении судом контрольных функций в предварительном расследовании. Поэтому наша попытка предопределена именно таким намерением, дабы исследовать наиболее актуальные вопросы современного уголовно-процессуального права России и Казахстана в плане развития и совершенствования функции уголовного судопроизводства — разрешения уголовного дела судом.

Целыо диссертационного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций относительно функции разрешения уголовных дел на основе анализа и сопоставления действующих уголовно-процессуальных законодательств России и Казахстана.

Для достижения указанной цели в работе предприняты усилия на разрешение следующих задач:

• исследовать понятие функций уголовного судопроизводства;

• исследовать понятие правосудия как функцию суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу, выявив ее место и роль в уголовном судопроизводстве;

• раскрыть понятие правосудия как контрольную функцию суда в досудебном производстве;

• раскрыть сущность уголовно-процессуальных предпосылок разрешения уголовного дела;

• охарактеризовать роль и значение функций обвинения и защиты в судебном рассмотрении;

• исследовать судебное следствие как основу для принятия судебных решений по уголовному делу;

• f проанализировать приговор суда как завершающий этап судебного , ! разрешения уголовного дела;

• провести сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства России и Казахстана, регулирующих функцию рассмотрения и разрешения уголовных дел, выявив при этом их сходные и различные моменты.

Объектом диссертационного исследовании является совокупность общественных отношений, складывающихся в ходе рассмотрения и разрешения судом уголовных дел по существу. Предметом исследования послужили нормы уголовно-процессуального закона, позволяющие определить сущность функции разрешения дела судом.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды российских и казахстанских ученых в области теории государства и права, уголовного права и уголовно-процессуального права.

Весомый вклад в развитие различных аспектов рассматриваемой проблемы внесли: Л.Б. Алексеева, В.М. Бозров, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, Б.А. Галкин, В.Н. Галузо, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, Ю.А. Дмитриев, Д. Жабаев, А.Н. Жаилганова, 3.3. Зинатуллин, А. Кобликов, Н.А. Колоколов, А.В. Кудрявцева, В.А Лазарева, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, Г.Е. Недбайло, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, В.А. Ржевский, В.М. Савицкий, В.М. Семенов, П.Н. Сергейко, В.В. Скитович, М.С. Строгович, В.П. Смирнов, Ю.И. Стецовский, Г.Ж. Сулейменов, В.И. Терибилов, Б.Х. Толеубекова, П.М. Филипов, В.М. Фокин, М.Р. Чарыев, М.А. Чельцов, Н.М. Чепурнова, Г.Г. Черемных, В.А. Чернышев, С.А. Шейфер, В.В.Шимановский, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, В.А. Яблоков и другие. Методологическая основа диссертации.

Проведенное исследование базируется на диалектическом методе познания объективной действительности. Наряду с диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, системный подход) и специальные (сравнительно-правовой, специально-юридический, с- исторический, статистический методы познания). ~

Эмпирическую базу исследовании составили опубликованная судебная практика (постановления) Верховного суда РФ и РК; результаты анкетирования, проведенного среди судей, прокуроров, адвокатов г. Актюбинска (Республика Казахстан), результаты обобщения уголовных дел, рассмотренных судами г. Актюбинска (Республика Казахстан). Всего обобщено 500 уголовных дел. Данные Центра правовой статистики и информации и прокуратуры Актюбинской области, обобщения судебной практики судебного отдела прокуратуры Актюбинской области.

Научная новизна настоящего исследования состоит в том, что диссертант впервые на монографическом уровне исследуются актуальные проблемы понятия функции суда по разрешению уголовных дел в системе функций обвинения и защиты, имеющих место как в уголовно-процессуальном законодательстве России, так и Казахстана. При этом использован сравнительный метод анализа уголовно-процессуального законодательства.

В диссертации исследуются проблемы правосудия как одной из важнейшей функции уголовного процесса, предприняты попытки сравнения уголовно-процессуального законодательства России и Казахстана, с целью выявления их преимуществ и недостатков общего и частного характера. В этой связи вносятся конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и Казахстана, относящиеся к деятельности суда по отправлению правосудия и усилению роли суда в обеспечении прав, свобод и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Путем анализа теоретических воззрений, существующих в юридической науке, сформулировано гпонятие функций уголовного процессакак урегулированных законом основных направлений уголовно-процессуальной деятельности ее участников и их назначением в уголовном судопроизводстве;

2. Предлагается расширить понятие правосудия, поскольку, суд вершит правосудие не только в плане деятельности суда в судебных стадиях процесса, в чем были уверены казахстанские ученые и некоторые российские представители уголовно-процессуальной науки, но а теперь оно реализуется и при осуществлении судом контрольных функций в досудебном производстве. Деятельность суда по рассмотрению и разрешению жалоб граждан на действия органов дознания, следователя, прокурора, связанную с производством предварительного расследования, надлежит рассматривать как правосудие;

3. Предлагается внести в название главы 33, 35, 36 УПК РФ слово «главное», например: Глава 35 «Общие условия главного судебного разбирательства», в связи с тем, что такое наименование нормы будет подчеркивать значимость производства дела в суде первой инстанции по рассмотрению и разрешению дел по существу, ибо именно здесь происходит вынесение приговора и разрешается основной вопрос судопроизводства о виновности и наказании;

4. Аргументируется целесообразность дальнейшей конкретизации положений норм уголовно-процессуального законодательства РК, регулирующих проведение предварительного слушания (ст. 301 УПК РК), а именно уточнить и расширить основания проведения предварительного слушания по делу (на примере УПК РФ) в целях тщательной и полной проверки поступившего уголовного дела и принятия самого верного решения по делу, как средство, гарантирующее от судебных ошибок;

5. В целях повышения уровня поддержания обвинения прокурорами, замененных в ходе судебного разбирательства по делу, предлагается вновь пришедшего в судебное заседание государственного обвинителя наделить правом ходатайствовать о повторении тех или иных судебных действий по примеру УПК РФ и закрепить это в УПК РК; С

6. Предлагается /из обвинительной речи прокурора в /прениях сторон исключить высказываемое предложение государственного обвинителя о виде и размере наказания подсудимого, ибо определение меры наказания является исключительным правом суда, поскольку лишь суд, осуществляя функцию разрешения дела, решает вопрос о виновности лица и о мере наказания к нему;

7. Предлагается закрепить в законе обязательное участие профессионального адвоката-защитника по всем уголовным делам, независимо от согласия на это обвиняемого и тяжести, совершенного им деяния, поскольку такой подход законодателя обеспечит состязательность процесса и обеспечит полноценную защиту прав и интересов обвиняемого. Кроме того, лишь профессиональный защитник может противостоять обвинителю, обладающему юридическими познаниями;

8. Поддерживается высказанное отдельными учеными предложение о необходимости в целях расширения состязательных начал предоставить защитнику право излагать свои возражения против обвинительного заключения в виде защитительного заключения;

9. Предлагается в соответствующие нормы УПК как РФ, так и РК внести коррективы, с которыми суд, как субъект доказывания, должен быть наделен, полномочиями по собиранию доказательств по собственной инициативе, не выходя при этом за пределы обвинения. Суд должен избрать такую линию руководства судебным разбирательством, при которой онобязан проверить и оценить доводы каждой из сторон посредством собирания доказательств по собственной инициативе лишь в целях обеспечения выполнения ст. 6 УПК, и не содействуя при этом тем или иным образом одной из сторон.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что сделанные выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения актуальных проблем науки уголовно-процессуального права, fa также для

I ' совершенствования уголовно-процессуального / законодательства.

Рекомендаций, содержащихся в диссертации, могут быть применены в практической деятельности, а ее теоретические положения использованы при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов исследования

Результаты проведенного исследования, выводы и предложения опубликованы в различных научных статьях вузовских сборников, изданных как в России, так и в Казахстане. Изложены также в выступлениях автора на Международных научно-практических конференциях, проведенных в России и в Республике Казахстан. Кроме того, работая преподавателем кафедры уголовного права и процесса Западно-Казахстанского юридического института Казахского гуманитарного юридического университета в г. Актюбинск (Республика Казахстан), диссертант использовал основные положения диссертационного исследования при проведении лекционных и практических занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право РК».

Структура диссертации

Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов и заключения. В состав работы также входит список использованных источников, состоящих из перечня нормативных материалов, библиографии, имеются приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дуйсенова, Эльмира Габиденовна

Заключение с В диссертационном исследовании на [тему «Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана» рассмотрены актуальные проблемы понятия правосудия, т.е. деятельности суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел, именуемой функцией разрешения дела, имеющей место как в системе уголовно-процессуального законодательства России и Казахстана, т.е. в сравнительном анализе двух уголовно-процессуальных кодексов. Исследованы, кроме того, роль и место функций обвинения и защиты при разрешении судом уголовного дела, поскольку они непосредственно связаны между собой. Предприняты попытки сравнить уголовно-процессуальные нормы кодексов России и Казахстана, с целыо выявления преимуществ и недостатков общего и частного характера. В этой связи сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и РК, относящиеся к деятельности суда по отправлению правосудия и усилении роли суда в обеспечении прав, свобод и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве посредствам осуществления правосудия.

Изучив понятие функций уголовного процесса, отметим, что существуют две отличающиеся друг от друга точки зрения по поводу определения понятия функций. Одни понимают под функцией «отдельные виды, отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности», различающиеся по своей направленности. Другие функцией признают определенные нормы права и выраженные в соответствующих направлениях уголовно-процессуальной деятельности специальное назначение и роль ее участников.

Как нам представляется, более правильная позиция это такая позиция, которая выражена в признании трех процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения дела. С учетом этого, нами сформулировано определение функций уголовного судопроизводства, как урегулированные законом основные виды, направления уголовно-процессуальной деятельности ее участников, продиктованные назначением уголовного судопроизводства и обеспечивающие защиту прав и законных интересов личности в уголовном процессе.

Три основные процессуальные функции обеспечивают реализацию принципа состязательности процесса, и вместе с тем, функционирование правосудия. Более того, анализ уголовно-процессуальной деятельности в аспекте основных трех функций (обвинение, защита и разрешение дела) позволяет утверждать, что способ описания функциональной структуры производства но делу характеризует то главное, основное, ради чего ведется вся уголовно-процессуальная деятельность.

Следующим объектом нашего изучения являлось понятие правосудия в свете функции суда по разрешению дела по существу. Судебное разрешение дела эта одна из главных и важнейших функций в системе уголовно-процессуальных функций. Поскольку деятельность органов предварительного следствия по расследованию преступления и выдвижению против конкретного лица обвинения в совершении преступления, прежде всего, направлена на рассмотрение и разрешения дела по существу судом. Лишь суд является тем органом, который осуществляет правосудие и только ему предоставлено право признать обвиняемого виновным (не виновным) в совершении общественно опасного деяния.

Основное содержание функции разрешения дела заключается в непосредственном исследовании судом доказательств, представленных сторонами, в их проверке и оценке путем производства судебного следствия и в принятии итогового решения по вопросу о виновности или невиновности, а также ответственности обвиняемого в случае признании еговиновным. Данная функция суда реализуется в судебном разбирательстве, то есть последнее является специфической процессуальной формой осуществления правосудия или, если так можно выразиться, является единственным возможным способом осуществления функции суда по разрешению уголовных дел.

Исследовав понятие правосудия, приходишь к пониманию правосудия как деятельности суда не только в судебных стадиях процесса. Судебная власть, по нашему убеждению, реализуется и при осуществлении гсудом

I | контрольных функций на предварительном расследовании, стало быть, границы правосудия значительно расширены. Суд осуществляет правосудие также и в досудебном производстве посредствам судебного контроля.

Итак, судебная власть в уголовном судопроизводстве реализуется в форме правосудия в общепризнанном понимании и в форме судебного контроля в досудебном производстве, где контроль признается универсальным способом реализации судом правоохранительной функции, позволяющей с помощью правосудия обеспечить конституционную защиту прав и свобод

1ЛЛ личности . Благодаря судебному контролю в досудебном производстве должно непременно повышаться качество осуществления правосудия и в ходе судебного разбирательства дела по существу.

Огромное значение для реализации функции разрешения дела имеют такие функции, как обвинение и защита, поскольку сущность принципа состязательности, которым пронизан весь уголовный процесс, заключаются в том, что государственный обвинитель и защитник противопоставлены по отношению к друг другу в процессе. Их действия представляют по сути конфликт, проявление которого выражено в споре сторон, и это противостояние оценивается только судом, выносящим решение по делу.

Функция защиты по моменту своего начала совпадает с функцией уголовного преследования, перерастающей затем в обвинение. Эти две конкурирующие функции занимают одно из важнейших мест в уголовном судопроизводстве, ибо они закладывают начало состязательности. Функция разрешения уголовного дела состоит из проверки и оценки доказательств по делу судом и в принятии им итогового решения по вопросу о виновности лица
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Гуськова А.П. Процессуально - правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: - Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. -С.- 14. или его оправдании, которое невозможно без участия как обвинителя, так и защитника.

Подводя итог значению указанных процессуальных функций, можно утверждать, что функция защиты и функция обвинения, прежде всего, признаны содействовать отправлению правосудия в целях принятия законного и справедливого решения по уголовному делу, реализацию принципа состязательности, и, конечно же, защите прав и законных интересовграждан.

Огромное, незаменимое значение для разрешения дела имеет такой важный этап уголовно-процессуальной деятельности, как трудоемкая часть судебного разбирательства, в которой создается фундамент для разрешения дела по существу. Судебное следствие как часть судебного разбирательства объективно выступает его центральным звеном, на котором основано все правосудие по уголовному делу и принимаемые по его результатам решения. Лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в ходе судебного следствия, должно и может быть основано решение суда по вопросу о виновности или невиновности лица, находящегося на скамье подсудимого.

И, наконец, судебное следствие, на котором исследуются доказательства, а также и прения сторон, прежде всего, направлены на справедливое разрешение уголовного дела судом, завершением которого является вынесение правосудного приговора. Итогом всей процессуальной деятельности суда по разрешению дела, т.е. завершающим ее этапом является, конечно же, вынесение приговора. Поэтому приговор признается высшим, важнейшим актом правосудия, а все другие процессуальные акты имеют вспомогательное значение по отношению к приговору, поскольку они или подготавливают условия для вынесения правосудного приговора или являются дополнительными гарантиями его законности и обоснованности.

Приговор подводит итог всему предшествующему производству по делу, однако его значение не исчерпывается лишь этим, поскольку с ним тесно связано воспитательное и общественно-политическое значение судебной деятельности в целом.

Из всего вышесказанного следует, что функция суда по разрешению уголовных дел признается самой важной в системе уголовно-процессуальных функций, самой сложной и ответственной, потому ufak на данном этапе уголовного судопроизводства решается вопрос о • виновности лица в совершении преступления либо невиновности, а этот вопрос имеет судьбоносный характер.
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207. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: Учебник. М.: 1998. С.241.с- АНКЕТА СУДЬИг |1. Наименование суда2. Стаж судейской работы

208. Причины подачи жалоб на решения и действия органов предварительного расследования

209. Подавались ли жалобы в суд на решения и действия прокурора

210. Ваше мнение об эффективности судебного контроля, о его необходимости

211. Ваше мнение об усилении судебного контроля над решениями и действиями органов предварительного следствия, дознания и прокурора

212. Согласны ли с мнением, что судебный контроль есть специфическая форма осуществления правосудия

213. Ваше мнение о создании структуры следственных судей

214. Полагаете ли Вы, что осуществляете правосудие при рассмотрении жалобы на решения и действия прокурора, органов предварительного раследования

215. Причины проведения предварительного слушания по делу

216. Каковы частные решения, принимаемые в ходе предварительного слушания

217. Ваше мнение о расширении и конкретизации круга оснований обязательного проведения предварительного слушания по примеру УПК РФ (ст.229)|

218. Ваши предложения о способах повышения качества главного судебного разбирательтсва

219. Считаете ли Вы, что судебное следствие это основа принятия законного, обоснованного судебного решения по уголовному делу

220. Согласны ли с мнение о приговоре как о высшем акте правосудия

221. Согласны ли Вы с тем, что основными функциями уголовного процесса признаны обвинение, защита и разрешение дела, либо к ним следует также отнести поддержание гражданского иска, защита от него, прокурорский надзор и т.п.

222. Применяете ли Вы в своей профессиональной деятельности тактические приемы и рекомендации, разработанные криминалистикой, если применяете, то насколько они эффективны, если не применяете, то на что опираетесь при проведении судебного разбирательства

223. В процессе постановления приговора в совещательной комнате Вами используются какие-либо записи, сделанные в ходе судебного заседания

224. Влияет ли на вас мнение государственного обвинителя о мере и размеренаказания подсудимого, высказанное в обвинительной речи

225. Планируете ли Вы заранее ход судебного следствия

226. Независим ли суд при осуществлении правосудия от государственного обвинителя и защитникаt АНКЕТА АДВОКАТА ;t '1. Ф.И.О.2. Стаж работы адвокатом

227. Согласны ли Вы с тем, что основными функциями уголовного процесса признаны обвинение, защита и разрешение дела, либо к ним следует также отнести поддержание гражданского иска, защита от него, прокурорский надзор и т.п.

228. Ваше мнение о том, что в настоящее время в казахстанском уголовном судопроизводстве полностью искоренен обвинительный уклон

229. Как Вы понимаете свою функцию защиты, как защиту прав и интересов обвиняемого от предъявленного обвинения или еще в более широком смысле

230. Ваше мнение о защитнике как о представителе обвиняемого

231. Ваше мнение о защитнике как о самостоятельном участнике уголовного процесса, призванного защищать права и законные интересы обвиняемого

232. Применяете ли Вы в своей профессиональной деятельности тактические приемы и рекомендации, разработанные криминалистикой, если применяете, то насколько они эффективны

233. Ваше мнение о защитительном заключении, в котором излагались бы доводы стороны защиты

234. Ваше мнение о защите, осуществляемой близкими родственниками обвиняемых или самим обвиняемым

235. Ваше мнение о законодательном закреплении обязательного участия адвоката-защитника по всем категориям уголовных Дел

236. Подавались ли жалобы на действия и решения прокурора, органов предварительного следствия и дознания

237. Ваши предложения об улучшении качества правосудия

238. Независим ли суд при осуществлении правосудия от государственного обвинителя и адвоката-защитника1. АНКЕТА ПРОКУРОРА1. ■ Ф.И.О.2. Стаж работы прокурором

239. Согласны ли Вы с тем, что основными функциями уголовного процесса признаны обвинение, защита и разрешение дела, либо к ним следует также отнести поддержание гражданского иска, защита от него, прокурорский надзор и т.п.

240. Подавались ли жалобы в суд на Ваши решения и действия

241. Вы участвовали в судебном рассмотрении жалоб граждан на решения прокурора, санкции на арест и продление срока содержания под стражей

242. Согласны ли Вы с мнением о том, что суд, рассматривая жалобы граждан на решения и действия прокурора, осуществляет правосудие

243. Ваше мнение об обвинении как движущей силе всего уголовного процесса

244. Как Вы понимаете, противоположную Вам, функцию защиты, как защиту прав и интересов обвиняемого от предъявленного обвинения или еще в более широком смысле

245. Ваше мнение о том, что в настоящее время в казахстанском уголовном судопроизводстве полностью искоренен обвинительныйуклон

246. Ваше мнение о законодательном закреплении права государственного обвинителя (заменившего) ходатайствовать о повторении тех или иных судебных действий по примеру УПК РФ (ст.246 ч.4)

247. За период Вашей деятельности приходилось ли Вам отказываться от выдвинутого обвинения, если нет, то почему

248. Кем Вы себя, прежде всего, считаете: государственным обвинителем или же надзирателем законности в судебном разбирательстве13 . Независим ли суд при осуществлении правосудия от государственного обвинителя и адвоката-защитника

249. Согласны ли с мнением о том, что из обвинительной речи следует исключить высказывание прокурора о мере и размере наказания подсудимому

250. АНКЕТА обобщения судебной практики1. № дела2. Статья УК РК

251. Ф.И.О. лица, привлеченных (ого) к уголовной ответственности4. Возраст обвиняемых (ого)

252. Дата принятия дела судьей к производству

253. Дата назначения главного судебного разбирательства

254. Дата окончания уголовного дела

255. Подавались ли жалобы на действия и решения прокурора, органов предварительного следствия и дознания

256. Удовлетворялись ли судом жалобы на решения и действия прокурора и органов уголовного преследования

257. Проводились ли предварительные слушания по делу

258. Участвует ли государственный обвинитель в судебном разбирательстве

259. Участвует ли адвокат в деле

260. Причина отказа от адвоката

261. Кто участвует в деле в качестве защитника

262. Заявляются ли ходатайства со стороны защитников в ходе судебного разбирательства по делу

263. Удовлетворяются ли судом заявленные стороной защиты ходатайства

264. Кем избирается порядок исследования доказательств в судебном следствие

265. Допрашивается ли подсудимый первым

266. Отказывается ли подсудимый от дачи показаний в ходе судебного следствия

267. Какие судебные^ действия осуществляются в . ходе судебного разбирательства,i

268. Всегда ли в судебном следствие оглашаются протоколы следственных действий

269. Проводились ли судом обыски или выемки в ходе судебного разбирательства

270. Проявляет ли суд инициативу по добыванию доказательств по рассматриваемому делу

271. Какими свойствами обладают вынесенные по уголовному делу приговоры

272. Вынесены ли обвинительные приговоры

273. Вынесены ли оправдательные приговоры

274. Причины переносов главных судебных разбирательств

275. Каковы участники судебного разбирательства

276. Причины прекращения уголовных дел

277. Рассмотрено с вынесением приговоров

278. Рассмотрено без вынесения приговоров и по какой причине

279. Возвращались ли дела прокурору

280. Отказывались ли прокуроры от предъявленного обвинения

281. Подавались ли кассационные (апелляционные) жалобы

282. Удовлетворялись ли кассационные (апелляционные) жалобы

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>