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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правоприменительная практика расторжения трудового договора (контракта) по инициативе администрации"

Принятие 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, последовавшие за этим политические, экономические и социальные преобразования свидетельствуют о следующем этапе развития России, выдвигают новые сложные вопросы в трудовом праве, требующие глубокого научного обоснования и практического решения. Вместе с тем, к сожалению, многие современные проблемы трудовых отношений еще подлежат правовому урегулированию, как представляется, прежде всего на основе сложившейся правоприменительной практики. В этой связи предметом настоящего исследования и является правоприменительная практика суда и прокуратуры, связанная с одной из важнейших проблем трудового права -расторжением трудового договора (контракта) по инициативе администрации (ст. ст. 33 и 254 КЗоТ РФ). Конституция Российской Федерации не только закрепляет основы государственного и общественного строя, но и непосредственно регулирует трудовые права и обязанности работников и организаций, повышает уровень гарантий трудовых прав работников в правовой системе Российской Федерации, позволяет критически относится к некоторым нормам трудового права и стереотипам, сложившимся в правоприменительной практике.

21 октября 1994 года была принята часть первая ГК РФ, а 22 декабря 1995 года -часть вторая ГК РФ, урегулировавшие многие спорные вопросы гражданских отношений. В то же время трудовое законодательство в последнее время не претерпело значительных изменений. В этой связи в специальной литературе с новой силой возникла дискуссия о возможности применения гражданского права к трудовым отношениям. Современная правоприменительная практика выявила целый ряд и «собственных» спорных вопросов применения ст.ст.ЗЗ и 254 КЗоТ РФ, требующих осмысления и внесения изменений в трудовое законодательство, наметила и пути их решения, выработала своеобразные правоположения, обобщенные и проанализированные в работе.

Несмотря на то, что на протяжении нескольких последних лет иски о восстановлении на работе не превышают 2% от общего количества гражданских дел, социальная значимость рассматриваемых трудовых споров, возможные негативные последствия решения суда на судьбе гражданина позволяют сделать вывод об их актуальности для научного анализа.

Цель настоящей работы состоит в исследовании сущности и содержания применения Конституции Российской Федерации и гражданского права к трудовым отношениям; изучении спорных вопросов увольнения работников по инициативе администрации, выработке предложений по развитию трудового законодательства и правоприменительной практики.

В соответствии с поставленной целью основными задачами работы являются:

- обобщение и изучение имеющихся научных исследований по названным проблемам и их осмысление с учетом современных тенденций развития российского государства и права;

- проведение научного анализа трудового права и правоприменительной практики, связанной с увольнением работников по инициативе администрации;

- установление правовой природы применения Конституции Российской Федерации к трудовым отношениям;

- выявление оснований и пределов применения гражданского права к трудовым отношениям;

- исследование коллизий и пробелов в трудовом законодательстве, а также способов их преодоления и восполнения;

- внесение на основе проведенного анализа рекомендаций, направленных на совершенствование КЗоТ РФ и правоприменительной практики.

Методологическую основу исследования составили методы системного и исторического анализа, сравнительного правоведения, общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа (анализ, синтез, обобщение, аналогия). Содержащиеся в работе выводы и предложения основываются на разработанных в общей теории права, гражданском и трудовом нраве правовых категориях, теоретических выводах и обобщениях.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования по философии, теории систем и управлению, труды дореволюционных, советских, российских и зарубежных научных и практических работников. Теоретические выводы и практические предложения сделаны автором на основании изучения работ, главным образом, следующих исследователей: Акоповой Е.М., Абрамовой О.В., Анисимова С.С., АппаковаА.А., Акимова В.И., Алексеева С.С. Александрова Н.Г., Афанасьева

B.Г., Ашихминой А.В., Бару М.И., Безиной А.К., Блауберга И.В., Боннера А.Т., Братуся

C.Н., Бугрова Л.Ю, Васьковского Е.В., Венгерова А.Б., Вильянского С.И., Власенко

Н.А., Глазырина В.В., Головановой Е.А., Гудимова В.Н., Грось Л., Гейхмана В.Л., Дмитриевой И.К., Дудина А.П., Ершова ВВ., Забигайло В.К.,Зайкина А.Д., Иванова С.А., Ивановой Р.И., Кашаниной Т.В., Кац А., Кобец Н.Г., Куренного A.M., Карташова В Н., Катрича С.В. Лазарева В.В., Леушина В Н., Лившица Р.З., Молодцова М.В., Никитинского В.И., Недбайло П.Е., Нуртдиновой А.Ф., Орловского Ю.П., ПиголкинаА.С., Пашкова А.С., Рогалевой Г.А., Смирнова О.В., Снегиревой И.О.,Ставцевой А.И., Сыроватской Л.А., Фролова В., Тихомирова Ю.А., Ткачевой С.Г., Хохряковой О С, Хныкина Г., Черданцева А.Ф., Шмелевой Т.П., Шеломова Б.А., Эрделевского A.M. и Явича Л. С.

Вместе с тем кардинальное изменение политической и социальной обстановки в стране, принятие Конституции Российской Федерации, развитие трудовых отношений, теоретическая и практическая сложность, многогранность и неисчерпаемость анализируемых вопросов, возникновение новых проблем, ранее не характерных для правоприменительной практики, определяют необходимость дальнейшего научного анализа спорных вопросов расторжения трудового (контракта) по ст.ст. 33 и 254 КЗоТ РФ, внесения изменений в трудовое законодательство и совершенствования правоприменительной практики.

В работе проанализированы Конституция Российской Федерации, международные нормативные правовые акты о труде, гражданское и трудовое законодательство, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации и нормативные правовые акты других органов исполнительной власти, правоприменительная практика суда и прокуратуры, связанная с увольнением работников по инициативе администрации. Выводы и рекомендации, сделанные в работе, основываются на анализе и обобщении правоприменительной практики Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, областных (краевых, республиканских) и районных судов, коммерческих и некоммерческих организаций.

Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшем теоретическом анализе проблем увольнения работников по инициативе администрации, правотворческой деятельности по совершенствованию трудового законодательства, в учебном процессе в образовательных учреждениях для проведения занятий с руководителями и специалистами организаций, студентами, аспирантами и т.п.; судьями и прокурорами в процессе разрешения трудовых споров между работниками и организациями, в практической деятельности организаций.

Основные положения работы обсуждены и одобрены на кафедре гражданско-правовых наук Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации и нашли свое отражение в научно-практических пособиях «Теоретические и практические проблемы применения трудового права» и «Комментарий Кодекса законов о труде Российской Федерации»; статьях диссертанта в журналах «Российскаяюстиция» и «Трудовое право», применяются в практической работе автора в качестве судьи при рассмотрении трудовых споров, а также в процессе проведения занятий по трудовому праву со студентами, руководителями и специалистами организаций.

Научная новизна работы заключается в том, что она является первой попыткой комплексного исследования вопросов, связанных с увольнением по инициативе администрации, с позиции применения Конституции Российской Федерации и гражданского права.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие научной новизной:

1. Уточнено понятие правоприменительной деятельности как властного процесса реализации нормативных правовых актов судебными и исполнительными органами государственной власти, прокуратуры, а также органами местного самоуправления;

2. Исследованы взаимоотношения между правотворческими и правоприменительными органами государственной власти не только с точки зрения «сдержек и противовесов», «разделения властей», но и с позиции взаимодействия и взаимодополнения, определенной саморегуляции и влияния правоприменителей на правообразование в процессе применения правовых норм с целью не только разрешения трудовогоспора, но и развития трудового права;

3. Названы объективно необходимые «механизмы саморегуляции» трудового права: преодоление коллизий правовых норм, толкование правовых норм , применение отноаггельно определенных правовых норм, преодоление пробелов в праве;

4. Определены способы преодоления пробелов в трудовом праве: аналогия закона, межотраслевая аналогия закона, аналогия права;

5. Внесено предложение о рассмотрении межотраслевой аналогии гражданского права к трудовым отношениям в качестве специфического правовосполнителъного процесса выработки правоположений на основе логических приемов и правил в пределах имеющихся норм гражданского права, в случае действительного пробела в трудовом праве и сходства гражданских и трудовых отношений с целью разрешения трудового спора и развития трудового права;

6. Сделан вывод основания прекращения трудового договора (контракта) по инициативе администрации должны быть установлены непосредственно и исчерпывающе только в федеральных законах о труде; в случае противоречия между Конституцией Российской Федерации и Федеральными законами о труде правоприменители прямо (непосредственно) применяют Конституцию Российской Федерации;

7. На основе анализа и применения Конституции Российской Федерации и гражданского права к трудовым отношениям внесен ряд конкретных рекомендаций по развитию трудового законодательства и совершенствованию правоприменительной практики.

Структура диссертации и её содержание обусловлены целью исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы. Принимая во внимание всю сложность и многогранность проблемы, заданный объем исследования, автор не стремился к постановке и решению всех вопросов, связанных с затронутыми проблемами; выражает надежду на то, что новые исследователи смогут проанализировать и иные аспекты увольнения работников по инициативе администрации.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Ершова, Елена Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Происходящие в России социально-экономические преобразования требуют своевременного проведения правовой реформы, в том числе в трудовом законодательстве. Прежде всего трудовое законодательство, безусловно, должно быть основано на Конституции Российской Федерации, в частности, на статье 2 установившей: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации, гарантирующая приоритет Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории России, на практике может позволить разрешать многие трудовые споры, основанные на неприменении администрацией организаций неконституционных подзаконных нормативных правовых актов.

Названные положения Конституции Российской Федерации дополняются статьей 15, зафиксировавшей не только высшую юридическую силу Конституции Российской Федерации, но и её прямое действие, «включение» в российскую правовую систему норм международного права.

Важнейшее значение для трудового законодательства также имеют и статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующая всем работникам судебную защиту их прав и свобод без каких-либо исключений, а также статья 55, установившая важнейшее ограничение для администрации: права работников могут быть ограничены только (и непосредственно) федеральным законом.

Думаю, данные (и многие иные) важнейшие положения Конституции Российской Федерации могут (и должны!) сыграть определяющую роль в развитии российского трудового права и правоприменительной практики.

2. «Известно, - справедливо замечают В.Фролов и Г.Хныкин, - что трудовое право выделилось из гражданского в силу общественной необходимости защитить работника от произвола работодателя и внесения в него элементов публичного права прежде всего путем государственного регулирования рабочего времени несовершеннолетних и женщин . первоначальный импульс получил свое развитие и признание в виде защитной функции трудового права .».1 В этой связи В.Фролов и Г.Хныкин справедливо опасаются реформы трудового права как движения вспять, к гражданскому праву.2

Среди определенной части юристов распространилось мнение о том, что трудовые отношения членов (участников), обществ, товариществ или кооперативов обладают определенной спецификой и требуют особого правового регулирования Однако, - справедливо замечает А.Нуртдинова, - труд этой категории работников не может быть признан самостоятельным, так как они подчиняются общей организации производственной (или непроизводственной) деятельности, внутреннему распорядку, действуют в интересах юридического лица и по отношению к корпоративному предприятию обладают обязательственными, а не вещными правами . трудовые отношения . их социально-экономическая сущность не меняется ., следовательно, не меняется и существо трудового законодательства, его социальная роль, принципы правового регулирования трудовых отношений .».3

Действительно, трудовое право в большей степени защищает работников нежели чем гражданское право - гражданина. Однако в судебной практике постоянно возникает вопрос: как должен поступать судья в случае пробела в трудовом праве"7 Отказать в приеме заявления на основании пробела в материальном праве судья не имеет права. Федеральные законотворческие органы по различным причинам не успевают своевременно принимать изменения в трудовое законодательство. Нормотворческие органы субъектов Федерации зачастую принимают нормативные правовые акты, нарушающие конституционные трудовые права работников, «Творить» право самостоятельно суд не может в силу своей специальной компетенции -применения нормативных правовых актов. Где же выход из сложившегося, казалось бы, правового тупика?

В данной ситуации наиболее оптимальное решение проблемы вижу в применении аналогии закона, межотраслевой аналогии закона и аналогии права, т.е. применении трудовых норм, регулирующих сходные (близкие) отношения, применении

1 Фролов В., Хныкин Г. Реформа трудового права - важный шаг к социальному миру. -Российская юстиция, 1998, № 4, с 17.

2 Там же.

3 Нуртдинова А. Реформа трудового законодательства: основные направления.

Российская юстиция, 1996, № 2, с 41. гражданского права к неурегулированным трудовым законодательством трудовым отношениям (безусловно, с учетом специфики трудовых отношений, соблюдения трудовых прав работников, гарантированных КЗОТ РФ и т.д.), применении принципов, общего смысла, целей российского законодательства, установленных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

3. «Российское трудовое право всегда характеризовалось единством и дифференциацией правового регулирования трудовых отношений, аргументировано полагает А.Нуртдинова. - Наряду с общим всегда существовали специальные нормы, устанавливающие особые гарантии (разрядка моя - Е.Е.) реализации права на труд для лиц с пониженной трудоспособностью женщин, молодежи, работников, совмещающих работу с обучением».1

Вместе с тем, действующее трудовое законодательство, к сожалению, содержит специальные нормы, ограничивающие права некоторых работников. Во-первых самим федеральным законодательством о труде (например, п.1 ч.1 ст.254 КЗОТ РФ). Во-вторых, иными федеральными законами, к которым отсылает трудовое законодательство (в частности, часть П статьи 254 КЗОТ РФ, ст.ст.53, 139 ГК РФ, ст.ст.69, 71 федерального закона «Об акционерных обществах», сг.40 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью). В-третьих, иными нормативными правовыми актами, на которые, в свою очередь ссылается федеральное законодательство (Можно назвать два характерных примера. Первый пример: согласно части 4 статьи 40 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», «порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, (характерно не написано: «трудовым договором» - Е.Е.) заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа». Другой пример - пункт 2 статьи 111 ГК РФ: «член кооператива может быть исключен из кооператива по решению общего собрания в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей, возложенных на него уставом кооператива, а также в других случаях, предусмотренных законом и уставом кооператива». Простое чтение данной нормы вызывает самый обыкновенный «человеческий» вопрос: а есть ли нижний предел ограничения прав членов кооператива? Закон, увы, его не установил! На своих лекциях я люблю задавать слушателям вопрос: «а если в уставе кооператива будет записано: «из кооператива исключаются все женщины (наоборот, мужчины), «рыжие», «черные», «белые» и т.п., будем исключать из членов кооператива и суд должен с этими исключения соглашаться?

Наконец, в четвертых, действующее трудовое и иное законодательство «отсылает» правоприменителей не только к иным нормативным правовым актам, но и к трудовым договорам (контрактам). Думаю, ни для кого не секрет, что в большинстве случаев трудовые договоры (контракты) сродни с договорами присоединения (статья 428 ГК РФ), «условия которого определены одной из сторон (безусловно, - работодателем -Е.Е.) . и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом».

Пользуясь сложившейся в стране ситуацией, недобросовестные работодатели заключают фактически «кабальные сделки» с работниками, злоупотребляя их беззащитным положением. В случае же спора в суде работодатели ссылаются на условия «договора», заключенного в соответствии с законодательством, действительно представляющим им по существу безграничные права.

Может ли и в дальнейшем в этом направлении развиваться российское законодательство и судебная практика? С полной уверенностью могу сказать: нет! Основания увольнения по инициативе администрации организации должны быть исчерпывающе сформулированы в будущем Трудовом Кодексе Российской Федерации, который должен иметь приоритет над другими федеральными законами о труде. Гражданское и иное законодательство не должно содержать норм, регулирующих трудовые отношения. Специфика же трудовых отношений может устанавливаться специальными нормами трудового законодательства. Наконец, в Трудовом Кодексе Российской Федерации должно бьггь жестко зафиксировано правило: работник может привлекаться к дисциплинарной ответственности только за нарушение трудового законодательства, трудового договора (контракта) и правил внутреннего трудового распорядка. В иных случаях работник может быть привлечен к другим видам ответственности, например, материальной, административной или уголовной.

4. В связи с ограниченным объемом в работе проанализированы только некоторые трудовые споры. Вместе с тем, думаю, что исследуя и иные проблемы трудового права, можно опираться на сделанные в работе выводы и предложения.
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