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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концепт частного в теории права"

Актуальность темы диссертационного исследования. Современное право во многом является отражением тех гуманистических идей, которые имеют глубокие корни в истории права и человеческой культуре в целом. Показателем их влияния на развитие современных правовых систем является, в первую очередь, само содержание права. Последнее сегодня формируется огромным массивом законодательных и иных нормативных правовых предписаний, за которыми все сложнее увидеть в субъекте права конкретного человека, его частные интересы и обнаружить в действующем праве то, что еще не успело получить в той или иной форме публично-правового выражения, сохранив свой частный характер.

В связи с этим сегодня указывают на усиление публичных начал, в первую очередь, в гражданском и предпринимательском праве. Однако не менее очевидно и то, что подобного рода процессы характеризуют современное состояние не только отраслей частного права. Многочисленные изменения вносятся сегодня в уголовное, административное, финансовое законодательство, появляются новые отрасли законодательства, что свидетельствует о расширении и дифференциации юридического регулирования общественных отношений. На эти процессы также указывает и реформирование правоохранительной системы как в современной России, так и в других государствах, объективно вызванное усложнением общественных отношений, в том числе их криминализацией. Все это требует эффективного государственно-правового реагирования, а, следовательно, усиления публичных начал в правовой жизни общества.

Что в этих условиях позволяет увидеть частное в таком сложном и многогранном явлении как современное право, что может стать критерием для объективной оценки правового положения личности, места ее частных интересов в действующем праве? Вероятно, таким критерием может стать только ясное представление о том, что является в праве частным, исходя из самой логики правового мышления, отражающего особенности регулирования различных сфер общественных отношений.

Теоретическое осмысление всего многообразия проявлений частного в праве, безусловно, требует использования научного аппарата общей теории государства и права, который позволяет их охватить. На уровне форм теоретического мышления о праве установление того, что согласно логике правового мышления является в праве частным, оказывается связанным с исследованием самого концепта частного.

Свою реальность концепт частного обретает через соответствующие языковые формы. Однако концептуализация представлений о частном как о неотъемлемом свойстве определенных правовых явлений происходит посредством набора высказываний, на уровне которых связь ментальных единиц правового сознания с конкретными языковыми формами становится все менее строгой, определяющее значение приобретают закономерности правового мышления. Поэтому вне изучения собственно правового контекста употребления концепта частного оценить его значение для юридической науки оказывается невозможно. Это требует уже не лингвистического анализа тех языковых форм, в которых происходит концептуализация представлений о частном в юриспруденции, а теоретико-правового анализа концепта частного как формы правового мышления.

Определив, что по логике правового мышления должно сохраняться в праве частным, становится возможным понять правовую природу многих норм, институтов, отраслей права, нивелирование которой в современных условиях динамично развивающегося законодательства может привести к существенным противоречиям. Осознать это особенно важно, учитывая взаимосвязь отраслей права как элементов единой системы, в силу чего подобные противоречия способны привести к негативным последствиям, носящим системный характер.

Степень научной разработанности темы. Концепты стали рассматриваться в качестве необходимых объектов исследования в социально-гуманитарных науках сравнительно недавно. К их изучению сегодня обратилась социология, культурология, политология, психология, когнитология, философия, лингвистика. Делаются попытки обосновать самостоятельность концептологии как метадисциплинарного знания. Интерес к изучению концептов обычно объясняют изменением взгляда на предмет научного познания, который так или иначе пытаются найти в сфере сознания.

В последние годы появился ряд работ1, в которых делаются попытки целостного теоретико-правового, философско-правового либо междисциплинарного исследования концептов, значимых для понимания государства и права, их отдельных сторон, свойств, характеристик. Однако единый методологический подход к изучению таких концептов в юридической науке не сложился, что обнаруживает во многом еще не исследованную область.

Вместе с тем отдельные аспекты самой проблемы установления проявлений частного в праве, уже нашли свое отражение в правовых исследованиях. Однако для большинства из этих работ рассмотрение данных аспектов стало лишь не акцентируемым моментом в дискуссии о делении права на частное и публичное, которая, как правило, сводится к поиску критерия такого деления.

В конце XIX - начале XX века в дискуссии о делении права на частное и публичное приняли участие такие известные отечественные правоведы и философы, как М.М. Агарков, Ю.С. Гамбаров, Д.Д. Гримм, Н.П. Дювернуа, К.Д. Кавелин, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, И.В. Михайловский, С.Н. Муромцев, Л.И. Петражицкий, И.А. Покровский, B.C. Соловьев, П.А. Сорокин, Е.И. Трубецкой, П.П. Цитович, Б.Б. Черепахин, Б.Н. Чичерин, Г.Ф.

1 См.: Тимофеев Д.В. Концепт «государство» в периодической печати и российской публицистике первой четверти XIX века // История государства и права. 2009. № 4; Клименко А.И. Концепт правового государства в современной правовой идеологии // Закон и право. 2009. № 7.

Шершеневич и др1.

Разработкой различных аспектов этой проблемы среди современных авторов, в частности, занимались О.В. Аксенова, О.Д. Васильев, С.А. Громов, Т.В. Деркач, О.Ю. Кравченко, Н.М. Коршунов, K.M. Маштаков, Э.Э. Нестерова, К.А. Сатонина и др . Кроме того, проблема соотношения частного и публичного в праве нашла свое отражение в отраслевых и межотраслевых исследованиях, раскрывающих, главным образом, юридические аспекты проявления частного в тех или иных отраслях права и отдельных правовых институтах3.

1 См., напр.: Агарков ММ. Ценность частного права // Правоведение. 1992. № 1; Кавелин К. Д. Что есть гражданское право и где его пределы? // Избранные произведения по гражданскому праву. - М: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003; Покровский НА. Основные проблемы гражданского права. - М. : Статут, 2009 и др.

2 См.: Аксенова О.В. Публичное и частное в римском праве: аксиологический аспект: дисс. . канд. юрид. наук. Казань, 2007; Васильев О.Д. Проблемы разделения права на публичное и частное в русской позитивистской теории права в конце XIX - начале XX веков: дисс. . канд. юрид. наук. Благовещенск, 1999; Громов С.А. Соотношение частного и публичного права в российской системе права: тенденции дифференциации и интеграции: дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2004; Деркач Т.В. Частное и публичное право как парные юридические категории: дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2010; Кравченко О.Ю. Публичные и частные интересы в праве: политико-правовое исследование: дисс. . канд. юрид. наук. Казань. 2004; Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики. - М.: Норма, Инфра-М, 2011; Маштаков K.M. Теоретические вопросы разграничения публичного и частного права: дисс. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001; Нестерова Э.Э. Историко-теоретические основания учения о разделении права на публичное и частное в западноевропейской и российской правовой науке: дисс. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002; Сатонина К. А. Публичное и частное право: вопросы теории и практики: становление и развитие в условиях правовой системы Российской Федерации: дисс. . канд. юрид. наук. Уфа, 2005.

3 См., напр.: Гудков Э.С. Элементы публично-правового регулирования в гражданском праве, дисс. . канд. юрид. наук. М, 2005; Дорохин C.B. Деление права на публичное и частное: Конституционно-правовой аспект. -М: Волтерс Кпувер, 2008; Ерохин В.И. Теоретические основы обеспечения неприкосновенности частной жизни при реализации юридической ответственности: дисс. . канд. юрид. наук. Владимир, 2006; Мотин O.A. Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны: дисс. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2005; Ретунская Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации: дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2005; Романовский C.B. Принцип сочетания частных и публичных интересов в гражданском праве: дисс. . канд. юрид. наук. М, 2008; Седаш Е.А. Частное начало в российском уголовном судопроизводстве: дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000; Соловьев В.А. Частный и публичный интересы субъектов налоговых правоотношений: дисс. . канд. юрид. наук. М., 2002; Сумачев A.B. Дис-позитивность в уголовном праве: теоретико-прикладной анализ: дисс. . докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2006 и др.

Таким образом, частное в праве раскрывается преимущественно с точки зрения имеющего классификационное значение соотношения частного и публичного права, оставляя много вопросов в отношении тех концептуальных оснований, которые обуславливают проявление в праве частного, что и определило выбор объекта и предмета исследования.

Объектом настоящего исследования является концептуальный аппарат теории права, отражающий закономерности правового мышления.

Предметом исследования являются особенности понятийного выражения концепта частного в основных типах правопонимания и в базовых отраслях права.

Теоретическая цель исследования состоит в том, чтобы как можно более полно раскрыть значение концепта частного в характеристике права, обусловленное его имманентностью правовому мышлению и делающее его элементом концептуального аппарата теории права.

Практической целью исследования является обоснование атрибутивности частного во всех базовых отраслях права, что способствует более глубокому пониманию их правовой природы, ориентирует на выбор наиболее гармоничных путей правового регулирования соответствующих сфер общественных отношений, дает возможность прогнозировать регулятивные процессы.

Для достижения указанных целей требуется решить следующий круг исследовательских задач:

- установить влияние закономерностей правового мышления на процесс теоретического отражения правовой действительности;

- охарактеризовать концепт в качестве формы правового мышления;

- доказать принципиальные отличия в подходах к исследованию концепта как формы правового мышления и как элемента языкового сознания;

- раскрыть роль концепта частного в теоретическом отражении правовой действительности;

- обосновать выделение типов правового мышления, отражающих логику базовых отраслей права и позволяющих установить сущностные проявления частного в этих отраслях;

- определить особенности выражения концепта частного в процессе правопонимания, установив, что является в праве частным с точки зрения юридического, естественно-правового, социологического и интегративного понимания права;

- установить проявления частного в сущностных характеристиках таких базовых отраслей права, как гражданское, уголовное, административное и конституционное право.

Методологическая основа исследования. Методология исследования предопределена спецификой его объекта, то есть нашедшими свое выражение в концептуальном аппарате теории права особенностями правового мышления: его синкретичностью (целостностью), тесной связью с процессом правопонимания, предметной обусловленностью. В связи с этим методологическую основу исследования составили такие концептуальные идеи, как плюрализм правопонимания и признание многообразия типов правового мышления, соответствующих базовым отраслям права.

Для решения отдельных задач исследования использовались сравнительно-правовой, историко-правовой, системный, аксиологический, культурологический методы познания. Кроме того, в процессе исследования использовались такие общенаучные методы и приемы, как: анализ и синтез, абстрагирование, аналогия, сравнение, обобщение, идеализация, индукция и дедукция.

Теоретическая основа исследования. Поскольку в современной юридической науке отсутствует единый методологический подход к изучению концептов правового мышления, автор был вынужден затронуть проблему соотношения языка и сознания, в той ее части, которая позволяет обосновать правомерность и специфику теоретико-правового подхода к исследованию концепта как формы правового мышления и установить принципиальные отличия постановки юридической проблемы от задач, решаемых лингвистическими исследованиями.

Исследование концепта частного в теории права также потребовало обратиться к работам, в которых раскрывается природа и свойства правового мышления, разрабатываемым, главным образом, философией права, а также к методологическим и мировоззренческим проблемам частного права. В особенности необходимо отметить работы Т.В. Авакян, С.С. Алексеева, Н.П. Асланян, В.П. Малахова, А.Ю. Мордовцева, А.И. Овчинникова, В.М. Розина, В.М. Сырых1.

Кроме того, теоретическую основу исследования составили работы, посвященные проблеме понимания права таких отечественных и зарубежных авторов, как Е.А. Воротилин, В.Г. Графский, Т.В. Калинина, Ю.В. Костин, О.Э. Лейст, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, B.C. Нерсесянц, Г. Радбрух, С.П. Синха, П. А. Сорокин и др. , анализ которых позволил раскрыть особенности концептуализации представлений о частном в контексте основных типов правопонимания.

1 См., напр.: Авакян Т.В. Юридическое мышление в правоприменительном процессе: дисс. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006; Алексеев С.С. Частное право: научно-публицистический очерк // Алексеев С.С. Собрание сочинений в 10 т. Т. 7: Философия права и теория права. - М: Статут, 2010; Он же: Общая теория права: в 2 т. Т. 1. — М.: Юридическая литература, 1981; Асланян Н.П. Основные начала российского частного права: дисс. . докт. юрид. наук. М, 2001; Малахов В.П. Природа, содержание и логика правосознания: дисс. . докт. юрид. наук. М., 2001; Овчинников А.И. Правовое мышление: аксиологический и герменевтический аспекты: дисс. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2000; Он же: Правовое мышление: дисс. . докт. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004; Розин В.М. Юридическое мышление (формирование, социокультурный контекст, перспективы развития). - Алматы: Высшая школа права «Адилет», 2000; Сырых В.М. Логические основания общей теории права: В 2 т. Т. 1: Элементный состав. - М: Юридический Дом «Юстицин-форм», 2001.

2 См., напр.: Кашанина Т.В. Происхождение государства и права. - М: Высшее образование, 2008; Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. - М.: Прометей, 1999; Синха С.П. Юриспруденция. Философия права / Пер.с англ. — М: Издательский центр «Академия», 1996 и др.

Установление особенностей проявления частного в сущностных характеристиках базовых отраслей права опиралось на исследования, посвященные проблеме отраслевой дифференциации права, а также сопряженным с темой исследования проблемам отдельных отраслей права, нашедшим свое отражение в работах Н.В. Генрих, В.В. Кулыгина, O.E. Кутафина, Н.И. Пику-рова, Н.В. Разуваева, В.Е. Чиркина, В.Ф. Яковлева и др1.

Научную новизну диссертационного исследования представляет сама постановка проблемы и согласованный с ней методологический подход, использование которого позволило решить целый комплекс вопросов, имеющих для теории государства и права принципиально важное значение. Новизна исследования проявляется в следующем.

Во-первых, автор развивает одно из новых направлений в социально-гуманитарных науках, связанное с изучением концептов общественного сознания, имеющих особое значение для понимания права и государства.

Во-вторых, концептуализация представлений о частном в теории права связывается не только с областью доктринальных теоретических конструкций, но и с закономерностями правового мышления, для которого концепт частного является имманентной смысловой единицей.

В-третьих, в исследовании реализуется подход, позволяющий установить связь представлений о праве с характерным для правового мышления сопоставлением частного и публичного, в отличие от традиционного в юридической науке объяснения этой связи делением права на две области - частное и публичное право. В работе вопрос ставится шире, поскольку он преду

1 См., напр.: Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2011; Кулыгин В.В. Этнокультура уголовного права: монография. - М: Юрист, 2002; Кутафин O.E. Субъекты конституционного права Российской Федерации как юридические и приравненные к ним лица: монография. - М: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007; Пикуров Н.И. Уголовное право в системе межотраслевых связей. - Волгоград: ВЮИ МВД России, 1998; Разуваев Н.В. Правовая система и критерии отраслевой дифференциации права // Правоведение. 2002. № 3 (242); Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. - ML: Норма, 2011; Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. -М: Статут, 2006 и др. сматривает установление как можно более полного круга проявлений частного в праве, в том числе в различных типах правового мышления.

В-четвертых, исследование отходит от сложившегося в теории права схематичного и справедливо вызывающего разногласия деления отраслей на «чисто» частные и «чисто» публичные отрасли права.

Научная новизна диссертационного исследования также нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Концепт частного в качестве формы правового мышления охватывает все многообразие представлений о частном, как о соотносительной с понятием публичного характеристике широкого круга правовых явлений, принадлежащих к разным отраслям права и отражающих разное понимание права.

2. Концептуализация представлений о частном находит свое выражение не только в доктринальных конструкциях дуализма и дихотомии права, но и в действии психологических механизмов, детерминирующих обыденное правосознание, а также в процессе аргументации в практической юриспруденции, что указывает на имманентность концепта частного правовому мышлению.

3. В основных типах правопонимания самыми существенными моментами в содержании концепта частного становятся идея ограничения государственного вмешательства в отдельные сферы общественной жизни (предпринимательские, корпоративные, семейные и иные частные отношения); осознание необходимости исключения из сферы непосредственного государственно-правового регулирования частной (личной, приватной) жизни граждан; а также признание альтернативных негосударственных форм правовой жизни.

4. В контексте логики гражданско-правового мышления правовыми свойствами «частных», то есть равных, независимых и самостоятельных, наделяются как индивидуальные, так и коллективные субъекты права, в том числе публичные по своей природе (государство, государственнотерриториальные и административно-территориальные образования), поскольку определяющим правовым качеством частного лица в гражданском праве становится качество собственника.

5. Атрибутивность концепта частного пониманию природы уголовного права обуславливает осознание того, что назначение этой отрасли права состоит не только в защите личности, общества и государства от преступлений, но и в установлении правовых оснований привлечения виновных лиц к ответственности, исключающих самосуд и иные неправовые формы их преследования, исключающих унижение их человеческого достоинства, а также направленных на индивидуализацию уголовной ответственности.

6. Атрибутивность концепта частного пониманию природы административного права объясняет, что посредством административно-правового регулирования исполнительно-распорядительной сферы, детального регламентирования компетенции представителей публичной власти, в конечном счете, обеспечивается защита занимающей неравное положение в административном правоотношении стороны - частного лица. Уязвимость частного интереса делает необходимым именно правовое, обеспеченное публичными гарантиями регулирование отношений в сфере государственного управления, то есть объясняет само назначение отрасли административного права.

7. Атрибутивность концепта частного пониманию природы конституционного права способствует осознанию того, что назначение этой базовой отрасли права связано не только с необходимостью легализации основ общественного и государственного строя, но и с необходимостью обеспечения их легитимности посредством придания высшей юридической силы нормам, определяющим правовое положение личности и устанавливающим пределы государственного вмешательства в частную жизнь граждан.

Теоретическое значение исследования определяется наличием теоретических обобщений и выводов, которые способствуют более глубокому пониманию роли концепта частного в характеристике права, не ограничивающейся возможностями использования соотносительных с понятием публичного свойств этого концепта для классификации различных правовых явлений. Доказываемая в исследовании атрибутивность частного во всех базовых отраслях права делает возможным более глубокое понимание принципов отраслевой дифференциации права, его внутрисистемных связей.

Исследование привлекает внимание к необходимости дальнейшей разработки концептуального аппарата теории права, а также проблем, связанных с поиском концептуальных оснований соотношения частного и публичного в праве, может иметь существенное значение для установления проявлений частного не только в базовых, но и в иных отраслях права.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в работе выводы носят выраженный аналитический и мировоззренческий характер, что делает возможным их влияние на процесс формирования правосознания будущих сотрудников органов внутренних дел, правоприменителей, а также их учет при разработке законодательных и иных нормативных правовых актов. Материалы исследования могут быть использованы в преподавании курсов теории государства и права, философии права, а также других учебных дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли свое отражение в подготовленных автором публикациях и обсуждались в ходе научно-практических конференций: в ходе VI Всероссийской научно-практической конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования», поводившейся 22 апреля 2011 г. в Московском университете МВД России; международной научно-практической конференции «Российское государство в переходный период (проблемы и перспективы)», проходившей 24-25 октября 2012 г. в Московском гуманитарном университете; международной заочной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: проблемы и решения», проводившейся 13 февраля 2013 г. в г. Новосибирске. Отдельные положения диссертации внедрены в учебный процесс и научноисследовательскую деятельность в Московском университете МВД России. Кроме того, основные положения настоящего исследования обсуждались в ходе проводимых на кафедре теории государства и права Московского университета МВД России научно-методологических семинаров преподавателей и адъюнктов.

Структура диссертации подчинена логике исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Чувальникова, Анна Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании была предпринята попытка решить ряд важных в теоретическом и практическом отношении задач. Подводя итоги исследования, необходимо отметить наиболее существенные с нашей точки зрения выводы, а также перспективные направления дальнейшей научной разработки темы настоящего исследования.

Прежде всего, следует отметить актуальность установления концептуальных характеристик права, которые позволяют наиболее полно раскрыть природу права в целом и природу отдельных отраслей права.

Соотношение частного и публичного в праве — одна из самых неоднозначных проблем теории права, концептуальные основы которой не получили достаточной разработки в общей теории права и в отраслевых юридических науках. Это потребовало установить влияние, которое оказывают на теоретическое отражение правовой действительности, на понимание наиболее существенных характеристик права закономерности правового мышления, находящие свое непосредственное выражение в концептуальном аппарате теории права.

Частное в характеристике права раскрывается в исследовании как имманентный правовому мышлению концепт, что позволяет по-новому подойти к проблеме соотношения частного и публичного в праве, акцентировать внимание не на поиске однозначного критерия деления правовых явлений на частные и публичные, а на установлении особенностей проявления данных правовых свойств (прежде всего, частного) в разных аспектах права и в разных областях права.

Такая постановка проблемы исходит из предметной обусловленности правового мышления, обнаруживающей поливариатность тех смыслов, в контексте которых правовым сознанием воспринимается сложная правовая действительность. Этот момент, на наш взгляд, может также объяснить дис-куссионность и отсутствие в научной среде единого мнения по вопросу о природе частного и публичного права, о характере и критерии их соотношения, что может быть рассмотрено как закономерное следствие детерминирующих такой ход научной дискуссии концептуальных основ этой проблемы, связанных с самой природой правового мышления.

Именно свойства правового мышления определили выбор методологии исследования и, прежде всего, выбор концептуальных идей, выступивших в качестве исходных методологических установок исследования. Обосновывающаяся в исследовании тесная связь правового мышления с правопонима-нием и предметная обусловленность правового мышления определили выбор методологической установки на плюрализм правовонимания и признание многообразия типов правового мышления, отражающих особенности правового регулирования, исторически складывавшиеся в отдельных сферах общественных отношений. Этими особенностями методологии исследования объясняется и его структура.

Прежде всего, концепт частного в качестве формы правового мышления анализируется в контексте основных типов правопонимания, поскольку именно мысль о праве, о том, что считать правовым, а что неправовым приводит в «движение» правовое мышление.

Анализ особенностей понятийного выражения концепта частного в контексте юридического позитивизма позволяет прийти к выводу о том, что для данного типа правопонимания частное воспринимается как свойство позитивного права, что, с одной стороны, вносит известную определенность в содержание данного концепта, с другой стороны, ставит это содержание в зависимость от конкретно-исторических условий и, прежде всего, от государственной политики. Последние, в конечном счете, и определяют то или иное понятийное выражение концепта частного, переводя его из области правового в область политического мышления.

Таким образом, помимо очевидного преимущества эмпирической «осязаемости» понятийного выражения, которое получает концепт частного в формально определенных нормах юридического права, в подобных условиях оказывается оправданной та или иная идеологическая, политизированная интерпретация вопроса о частном и публичном в праве, что выводит данный вопрос за рамки собственно теоретического дискурса и поиска объективных закономерностей в праве. Критерий частного в праве оказывается способным объективно отразить только формальный, собственно юридический аспект права и рискует оказаться произвольным.

Иную интерпретацию получает концепт частного в контексте рассматривающихся в исследовании содержательных подходов к праву — естественно-правового, социологического и интегративного правопонимания. Их обобщение позволяет сделать вывод о том, что с точки зрения содержательного аспекта права, с чем бы он не оказывался связан - с представлениями о естественном в праве, с «живым правом», тем или другим синтезированным пониманием права, концепт частного помогает вынести важную для объяснения объективных закономерностей в развитии и функционировании права идею о том, что проявления частного должны быть обнаружены не только в области юридического права, но и в других формах права, что отражает многогранную природу права.

По отношению к логике гражданско-правового типа мышления концепт частного выступает в качестве системообразующего, способного выразить сущностное назначение отрасли гражданского права, охарактеризовать особенности ее источников и субъектов, специфический механизм гражданско-правового регулирования, определить характер детерминирующих его интересов, и связанной с правовым положением участников ответственности, что, в конечном счете, позволяет выразить природу гражданского права.

В контексте гражданского права частное, рассмотренное как характеристика субъектов гражданских правоотношений не сводится к характеристике негосударственных (частных в узком смысле слова) субъектов права, но включает и характеристику государственных по своему происхождению субъектов, поскольку все они оказываются способны выполнять функцию собственников. Поэтому характеристика «собственное», понятие «собственность» приобретают в понятийном выражении концепта частного особое значение именно в контексте гражданского права, основные понятия которого так или иначе связаны с областью экономического сознания.

Отраслевая интерпретация частного в уголовном праве объясняется, в первую очередь, назначением этой базовой отрасли права и органичной связью таких ключевых понятий уголовного права, как «преступление» и «наказание» с соответствующими архетипами религиозного и морального сознания. В контексте уголовно-правового мышления концепт частного раскрывается, прежде всего, как выражение принципов гуманизма и справедливости, идеи индивидуализации уголовной ответственности. В связи с этим характеристика «индивидуальное», понятие «человек» становятся значимыми для понятийного выражения концепта частного в контексте уголовного права.

В административном праве концепт частного раскрывается, прежде всего, как характеристика «негосударственных», «непубличных», то есть не наделенных властными полномочиями субъектов административных правоотношений. Противопоставление частного и публичного акцентируется именно в контексте административного права, поскольку в данной сфере правовое регулирование строится исходя из неравенства в правовом положении частных и публичных по своему происхождению субъектов права.

В контексте политической по своей природе логики конституционного права с необходимостью актуализируется концепт частного, поскольку одним из центральных вопросов для сферы политического сознания становится установление соотношении частных и публичных интересов, обнаруживающее стремление конституционно-правового типа мышления придать этому соотношению рациональный и однозначный характер.

В целом для теории права методологическое значение установления особенностей понятийного выражения концепта частного в контексте базовых отраслей права определяется пониманием того, что привычная для юридической науки схема деления отраслей на «чисто» частные и «чисто» публичные отрасли неоправданно упрощает действительное содержание права как системы. В связи с этим, дальнейшая разработка темы исследования может оказаться полезной для решения актуального, но, как правило, не получающего достаточного освещения в теории права вопроса о связи частного и публичного права с системой права.

Кроме того, перспективным представляется дальнейшее исследование особенностей понятийного выражения концепта частного не только в базовых, но и в иных отраслях права, что может способствовать установлению корреляционных связей отраслевых интерпретаций концепта частного и дальнейшей разработке представлений о природе и свойствах правового мышления.

В целом исследование обращает внимание на необходимость дальнейшей научной разработки особенностей концептуализации наиболее важных правовых понятий, а также углубления представлений о характеристике и структуре концептуального аппарата теории права.
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