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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебная защита в уголовном процессе РФ :Проблемы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Проблемы судебной защиты в отечественной науке уголовного судопроизводства относятся к числу сравнительно новых.

В сложившейся структуре правосознания судебная защита ассоциируется с гражданским правом и гражданским судопроизводством и, надо сказать, для этого есть достаточные основания, поскольку Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 11) прямо провозглашает, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии сподведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Однако нормы Конституции Российской Федерации, гарантирующие не только право каждого на судебную защиту, но и право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местногосамоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч.ч. 1 и 2 ст. 46) имеют более общий характер, не связанный лишь с гражданским судопроизводством. Гарантированность прав и свобод человека и гражданина правосудием (ст. 18 Конституции РФ), методами осуществления которого названы конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство (ч.2. ст. 118), позволяет выдвинуть и обосновать идею о судебной защите как функции судебной власти, реализуемой во всех формах осуществления правосудия, в том числе и в уголовном процессе.

Изменение политического устройства государства, «смещение приоритетов в соотношении интересов государства и личности в пользу личности»1, обусловливают и характер проводимой в стране судебной и правовой реформы, немыслимой без адекватных новым потребностям общества государственных и

1 См.: Радченко В. Судебную власть- в центр правовой реформы // Российская юстиция. - 1999. -№Ю. - С.2. правовых институтов, обеспечивающих реализацию прав и свобод личности. Провозглашенный и последовательно проводимый курс на разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, укрепление независимости и самостоятельности судебной власти превращает суд из звена правоохранительной системы в центральный и наиболее эффективный механизм защиты прав и свобод личности.

В этой связи исследование понятия судебной защиты, её предмета и форм реализации в уголовном процессе, соотношения со смежными понятиями представляется актуальным.

Актуальность исследования обусловлена и дискуссионностью понятия судебной власти, функций и форм её реализации, без научного осмысления которых исследование проблем судебной защиты не может быть полным, а также особенностями уголовного судопроизводства как метода осуществления правосудия. Являясь формой реализации репрессивной функции государства, уголовный процесс вторгается в сферу жизненно важных интересов личности, поэтому проблема обеспечения прав участников уголовного процесса всегда остра и актуальна. Пока совершаются преступления и нарушаются права участвующих в уголовном процессе лиц, вопросы наиболее эффективной защиты прав этих лиц не перестанут волновать сердца и умы ученых и практиков, привлекать повышенное внимание общества. Однако сегодня представляется недостаточным констатировать массовость нарушений прав человека при производстве по уголовному делу и предлагать совершенствование отдельных процедур, как способ усиления гарантий против необоснованного правоограничения. Коренное переосмысление положения человека в обществе, его взаимоотношений с государством, обусловившее признание и закрепление в Конституции РФ приоритета ценности человеческой личности, позволяет рассматривать содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве правила об обязанностях следователя, прокурора и суда по обеспечению прав и свобод участников уголовного процесса как частное выражение обязанности государства перед человеком, по иному оценить всю систему уголовного судопроизводства и определить перспективы её развития.

Правомерно предположить, что причина многочисленных нарушений прав участвующих при производстве по уголовному делу лиц заключается вовсе не в несовершенстве уголовно-процессуального законодательства, хотя и оно, несомненно, имеет место. Думается, не будет преувеличением утверждение о том, что определенным несовершенством страдает уголовно-процессуальное законодательство даже самой высокоразвитой страны. Однако любое, самое совершенное, законодательство может быть использовано в противных обществу целях, если это общество не расценивает нарушение прав отдельного человека как общую проблему, если в обществе права человека не признаются сколько-нибудь значимой категорией, а нарушение прав настолько привычно, что обращает на себя внимание лишь в крайних случаях. В таком обществе попытки реформирования отдельного отраслевого законодательства обречены на провал. Изворотливая практика, живущая собственными неписаными законами и принципами, всегда найдет возможность обойти самый совершенныйзакон не только в угоду своим сиюминутным целям, но и просто по привычке.

Поставленная перед государственными органами задача обеспечить признание, соблюдение, защиту прав и свобод личности требует формирования в обществе иного взгляда не только на уголовный процесс, однако вопросы защиты прав граждан средствами именно уголовного процесса особенно актуальны, ибо деятельность следователя и прокурора затрагивает наиболее существенные интересы личности, а права, позволяющие им это вторжение, огромны. Вред, причиняемый злоупотреблением указанными правами, гораздо опаснее вреда, причиняемого преступлением. Неспособное защитить человека от своих органов, государства лишает его и защиты от преступления.

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием, поэтому защищенность личности прямо зависит от уровня демократичности правил судопроизводства и степени их воплощения в правоприменительную практику. Непосредственное действие прав и свобод человека, закрепленное в Конституции РФ, не снимает вопроса о совершенствовании механизмов и процедур, призванных защищать права и свободы граждан2, о создании развитой системы гарантий, с помощью которых реализуется эта задача. Именно такой гарантией и является судебная защита, в связи с чем формирование в судейском корпусе убежденности в том, что «приоритетной во всей судебной деятельности является реализация именно правозащитной функции»3 является одной из целей реформирования судебной системы.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность, научную и практическую значимость проведенного исследования.

Комплексный характер рассматриваемой проблемы предполагает необходимость обращения к научным трудам, освещающим различные аспекты темы. Большое значение для раскрытия понятия судебной власти и её роли в механизме защиты прав и свобод личности имеют фундаментальные теоретико- и государственно-правовые исследования таких ученых как: С.С. Алексеев, М.И. Байтин, Д.И. Бахрах, А.Т. Боннер, Н.В. Витрук, Ю.А. Дмитриев, В.М. Жуйков, В.П. Кашепов, О.М. Ледяева, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, A.B. Малько, Н.И. Матузов, В.А. Ржевский, В.В. Скитович, И.Е. Фарбер, П.М. Филиппов, В.Е. Чиркин, Г.Г. Черемных, Б.С. Эбзеев.

Проблемы функционирования судебной власти в уголовном процессе, исследовались в разное время В.Н. Бибило, В.М. Бозровым, А.Д. Бойковым,

См.: Лукашева Е.А. Права человека и правовое государство. - В кн.: Общая теория прав человека / Рук. авт. колл. Е.А. Лукашева. - М., 1996. - С.93.

3 Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства её реализации // Государство и право. - 1998. - № 2. - С.66.

С.И. Викторским, A.A. Квачевским, A.C. Кобликовым, В.З. Лукашевичем, Т.Г. Морщаковой, И.Д. Перловым, И.Л. Петрухиным, C.B. Познышевым, H.H. Полянским, H.H. Розиным, В.М. Савицким, В.А. Случевским, Ю.И. Стецовским, М.С. Строговичем, И.Я. Фойницким, С.А. Шейфером и др.

Различным аспектам защиты прав и свобод личности в уголовном процессе посвятили свои труды Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, М.М. Выдря, И.Ф. Демидов, Н.Я. Калашникова, Г.С. Казинян, Л. Д. Кокорев, В.М. Корну ков, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Е.Г. Мартынчик, Е.Б. Мизулина, И.Б. Михайловская, Т.Г. Понятовская, Н.В. Радутная, Р.Д. Рахунов, И.В.Ростовщиков, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, B.C. Шадрин, В.Е. Юрченко и др.

В последние годы по проблемам, так или иначе связанным с различными формами судебной защиты, защитили диссертации A.B. Абабков, Е.А. Абросимова, Ю.В. Астафьев, Е.В. Быкова, Г.С. Казинян, В.Н. Галузо, Л.В. Вавилова, A.B. Долгушин, А.Ф. Ефремов, О.В. Изотова, H.A. Колоколов, В.М. Лебедев, И.С. Масликов, Н.Е. Петрова, Т.К. Рябинина, Х.У. Рустамов, A.B. Стремухов, В.Г. Ульянов, О.И. Цоколова, О.П. Чистякова, С.Д. Шестакова, О.А.Шварц, H.A. Юркевич, П.С. Яни и др.

Однако рассмотрение в отечественной научной литературе отдельных сторон теории и практики судебной защиты прав и свобод личности, не исключает необходимости комплексного исследования этого понятия, а также форм и методов реализации судебной защиты в уголовном процессе. Распространение судебной власти на досудебное производство требует изучения процессуальной природы судебного контроля, его соотношения с правосудием, исследования форм и методов его осуществления на различных этапах уголовно-процессуальной деятельности, в том числе в стадии дознания и предварительного следствия. Нуждается в новом научном осмыслении происходящее изменение функций суда, следователя, лица, производящего дознание, и прокурора, а в связи с этим и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства. Многие аспекты судебной защиты, в том числе вопросы о расширении судебного контроля за актами предварительного расследования, о соотношении судебного контроля с прокурорским надзором, о необходимости восстановления и совершенствования стадии предания суду, о возможности дифференциации уголовного судопроизводства и внедрении в него сокращенных и упрощенных, а также различных согласительных и примирительных процедур, остаются остро дискуссионными. В преддверии принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ нуждается в исследовании вопрос о соотношении активности суда и сторон в ^ состязательном уголовном процессе, требует уточнения понятие доказывания.

Учитывая изложенное, автор поставил целью диссертационного исследования комплексное раскрытие сложного и многогранного понятия и значения судебной защиты в уголовном процессе; определение её места в системе конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина и механизме обеспечения прав личности в сфере уголовного судопроизводства; рассмотрение форм и методов реализации судебной защиты на стадиях ^ предварительного расследования и в суде первой инстанции; определение соотношения правосудия с различными видами судебного контроля; рассмотрение характеристики наиболее важных из них; исследование их эффективности и выявление типичных недостатков практики судебной защиты, определение путей совершенствования уголовно-процессуальных средств и методов судебной защиты.

Методологическая основа исследования основана на признании плюралистичное™ методологических подходов к раскрытию общественных ф явлений. В работе использованы научные положения диалектической и гуманистической философии, учение о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, такие общенаучные методы исследования, как системный анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов, индуктивного и дедуктивного умозаключений, социологического изучения процесса и результатов деятельности правоприменительных органов. В 4 процессе разработки разных аспектов темы использовались также методы историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, формальнологический, структурно-логический и другие частно - научные методы познания.

Объектом исследования является уголовно-процессуальное право, его нормы и институты, его внутренние закономерности, свидетельствующие о направленности уголовно-процессуальной деятельности на защиту прав и свобод личности. Предмет исследования - конкретные способы осуществления судебной защиты в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства по действующему в настоящее время и обсуждаемому в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации уголовно-процессуальному законодательству, существующая правоприменительная практика, современные научные разработки указанной проблематики.

Эмпирическую основу исследования составляет официально опубликованная судебная практика, в том числе и практика Конституционного Суда РФ, опыт работы автора в прокуратуре Самарской области (1975-1981 гг), в Самарском областном суде ( 1986-1993 гг), областной коллегии адвокатов (1994-2000 гг). В работе использованы результаты изучения в общей сложности 500 уголовных дел, расследованных следователями МВД и прокуратуры Самарской области, более 700 материалов о проверке жалоб на нарушения прав и свобод участников уголовного процесса, рассмотренных судами Самарской области, 300 надзорных производств в прокуратуре Самарской области. Автором проанализирована кассационная и надзорная практика Самарского областного суда, изучено и обобщено более 500 постановлений президиума и 700 определений судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда, произведен социологический опрос 180 судей, прокуроров и адвокатов.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что диссертация представляет собой первое комплексное изучение судебной защиты как основного направления функционирования судебной власти в уголовном процессе. В диссертации освещаются такие малоизученные проблемы как формы реализации судебной власти в уголовном процессе, соотношение правосудия и судебного контроля, формы судебного контроля, предмет и методы осуществления судебной защиты в уголовном процессе, а также такие остро дискуссионные вопросы, как пределы самостоятельности и активности суда в уголовном процессе в свете развития состязательности судопроизводства, роль суда в процессе доказывания, взаимодействие функций суда с функциями органов расследования и прокуратуры, перспективы судебного контроля за предварительным расследованием, реорганизация стадии предварительного судебного производства, теоретические и практические предпосылки введения в российский уголовный процесс некоторых форм упрощенного судопроизводства, проблема сделок о признании вины в свете идеи обеспечения доступа к правосудию и др.

Исследование базируется на критическом анализе широкого круга научных трудов по теории государства и права, государственному праву, уголовному процессу с привлечением работ по другим отраслям научного знания. Нормативную базу составляют Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, Федеральные законы,Декларации и Международные акты, используется значительное количество постановлений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Практическая значимость и апробация результатов исследования состоит в обосновании рекомендаций и предложений автора по дальнейшему совершенствованию правового обеспечения функционирования судебной власти и уголовно-процессуального регулирования в качестве средства, гарантирующего защиту прав и свобод личности. Некоторые предложения автора могут быть внедрены в правоприменительную практику независимо от законодательного урегулирования и используются автором в его практической работе в качестве адвоката Самарской областной коллегии. Диссертационные разработки по спорным вопросам теории уголовного судопроизводства используются автором в учебном процессе в Самарском государственном университете, Самарской гуманитарной академии, Самарской экономической академии при преподавании курсов «Уголовный процесс», «Проблемы теории доказательств», «Суд и правоохранительные органы в РФ», «Судебная речь» и «Судебная психология». Основные результаты исследования обсуждались на научно-практических конференциях Самарского государственного университета ( 1981-2000гг), Самарский гуманитарной академии (1999,2000), Самарской экономической академии (2000), на Всероссийской научно-практической конференции «Государство и право на рубеже веков», проводившейся Институтом государства и права РАН, Институтом законодательства и сравнительногоправоведения и Московской государственной юридической академией в Москве 2-4 февраля 2000 г., Диссертация обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета .

В ходе работы над диссертацией автором опубликовано 49 работ, в том числе 2 монографии и 3 учебных пособия, общим объемом более 60 п.л., в которых отражены основные положения диссертации.

Структура диссертации состоит из введения, пяти глав, объединяющих 16 параграфов, заключения и списка использованных нормативных, монографических и иных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Лазарева, Валентина Александровна

Результаты исследования подтверждают, что ошибки, допускаемые судами, представляют собой , главным образом, результат недостаточно критического отношения к материалам, представляемым в суд обвинительной властью. Именно в этом, а не в собственно судебных ошибках, хотя и они имеют место, судам должен быть сделан основной упрек. К сказанному добавим, что ответственность за судебные ошибки разделяют и прокуроры, т.к. более 50% дел, по которым приговоры отменены или изменены в кассационном порядке и около 30% - в порядке надзора, рассмотрены в суде первой инстанции с участием государственных обвинителей. Поэтому в решении поставленного вопроса о том, кто- прокурор или суд лучше обеспечит законность в уголовном судопроизводстве, следует исходить из того, какая из предусмотренных законом процедур в большей степени гарантирует защиту прав и свобод граждан. Вряд ли можно сомневаться в том, что гласное состязательное рассмотрение уголовного дела в суде создает участникам процесса гораздо большие возможности для защиты из прав. К тому же суд в
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Итоговый показатель превышает 100% в связи с тем, что по ряду дел обнаружено два или более основания, влекущие отмену приговора силу своей независимости и не заинтересованности в исходе дела более объективен, чем прокурор, что проявляется, в частности, в достаточно высоком уровне необоснованного опротестования приговоров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному исследованию, приходим к следующим выводам:

1. Признание Российской Федерацией ценности человеческой личности, её прав и свобод, идеи правового государства и принципа разделения властей является закономерным результатом общественно - исторического развития. Осознание единства и взаимообусловленности человека и общества привело к признанию и закреплению в Конституции РФ приоритета прав и свобод человека и гражданина перед интересами общества и государства.

Утверждающее приоритет человеческой личности как важнейшей социальной ценности общество вправе требовать от государства и его органов признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Выполнение государством возложенных на него обязанностей перед обществом и человеком предполагает заботу о создании эффективно действующих механизмов правовой защиты, гарантирующих каждому человеку возможность добиваться защиты и восстановления его прав и свобод от любых нарушений и неправомерных ограничений, в том числе, исходящих от самого государства, его органов и должностных лиц. Защита, осуществляемая независимыми от кого бы то ни было органами судебнойвласти, является наиболее эффективным средством восстановления прав и свобод личности. Судебная защита, рассматриваемая как одна из граней, реализуемой судебной властью принадлежащей ей функции разрешения социальных конфликтов правового характера, приобретает в современных условиях значение основного способа защиты и важнейшей гаран тии обеспечения прав и свобод личности, однако реализация права на судебную защиту зависит от создания государством условий, обеспечивающих гражданам свободу доступа к правосудию.

2. Судебная защита прав и свобод личности реализуется путем осуществления правосудия в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводствах, однако в уголовном процессе происходит защита наиболее значимых для человека благ, в гом числе жизни и свободы. Поэтому защита прав и свобод личности является и задачей и принципом уголовного судопроизводства, а обязанности по обеспечению прав участников уголовного процесса пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность следователя, прокурора и суда. В связи с этим представляется не лишенным смысла закрепление в новом Уголовно- процессуальном кодексе не только принципа охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина, но и принципа судебной защиты, как процессуальной гарантии реализации принципов охраны и защиты прав и свобод личности. Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту, тесно соприкасающийся с вышеназванными правовыми положениями, не охватывается ими и имеет самостоятельное содержание. Формулирование охраны, защиты и судебной защиты прав и свобод личности в качестве принципов уголовного процесса будет способствовать повышению уровня законности уголовного судопроизводства во всех его стадиях, обоснованности принимаемых решений, повышению престижа и авторитета правоохранительных органов, возрастанию роли и значения судебной власт и в обществе.Конституция РФ нуждается в дополнении её правовой нормой, закрепляющей принцип обеспечения обвиняемому права на защиту.

3.Основное направление развития уголовно-процессуального законодательства видится в создании такой системы деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и рассмотрению в с\дах уголовных дел, которая максимально обеспечивает защиту прав и свобод как потерпевших от преступлений, так и обвиняемых и подозреваемых в совершениипреступлений, а также всех лиц, так или иначе соприкасающихся с уголовным процессом. Необходимость создания целостной системы защиты прав человека в уголовном процессе предполагает рассмотрение уголовного судопроизводства как способа ограничения власти государства, способа защиты прав и свобод граждан не только от преступлений, но и отзлоупотребления государством репрессивной властью.

4. Всеобщность гарантированной Конституцией РФ судебной защиты прав и свобод личности означает закономерную неизбежность распространения её на все стадии уголовного судопроизводства. Осуществляемая в различных процессуальных формах, деятельность суда на всех этапах уголовного процесса представляет собой разрешение разнообразных правовых конфликтов, т.е. является правосудием. Правосудие, таким образом, представляет собой не только способ разрешения конфликтов, но и форму судебного контроля за общественными процессами, за законное I ью деятельности органов уголовного преследования, способ защиты и восстановления прав и свобод человека и гражданина.

5. Особенности уголовно-процессуальной деятельности на различных стадиях обусловливают многообразие форм судебной защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Однако все виды судебной защиты реализуются на основе общих принципов уголовного судопроизводства, гарантирующих справедливое разрешение любого рассматриваемого судом вопроса. В соответствии с действующим законодательством суд осуществляет защиту прав и свобод личности путем: рассмотрения жалоб участников процесса на нарушения их прав и свобод неправомерными действиями ( бездействием) и решениями органов расследования последующий судебный контроль); рассмотрения обращений органов расследования о выдаче разрешения на совершение действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина ( предварительный судебный контроль); предварительного рассмотрения материалов уголовного дела, направленного в суд прокурором с ходатайством о вынесении приговора и разрешения вопроса о возможности назначения судебного заседания предварительный ревизионный судебный контроль); рассмотрения уголовного дела в судебном заседании по существу и постановления приговора; рассмотрения кассационных жалоб участников уголовного процесса на приговоры нижестоящих судов и исправления допущенными ими ошибок, пересмотра приговоров вступивших в законную силу в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам (последующий ревизионный контроль). Требование о доступности населению правосудия, как важнейшей гарантии судебной защиты предполагает совершенствование существующих и разработку новых правил осуществления названных видов правосудия.

6. Принципиальная новизна таких форм судебной защиты, как судебный контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами предварительного расследования, отразилась на неразработанности механизмов реализации права на судебную защиту. Затянувшийся переходный период, на время которого сохраняется предусмотренный действующим УПК РСФСР несудебный порядок заключения под стражу, отсутствие ясное 1 и в вопросе о должной процедуре проведения обыска в жилище, неурегулированность процедуры обжалования в суд незаконных действии и решений следователя, прокурора, лица, производящего дознание, являются препятствием эффективной реализации права на судебную защиту, устраняют суд от контроля за законностью предварительного расследования, тормозят процесс демократизации уголовного судопроизводства. Вместе с тем, правила о судебном контроле в стадии предварительного расследования в проекте нового Уголовно-процессуальном кодексе РФ требуют ряда существенных поправок и уточнений. Так, следует исключить из проекта УПК указание на возможность для участника уголовного процесса обратиться в суд лишь в случае отказа в удовлетворении соответствующей жалобы прокурором; расширить круг подлежащих судебному контролю непосредственно в стадии расследования действий и решений органов расследования путем общего указания на недопустимостьотказа в принятии судом жалобы, если допущенное нарушение прав и свобод личности выходит за пределы собственно уголовно-процессуальных отношений, а рассмотрение её на более позднем этапе процессуальной деятельности не является эффективным средством восстановления права; установить срок рассмотрения судом жалобы гражданина и срок представления органом расследования материалов, подтверждающих законность произведенного действия и решения; закрепить возможность и порядок обжалования принятых в порядке судебного контроля решения и т.п. Нуждается в ряде изменений и предусмотренная проектом УПК процедура выдачи судом разрешения на проведение следственного действия, ограничивающего права и свободы личности, причем целесообразно предусмотреть в законе две разные процедуры рассмотрения судом обращений органа расследования с учетом особенностей тех следственных действий, на проведение которых истребуется разрешение. В одном случае (например, арест) эта процедура должна предусматривать участие заинтересованного лица и его защитника, обеспечивающих право обвиняемого, подозреваемого защищать свое право на свободу и личную неприкосновенность с использованием возможностей состязательной процедуры, в другом ( например, обыск) решение должно приниматься в условиях, обеспечивающих неразглашение информации, поскольку иное ведет к утрате следственным действием смысла.

7. Эффективным средством судебной защиты прав участников уголовного процесса является предварительный ревизионный судебный контроль за полнотой проведенного предварительного расследования и обоснованное I ью предъявленного обвинения, осуществляемый после окончания расследования и передачи дела в суд, предполагающий также проверку судом законности предварительного расследования. Совершенствование стадии назначения судебного заседания связано с расширением полномочий суда по исключению из разбирательства дела доказательств, полученных с нарушением требований федерального закона, разрешением жалоб и ходатайств участников уголовного процесса на любые нарушения их прав при производстве предварительного расследования, введением дифференциации форм назначения судебного заседания, обязательным проведением состязательного предварительного слушания в случае возникновения необходимости разрешения любого спорного вопроса.

8.Наиболее совершенная и эффективная форма судебной защиты -рассмотрение уголовного дела по существу — требует усиления состязательных начал судопроизводства и повышения активности сторон. В этих целях целесообразно закрепление в законе такой процедуры судебного следствия, при которой суд приступает к исследованию доказательств после того, как стороны его завершили. Представляется, что полный отказ от права суда возвратить уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования несовместим с принципом равноправия сторон, предполагающим право стороны обвинения при наличии возможности продолжить деятельность по собиранию обвинительных доказательств. В целях повышения эффективности судопроизводства возможно предусмотреть проведение органом расследования определенных следственных действий по ходатайству любой из сторон без возвращения уголовного дела для дополнительного расследования.

9. Требование об обеспечении доступа к правосудию ставит в повестку дня вопрос о гуманизации, упрощении и удешевлении судопроизводс I ва. Законодательное закрепление различных примирительных процедур, форм сокращенного и упрощенного судопроизводства позволит достичь задач уголовного судопроизводства по значительному числу уголовных дел более простым, более рациональным и более гуманным способом. Примирительное судопроизводство может рассматриваться и как наилучшая защита прав потерпевшего, получающего возмещение причиненного ему вреда. Представляется, что в идее легализации сделок о признании вины содержится больше достоинств, чем недостатков, а опасения возможныхзлоупотреблений со стороны органов расследования могут быть нейтрализованы детально урегулированной процедурой достижения сторонами соглашения под обязательным судебным контролем. Введение сокращенного судебного следствия при достижении сторонами соглашения об условиях признании вины представляется разумным и целесообразным. Вместе с тем, подсудимому должно быть обеспечено право добиват ься оправдания всеми не противоречащими закону способами, в том числе п\ гем использования процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей. Высвобождение материальных, временных и процессуальных ресурсов в связи с упрощением процедуры по значительному числе дел. в которых отсутствует спор о вине, позволит обеспечить право на защитх от обвинения тем подсудимым, вопрос о вине которых требует сложной состязательной процедуры.
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