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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития"

Актуальность темы диссертационного исследования и степень ее научной разработанности. Современный этап уголовно-правовой реформы в России характеризуется часто беспорядочным и противоречивым изменением Уголовного кодекса, которое получает крайне негативную оценку со стороны представителей отечественной правовой науки и создает порой непреодолимые препятствия для практики уголовно-правового противодействия преступности. Отмечавшийся на первых порах действия УК РФ 1996 г. его подчеркнуто научный и системный характер сегодня может быть не только оспорен, но и опровергнут. Внутренняя несогласованность и бессистемность уголовного закона, ставшие к настоящему моменту едва ли не основными его характеристиками, достигли критического уровня, приобретя масштабы, угрожающие уже не столько эффективности, сколько самой возможности правоприменения.

Сложившаяся ситуация порождает в научной среде отчасти эмоциональные, но в достаточной степени справедливые требования - от принятия новой редакции уголовного закона до разработки нового Уголовного кодекса. Не предрешая вопроса о том, в каком именно направлении должна разворачиваться деятельность по оптимизации УК РФ, отметим, что такая работа немыслима без предварительного теоретического анализа сложившейся ситуации, путей выхода из нее и определения модельного результата.

Но здесь приходится сталкиваться с проблемой, которая, как представляется, во многом и обусловила бессистемность действующего уголовного законодательства. Речь идет о том, что отечественная наука уголовного права, непосредственной обязанностью которой и является доктринальное сопровождение всех правовых новаций, до сих пор не сформировала четкого и однозначного понимания того, что есть система уголовного права и какой она должна быть. Ориентируясь на решение частных, прикладных (хотя от этого и не менее важных) задач, наука фактически отстранилась от исследования многих фундаментальных теоретических проблем отрасли, а если и обращается к ним, то с опозданием, по большей части фиксируя, но не упреждая ситуацию. Достаточно сказать, что системность уголовного права как актуальная тема обозначилась уже после того, как системность уголовного закона была нарушена.

В первом ряду фундаментальных проблем, понимание которых во многом определяет все последующие рассуждения о системе уголовного права, находится проблема институтов уголовного права. В теории права давно признано: правовой институт есть основа отрасли права, первая и наиболее важная ступень в ее формировании; система права во многом и есть система его институтов, поскольку именно через институты юридические нормы образуют правовую отрасль1. Однако отраслевая уголовно-правовая наука, как представляется, демонстрирует полное равнодушие к этим теоретическим постулатам.

При том, что сам термин «институт уголовного права» используется в научных сочинениях весьма активно, а проблема обеспечения системности отрасли возведена в ранг едва ли не национальной уголовно-правовой идеи, приходится констатировать, что в современной библиографии практически нет работ, в которых было бы представлено целостное, логически завершенное, теоретически состоятельное и ориентированное на потребности практики исследование системы институтов российского уголовного права.

Отдельные, хотя и весьма важные, сведения на этот счет содержатся в работах А.И. Бойко, Т.В. Кленовой, В.П. Коняхина, В.П. Малкова, A.B. Наумова, Ю.Е. Пудовочкина, Б.Т. Разгильдиева, Э.С. Тенчова, В.Д. Филимонова, Б.В. Яце-ленко и других авторов. Вместе с тем целостной концепции уголовно-правового института так и не создано. Остаются неисследованными пути и направления генезиса институтов в отечественном законодательстве и их осмысление в истории науки; нет единства мнений относительно сущностных признаков и

1 Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 119. внутренней структуры уголовно-правового института; много неясного в проблеме внешней формы выражения уголовно-правовых институтов. В дополнительном и тщательном анализе по-прежнему нуждаются такие вопросы, как возможности использования системного подхода к исследованию природы институтов уголовного права, основные требования системной методологии в этой части, критерии систематизации уголовно-правовых институтов, их номенклатура, связи уголовно-правовых институтов между собой и с правовыми предписаниями иных отраслей права. Решение этих и некоторых иных проблем представляется необходимым для создания системного каркаса отрасли уголовного права, ответа на фундаментальные вопросы о достаточности уголовно-правовых институтов и возможных перспективах их дальнейшего развития.

Отмеченные пробелы в теоретическом исследовании институтов уголовного права создают тот круг вопросов, ответы на которые призвана дать настоящая диссертация.

Объектом диссертационной работы выступает целостный комплекс теоретико-прикладных проблем, связанных с характеристикой генезиса, анализом актуального состояния и определением перспектив развития системы институтов российского уголовного права.

Определенный в границах объекта предмет исследования включает в себя:

- закономерности формирования и развития институтов уголовного права;

- внутри- и межотраслевые связи уголовно-правовых норм как основа формирования правовых институтов;

- деятельность по законодательному закреплению нормативных предписаний, составляющих институты уголовного права, в различных правовых источниках, их толкованию и применению;

- устоявшиеся постулаты и развивающиеся положения общетеоретического учения о праве и отраслевой доктрины по поводу внутреннего строения отрасли уголовного права.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе всестороннего анализа уголовного права как системной совокупности правовых норм, занимающих особое место в системе российского права, разработать логически завершенную и внутренне непротиворечивую теоретическую концепцию институционального строения отрасли, которая не только бы восполнилапробел в доктринальном осмыслении структурной композиции уголовного права, но и стала основой для определения путей дальнейшего совершенствования уголовного права и уголовного законодательства.

Для достижения заявленной цели в диссертации были поставлены и решены следующие частные поисковые задачи:

- провести ретроспективный анализ нормативных памятников истории уголовного права на предмет выявления основных закономерностей в формировании и нормативном обособлении упорядоченной совокупности правовых норм, способных составить институт уголовного права;

- исследовать важнейшие направления и определить этапы развития научной правовой мысли по вопросу о систематизации уголовно-правовых норм и предписаний;

- сформулировать понятие «институт уголовного права», разработать систему признаков, позволяющих позиционировать ту или иную общность правовых норм в качестве института;

- выявить внутреннюю структуру института уголовного права; исходя из потребностей правового регулирования, определить его оптимальную конструктивную модель;

- установить связь между содержанием уголовно-правового института и внешней формой его выражения, в том числе в источниках уголовного права;

- дать научно обоснованную и ориентированную на потребности практики классификацию институтов уголовного права;

- на основе принципов системной методологии и установленных характеристик уголовно-правового института провести «инвентаризацию» системы уголовного права, разработать модельный вариант ее институционального строения;

- проанализировать внутриотраслевые связи институтов уголовного права, решить вопрос о возможностях и перспективах обособления в рамках уголовного права подотраслей;

- разработать основы системного взаимодействия уголовного права с иными правовыми отраслями на основе исследования межотраслевых связей институтов уголовного права;

- в рамках и на основе новых теоретических постулатов создаваемой концепции сформулировать предложения по совершенствованию системы и содержания уголовного законодательства.

Специфика предмета исследования и содержания поставленных задач потребовала особого подхода к определению круга нормативных, теоретических и эмпирических источников, образующих информационный фундамент диссертации.

Нормативной основой диссертации выступает прежде всего уголовное законодательство России, как современное (УК РФ 1996 г.), так и действовавшее ранее (Русская Правда, Судебники 1550 г. и 1497 г., Соборное уложение 1649 г., Воинские артикулы 1715 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уголовное уложение 1903 г., УК РСФСР 1922 г., 1926 г., 1960 г.).

Наряду с этим в диссертации проанализированы имеющие отношение к теме исследования положения Конституции РФ, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, нормы и принципы международного права, предписания уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства России.

Для обеспечения сравнительно-правовых направлений исследования изучены положения и структура уголовного законодательства ряда зарубежных стран (ФРГ, Франции, Швейцарии, Австрии, Испании, Голландии, США, Китая, Беларуси, Украины, Узбекистана и др.).

Теоретическая база диссертации представлена несколькими группами источников:

- сочинениями, посвященными анализу системы права и строения его отраслей, подготовленными С.С. Алексеевым, В.К. Бабаевым, A.M. Васильевым, H.A. Власенко, О.С. Иоффе, Н.М. Коркуновым, В.В. Лазаревым, Р.З. Лившицем, A.B. Малько, Г.В. Мальцевым, М.Н. Марченко, Н.И. Матузовым, B.C. Нер-сесянцем, Е.Б. Пашуканисом, C.B. Полениной, В.М. Сырых и др.;

- исследованиями общей теории систем и возможностей применения системного подхода к анализу общественных и правовых феноменов, выполненными P.M. Айдинян, В.Г. Афанасьевым, М.С. Каганом, В.В. Качала, И.В. Прангишвили, В.Н. Садовским и др.;

- трудами Ю.В. Баулина, А.И. Бойко, A.A. Герцензона, Н.Д. Дурманова,

A.Э. Жалинского, И.Э. Звечаровского, С.Г. Келиной, Т.В. Кленовой, И.Я. Коза-ченко, В.П. Коняхина, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, H.A. Лопашенко,

B.П. Малкова, В.В. Мальцева, A.B. Наумова, Н.И. Пикурова, A.A. Пион-тковского, Т.Г. Понятовской, C.B. Познышева, Ю.Е. Пудовочкина, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, В.Г. Смирнова, Н.С. Таганцева, Э.С. Тенчова, В.Д. Филимонова, М.Д. Шаргородского, Б.В. Яцеленко и других, в которых были заложены и развиты основы современного понимания системы уголовного права, уголовно-правовых институтов и норм;

- работами, в которых анализируются имеющие отношение к теме исследования смежные проблемы уголовно-правовой теории: предмет уголовно-правового регулирования (Н.М. Кропачев, Г.О. Петрова, Н.В. Генрих и др.); источники уголовного права (О.Н. Бибик, К.В. Ображиев и др.); законодательная техника в уголовном праве (К.А. Панько, С.С. Тихонова и др.); межотраслевые связи уголовного права (A.A. Васильченко, A.B. Денисова Н.И. Пикуров и др.).

Эмпирическая основа исследования ввиду его преимущественно теоретической направленности обладает определенной спецификой и включает в себя:

- тексты уголовных законов, поскольку именно на их основе можно судить о степени сформированности отдельных институтов уголовного права, внутренней структурной композиции отрасли, ее связях с иными правовыми предписаниями;

- содержание научных дискуссий по проблемам систематизации российского права (1938-1940, 1956-1958, 1982, 1998, 2002-2003 гг.), а также по вопросам строения и систематики уголовного права, представленных на II Российском конгрессе уголовного права «Системность в уголовном праве» (2007 г.);

- результаты опроса специалистов в области уголовного права: преподавателей юридических вузов РФ (в том числе Краснодарского края), практикующих сотрудников правоохранительных органов, судей (всего - 326 чел.);

- материалы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, конкретизирующие представления об отдельных уголовно-правовых институтах;

- результаты обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ, обзоры его кассационной и надзорной практики, постановления Президиума и определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам (1997-2013 гг.).

Методологическая основа диссертационной работы. Обобщение приведенных нормативных, эмпирических и теоретических источников потребовало применения многоуровневого комплекса методов и принципов познания, присущих современной науке.

Философско-методологическую основу исследования составили положения и принципы диалектики, выдвигающей такие ключевые требования к изучению правовых явлений и понятий, как объективность, всесторонность, конкретность, историзм. В диссертационном исследовании использовались базовые философские категории: «форма» и «содержание»; «часть» и «целое»; «общее», «особенное» и «единичное»; «количество» и «качество»; «действительность» и «возможность».

В качестве своеобразной «промежуточной методологии» между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями уголовно-правовой науки использованы такие общенаучные методы познания, как системный и структурно-функциональный. Их постулаты и важнейшие понятия («модель», «структура», «функция», «система», «элемент», «оптимальность» и др.) дали возможность рассмотреть, во-первых, каждый институт уголовного права в качестве системного образования, а во-вторых, всю номенклатуру институтов в качестве системы, которая определенным образом взаимодействует с иными элементами системы права и внешней социальной средой.

Частнонаучными методами исследования послужили: логико-юридический (догматический), историко-правовой, сравнительный, метод анализа документов, экспертный опрос. В диссертации широко использованы общелогические методы и приемы обработки данных: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой первый опыт самостоятельного, всестороннего теоретического анализа признаков, видов, внутриотраслевых и межотраслевых связей, истории и перспектив развития институтов уголовного права.

Новизной характеризуется целый ряд положений и выводов, содержащихся в работе, в частности:

- оригинальная интерпретация истории российского уголовного права через призму проблем становления и развития уголовно-правовых институтов;

- авторская периодизация истории отечественной уголовно-правовой науки с точки зрения достигнутых успехов (вех) доктринального анализа институтов уголовного права и систематизации уголовно-правовых норм;

- формулирование понятия уголовно-правового института и его признаков;

- определение структуры уголовно-правового института и внешних форм его выражения;

- установление характера взаимосвязи между видом образующих уголовно-правовой институт нормативных предписаний и иерархией источников уголовного права;

- классификация уголовно-правовых институтов;

- обоснование методологических принципов и методических приемов системного анализа институтов уголовного права;

- авторский вариант системы институтов Общей и Особенной частей уголовного права;

- выявление основных направлений и установление содержания взаимосвязей институтов Общей и Особенной частей уголовного права, а также вытекающих отсюда требований к законотворческому и правоприменительному процессам;

- авторское понимание комплексных уголовно-правовых институтов и итоги исследования межотраслевых связей институтов уголовного права;

- разработка предложений по совершенствованию внутреннего наполнения и номенклатуры уголовно-правовых институтов;

- прогнозирование возможности и перспективности формирования подотраслей в уголовном праве.

Положения, выносимые на защиту

1. В истории российского уголовного права отчетливо выделяются два повторяющих друг друга по содержанию цикла: первый - с X по начало XX в. и второй - с 1917 г. по настоящее время. Каждый из них характеризуется последовательно сменяющимися фазами: создание уголовно-правовых норм в законах межотраслевой принадлежности, сведение этих норм в единый акт и их структурирование, последующее развитие уголовно-правовых норм и институтов. При этом институты уголовного права не возникают одномоментно, а длительно формируются, что является следствием и условием адаптации отрасли к изменяющимся условиям социальной среды. Каждый институт уголовного права в своем развитии проходит несколько этапов: появление отдельной правовой нормы; ее развитие через формирование специальных, уточняющих, исключительных предписаний; выделение обобщающих для этой формирующейся группы норм положений; ассоциативное изложение этих норм в тексте нормативного акта; хронологическая подборка однопредметных ассоциаций правовых норм; их редактирование и согласование с иными нормами; закрепление группы норм в структурной части текста уголовного закона.

2. Формирование системы институтов уголовного права непосредственно связано с основными этапами развития уголовно-правовой науки. В первой трети XIX в. практическая юриспруденция и историческая школа права свели в единый хронологический список все изданные нормативные предписания, касающиеся вопросов преступления и наказания; представители систематической школы дополнили хронологический принцип систематизации предметным и четко обособили уголовно-правовые предписания от положений процессуального (в

XIX столетии) и уголовно-исполнительного (в середине XX столетия) права; позитивистская методология классической школы уголовного права обеспечила тщательную разработку не только правовых форм регулирования общественных отношений, но и всех необходимых понятий и категорий для описания внутренней структуры уголовного права; социологическая и антропологическая школы обеспечили появление в уголовном праве целого ряда новых для начала

XX в. институтов. Полученные результаты создают проверенный временем теоретический фундамент современных исследований системы институтов уголовного права.

3. Уголовно-правовой институт - это внешне оформленный структурный элемент отрасли уголовного права, представляющий собой основанную на собственной идейной платформе и подчиненную принципам и задачам отрасли систему уголовно-правовых норм, призванных целостно и беспробельно регулировать часть уголовно-правовых отношений, отличающихся спецификой порождающего их юридического факта. Ключевыми признаками уголовно-правового института выступают: идейно-нормативное и соответствующее ему социологическое содержание; множественность норм; отраслевая чистота норм; обособленный признаками юридического факта предмет правового регулирования в рамках отрасли права; взаимосвязь идей и норм для решения задач целостного и беспробельного регулирования правоотношений; нацеленность на решение детализированных внутриотраслевых и внешних для отрасли социальных задач; внешнее оформление норм в структуре актов, составляющих источники уголовного права.

4. Структура уголовно-правового института охватывает собой: 1) определенные идеи (принципы), в которых концентрируется и формулируется содержательная сторона правового института, его сущность; 2) совокупность однопорядковых нормативных предписаний различных видов, составляющих содержательное ядро института, которые отражают его нормативный характер и гарантируют принудительный механизм реализации; 3) основанные на этих идеях и нормах общественные отношения, представляющие собой реализацию нормативных предписаний, внедрение их в общественную жизнь, что обеспечивает действительную функцию права.

5. Внешняя форма выражения уголовно-правовых институтов определяется содержанием образующих его компонентов. Каждой структурной единице уголовно-правового института соответствует своя особая форма выражения. Идеи получают оформление либо в виде доктринальных положений, либо в качестве наивысшей формы - в виде нормативных предписаний закона. Формой выражения правоотношений служит реальная практика применения того или иного уголовно-правового института. Формой выражения нормативных предписаний, составляющих институт уголовного права, является иерархически структурированная система источников уголовного права.

6. Иерархия нормативных предписаний института уголовного права находится в корреляционной связи с системой источников отрасли, с их юридической силой. Общее правило здесь состоит в следующем: 1) чем выше уровень предписания, составляющего институт уголовного права, тем выше в иерархии место источника его выражения и закрепления; 2) чем выше уровень источника права, тем больше разновидностей предписаний он может содержать.

Преимущественной формой выражения института нормативных предписаний в уголовном праве является обособленная глава УК РФ, хотя в перспективе в некоторых случаях не исключено и проведение институциональной кодификации в форме создания самостоятельных уголовно-правовых законов.

7. Институты уголовного права могут быть классифицированы по различным основаниям: 1) в зависимости от того, отражают ли они процесс специализации или интеграции нормативного материала - на дифференцированные и интегральные; 2) в зависимости от особенностей внутренней структуры - на простые и сложные; 3) в зависимости от отраслевой принадлежности образующих институт предписаний и их внутренней конфигурации - на отраслевые (однородные и комплексные), смешанные и межотраслевые; 4) в зависимости от особенностей предмета и целей регулирования - на предметные и функциональные. Традиция классификации уголовно-правовых институтов на правоохранительные и регулятивные должна быть оспорена, поскольку одни и те же нормативные предписания могут рассматриваться в качестве составной части правоохранительного либо регулятивного института.

8. Система институтов уголовного права, будучи по своему характеру открытой, имеет присущие любой системе «вход» и «выход». Основные параметры «входа» заданы теми криминальными вызовами и угрозами, которые сложились в обществе на конкретном историческом этапе. Эти вызовы, будучи преобразованными системой институтов уголовного права, дают на «выходе» результат действия отрасли в виде предупреждения преступлений и обеспечения криминологической безопасности, тем самым преобразуется та внешняя среда, вызовы которой фиксируются на «входе» в систему уголовного права. Взаимодействие системы уголовно-правовых институтов с внешней по отношению к ним средой не приводит к «размыванию» самой этой системы и ее поглощению средой, поскольку система уголовно-правовых институтов имеет свои границы, является до определенного предела автономной и независимой от внешнего влияния, прежде всего в силу того, что обладает своеобразными функциями, имеет внутреннюю устойчивость, обусловленную структурой, элементным строением этой системы.

9. Институты уголовного права образуют целостную систему благодаря наличию между ними определенных связей (порождения, координации, субординации, взаимодействия), которые призваны надлежащим образом обеспечить функциональное предназначение системы уголовного права и ее адаптацию к изменяющимся внешним условиям. Между каждым в отдельности институтом Особенной части и всеми институтами Общей части преимущественным видом связи является связь субординации, порожденная тем обстоятельством, что предписания Особенной части конкретизируют и детализируют те положения, которые закреплены в Общей части уголовного права. В то же время между институтами Общей части, с одной стороны, и институтами Особенной части - с другой, разворачиваются в основном связи координации, вызванные тем, что они дополняют содержание друг друга.

10. Система институтов Общей части уголовного права должна строиться вокруг двух центральных категорий отрасли: преступления и уголовной ответственности. Категории преступления в уголовном праве должны быть посвящены следующие институты (по порядку): институт понятия и категорий преступления, охватывающий субинститут обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния; институт лиц, подлежащих уголовной ответственности; институт вины, содержащий субинститут обстоятельств, исключающих виновность; институт неоконченного преступления; институт множественности преступлений; институт соучастия в преступлении. Категории уголовной ответственности в уголовном праве необходимо посвятить следующие институты (по порядку): институт понятия и целей уголовной ответственности; институт освобождения от уголовной ответственности; институт понятия и видов наказания; институт назначения наказания; институт освобождения от отбывания наказания; институт конфискации имущества и правил ее назначения; институтпринудительных мер медицинского характера и правил их назначения; институт судимости. Наряду с этим в структуру Общей части уголовного права включены также институт пределов действия уголовного закона и институт уголовной ответственности несовершеннолетних.

11. Система институтов Особенной части уголовного права, будучи динамичной, в каждый отдельный момент является вместе с тем исчерпывающей, что предопределено предписаниями принципа законности и запретом применения уголовного закона по аналогии. Институты Особенной части уголовного права представляют собой совокупность сгруппированных в рамках одной главы уголовного закона предписаний об ответственности за преступления, имеющие единый родовой объект. Сложившаяся иерархия объектов уголовно-правовой охраны и основанный на ней порядок (последовательность) институтов Особенной части уголовного права должны быть пересмотрены. В существующей иерархии интересы общей безопасности остаются явно недооцененными, хотя именно они должны быть поставлены во главу угла при решении вопросов о содержании и систематизации уголовного законодательства.

12. Совершенствование содержания и внутренней структуры уголовно-правовых институтов требует: обеспечения отраслевой чистоты образующих институты нормативных предписаний; консолидации в институтах уголовного права предписаний, регламентирующих уголовно-правовые отношения и размещенных в настоящее время в нормативных актах иной отраслевой принадлежности; последовательного «разделения труда» между институтами Общей и Особенной частей уголовного права, сохранения и укрепления их функционального предназначения; последовательного соблюдения единого критерия формирования институтов Особенной части; насыщения институтов Особенной части уголовного права обобщающими и детализирующими предписаниями.

13. Актуальные потребности противодействия преступности обусловливают необходимость дальнейшего развития номенклатуры институтов уголовного права за счет формирования таких самостоятельных правовых общностей, как: институт юридического лица как субъекта уголовной ответственности; институт мер уголовно-правового характера, применяемых к юридическому лицу за совершение преступления; институт потерпевшего от преступления; институт толкования терминов; институт правил квалификации преступлений; институт экстрадиции; институт ответственности за преступления против безопасности иностранных государств; институт ответственности за преступления против исторического наследия и исторической памяти; институт ответственности за преступления против прав интеллектуальной собственности; институт ответственности за преступления против генетического кода человека; институт ответственности за преступления, связанные с нарушением технологических правил и правил обращения с опасными предметами.

14. Институты Общей части уголовного права по мере развития отрасли приобрели роль ограничений или требований, которым должны соответствовать некогда породившие их положения Особенной части. Такого рода связь предписаний и институтов Общей и Особенной частей уголовного права обеспечивает ему внутреннюю согласованность и непротиворечивость. Вместе с тем объективно существующие связи между Общей и Особенной частями уголовного права в действующем законодательстве отражены в ряде случаев неверно или неполно. Причиной коллизий предписаний Общей и Особенной частей уголовного закона служат факторы субъективного порядка, связанные с несовершенствомзаконодательной техники и неразработанностью концепции построения уголовного закона. Преодоление этих коллизий должно осуществляться при условии гарантий стабильности Общей части уголовного права, которые находятся, как представляется, вне сферы уголовного закона - в области нормотворчества и правопонимания.

15. Значимой тенденцией развития права является формирование межотраслевых институтов, которое происходит в результате наложения отдельных элементов метода уголовно-правового регулирования на предмет иной отрасли либо в результате применения к регулированию уголовно-правовых отношений методов иных правовых отраслей. Применение методов иных отраслей права (гражданского, административного, международного) к регулированию уголовно-правовых отношений порождает настолько качественно особый межотраслевой правовой феномен, что его полноценное регулирование требует надлежащего юридического закрепления в форме комплексного законодательства, которое, в свою очередь, ввиду специфики целей и предмета регулирования должно признаваться источником уголовного права.

16. Использование бланкетных диспозиций в уголовном законе не приводит к смешению разноотраслевого нормативного материала в одном правовом образовании. При наличии бланкетной диспозиции межотраслевым можно признать лишь описанный в ней юридический факт. Однако как определенное событие, с которым уголовно-правовая норма связывает возникновение правоотношения, юридический факт лежит за пределами самой уголовно-правовой нормы. Правовое регулирование осуществляется здесь именно уголовно-правовой нормой, иные нормы при бланкетной диспозиции закона не участвуют в данном процессе, не регулируют уголовно-правовых отношений. И предмет, и метод правового регулирования при этом сохраняют свою уголовно-правовую идентичность. Как следствие, нормы с бланкетной диспозицией не образуют комплексных межотраслевых институтов.

17. Единая охранительная направленность административно-деликтного и уголовного законодательства, близость предмета и методов правового регулирования данных отраслей с неизбежностью порождают наличие в системе права межотраслевых пограничных институтов, граница между которыми является весьма подвижной и определяется как объективными тенденциями развития отраслей, так и субъективными намерениями законодателя. Ценность таких институтов состоит в комплексном охранительном воздействии, однако основная задача их совместного развития состоит не в интеграции, а в последовательной, научно обоснованной и непротиворечивой дифференциации правового материала.

18. Подотрасль уголовного права представляет собой объективно сформированную совокупность взаимосвязанных уголовно-правовых институтов, особым образом регулирующих обособленную (относительно автономную) внутри предмета отрасли группу общественных отношений и решающих специфические задачи, заданные в пределах уголовно-правового регулирования, которая, как правило, получает внешнее оформление в виде отдельной структурной единицы текста УК РФ или отдельного закона, действующего наряду с ним. В настоящее время внутреннее строение уголовного права не позволяет выделить внутри отрасли группы правовых институтов, обладающих признаками подотрасли. Вместе с тем перспективным направлением в развитии отраслевой структуры уголовного права может стать формирование в нем подотрасли уголовных проступков.

Теоретическое значение результатов исследования заключается в том, что они восполняют ощутимый пробел в юридической науке, связанный с исследованием институционального строения отрасли уголовного права. В диссертации разработана и обоснована научная концепция системы институтов уголовного права, учитывающая богатый исторический опыт их формирования и способная служить методологической основой для их дальнейшего развития в интересах уголовно-правовой защиты личности, общества и государства. Предложенная концепция позволяет всесторонне и глубоко осмыслить достоинства и недостатки существующей системы уголовного права, по-новому оценить качество структурирования уголовного законодательства для теоретического обоснования логически стройной и последовательной системы нормативного регулирования уголовно-правовых отношений. Положения диссертации углубляют и развивают такие разделы доктрины, как история уголовного права и уголовно-правовой науки, система уголовного права (нормы - институты - подотрасли), источники уголовного права, строение уголовного закона, межотраслевые связи уголовного права и др., способствуя тем самым развитию уголовно-правовой теории в целом.

Прикладная ценность диссертации состоит в том, что ее основные выводы и положения:

- создают фундаментальные предпосылки для воссоздания, сохранения и развития системных свойств уголовного права, которые поставлены под угрозу непоследовательной, противоречивой и не всегда оправданной практикой изменения уголовного закона;

- служат информационной базой данных для органов государственной власти в их работе по совершенствованию уголовного законодательства;

- могут быть использованы в учебно-методическом процессе при преподавании курсов уголовного права, уголовной политики, истории уголовного права, а также в работе по повышению квалификации сотрудников судебной и правоохранительной систем.

Апробация результатов и основных выводов исследования осуществлялась посредством их обсуждения на научных форумах, в юридической печати, в учебном процессе.

По теме диссертационного исследования опубликовано 50 работ общим объемом более 64 п. л., в том числе 3 монографии и 26 статей в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки для публикации основных положений докторской диссертации.

Результаты диссертационного исследования докладывались соискателем на трех российских конгрессах уголовного права, 9 научно-практических конференциях, главным образом международных.

Отдельные положения работы внедрены в учебный процесс ряда вузов страны, в частности: Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД России, Московского государственного университета, Дальневосточного федерального университета, СевероКавказского федерального университета, Алтайского государственного университета, Омского государственного университета, Ярославского государственного университета, а также в практическую деятельность судебных и правоохранительных органов, в том числе: Краснодарского краевого и Нижегородского областного судов, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Южному федеральному округу.

Структура работы определяется ее целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, 6 глав, объединяющих 13 параграфов, заключения, библиографического списка, состоящего из 454 наименований, и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Жук, Максим Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая теоретический анализ такого сложного и до конца не познанного современной наукой феномена, как институт уголовного права, сформулируем основные выводы.

1. Истории уголовного права практически не известны случаи, когда его система одномоментно менялась по причине появления в ней новых самостоятельных институтов. Такая трансформация в принципе возможна лишь в ситуации резкого, кардинального пересмотра задач отрасли или тех социальных вызовов, которые она обслуживает и несет в себе потенциальную угрозу разрыва исторической преемственности в уголовно-правовом регулировании. Преемственность же уголовного права, выступающая залогом его социальной успешности, обеспечивается помимо прочего длительным и последовательным формированием, «вызреванием» новых уголовно-правовых институтов, которые адаптируют отрасль к изменяющимся условиям внешней среды. В этой связи можно отметить, что каждый институт уголовного права в своем «модельном» развитии проходит несколько этапов: появление отдельной, новой правовой нормы; ее развитие через формирование специальных, уточняющих, исключительных предписаний; выделение обобщающих для этой формирующейся группы норм положений; ассоциативное изложение этих норм в тексте нормативного акта; хронологическая подборка однопредметных ассоциаций правовых норм; их редактирование и согласование с иными нормами; закрепление группы норм в структурной части текста уголовного закона.

2. Формирование институтов уголовного права - процесс не только законодательного развития отдельных норм, но и их теоретического осмысления, немыслимого вне контекста основных достижений и направлений развития уголовно-правовой науки. Оптимальное содержательное наполнение, систематизация и внешнее выражение институтов уголовного права возможны только при условии надежной и теоретически выверенной уголовно-правовой теории, качественной научной обработки уголовно-правовой материи, что, с одной стороны, требует соответствующего уровня развития доктрины, а с другой стороны, обязывает правотворческие органы согласовывать свои решения с ее новейшими разработками.

Профессиональная юриспруденция в России за свою многовековую историю создала необходимые предпосылки для современного понимания уголовного права вообще и его институтов в частности. Начиная с XVIII столетия, она последовательно решала задачи, связанные с собиранием в единый документ многочисленных и разрозненных нормативныхпредписаний, касающихся вопросов преступления и наказания; обособлением уголовно-правовых предписаний от положений процессуального и уголовно-исполнительного права; теоретической разработкой необходимых понятий и категорий для описания внутренней структуры уголовного права и его институтов. Полученные результаты не только избавляют специалистов от необходимости создавать теорию уголовно-правовых институтов с нуля, но и создают вполне надежный, проверенный временем теоретический фундамент современных исследований, позволяют, сохранив преемственность научного знания, решать новые перспективные задачи, связанные с выяснением системы институтов действующего уголовного права.

3. С точки зрения современных достижений общей теории права и теории уголовного права уголовно-правовой институт может быть определен как внешне оформленный структурный элемент отрасли уголовного права, представляющий собой основанную на собственной идейной платформе и подчиненную принципам и задачам отрасли систему уголовно-правовых норм, призванных целостно и беспробельно регулировать часть уголовно-правовых отношений, отличающихся спецификой порождающего их юридического факта.

Ключевыми признаками уголовно-правового института выступают: идейно-нормативное и соответствующее ему социологическое содержание; множественность норм; отраслевая чистота норм; обособленный признаками юридического факта предмет правового регулирования в рамках отрасли права; взаимосвязь идей и норм для решения задач целостного ибеспробельного регулирования правоотношений; нацеленность на решение детализированных внутриотраслевых и внешних для отрасли социальных задач; внешнее оформление норм в структуре актов, составляющих источники уголовного права.

4. Структура уголовно-правового института включает в себя: определенные идеи, в которых концентрируется и формулируется содержательная сторона правового института, его сущность; несколько однопорядковых нормативных предписаний различных видов, составляющих содержательное ядро института, которые отражают его нормативный характер и гарантируют принудительный механизм реализации; основанные на этих идеях и нормах общественные отношения, представляющие собой реализацию нормативных предписаний, претворение их в общественную жизнь, что максимально приближает право к действительности.

5. Внешняя форма выражения уголовно-правовых институтов определяется содержанием образующих его компонентов. Каждой структурной единице уголовно-правового института (идеям, нормативным предписаниям, правоотношениям) соответствует своя особая форма выражения. Идеи получают оформление либо в виде доктринальных положений, либо в качестве наивысшей формы - нормативных положений закона. Формой выражения правоотношений служит реальная практика применения того или иного уголовно-правового института; формой выражения нормативных предписаний, составляющих институт уголовного права, - иерархически структурированная система источников уголовного права. При этом общее правило таково: 1) чем выше уровень предписания, составляющего институт уголовного права, тем выше в иерархии место источника его выражения и закрепления; 2) чем выше уровень источника права, тем больше разновидностей предписаний он может содержать. Преимущественной формой выражения института нормативных предписаний в уголовном праве является обособленная глава УК РФ, хотя в некоторых случаях не исключено и проведение институциональной кодификации в форме создания самостоятельных уголовно-правовых законов.

6. Система институтов уголовного права, будучи по своему характеру открытой, имеет присущие любой системе «вход» и «выход». Основные параметры «входа» заданы теми криминальными вызовами и угрозами, которые сложились в обществе на конкретном историческом отрезке. Эти вызовы, будучи преобразованными системой институтов уголовного права, дают на «выходе» результат действия отрасли в виде предупреждения преступлений и обеспечения криминологической безопасности, который преобразует ту внешнюю среду, вызовы которой фиксируются на «входе» в систему уголовного права.

7. Институты уголовного права образуют целостную систему прежде всего благодаря наличию между ними определенных связей (порождения, координации, субординации, взаимодействия), которые призваны надлежащим образом обеспечить реализацию функционального предназначения, поддержание гомеостаза системы уголовного права и его адаптацию к изменяющимся внешним условиям.

8. Между каждым в отдельности институтом Особенной части и всеми институтами Общей части имеет место преимущественно связь субординации, порожденная тем обстоятельством, что предписания Особенной части конкретизируют и детализируют те положения, которые закреплены в Общей части уголовного права. В то же время между институтами Общей части, с одной стороны, и институтами Особенной части - с другой, в основном разворачиваются связи координации, вызванные тем, что они дополняют содержание друг друга.

9. В основе выделения институтов Общей части уголовного права должны лежать представления о природе и сущности преступления и уголовной ответственности как центральных уголовно-правовых категорий; в основе выделения институтов Особенной части уголовного права - научно обоснованные представления о системе родовых объектов преступлений.

Перспективная модель системы институтов Общей части уголовного права включает в себя:

- институт толкования терминов, используемых в уголовном законе;

- институт пределов действия уголовного закона;

- институт экстрадиции;

- институт понятия и категорий преступления, охватывающий субинститут обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния;

- институт лиц, подлежащих уголовной ответственности;

- институт юридического лица как субъекта уголовной ответственности;

- институт вины, содержащий субинститут обстоятельств, исключающих виновность;

- институт неоконченного преступления;

- институт множественности преступлений;

- институт соучастия в преступлении;

- институт потерпевшего от преступления;

- институт понятия и целей уголовной ответственности;

- институт освобождения от уголовной ответственности;

- институт понятия и видов наказания;

- институт назначения наказания;

- институт освобождения от отбывания наказания;

- институт мер уголовно-правового характера, применяемых к юридическому лицу;

- институт конфискации имущества и правил ее назначения;

- институт принудительных мер медицинского характера и правил их назначения;

- институт судимости;

- институт уголовной ответственности несовершеннолетних;

- институт правил квалификации преступлений.

10. Перспективная модель системы институтов Особенной части уголовного права включает в себя:

- институт ответственности за преступления против мира и безопасности человечества;

- институт ответственности за преступления против основ конституционного строя и безопасности государства;

- институт ответственности за преступления против общественной безопасности;

- институт ответственности за преступления против экологической безопасности;

- институт ответственности за преступления против жизни;

- институт ответственности за преступления против здоровья;

- институт ответственности за преступления против свободы личности;

- институт ответственности за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности;

- институт ответственности за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина;

- институт ответственности за преступления против несовершеннолетних;

- институт ответственности за преступления против чести и достоинства личности;

- институт ответственности за преступления против собственности;

- институт ответственности за преступления против предпринимательской и иной экономической деятельности;

- институт ответственности за преступления против здоровья населения;

- институт ответственности за преступления против общественной нравственности;

- институт ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта;

- институт ответственности за преступления против безопасности компьютерной информации;

- институт ответственности за преступления против избирательной системы;

- институт ответственности за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

- институт ответственности за преступления против правосудия;

- институт ответственности за преступления против порядка управления;

- институт ответственности за преступления против военной службы.

11. Важным методом познания институтов уголовного права служит классификация. Основные проблемы, вскрытые посредством применения этого метода и настоятельно требующие своего разрешения, состоят в следующем:

- в доктрине, а как следствие, и в УК РФ, отсутствует четкое представление о системе оснований дифференциации уголовной ответственности и критериях выделения функциональных и дифференцированных уголовно-правовых институтов;

- в УК РФ ощущается острая нехватка интегральных институтов, регламентирующих наиболее общие, «сквозные» вопросы уголовной ответственности;

- структура уголовного закона свидетельствует о неравномерности в подходах к конструированию отдельных уголовно-правовых институтов, часть из которых насыщена субинститутами, а часть включает в себя несколько (а то и одну) уголовно-правовую норму;

- в доктрине уголовного права практически отсутствуют исследования, комплексно изучающие вопросы социальной обусловленности и социальной эффективности тех или иных уголовно-правовых институтов, что отражается на качестве регулятивной и правоохранительной функций уголовного закона;

- слабая разработанность проблем внутриотраслевых и межотраслевых связей уголовно-правовых норм и институтов обуславливает внутреннюю противоречивость, несогласованность уголовного закона, что снижает его качество и функциональность.

12. Связь между Общей и Особенной частями уголовного права осуществляется как на уровне отдельных нормативных предписаний, так и на уровне институтов. В связи с этим целесообразно выделять: связь между отдельными предписаниями Общей части и предписаниями Особенной части уголовного права; связь между предписанием Общей части и институтом Особенной части уголовного права; связь между институтом Общей части и отдельным предписанием Особенной части уголовного права; связь между институтами Общей и Особенной частей уголовного права.

Взаимосвязь Общей и Особенной частей отрасли уголовного права -объективно существующий факт, аксиома, которая имеет в своей основе целый ряд неопровержимых презумпций. Но отражение этой взаимосвязи в уголовном законе может быть неадекватным, что порождает внутриотраслевые коллизии как результат субъективного заблуждения законодателя, которые должны корректироваться на основе познания истинных связей между частями отрасли уголовного права. Единственно возможное средство разрешения коллизий Общей и Особенной частей уголовного права - их устранение, которое требует утверждения в профессиональном сознании системного видения права и оптимизации законотворческих процедур.

13. Структура межотраслевых связей уголовного права предопределена содержанием самого уголовного права, включающего принципы, нормы и отношения; в связи с чем эти связи пронизывают каждый компонент отрасли. Межотраслевые связи уголовного права, будучи отражением объективно существующей взаимосвязи всех элементов системы права, наиболее рельефно проявляются при исследовании связи его норм и институтов. Межотраслевые связи институтов уголовного права реализуются в трех основных направлениях: а) использование бланкетных признаков и бланкетной диспозиции в уголовном законодательстве; б) применение методов уголовного права для регулирования позитивных базисных отношений и, наоборот, распространение на предмет уголовно-правового регулирования методов иных отраслей права; в) наличие пограничных уголовно-правовых и административно-правовых институтов.

14. Предмет и методы уголовного права не содержат в себе внутреннего запрета на формирование в его структуре подотраслей. Однако процессы формирования подотраслей уголовного права осложняются институциональной недостаточностью отрасли, неполной адекватностью институционального строения уголовного права актуальным криминологическимвызовам современности и достижениям уголовно-правовой науки. Предлагаемые современной наукой на роль подотраслей уголовного права ювенальное уголовное право, военное уголовное право, служебное уголовное право, хозяйственное уголовное право и иные образования не обладают признаками подотрасли, представляют собой не структурные единицы отрасли уголовного права, а направления научных исследований, частные уголовно-правовые теории. В настоящее время внутреннее строение уголовного права не позволяет выделить внутри отрасли группы правовых институтов, обладающих признаками подотрасли. Вместе с тем перспективным направлением в развитии отраслевой структуры уголовного права может стать формирование в нем подотрасли уголовных проступков, совершение которых требует особого подхода государства и общества к регулированию возникающих отношений.
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